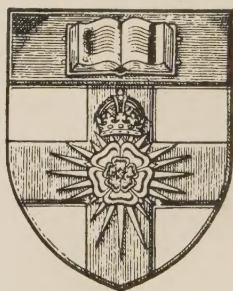


PR [C-Acta]



UNIVERSITY OF LONDON
LIBRARY

SHL
WITHDRAWN

PR/C-

ACTA HISTORICA

REVUE DE L'ACADEMIE DES SCIENCES DE HONGRIE
ЖУРНАЛ ВЕНГЕРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
JOURNAL OF THE HUNGARIAN ACADEMY OF SCIENCES
ZEITSCHRIFT DER UNGARISCHEN AKADEMIE
DER WISSENSCHAFTEN

TOMUS VI



1959



Digitized by the Internet Archive
in 2026

INDEX

ÉTUDES

<i>M. Aranyossi: Gyula Alpári</i>	31
<i>М. Араньоши: Дьюла Альпари</i>	67
<i>K. Benda: История венгерского яacobинского движения II.</i>	1
<i>C. Benda: Histoire du mouvement des jacobins hongrois II.</i>	29
<i>E. Liptai: Борьба венгерской Красной армии против империалистической интервенции в 1919 г. I.</i>	287
<i>E. Liptai: La préparation de l'intervention impérialiste contre la République Hongroise des Conseils I.</i>	328
<i>L. Mátrai: Henricus Regius (Le Roy), pionnier de la psychologie scientifique</i>	239
<i>Л. Матрай: Гендрик Региус (Ле Руа), пионер материалистической психологии</i>	249
<i>E. Molnár: Le rôle historique de la République Hongroise des Conseils</i>	229
<i>Э. Мольнар: Историческая роль Венгерской Советской Республики</i>	237
<i>П. Ж. Пах: Развитие помещичьего хозяйства в России «по прусскому пути» во второй половине XIX века</i>	71
<i>P. Zs. Pach: Die Entwicklung der gutsherrlichen Wirtschaft auf »preußischem Wege« in Rußland in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts</i>	103
<i>L. Zsigmond: Ungarn und das Münchner Abkommen</i>	251
<i>Л. Жигмонд: Венгрия и мюнхенский договор</i>	285

DOCUMENTS

<i>Gy. Ember: Der österreichische Staatsrat und die ungarische Verfassung 1761—1768. I—II.</i>	331
--	-----

RAPPORT SUR LES RECHERCHES

<i>О деятельности Института истории партии (Э. Кальман)</i>	155
<i>Über die Arbeit an der »Historischen Geographie Ungarns zur Zeit der Arpaden« (Gy. Györfly)</i>	164
<i>Publication of Lajos Kossuth's Complete Works (I. Barta)</i>	373

COMPTE RENDU DE LIVRES

<i>Gedanken beim Lesen von Mehrings Marx-Biographie (L. Zsigmond)</i>	173
<i>Записи Пала Радаи 1703—1706 гг. (А. Р. Варкони)</i>	185
<i>I. Hajnal, Foreign Policy of the Cabinet of Batthyány (P. Hanák)</i>	385
<i>V. S. Mamatey, The United States and East Central Europe 1914—1918 (L. Zsigmond)</i> ..	393

Документы к истории контрреволюции (<i>Дь. Ранки</i>)	396
Вестник истории мировой культуры (<i>Я. Йемниц</i>)	404
NOTES BIBLIOGRAPHIQUES	119, 415

CHRONIQUE

Nouveaux résultats de recherches hongrois sur Comenius — Commémoration du 40 ^{ème} anniversaire de la révolution démocratique bourgeoise de Hongrie de 1918 — L'assemblée générale de la Société Hongroise d'Histoire 201. — Le développement du capitalisme dans les anciens pays de la Monarchie Austro-Hongroise — Compte rendu de la session scientifique organisée à l'occasion du 40 ^{ème} anniversaire de la République des Conseils — Une discussion sur la conception de l'histoire des écrivains populistes	425
---	-----

BIBLIOGRAPHIE

Extrait du répertoire des ouvrages historiques (livres, études, articles) parus en Hongrie entre le 1 ^{er} juillet 1957 et le 30 ^e juin 1958	209
Список избранных произведений (книг, исследований, статей) по истории, вышедших в Венгрии (1 июля 1957 г. — 30 июня 1958 г.)	209
Extrait du répertoire des ouvrages historiques (livres, études, articles) parus en Hongrie entre le 1 ^{er} juillet 1958 et le 31 ^{er} décembre 1958	451
Список избранных произведений (книг, исследований, статей) по истории, вышедших в Венгрии 1 июля — 31 декабря 1958 г., ...	451

История венгерского яacobинского движения

К. БЕНДА

Часть II.

III. Заговор венгерских яacobинцев

«Мои частые поездки по Венгрии сделали возможным то, что я познакомился с настроением всех сословий и всех общественных классов. Я приметил, что изменение Декрета Веротерпимости Придворной Канцелярией от имени его величества возбудило сильное неудовольство в кругу протестантов по всей стране. Более просвещенные люди выражают неудовольство тем, что снова хотят вернуть прежнее мракобесие, и что университетские кафедры и государственные учреждения наполняются лицами иезуитского духа. Крепостные крестьяне, главным образом, в церковных имениях сетуют на гнет, становящийся все более тяжелым. Низшее духовенство по праву жалуется на деспотическое и насильственное обращение с ними епископов и первосвященников; особенно судебное преследование автора перевода книги аббата Милло (Вершеги) вызвало среди них резко отрицательный отклик. Военные расходы установленные обходом Государственного Собрания, незаконная вербовка новобранцев возмутили венгров. Они возмутились тем, что законы обходятся, и это еще больше противопоставляло их двору. Ко всему этому добавлялась дорогостоящая война против Франции, которая венграм принесла только убыток, да и не могла принести им пользы, затем — пренебрежение венгерскими офицерами при повышении в чинах,.... и боязнь того, что русские в результате своих новых продвижений в Польше все больше приближаются к венгерским границам, и поэтому надо считаться с тем, что православные могут склониться в их сторону. В Венгрии не одобряли и то, что венский кабинет заключил союз с русскими и пруссаками против польского восстания... Свободные королевские города, особенно граждане города Пешт, жаловались, что нынешнее правительство не желает исполнять несколько их справедливых требований, хотя император Леопольд давал обещания по поводу этих требований. Другая всеобщая обида заключалась в том, что хотя Государственное Собрание постановило, что в венское управление внешними сношениями и в управление горным делом будут приняты и венгры, но это до сих пор не было исполнено. Все эти причины привели к тому, что венгерская нация была вынуждена сама заботиться об улучшении дел и своими силами проводить реформы государственного строя».

Это говорил Игнац Мартинович — руководитель заговора венгерских якобинцев перед венской следственной комиссией в августе 1794 года.¹³⁹

Вокруг личности Мартиновича продолжается спор уже в течение полутора столетий. Личность Мартиновича стала символом, по нему судили о всем якобинском движении в Венгрии. Многие противоположные мнения о нем и безусловно важное значение его личности в организации заговора делают необходимым то, чтобы мы тоже немного подробнее занялись им.¹⁴⁰

Мартинович происходил из мелкобуржуазной семьи. Его предки по отцовской линии в конце 17 столетия сбежали от турок из Сербии в Венгрию. Отец Мартиновича — по некоторым данным — был торговцем или трактирщиком в Пеште, сын же позже называл его офицером.¹⁴¹ Отец Мартиновича умер рано, и вдова (дочь из скромной немецкой мелкобуржуазной семьи в Буде) жила в тяжелых материальных условиях с шестью детьми. Ее простая религиозная душа увидела осуществление заветной мечты всей своей полной борьбы жизни, когда самый младший из детей — Игнац, родившийся в 1755 году, в шестнадцатилетнем возрасте вступил в орден францисканцев. Беспокойного духа, умный юноша, как монах, окончил высшую школу и получил докторскую степень по богословию и философии. Талант Мартиновича появился рано. Он занимался главным образом естественными науками. Однако молодой Мартинович все труднее переносил притеснения и оковы монашеской жизни. Прения с другими монахами и столкновения с начальством все более учащались, и не один раз самому игумену приходилось вмешиваться в его дела. В 1781 году, когда его родственники выхлопотали для него должность военного священника в одном пехотном полку в Буковине, он ни минуты не колеблясь, ухватился за возможность освобождения. Мартинович, даже не спросив согласия игумена, уехал в Буковину. Здесь Мартинович познакомился с графом Игнацем Потоцким (впоследствии министр в польской освободительной войне 1794 года), который очень полюбил говорящего на многих языках, начитанного военного священника, приятного собеседника, и пригласил его с собой в европейскую поездку.

Поездка, длившаяся почти год, оставила глубокие следы в Мартиновиче. Они объездили Францию, Швейцарию, Англию, Германию и граф, который сам был сторонником реформистского направления, проникнутого духом просвещения, всюду искал связь с теми, которые проповедовали мировоззрение нового века в области политики и науки. Они вернулись домой в конце 1782 года, после чего Мартинович поселился во Львове.

¹³⁹ Документы венгерских якобинцев, том II, стр. 49—51.

¹⁴⁰ Относительно жизни Мартиновича до 1790 года и в настоящее время являются незаменимыми работы Вильмоша Фракнои: Жизнь Мартиновича. Századok. 1877.; Заговор Мартиновича и его товарищей. Будапешт, 1880; Игнац Мартинович. Будапешт, 1921.

¹⁴¹ Относительно этого и ниже следующего см. «Документы венгерских якобинцев», том II, стр. 27 и сл.

В это время были опубликованы многие его математические и химические исследования, он развернул деятельность среди львовских масонов, и благодаря его связям с масонами Иосиф II в конце 1783 года назначил его профессором естествознания во Львовской высшей школе, которая вскоре превратилась в университет. В это время Мартинович окончательно порвал со своим орденом, и, воспользовавшись указами императора Иосифа II, простым заявлением вышел из ордена францисканцев и стал светским священником. В это время Мартинович издал свои первые философские работы, так например, свое исследование,¹⁴² написанное для конкурса Лейденской Академии, в котором он выступил сторонником идеалистической философии, но проявил уже большую осведомленность в — по большинству французской — материалистической философии. Глубокое изучение французской и английской философской и политической литературы просвещения постепенно сформировало его мировоззрение, и его работа «Философические мемуары», вышедшая в 1788 году уже свидетельствует о том, что Мартинович стал материалистом, даже атеистом.¹⁴³ Параллельно с этим сформировались и политические взгляды Мартиновича, полностью в духе писателей французского просвещения. К концу восьмидесятых годов он уже является сторонником демократических реформ, преобразований буржуазного направления, является заклятым врагом высшего духовенства и аристократии, но оказывается в плену всеобщей буржуазной иллюзии, которая сохраняет веру в просвещенного монарха и от него, сверху ждет реформ. Как писал Мартинович в своей уже указанной философской работе: члены тайных обществ своими советами помогают монарху, и таким образом через монарха они служат народу.¹⁴⁴

Университетская кафедра во Львове, находящемся в восточной окраине империи, однако все меньше удовлетворяла растущее тщеславие Мартиновича. У него в конце концов создались напряженные отношения с другими профессорами. Две основные черты его характера — его честолюбие и переоценка своей личности, что было сопряжено с пренебрежением по отношению к другим и с тем, что он хотел господствовать над всеми — все больше усиливались и делали врагом для него окружение. Мартинович хотел вернуться в Венгрию, он охотно заменил бы кафедру чином референта какогонибудь правительственного учреждения. Предполагая, что в Венгерском Наместничестве есть вакантное место советника, Мартинович в 1787 году сделал попытку получить его,¹⁴⁵ затем в 1789 году он хотел получить назначение

¹⁴² *Dissertatio de harmonia naturali inter bonitatem divinam et mala creata*. Lemberg, 1783.

¹⁴³ Документы венгерских якобинцев, том I, документ № 1.

¹⁴⁴ *Mémoires philosophiques*, §§91-92. Документы венгерских якобинцев, Т. I. стр. 25.

¹⁴⁵ См. его письмо от 29 августа 1787 года к Мартону Дьердью Ковачичу. Библиотека имени Сечени, Ms. Quart. Lat. 43/III. 343-344. fol.

на кафедру естествознания венского университета, но его прежние покровители, среди них Ван Свиен, председатель придворной Комиссии по образованию, изменили ему.¹⁴⁶

В 1790 году внимание Мартиновича все больше обратилось к Венгрии. Мартинович считал, что наступила возможность выступить в области политики, чтобы в беспокойных условиях, наступивших после смерти Иосифа II, достигнуть позиции. Мартинович верил в то, что наступила долгожданная минута для дальнейшего развития реформ Иосифа, для слома власти аристократии и высшего духовенства и для развертывания буржуазных преобразований. Но Мартинович не имел связей ни с дворянскими, ни с буржуазными, ни с интеллигентскими кругами, и с положением он был знаком большей частью только понаслышке. Свои взгляды, можно сказать, свою программу Мартинович выразил в одной прокламации, в которой под видом речи на Государственном Собрании он обращался к сословиям и призывал их сбросить ненавистное господство аристократии и высшего духовенства, узаконить реформы Иосифа II, а устаревшую венгерскую конституцию преобразовать в духе просвещения.¹⁴⁷

В каждой строке прокламации Мартиновича чувствуется подъем. Мартинович с большой убедительной силой и знанием всемирной истории аргументирует свое выступление против господства аристократии и высшего духовенства, но в такой же мере, в какой он чувствует себя свободно в философии просвещения, в политических и исторических событиях Европы, равно в такой же мере он обнаруживает свое незнание венгерских условий. «Речь» является общим политическим выступлением, и когда все дворянство было объято пламенем борьбы за национальную независимость, когда вся страна стремилась восстановить традиции куруцов, и перед мысленным взором патриотических сторонников Иосифа II появился призрак независимого национального государства, идущего по пути буржуазных преобразований, Мартинович опубликовал общее философское исследование о вредной и разлагающей деятельности ордена иезуитов. Национальные традиции были чужды и безразличны Мартиновичу, он даже выступает против них. И хотя в начале прокламации Мартинович обращается к сословиям со словами: «если вы сегодня собираетесь, то уничтожьте и раз навсегда монархическую форму правления», но в дальнейшем он объясняет сословиям, что существенным является не уничтожение господства Габсбургов, для чего нация все равно не имеет достаточно сил, а улучшение законов.

Следовательно, Мартинович усвоил философию просвещения и его политические стремления, но в своем теоретическом радикализме он не уви-

¹⁴⁶ Документы венгерских якобинцев, том I, стр. 361.

¹⁴⁷ *Oratio ad proceres et nobiles regni Hungariae*. Опубликовано в «Документах венгерских якобинцев», том I, документ № 7.

дел, что без национальной независимости, при колониальных условиях буржуазное развитие является невозможным. В национальных требованиях дворянского движения 1790 года Мартинович видит только варварское бряцание оружием и даже не может себе представить буржуазного развития, развертывающегося на национальной основе.

В это же время Мартинович делает все, что только в его силах, чтобы из Львова попасть в Венгрию. Мартинович претендует на кафедру естествознания и механики Пештского университета — однако иезуитская партия, пришедшая к власти в это время, выступает против него и бесстыдными, недостойными методами проваливает его.¹⁴⁸ Мартинович хочет привлечь на свою сторону монарха и двор, и в это время в июле 1791 года он знакомится в Вене со своим земляком Ференцем Готтхарди, ставшим из владельца пештской кофейни начальником тайной полиции Леопольда II. Это знакомство приводит к решающему повороту в жизни Мартиновича.

Леопольд II хотел знать о каждом событии в своей империи. Он был недоверчивым и подозрительным ко всем, поэтому он создал целую армию полицейских агентов, которые следили даже за членами самой близкой его свиты.¹⁴⁹ Эти агенты без посредничества полиции доставляли непосредственно самому Леопольду II свои сведения о настроении руководящих политических деятелей, или народа и о деятельности тайных обществ. Монарха интересовали, главным образом, эти последние. Леопольд II требовал постоянных и подробных информации о масонах, и о их крайне левом крыле — об иллюминатистах, и с другой стороны — о движении членов распущенного иезуитского ордена, под которым современники подозревали какую-то секретную организацию, а также о демократических клубах.

О венгерских событиях доносили многие, так, например, о масонах доносили Дьюла Габельгофер — директор Пештской университетской библиотеки, адвокат Колмайер и торговец книгами Штромайер, но к организациям иллюминатистов и иезуитов ни один из них не мог подступиться. Следовательно, Готтхарди с большой радостью принял такого человека, как Мартинович, образованного, много ездившего, хваставшегося знакомством со знатными кругами, который показал себя как дома не только в салонах, в научных кругах, но и в тайных обществах, и кроме всего этого он был тонким и приятным светским человеком. Мартинович также сразу оценил возможность, которая ему представилась: в результате своих донесений он сможет обратить на себя внимание монарха, и этим открыть себе путь политической карьеры.

С этого времени мы часто встречаемся с его тайными донесениями, написанными для Готтхарди, в которых он дает отчет о собраниях венгерских

¹⁴⁸ Документы венгерских якобинцев, том I, документ № 27.

¹⁴⁹ Относительно этого см. Документы Александра Леопольда, ук. соч., стр. 142 и сл.

тайных обществ, о планах патриотов, иллюминатистов, иезуитов и о концепциях их руководителей, обо всем этом Мартинович пишет как платный агент в преувеличенном и разукрашенном виде, разоблачая заговоры и революционные организации.¹⁵⁰ Он поверил тому, что Леопольд II хочет идти по стопам иозефинистской политики, и в этой политике реформ Мартинович отвел для себя руководящее место. Мартинович был просвещенным реформистом европейского кругозора, но в нем не было патриотизма. Отечество, родная земля, национальные традиции, национальная культура и национальная независимость являются по его мнению устарелыми, смешными вещами. В противоположность кругу Хайноци, который старался убедить дворянство в необходимости буржуазных преобразований, впоследствии уже прямо вопреки монарху, — Мартинович хочет самого короля привлечь к реформам даже путем беспощадного уничтожения венгерского дворянства и венгерских традиций. В то время, когда патриотическая интеллигенция ждет от распространения идей просвещения улучшение судьбы народа, Мартинович от реформ ждет укрепление власти монарха. Мартинович соблюдает интересы престола и империи, а не венгерского народа, поэтому иезуитскую реакцию, антимонархический иллюминатизм и дворянскую организацию, борющуюся за национальную независимость, самые противоположные, непримиримые друг с другом политические направления Мартинович смешивает в своих донесениях, потому что все они ослабляют абсолютистскую власть монарха и потому что все они противоречат верноподданническому династическому реформизму. Мартинович всячески стремится получить политическую власть, он хочет попасть в круг доверенных лиц Леопольда II и поэтому он старается ликвидировать даже незначительные антимонархические следы своего прошлого. Свою прокламацию «*Oratio ad proceres*» Мартинович поручает Яношу Лацковичу для переработки. Лацкович, которого Мартинович убедил в том, что он должен ждать свою реабилитацию не от сословий, а только от монарха, в венгерском издании заменяет антимонархические части книги слащавыми похвалами по адресу королевской власти, — Мартинович хлопочет при дворе о вознаграждении Лацковича, не раскрывая конечно, своего авторства.¹⁵¹ Поведение Мартиновича является совершенно верноподданническим, он выступает даже против попыток буржуазных реформ, если они исходят от национальной стороны, от дворянства или от интеллигенции.¹⁵² Он с особенно большим рвением изыскивает такие предложения, которые принесли бы расположение Леопольда: он разрабатывает большой проект о ликвидации иезуитов и иллюминатистов,¹⁵³ а в конце 1791 года Мартинович пишет прокла-

¹⁵⁰ Его донесения см. «Документы венгерских якобинцев», том I.

¹⁵¹ Документы венгерских якобинцев, том I. стр. 110 и сл.

¹⁵² Ук. соч., том I. документ № 46/d.

¹⁵³ Ук. соч., том I. документ № 31/e.

мацию французской конституции, и всякими натяжками старается доказать идеологическую невозможность буржуазного национального государства.¹⁵⁴

Мартинович в своей прокламации склонен доказать, что «человек не имеет никаких прав, и только то правительство может поддерживать порядок, которое окружается страхом и властью»,¹⁵⁵ лишь бы патриоты не взяли верх. Весной 1792 года он поучает короля Франца, что «лишняя уступчивость в отношении ни одной нации не принесет добра, особенно венгров — такой некультурный народ, как венгерское дворянство и духовенство, следует строго и непоколебимо держать в руках и навязывать ему человеческую форму правления».¹⁵⁶ Поэтому Мартинович предупреждает монарха, чтобы он не доверял своим венгерским чиновникам, поэтому он склонен в прокламации защищать прикрытые антиконституционные стремления Леопольда,¹⁵⁷ поэтому он предлагает для устрашения патриотов мобилизовать сербское население пограничной провинции и подстрекать его к отрыву от Венгрии,¹⁵⁸ поэтому он предлагает ликвидацию венгерской конституции¹⁵⁹ и разрабатывает фантастические планы о том, как можно было бы дворцовым переворотом преобразовать сословное государственное собрание «в королевское государственное собрание», узаконив одну «недемократическую» конституцию, среднюю между французской и английской конституциями, согласно которой вся инициатива находится в руках монарха и поэтому «бунт» на вечные времена становится невозможным.¹⁶⁰ Реформистские предложения Мартиновича, вытекающие из его буржуазных стремлений — среди них представительство крепостных на государственном собрании, полное вытеснение высшего духовенства и т. д. — получают таким образом ярко выраженное антивенгерское направление, и их цель заключается не в буржуазном развитии Венгрии, а в укреплении самодержавной монархической власти и единства всей империи.

Впрочем, Мартинович редко делает конкретные предложения относительно Венгрии, повидимому в венгерских условиях он разбирается плохо и не понимает их и при любой возможности он уезжает из Венгрии.

Его натура, любящая салонную жизнь, блеск и склонная к карьеризму, только в Вене, в пестром водовороте императорского города чувствует себя дома. Мартинович после едва ли одно-двухмесячной деятельности докладывает, что в Венгрии для него уже нет работы, так как оппозиционеров он уже привел на сторону монарха,¹⁶¹ и переезжает в Вену, с конца 1791 года

¹⁵⁴ Ук. соч., том I. документ № 34.

¹⁵⁵ Ук. соч., том I. стр. 451.

¹⁵⁶ Ук. соч., том I. документ № 46/g.

¹⁵⁷ Ук. соч., том I. документ № 35.

¹⁵⁸ Ук. соч., том I. стр. 688.

¹⁵⁹ Ук. соч., том I. документ № 46/b.

¹⁶⁰ Ук. соч., том I. документ. № 44/b.

¹⁶¹ Ук. соч., том I. стр. 575.

только очень редко от случая к случаю приезжает в Венгрию. С этого времени он уделяет большее внимание разведыванию австрийского и чешского масонского и иллюминатского движения.

Мартинович в награду за свои донесения хотел выхлопотать для себя какую-нибудь высокую политическую должность. Однако, король Леопольд отклонял его просьбы: он в Мартиновиче видел только одного из своих доносчиков. Леопольд II с трудом согласился дать ему, и то только для видимости, звание придворного химика. Но материально он очень щедро вознаграждал Мартиновича. Мартинович и его друзья смотрели на будущее, исполненные самых больших надежд, когда первого марта 1792 года король Леопольд II внезапно умер.

Привилегированное положение Мартиновича, его надежды на успешную карьеру были сразу разрушены. Он со своим другом Готтхарди попытался сделать все, чтобы обратить на себя внимание нового монарха — короля Франца, но Франц ни с ним, ни с Готтхарди не хотел иметь никаких отношений. Мартинович перестал получать плату, и вдобавок к этому церковь возбудила против него дело, так как он в свое время без разрешения покинул свой орден. Путем длительного и унижительного ходатайства Мартиновичу удалось добиться того, что монарх прекратил церковное преследование его, даровал ему звание аббата г. Сасвар и годовую пенсию в тысячу форинтов, но о принятии Мартиновича на службу король и слышать не хотел.

Но Мартинович продолжал посылать свои донесения. Он не хотел поверить тому, что монарх не примет его на службу, если убедится в его способностях, Мартинович не видел, что Франц — это уже не Леопольд, его не интересуют даже умеренные псевдореформы. Мартинович доносил главным образом, о деятельности иллюминатистов. Он рассказывал о их планах, и с наивным рвением предлагал королю, чтобы он опередил их в реформах, — и этим привлек бы на свою сторону всех. Когда все это не возымело успеха, тогда он представил длинные списки лиц, аристократов, высшего духовенства, государственных чиновников или венгерских бунтарей, составляющих заговор против монарха. Мартинович пытался давать и внешнеполитические советы, он предостерегал Франца от войны против французов, и очень хитро угрожал ему иллюминатистской революцией, если король выступит против французской республики. Когда Мартинович увидел, что никак не может добиться своей цели, тогда он попытался итти противоположной стороной. «Прежде всего надо победить французов, — пишет он, — тогда демократы во всей Европе потеряют свою смелость, тогда и эта болезнь поддастся лечению».¹⁶² Дальше он предлагает свои услуги написать прокламацию об оправ-

¹⁶² Его донесение от 21 декабря 1792 года, ук. соч., том I. стр. 862. См. еще там же, документ № 46/п.

дании интервенционной войны.¹⁶³ Только в одном отношении Мартинович остался верным себе: он до конца оставался врагом высшего духовенства.

В донесениях Мартиновича можем проследить ту внутреннюю борьбу, которая происходила между убеждениями Мартиновича и его карьеристскими стремлениями. Не подлежит сомнению, что настоящие чувства Мартиновича влекут его в направлении просвещенных реформ, но он не может переносить пренебрежение, он не может оставаться в стороне, он скорее готов подавить свои убеждения, если ценой этого он может добиться власти, известности, карьеры. Поэтому Мартинович выступает всегда с разными предложениями, противореча себе, донося на своих ближайших товарищей, лишь бы снискать благосклонность императора или по крайней мере одного из министров, чтобы жить беззаботной жизнью царедворца. В переходные, революционные эпохи и в других странах появлялись подобные Мартиновичу авантюристы, которые были талантливыми, образованными и которые при известных условиях могли бы стать полезными гражданами своего отечества, но в них не хватало твердости характера, поэтому они готовы были пожертвовать своими убеждениями, если такой ценой могли добиться карьеры, власти и состояния.

Но попытки Мартиновича оказались напрасными, монарх не захотел воспользоваться услугами Мартиновича. Мартинович однако только очень медленно начинает понимать, что кончилось его придворная карьера. Но в такой же мере, как не оправдались его надежды, как увеличивались удары по его гордости и самолюбию, в такой же мере брало верх его настоящее «Я», которое уже не было смысла подавлять, более того, которое теперь уже подгоняемое задетым тщеславием делало его революционером.

Это, конечно, было медленным процессом, но первые его признаки можем наблюдать уже в конце 1792 года. Создается впечатление, будто Мартинович в минуту отчаяния хочет искупить свои доносы и в одном своем открытом письме к императору Францу Мартинович разоблачает монарха и все его реакционное правление. Он пишет свое письмо от имени Горани популярного публициста французской революции, в нем он высмеивает усилия реакции и защищает французскую республику от клеветы.¹⁶⁴ Как отличается эта прокламация от той, которую он писал для опровержения французской конституции! Здесь чувствуется, что он находится в своей стихии, он пишет с энтузиазмом, его аргументы звучат, как удары, бесспорно эта прокламация является самой красивой и самой эффектной работой Мартиновича. Его горизонт охватывает всю Европу и венгерские стремления на базе всеобщей человеческой солидарности он присоединяет к идеям французского просвещения и революции. — Но написав прокламацию, Марти-

¹⁶³ Ук. соч., том I. стр. 931.

¹⁶⁴ Ук. соч., том I. документ № 60.

нович спрятал ее в своем ящике, — он все еще надеялся на придворную карьеру.

В это время он начинает обращать внимание на увеличивающееся сопротивление венгерской интеллигенции и дворянства. Сведения Мартинович получает от своего друга Лацковича. Весной 1793 года ему удастся добиться, чтобы по поручению министра полиции его послали в Венгрию для наблюдения за недовольными. В это время он знакомится с «клубистской» интеллигенцией городов Пешт и Буда, — и сразу же доносит на них.¹⁶⁵ Хайноци с наивной доверчивостью поверил полицейскому провокатору, сведущему во французских событиях, который выдает себя жертвой реакционного режима и упоминает о личном знакомстве с революционными кругами и хвастается тем, что конвент пригласил его в члены.¹⁶⁶ Хайноци принимает его с доверием и раскрывает перед ним свою цель — связь комитатского движения с интеллигенцией.¹⁶⁷ И после того, как Мартинович вероятнее всего сказал Хайноци, что появилось долгожданное открытое письмо Горани против короля Франца, только что тот номер «*Moniteur*» — а конфисковали, Хайноци попросил Мартиновича послать ему копию этого письма. Мартинович после прибытия в Вену достает из своего ящика рукопись, но перед тем как послать ее, дописывает еще одну главу. В этой главе Мартинович пишет в новом тоне, — в противоречие ранее написанной части письма. Мартинович, ярый враг национальных стремлений, верноподданный, гонящийся за милостью двора, вдруг в нем с легкостью изменяет своим убеждениям, усваивает взгляды круга Хайноци и выступает за правоту дворянского движения.

Окончательное оформление открытого письма к императору и королю Францу весной 1793 года означает новый поворотный пункт в жизни Мартиновича. Он познакомился с венгерскими радикальными демократами, с концепциями интеллигенции и дворянства и решил, что это лучше может послужить его личной карьере. С этого времени Мартинович мало интересовался чешскими, галицийскими или австрийскими условиями и недовольными, — он все свои взоры обратил к Венгрии. Мартинович стал патриотом, чтобы с помощью венгерского дворянства, комитатов попытаться перевернуть возненавиденный им по личным мотивам режим и таким образом обеспечить то, чего двор не дал ему — роль политического вождя, известность и славу.

Но это решение еще далеко не означает того, что он окончательно порвал с двором. Комфорт и обеспеченность трудно оставить ради неизвестного, он дальше продолжает добиваться милости Франца. И в то время, как он продолжает писать доносы о венгерских бунтарях,¹⁶⁸ он с тайной радостью

¹⁶⁵ Ук. соч., том I. документ № 74/b.

¹⁶⁶ Ук. соч., том I. документ № 62.

¹⁶⁷ Ук. соч., том I. документ № 74/b.

¹⁶⁸ Донесения Мартиновича от июля 1793 г. (погибшие) опубликованы в работе Вильмоша Фракнои «Жизнь Мартиновича», Будапешт, 1921. стр. 79—80.

наблюдает увеличение венгерской оппозиции,¹⁶⁹ радикализации которой и идейной разработке ее буржуазных стремлений он в известной мере способствовал своими прокламациями.

Осенью 1793 года Мартинович по новому поручению графа Пергена приехал в Буду. Для войны нужны были деньги и новобранцы, и двор замышляет созвать Государственное Собрание. Мартиновичу надо было разведать планы недовольных и революционеров, — однако он уже думает о том, что сам встанет во главе оппозиционных дворян, готовящихся к Государственному Собранию. Вместе с Лацковичем он редактирует новую венгерскую конституцию и готовит манифесты.

Проект конституции явился наспех составленным сплавом патриотической оппозиционной программы и принципов французской буржуазной конституции. В этом проекте мы находим то соображения Хайноци, то словесные требования 1790 года, то принципы Монтескье, Руссо и жирондистов, но проявляются и мысли самого Мартиновича. Его предложения буржуазного характера — возможно по тактическим соображениям — отстают от требований Хайноци и демократической интеллигенции, также и в вопросе о независимости он не доходит до национального королевства. Этот проект вообще характеризуется половинчатостью во всех направлениях. Он сохраняет институт королевства и признает права Габсбургов на венгерский престол, но по примеру французской конституции 1791 г. стремится сильно урезать королевскую власть. По этому проекту законодательство должно было бы осуществляться двухпалатным государственным собранием, в первой палате должны совещаться уполномоченные дворянства, а во второй представители народа, «третьего сословия», — поскольку «по справедливости о налогах должен решать тот, кто обязан платить его». Страна должна делиться на провинции по национальностям: северно-западные комитаты должны составлять Славонику, южные части с Далмацией и Хорватией должны составлять Иллирику, Воеводина и часть Трансильвании, должны составить Валлахику. Провинции должны пользоваться автономией и свои внутренние дела должны проводить на своих языках, однако, язык центрального государственного собрания должен быть венгерским.¹⁷⁰ Привилегии аристократии и высшего духовенства должны ликвидироваться, но дворянские привилегии сохраняют свою силу. Сословные исполнительные органы ликвидируются, на месте Канцелярии и Наместничества создается министерство. Лица на общегосударственные должности должны избираться государственным собранием. Армия должна быть национальной и под командованием венгерских офицеров должна находиться в Венгрии. Без закон-

¹⁶⁹ См. письма Мартиновича Лацковичу. Документы венгерских яacobинцев, том I. документ № 76.

¹⁷⁰ По моим сведениям это является первым появлением мысли автономии национальностей в отношении Венгрии.

ного приговора никого нельзя арестовать, перед законом все являются равными. Адвокатов оплачивает нация. Из церковной, учебной и фискальной собственности создается национальный фонд, это материально будет обеспечивать политическую жизнь нации.

Воззвания объясняют преимущества новой конституции и призывают к борьбе каждый класс народа. Их голос более революционный, чем сам проект конституции, и как в других прокламациях Мартиновича, в них чувствуется накаленная атмосфера. «Взгляните на беспощадную борьбу французов против монаршего самодержавия, — читаем в прокламации, обращенной к венгерскому народу. — Несомненно, что этот народ своей силой и достоинством одержит победу над тиранами-королями, священниками и аристократами. Победа французов, как стремительная горная река, в течение нескольких лет принесет благо свободы и равенства всем до сих пор рабски угнетенным нациям. . . Пусть никто не боится, потому что тираны и священники беспомощны, если народ не помогает им. Каждый народ, который хочет быть свободным и объединится, будет свободным.»¹⁷¹

Однако Государственное Собрание из-за настроения комитатов не посмели создать. Поэтому ни проект конституции, ни воззвания не были использованы. Мартинович опять быстро приспосабливается ко двору, он выражает свою радость министру полиции по поводу того, что он принял его совет и что не дали возможности злоумышленникам для осуществления их злостных планов; Мартинович дает отчет о деятельности венгерских якобинцев и доносит об Абаффи и его друзьях, которые провозглашали здравицу в честь французов. Тогда же Мартинович возбуждает ходатайство о получении одного вакантного места советника в Наместничестве и обещает, что если он получит его, тогда он будет продолжать деятельность доносчика.¹⁷²

Но и эта попытка Мартиновича окончилась неудачно, этим переполнилась его чаша терпения. Весной 1794 года он окончательно оставил все свои мечты о дворе и встал на сторону недовольных. В августе 1794 года перед венской следственной комиссией Мартинович признался, что отчаяние, оскорбленное самолюбие и жажда мести принудили его сделать этот шаг. «Я убежден, — говорил Мартинович, — что я заслуживаю лучшей судьбы, но целый ряд обид привел меня к отчаянию и повернул меня против венгерского правительства и против венгерского высшего духовенства. Так возникло во мне желание свергнуть это правительство».¹⁷³

В мае 1794 года он приступает к организации буржуазных и дворянских недовольных в Венгрии. Мартинович по сути дела воспользовался замыслами клубистской интеллигенции. Позднее Хайноци даже ссылался

¹⁷¹ Проект конституции и манифесты: Документы венгерских якобинцев, том I-документ № 80.

¹⁷² Ук. соч., том I. документ № 83.

¹⁷³ Ук. соч., том II. стр. 48—49.

на то, что планы Мартиновича внушены им Хайноци.¹⁷⁴ Но все то, что до сих пор было только в теории, в руках Мартиновича претворяется в жизнь. Мартинович является рожденным вождем, он мыслит в больших масштабах, он не отвлекается мелочами и сразу же принимает смелые решения в самых сложных вопросах. Мартиновича не любят, и может быть, не всегда доверяют ему, но самоуверенность и решительность Мартиновича захватывают, все признают его знания и преклоняются перед ним.¹⁷⁵ Закрепление сложившихся отношений между демократами и патриотами в организационной форме для того, чтобы это стихийно разросшееся недовольство под единым руководством было направлено к осуществлению конкретных целей — является замыслом Мартиновича, и создание организации тоже является его работой:

Следовательно движение, сплоченное Мартиновичем в организацию, основывается на уже выработанных принципах. Массовую и политическую, ударную силу этой организации придают комитаты, но ее руководителем и двигателем является радикальная интеллигенция. И это обеспечивало бы то, что движение не ограничивалось национальными требованиями, а пошло дальше к буржуазной революции. Соответственно этому Мартинович создает две организации, — руководителем обоих является он. В первой организации, в «Обществе реформаторов» он спланирует дворянских реформистов, а в другой, в «Обществе Свободы и Равенства», спланирует радикальных демократов, «якобинцев». Программа реформаторов в общем отражает патриотические стремления. Цель этой программы заключается в завоевании и обеспечении национальной независимости путем некоторых умеренных реформ. Общество якобинцев, — о существовании которого реформаторы не должны были знать, — уже обеспечило бы буржуазные преобразования в рамках национального государства путем вытеснения дворянства. Первое общество является только средством в руках второго, и как клубы направляли комитатскую оппозицию, так направляли бы буржуазные революционеры «Общества Свободы и Равенства» массы, сплоченные обществом реформаторов. Первая часть революции, осуществляемой двумя ступенями основывалась бы на союзе дворянства и демократической интеллигенции, а вторая часть основывалась бы на сплочении сил интеллигенции и крестьянства.

Цели и основные принципы общества были закреплены в катехизисах. Катехизисы обоих обществ написал Мартинович в Пеште в мае 1794 года.

¹⁷⁴ Во время предварительного ареста Хайноци писал своему адвокату: «Si... imprudenter a me actum esse existimes, quod Martinovichii souffleur egerim.» (Ук. соч., том II, стр. 367.) — Относительно заимствования патриотических концепций см. позднейшее признание Мартиновича: Ук. соч., том II, стр. 302 и сл.

¹⁷⁵ Привожу характеристику Мартиновича, данную Казинци, которая является самым точным изложением общего мнения современников: Ук. соч., том III, стр. 363—364. См. мнения профессоров Коппи и Крейля: Ук. соч., том II, стр. 107.; мнение Якаба Сечанаца, там же, стр. 96. и мнение Бачани, там же, стр. 177 и т. д.

В катехизисе реформаторов он подытожил то, что в движении демократов и патриотов уже было разработано, что уже в общем было закреплено в его проекте конституции, в катехизисе же «Общества Свободы и Равенства» встречаемся скорее с собственными представлениями Мартиновича. Принципы, закрепленные в катехизисе, дополняются прокламациями под названием «Условия, которые необходимы гражданину, стремящемуся добиться свободы», и «Блага, происходящие из этих нововведений».¹⁷⁶

Самым трудным вопросом катехизиса Общества реформаторов было объединение интересов дворянского реформизма и буржуазного радикализма: насколько нужно уступить из буржуазных требований, чтобы дворяне могли их принять, и каким образом склонить дворянство на такие реформы, чтобы демократы смогли вступить с ними в союз. Но в то же время, когда Хайноци и его круг думали о союзе без задней мысли, Мартинович уже с самого начала рассматривал сотрудничество как временное явление. Поэтому Мартинович в своем катехизисе более уступчив, и чтобы получить поддержку дворянства, сохраняет его привилегии, и требует от него только таких реформ, которые необходимы для начала преобразований, направленных уже и против дворянства.

Тон катехизиса приспособлен полностью ко взглядам комитатского дворянства. Мартинович с писательским мастерством оживляет обиды, полученные на сессиях Государственного Собрания, и многовековые обиды мастерски присоединяет к проблемам каждодневной жизни 1790-х годов. Постановка проблем Мартиновичем в катехизисе гораздо радикальнее, чем в проекте конституции, написанном им на полгода раньше: теперь целью является отрыв от Габсбургов и независимая республика. Катехизис исходит из национальных обид, из колониального положения, говорит «о роковом господстве австрийского дома», и указывая на прошлое, знакомит с проблемами настоящего. Катехизис подряд разбирает наболевшие дворянские и национальные проблемы, антиконституционные указы, пренебрежение венграми, иностранную армию, подавление торговли и промышленности, германизацию, насильственную цензуру и бессмысленную войну против французов, от которой страна не может получить никакой пользы, — против всего этого катехизис призывает дворянство «на священное восстание». Ибо Венгрия может стоять и на своих ногах, она не нуждается в империи, «девять миллионов венгров, живущих на весьма плодородной территории, при правильной организованности могут устоять и против турок и против немцев». Новое государство укрепляли бы национальная армия и национальная внешняя политика, правосудие было бы бесплатным, искусство и науки поддерживались бы государством, ко всему этому добавлялись бы полная

¹⁷⁶ Катехизисы см. ук. соч., том I, документы №№ 97—98. — «Условия» и «Блага», там же документ № 99.

свобода печати, неограниченная внутренняя и внешняя торговля. «Следовательно, что должны делать венгры, чтобы освободиться от политической незначительности и австрийского ига? По примеру поляков они должны организовать священное восстание, должны отобрать королевскую власть из рук Франца, они должны создать республику с такими законами, которые в одинаковой мере делают счастливыми и дворян и недворян».

Внутри республики, однако, каждая национальность создала бы отдельную провинцию, каждая из них имела бы самостоятельную конституцию, и эти провинции вступили бы в прочный союз друг с другом. Следовательно, Венгрия превратилась бы в союзную республику, в которой каждая национальность пользуется своим языком и живет по своим обычаям и свободно исповедует свою религию. Разница между аристократией и дворянством ликвидируется, — они вместе составляют первую палату Государственного собрания. Такое же количество представителей от недворян составляет вторую палату. Правом собственности будут пользоваться только дворяне, крепостные будут свободными арендаторами, которые будут платить арендную плату натурой, деньгами и барщиной. Государственного налога не будет. Экономическую основу государства будут составлять фискальная собственность, коронные земли и национализированные церковные имения. «Что выиграют дворяне от этих реформ? Много. Дворяне освобождаются от трех тиранов: от короля, от аристократии и высшего духовенства. С поднятыми во вторую палату и освобожденными от подчинения недворянами объединяются в сильный союз и становятся непобедимыми».

Все это осуществляется путем вооруженного восстания. Венгерские войска надо вернуть на родину. Внешнеполитическая обстановка благоприятная: французы будут помогать, поляки встанут на сторону венгров, народ Штирии будет союзником, а турки будут радоваться ослаблению Габсбургов. «Задача заключается всего только в том, заставить несколько немецких полков покинуть страну».¹⁷⁷

Катехизис «Общества Свободы и Равенства» уже не мог опираться на заранее разработанные принципы, в нем Мартинович объединил общие представления, имеющиеся в кругу радикальных демократов. В этом катехизисе Мартинович мог говорить совершенно свободно, без всякой тактики, и тем более поразительно, что по сути дела ничего конкретного он не говорит. Катехизис не выясняет связь с «Обществом реформаторов», также остаются невыясненными противоречия этих двух программ. Мартинович ничего не говорит о распространении права на собственность, а это было краеугольным принципом демократической интеллигенции. Правда, уже не проводится разница между дворянином и аристократом, священником и высшим

¹⁷⁷ Мартинович о своих замыслах относительно практического осуществления восстания по сути дела таким же образом рассказывал и перед венской следственной комиссией. См. ук. соч., том II. стр. 55—56.

духовенством, но борьба «против тройного бича человечества», цели и осуществление буржуазного преобразования остаются одинаково туманными, они приводятся только в общих принципиальных чертах, и не информируют о конкретных практических задачах. Катехизис написан с подъемом, но в нем не хватает трезвой, все учитывающей основательности.

Самая важная часть якобинского катехизиса та, которая говорит о союзе с крестьянством и о гражданском «бунте». Пламенными словами рассказывается о положении крестьянства, о несчастной судьбе, в которой «пресловутая феодальная система» держит крестьянина. «Есть ли какая-нибудь разница между рогатым скотом и рабами относительно их содержания? Никакой разницы нет! Как хозяин гонит свой скот влекущий плуг по своей прихоти, также обращаются короли и аристократы со своими крепостными или рабами... Крепостные, которых они называют паразитами, вынуждены бросать свои дела по приказанию своих господ и идти на них работать. Эти же крестьяне должны покорно терпеть увеличение налогов и податей. В некоторых провинциях эти несчастные жертвы не имеют даже права жаловаться на своих господ и для них остается только печальный выбор или умереть с голоду, или убить своих тиранов, чтобы потом их повесили, как преступников.» Угнетенные имеют право восстать против своей судьбы, и их революция непобедима. Хотя естественные права человека, — читаем в катехизисе, — «и могут быть парализованы», но угнетенный, «как только находит благоприятный случай для того, чтобы разбить оковы рабства, немедленно обязан восстать... Тиран, который покинут нацией, рушится, и тело нации его легко раздавит».

Следовательно, на первом этапе революции комитаты должны были бы завоевать национальную свободу, а на втором этапе борьба крестьянских масс должна была бы привести к буржуазным преобразованиям. Руководство и на этом этапе должно было бы находиться в руках якобинской интеллигенции, может быть еще более усиленным образом, чем при дворянском восстании, ведь здесь идет речь о более отсталом и менее сознательном классе. По катехизису радикальные демократы «больше не могут терпеть рабского ига крепостных, но раньше они должны придти к общему мнению о естественных правах человека путем трактатов, дискуссий и организации. Затем же те, которые располагают большим талантом, чьи глаза просветительная философия открыла на несчастье сограждан, излагая грехи королей и аристократов, призывают народ: «К оружию граждане! Клянемся на свободу или на смерть!»

Однако изложение конкретных крестьянских требований мы напрасно ищем в катехизисе, он больше общих понятий ничего не дает. Правила общества тоже только отделенно намекают, — «на помощь бедным путем конфискации многих имуществ», но не знаем, что следует подэтим понимать. Также ничего не говорится об остальных задачах буржуазных преобразований.

Соответственно этому радикалы не имеют точного представления о ходе революции. И сам Мартинович позднее высказался в таком же духе: «как управлять страной во время восстания, я имел только весьма общее понятие».¹⁷⁸

Все это убедительно доказывает, что концепции венгерских якобинцев еще далеко не были оформлены, они имели только общие точки зрения, иногда даже имели только желание, желание свободы и равенства, они чувствовали ответственность за судьбу крестьянства, что без их освобождения невозможно ни человеческое, ни национальное развитие. Но до выяснения задач и их осуществления радикалы еще не дошли. В то время, как катехизис реформаторов был основан на использовании конкретных представлений, сложившихся в клубах, и отражал действительный уровень внутреннего развития радикальной интеллигенции, катехизис «Общества Свободы и Равенства» показывал именно, насколько не оформлены их планы относительно буржуазных преобразований. Все это, конечно, не означает того, что в ходе организации в духе общих принципов не могли бы выясниться конкретные задачи. Однако трудности, вытекающие из общественной и экономической отсталости страны, сильно дали бы почувствовать себя. В венгерских условиях конца 18 столетия трудно было бы разработать план буржуазных преобразований, идущий дальше общих представлений. Но даже, если бы зародился такой план, на чем бы он мог базироваться, ведь отсутствовали даже элементарные предпосылки преобразования.

Все это современники еще не вполне видели. Для практического проведения организационной работы Мартинович назначил директоров: во главе «Общества Свободы и Равенства» были назначены Хайноци, Лацкович и Сентмарьяи, во главе «Общества реформаторов» был назначен граф Якоб Жиграи, он был назначен скорее из-за своей знатности, чем из-за своих личных качеств. Жиграи не принадлежал к штабу, о плане буржуазной революции он ничего не знал. Директора с большим энтузиазмом восприняли план Мартиновича, хотя в начале их напугало осуществление революции, конкретно об этом они до сих пор едва ли думали. Прямолинейность Сентмарьяи восстала против «хитрости» двойного плана, однако Мартинович убедил его в тактической необходимости этого плана. Но и остальные тоже были озабочены тем, как они добьются необходимых материальных средств и как они смогут устоять против организованной силы империи. Мартинович успокоил их тем, что они получают тайную поддержку от французского Конвента, в общих чертах он намекал даже и на то, что деньги находятся уже в пути. Мартинович ссылался на свои связи с видными французскими якобинцами и на поручение, полученное от Конвента. Ко всему этому он добавил, что венгерское движение вовсе не изолировано: в Австрии началась организация, в Штирии только ждут того, когда смогут с оружием встать на стороне

¹⁷⁸ Ук. соч., том II. стр. 131.

венгров, и поляки не будут мешкать объединиться с ними.¹⁷⁹ В настоящее время мы уже знаем, что все это была выдумка. Следовательно, Мартинович уже в самом начале движения обманывал и вводил в заблуждение самых близких своих сотрудников. Они, может быть, даже не согласились бы с такой формой революционной организации, если бы лживая сказка Мартиновича о французской поддержке и европейской помощи не возбудила бы в них надежду на то, что до сих пор изолированное, предоставленное самому себе венгерское движение теперь является органической частью одного международного выступления. А Мартинович тем, что вместо реальных возможностей основывал организацию на иллюзии, желая этого или не желая, своим недобросовестным поведением завлек демократов в политическую авантюру.

Директора, однако, верили Мартиновичу, первые опасения быстро рассеились их энтузиазмом. В начале лета 1794 года Мартинович вернулся в Вену, а на родине под руководством директоров началась организационная деятельность. О том, кому быть членом обществ, договорились только в общих чертах, директора следили только за тем, чтобы «это не были вельможа, богатый дворянин, торговец и слишком религиозные люди.» Они договорились также о том, что в организацию надо привлекать «всяких руководителей, как военных, так и гражданских, а также местных священников, протестанских проповедников, деревенских нотариусов, непокорных монахов и прочих других, недовольных своей судьбой». Принятие в члены происходило с глазу на глаз. Новые члены получали и копировали катехизис, демократы же получали оба катехизиса, и клялись, что будут хранить тайны и что «принципам свободы и равенства будут содействовать втайне всякими способами». Каждый член должен был завербовать еще двух новых членов. Организация была построена по принципу ячеек. Каждый знал только человека, который его привлек в организацию и тех, которых он принял — имена же всех членов знали только директора.

В начале организация распространялась среди пештских «клубистов», среди интеллигенции, принадлежавшей к кругу Хайноци, Сентмарьяи и Абаффи. Потом очередь дошла до преподавателей, ведомственных, наместнических и судейских чиновников, адвокатов, врачей, актеров, монахов, протестанских проповедников и главным образом, до университетской молодежи (только из них тринадцать человек попали под суд). Установить точное число членов организации в столице почти невозможно, под суд из них попало тридцать человек, а всего членов вероятно было значительно больше.¹⁸⁰

¹⁷⁹ Относительно этого венская следственная комиссия подробно расспрашивала директоров, и их признания совпадают полностью. Ук. соч., том II. стр. 88., 91., 95., 110—112.

¹⁸⁰ Мы знаем о многих членах, которых из-за отсутствия улики не арестовали, несмотря на то, что подозрение на них было. — Количество членов тайных обществ в столице можем определить совсем приблизительно в 60—80 человек.

Надо сказать, что организация не ограничивалась только столицей. Усиливается революционная пропаганда. По инициативе Хайноци Вершеги переводит на венгерский язык Марсельезу, Абаффи переводит ее на словацкий и латинский языки. Марсельеза распространяется и на немецком языке.¹⁸¹ Через несколько недель уже в Надьвараде, Дебрецене и Эгере перехватили копии «революционных стихов».¹⁸² Немецкий перевод другого «бунтарского» стихотворения военный комендант посылает из Пешта. Это стихотворение уже призывает население к оружию против короля за завоевание республики.¹⁸³ В Заграбе установили дерево свободы, на нем было вывешено стихотворение на хорватском языке, которое в переводе Вершеги распространяли всюду, оно агитировало против интервенционной войны.¹⁸⁴ Органы власти всюду перехватывают анонимные прокламации. Одна из них распространяется в Надьвараде, в ней говорилось следующее: «необходимо и у нас ввести немного французских порядков».¹⁸⁵ Другую прокламацию распространяют в Мишкольце, эта уже совсем радикальная: «Давайте убьем господ. От короля уже не осталось больше ничего, и капли крови нет в нем. Нас тысячи, и есть у нас оружие. Крестов и виселиц у нас есть достаточно».¹⁸⁶ Эти листовки, конечно, попадали и в руки многих, которые еще, может быть и не были членами организации.

К середине лета организация уже имеет серьезные успехи и в центрах провинциальной интеллигенции. После городов Кашша, Надьварад очередь доходит до более мелких городов: Бартфа (Бардейов), Надьсомбат (Трнава), Надькёрёш, Халаш, Дьюла, Сатмарнемети (Сату Маре), Сабадка, Арад, в Задунайском крае (где действует с немалым успехом Жиграи) Секешфехервар, Кёсег, Кёрменд, Веспрем и Рохонц. И сколько еще таких мест, в которых началась вербовка членов, но об этом не осталось письменных документов.

В конце лета уже начинается привлечение в организацию комитатских дворян. Особенно усиленно продолжается организация в северо-восточной части страны.

Организация распространяется и за королевским перевалом (на границе с Трансильванией), и за Дравой. В Хорватии в окрестностях Вараждина и Загреба организация была, вероятно, очень сильной, в Трансильвании тоже многих привлекли в организацию, в первую очередь в Коложваре (Клуж).

Подводим итоги этим отрывочным данным. Мы можем сказать, что организация очень быстро распространялась, как среди радикальных демо-

¹⁸¹ Ук. соч., том I. документ № 102.

¹⁸² Ук. соч., том III. стр. 26., 34. и 75.

¹⁸³ Ук. соч., том I. документ № 103.

¹⁸⁴ Ук. соч., том I. документ № 96.

¹⁸⁵ Ук. соч., том III. стр. 25—26.

¹⁸⁶ Ук. соч., том III. стр. 47., см. примечание № 2.

кратов, так и среди реформистских дворян. За короткий срок трехмесячной деятельности число членов организации, конечно, только приблизительно достигло 200—300 человек, но может быть, что было и больше. А если учитывать, что число единомышленников было гораздо больше чем членов организаций, то нельзя отрицать, что дальнейшая организационная деятельность принесла бы новые успехи.

Что касается социального положения членов организаций, то бросается в глаза большое число дворян. Даже большинство интеллигенции — дворянского происхождения, а настоящих бюргеров имеется среди них только двое.¹⁸⁷ Половину членов организаций составляла интеллигенция, средний возраст их — 20—30 лет. Это движение является движением молодых, они придают ему не только подъем, но и его радикализм определяется студентами университета. Но в то время, когда эта интеллигентская молодежь является действительно революционной, несмотря на то, что не имеет сложившихся концепций, взгляды комитатских дворян, другой большой группы членов организаций, вообще не выходят за пределы целей катехизиса реформаторов. Но идея независимой дворянской республики и умеренных конституционных реформ находит среди них серьезный отклик.

IV. Подавление венгерского якобинского движения

Организация венгерских якобинцев происходила в строжайшей тайне, но полиция уже летом 1794 года обратила внимание на напряженное общественное настроение. Ежедневно она перехватывала все новые и новые прокламации, и тон некоторых прокламаций был угрожающим. Правительство сознавало свое непрочное положение и поэтому пока боялась прибегнуть к открытому насилию.

Тайные полицейские донесения полны сведений о беспокойном настроении в Венгрии. Эти донесения из многих мест сообщают о движении демократов, которые открыто говорят о приближении революции, вместе с дворянами выражают симпатии к французам, ругают монарха, священников, аристократов и открыто утверждают, что скоро все будет по другому.¹⁸⁸ Но правительство еще больше заставляют задумываться сведения о крестьянах. Будто народ пришел в движение, будто идеи французской революции дошли и до него. В с. Будакеши крестьяне, сидящие в корчме говорят о том, что «все таки лучше французская свобода. Хоть бы здесь также было бы. Не надо было бы платить ни помещику, ни его величеству.»¹⁸⁹ Староста в деревне Мезёпетри в комитате Сатмар ругает церковь и господ и хвалит

¹⁸⁷ Печатник Ландерер и слесарь Антал Пайцкоффер.

¹⁸⁸ Относительно этого много данных в канделярском протоколе наместника; ук. соч., том III.

¹⁸⁹ Ук. соч., том III. стр. 139.

французов.¹⁹⁰ Крестьянский староста села Альшокубин (Долный Кубин) в комитате Арва (Орава) грезит о преимуществах равенства и о том, что он охотно пожертвовал бы жизнью ради свободы.¹⁹¹ В комитате Зала видели агитаторов, ходящих по селам и распространяющих среди крестьян, что «через четыре—пять лет не будет ни короля, ни комитата, ни помещика, ни дворянства, поэтому они могут занимать все земли.»¹⁹² В северных комитатах среди крестьян имела хождение листовка, написанная от имени «генералов простого народа и нации от Савы, Дравы, Затисской области и Дуная», эта листовка призывает бесправные классы к восстанию.¹⁹³ Главнокомандующий генералфельдмаршал Барко боится вооруженного бунта, так как он слышал, что 30 тысяч революционеров находятся наготове и ждут только сигнала. Венский Военный Совет быстро проводит мероприятия, и в первые дни августа 1794 года четыре хорватских и славонских пограничных полка отправляются в Венгрию. Около столицы сосредоточивают немецкую конницу, в Буде и Пеште приводят в готовность артиллерию, которая в течение нескольких дней находится в боевой готовности.¹⁹⁴ Правительство решило действовать.

Граф Франц Заурау, австрийский министр полиции еще весной 1794 года узнал, что в Вене маленькая группа демократически мыслящих граждан, симпатизирующих французской революции, начала организовываться. Министр полиции начинает слежку за ними и через своего агента узнает о каждом их шаге. Ночью 23 июля 1794 года венская полиция внезапно арестовала девять лиц. На второй и на третий день аресты продолжаются, всего было арестовано около двадцати человек. Среди них находились бывший глава тайной полиции Готтхарди, бывший воспитатель эрцгерцога Фердинанда, подполковник Ридль, далее солдаты, преподаватели, торговцы и Игнац Мартинович.¹⁹⁵

Весть об арестах сразу распространяется в имперской столице, а через несколько дней об этом говорят уже и в Пеште и в Буде. Полиция отмалчивается, официального извещения не издают, никто не знает, что происходит. Все это усиливает нервное беспокойство. «Будто бы здесь в Буде, и Пеште, и во всей стране горело какое-то скрытое для меня пламя», — пишет 8 августаместник Александр-Леопольд своему брату, королю Францу.¹⁹⁶ Часть страны охвачена радостным возбуждением. Наступило время долгожданной революции. В столице расклеивают листовки, призывающие граж-

¹⁹⁰ Ук. соч., том III. стр. 86.

¹⁹¹ Ук. соч., том III. стр. 213. примечание № 2.

¹⁹² Ук. соч., том III. стр. 169.

¹⁹³ Ук. соч., том III. стр. 37—38.

¹⁹⁴ Относительно этого см. ук. соч., том II. документы №№ 3, 7, том III. стр. 25 и сл.

¹⁹⁵ Ук. соч., том II. документ № 1.

¹⁹⁶ Документы Александра Леопольда, ук. соч., стр. 699.

дан к оружию в защиту свободы.¹⁹⁷ В Надьвараде агитируют за установление равенства: «давайте свергнем королевский престол! Друзья, к оружию, делайте всех равными!»¹⁹⁸ Эти местные движения, однако, вскоре приобретают общегосударственного характера и в середине августа уже из двух мест посылают в центр следующую листовку: «Восстань венгр, тебя продали, нож у твоего горла! Не давай водить драгунам твоих людей в Вену. Вот чем отблагодарит немец за венгерскую кровь, которую многие твои тысячи невинно проливают далеко от тебя. Выкинь из своего сердца престарелого предателя».¹⁹⁹ — Главнокомандующий получает сведения о том, что Янош Лацкович заявил перед многими: «Уже поздно захватили Мартиновича, и монархии, которая все равно не будет существовать, это не принесет пользы. Не пройдет один-два месяца, и мы будем стрелять герцогов, графов и баронов, как зайцев».²⁰⁰ В Надьвараде уже 10 августа 1794 года говорили, что в Вене разразилась революция.²⁰¹ На территории комитатов Земплен и Абауй немного позже говорят уже, что в имперской столице повторились известные парижские и версальские сцены начала французской революции, так как на весть об арестах венский народ восстал и требует освобождения арестованных.²⁰²

В то время, когда Казинци и его друзья с надеждой ждали известий о может быть уже победившей революции, император для свертывания организации создал «придворную следственную комиссию». Председателем комиссии был министр полиции, а ее членами были представители австрийской полиции и суда. Полиция подозревала, что австрийское движение имеет связь с недовольными в других странах Габсбургской империи. Но не знала того, что в Венгрии происходит гораздо более серьезная, чем венская, организационная деятельность. Но тайные донесения, полученные из Венгрии одновременно с первыми допросами возбудили подозрение комиссии, а 13 августа Мартинович в своем подробном признании раскрыл тайную венгерскую организацию. Он рассказал о цели революционного движения, назвал директоров и чтобы показать важность своей личности и чтобы вызвать уважение к себе, он говорил об организованных массах, насчитывающих многие сотни тысяч.

Министр полиции предлагал арестовать директоров и провести расследование по всей стране, однако король Франц, прежде чем решать это

¹⁹⁷ Согласно немецкому резюме, составленному наместническим советником Меднянски, в одной из листовок говорилось: «Bürger, sehet wie man eure Freiheit entgegen arbeitet, man sucht vorgegebene Unruhen zum Vorwand, euch ganz unter das Joch der Sklaverei zu bringen. Waffnet euch, sonst ist es um eure Freiheit ganz geschehen.» (11 августа 1794 года: О. Л. Privatbibl. fasc. № 26.).

¹⁹⁸ Ук. соч., том III. стр. 47. примечание. № 2.

¹⁹⁹ О. Л. Privatbibl., fasc. № 34.

²⁰⁰ Ук. соч., том II. стр. 67. и 441.

²⁰¹ См. письмо Яноша Слави к Лацковичу: Ук. соч., том I. документ № 105.

²⁰² Письмо Казинци: Ук. соч., том II, стр. 72.

дело, хотел узнать мнение своего младшего брата, наместника в Венгрии. Делопроизводитель следственной комиссии был срочно послан в Буду, чтобы информировать первого сановника Венгрии. Наместник сразу вынес решение: ночью 16 августа на свою ответственность он арестовал в Буде и Пеште Йозефа Хайноци, Яноша Лацковича и Ференца Сентмарьяи, и той же ночью под военным конвоем всех троих отправил в Вену. Через несколько дней последовал за ними и граф Якаб Жиграи, находившийся в Кёсеге.

Аресты произвели большое впечатление по всей стране. Те, которые имели связь с движением, испуганно отступили и старались замечать свои следы; некоторые из них поспешили раскаяться, упав в ноги властям. Дворянство с возмущением обсуждало оскорбление — арест без суда людей дворянского звания и увоз их за границу. Дворянское собрание комитата Пешт бурно протестовало против нарушения закона и требовало объяснения от монарха. Их примеру последовало пятнадцать комитатов.²⁰³ Но когда король Франц в ответе, написанном в жестком тоне, призвал их к порядку и сообщил им, что арестованные стремились к ликвидации дворянских привилегий, к осуществлению принципа свободы и равенства и, что закон не будет нарушен, потому что после допроса и очной ставки за все сделанное арестованные будут отвечать перед венгерским судом, после этого возбужденное настроение комитатов успокоилось.

Между тем венгерские обвиняемые тоже предстали перед придворной следственной комиссией, взглядом на них император расширил комиссию двумя венгерскими советниками Канцелярии. Директора сделали подробные признания и назвали большинство организованных ими людей. В это же время на основе сделанных признаний, и отчасти на основе других донесений наместник арестовал и отправил в Вену Яноша Бачани и Шандора Соларчика.

Докладная записка придворной следственной комиссии от 17 сентября 1794 года считала венгерское якобинское движение весьма опасным, и поэтому предлагала немедленно возбудить судебное дело не только против уже арестованных, но и против тех, чьи имена упоминались в связи с тайными обществами.

Король Франц 20 октября 1794 года отдал приказ Йозефу Юрмени, председателю Королевского суда о возбуждении судебного процесса по поводу оскорбления величества. Однако Королевский суд будучи в своей организации и в своем делопроизводстве феодальной организацией, сохранившей многие средневековые традиции, не мог согласиться так быстро на проведение такого огромного процесса. Судебные процессы начались только в 1795 году, но предварительные допросы уже начались с начала декабря 1794 года. В это же время происходили совещания в узких кругах, инициа-

²⁰³ Ук. соч., том II. документ № 9.

тором которых был младший брат монарха, эрцгерцог Александр-Леопольд, наместник, он же и председатель септемвирального суда; он же был главным инициатором и двигателем гонения и судебного процесса против якобинцев. В предварительных допросах участвовали, главным образом, председатель Юрмени, государственный судья Зичи и прежде всего главный поверенный наместника, Янош Немет, королевский юридический директор, прокурор (его раболепное верноподданничество, его ограниченная личность, потерявшая всякую человечность, его кровожадность, возбуждаемая личным тщеславием, в поразительных красках проявляются в ходе процесса). Предстоящая задача только в меньшей мере была технической, она заключалась только в создании внешних оформлений демонстративного процесса. Гораздо важнее этого было создать идеологические основы обвинения, и надо было урегулировать судебное производство, которого следовало придерживаться в ходе процесса.

Аргументация обвинения с сохранением видимости законности были задачей королевского юридического директора. По венгерским законам только фактическое нападение на личность монарха считалось государственным преступлением, при отсутствии признания или вещественных доказательств требовалось свидетельство по крайней мере двух свидетелей. Поскольку против обвиняемых этого нельзя было выдвинуть, прокурор должен был навязать принцип, согласно которому видевший, прочитавший или списавший один из катехизисов движения считается уже совершившим измену, если не донес об этом, и даже в том случае, если он катехизис не распространял дальше или даже с прочитанным текстом не соглашался и если о самой организации он ничего не знал. Наместник согласился с этой незаконной точкой зрения и суд принял ее.

Официальные указы, связанные с обвинением, ради сохранения видимости судебной независимости не закреплялись письменно, — но король регулировал судебный процесс специальными указаниями. В этих указах порядок расследования, судебного производства и апелляции нарушался в противоположность традиционному порядку и главным образом парализовал защиту. Судебные протоколы еженедельно надо было представлять монарху, который таким образом непосредственно контролировал судей. Когда двор на основе первых приговоров убедился в том, что даже эти правила не обеспечивают желаемого исхода, король Франц по предложению наместника все новыми и новыми указами продолжали влиять на поведение суда.

После того, как все приготовления закончились, и закончилось превращение бывшего францисканского монастыря в тюрьму, в конце ноября 1794 года арестованных при соблюдении всех предосторожностей и безопасности привезли из Вены в Буду, и в первой трети декабря начались массовые аресты по всей стране. Было захвачено более полсотни людей, арестовали из-

вестных дворян, чиновников, писателей, преподавателей, студентов и бюргеров, среди них лучших представителей венгерской литературы, кроме уже арестованного Бачани арестовали Казинци, Сентйоби Сабо и Вершеги.

Процесс происходил при закрытых дверях, общественное мнение информировалось только о приговорах. Перепуганные судьи (некоторые из них и сами сочувствовали патриотическим реформистским стремлениям) безропотно подчинялись незаконным указам монарха, а также подчинялись ежедневным указаниям наместника. Судьям и защитникам было приказано молчать, и юридический директор, пригрозив адвокатам сказал: «своей головой играет тот, кто так защищает».²⁰⁴ Первый приговор вынесли по делу Мартиновича как раз после пасхальных праздников, 27 апреля 1795 года, 22 мая, т. е. через неполный месяц, Королевский суд вынес последний 43-й приговор, а через день Септемвиральный суд закончил пересмотр процесса.²⁰⁵

Казинци правильно оценил характер процесса, когда сказал: «Надо было подать пример для того, чтобы страна была запугана». Король Франц и его младший брат, наместник торопливо воспользовались предложением, общегосударственным заговором «изменников» для того, чтобы устроить тех, которые посмели мечтать об изменениях, свободе и равенстве. Они считали, что надо пользоваться случаем, чтобы раз и навсегда отбить желание венгров «бунтовать» и бороться за человеческие права. Они хотели возбудить страх и боязнь, и создается впечатление, что они воспользовались ранним советом Мартиновича о том, что «человек не имеет никаких прав, и только то правление может поддерживать порядок, которое окружается страхом и властью».

Таким образом приговоры уже заранее были приготовлены. Смелость обвиняемых и защитников ничего не могла изменить. Обвиняемые, конечно, этого не знали, и большинство их вело себя перед судом гордо. Когда это было возможно, они не называли своих товарищей и этим делали невозможным разоблачение всех нитей организации. Большая их часть, если и старалась оправдаться, то от своих принципов не отказывалась, смело отстаивая свои убеждения. Они настолько были убеждены в правильности и в справедливости своих стремлений, что думали, что дело обернется в их пользу, если суд познакомится с их убеждениями. Поэтому Хайноци в своем письменном признании излагал, что его цель заключалась в отмене устаревшей феодальной системы, в ликвидации дворянских привилегий, в превращении крепостных в свободных людей, так как все это является основой всего дальнейшего развития. Пал Ез тоже объяснял, что он не из-за желания бунта стал республиканцем, а потому, что с точки зрения счастья и процве-

²⁰⁴ Ук. соч., том III. стр. 310.

²⁰⁵ Приговоры и самые важные судебные документы см. во втором томе Документов венгерских якобинцев.

тания родины и народа этот способ правления считает лучшим.²⁰⁶ Их сознательное и искреннее признание вызывает уважение потомков, но это не могло изменить их предрешенную судьбу, и защитники также напрасно доказывали невинность по закону обвиняемых. Прокурор и судьи на все это не обращали внимания, они считали не существенным выяснять то, членом какого общества был обвиняемый, соглашался ли он с целями движения, демократ он или дворянский реформатор? Кто читал катехизис, тот в их глазах был уже якобинцем, конечно без того, чтобы взвесить настоящее значение этого слова. Следовательно, выступление против феодальной системы или иностранного монарха рассматривалось под одним углом зрения, — таким образом Мартинович стал жертвой патриотизма, а дворянские реформаторы героями буржуазной революции.

Приговоры Королевского суда были беспощадно строгими, и Септемвиральный суд, вопреки вековому обычному праву на основе особого королевского регламента еще усилил эти приговоры. Из пятидесяти трех обвиняемых восемнадцать были приговорены к смерти, шестнадцать были приговорены к тюремному заключению на разные сроки. Полное оправдание вынесли только в четырех случаях.²⁰⁷ Мартиновича не спасло то, что в ходе процесса он неоднократно предлагал свои услуги правительству и в противоположность своим сотоварищам, которые смело отстаивали свои убеждения, он последовательно предавал всех патриотов, желая таким образом выслужиться и получить прощения.²⁰⁸ 20 июня 1795 года в Буде на Кровавом поле топор палача отрубил головы Мартиновича и четырех директоров, а 4 июля последовали за ними два молодых человека: студент юрист Шандор Соларчик и Пал Ез, подававший большие надежды представитель молодой интеллигенции, один из самых симпатичных фигур всего движения, в котором сочетались венгерское патриотическое чувство, западная образованность, искренняя ответственность за судьбы народа и сильный характер. Смерть приведенных на эшафот была достойна их жизни, — за исключением Жиграи все смело приняли смерть. Сентмарьяи по пути к эшафоту насвистывал марсельезу — столько раз, сколько куплетов в ней. «Друзья мои, лучше умереть, чем хотя бы только три года носить эти оковы», — этими словами простился Хайноци со своими единомышленниками и со спокойным достоинством честного человека подошел к палачу. Неудержимая смелость Сентмарьяи и Лацковича, тихая сдержанность Соларчика, непоколебимая принципиальность Хайноци и Еза, достойное поведение Мартиновича, пробудившееся в нем под влиянием потрясающего и унижительного

²⁰⁶ Признание Хайноци; Ук. соч., том III. документ № II/a, докладная записка Еза; там же, документ № 93/b.

²⁰⁷ См. списки в ук. соч., том II. стр. 814 и следующие.

²⁰⁸ Ук. соч., том. II. главным образом документы №№ 31 и 37.

обряда лишения духовного сана, потрясли даже представителей власти.²⁰⁹

Остальные 11 смертных приговоров по «монаршей милости» были заменены бессрочным тюремным заключением. «Гордость нации», как писал Берзевици, на долгие годы попала в тюрьмы Куфштейна и Шпильберга, многие из них больше никогда не вернулись.

*

Венгерское якобинское движение было попыткой горсточки радикально демократических интеллигентов создать буржуазное национальное государство. В них было больше энтузиазма, чем продуманной целеустремленности, но их стремление вытекало из чистого патриотизма и из желания поставить свой народ на путь более свободного человеческого развития. Их чаяния потерпели крах, они потерпели бы крах и в том случае, если бы даже неумелая организация и малодушное поведение Мартиновича перед следственной комиссией не обратили бы на них внимание полиции. Общественное развитие в Венгрии в конце 18 столетия еще не доросло до буржуазных преобразований. Буржуазия была малочисленной и отсталой, массы дворянства только в такой степени соглашались с принципами свободы и равенства, в какой они помогали им в борьбе против высшего духовенства, аристократии и короля. А крестьянство было настолько угнетенным, настолько несознательным, что не могло поднять знамя свободы и равенства. Ко всему этому добавилось еще то, что напуганное французскими событиями правительство все равно не ждало бы долго с расправой над демократами и патриотами-реформаторами. Если бы не было этого повода, то появился бы другой, может быть немножко позже, может быть, при других условиях, — это однако не принесло бы существенного изменения. Цели и концепции венгерских радикальных демократов возникли на венгерских традициях и общественной действительности независимо от Мартиновича, — и подавление этих опасных настроений, направленных против Габсбургской династии и существования феодальной системы осуществилось бы и тогда, если бы аббат из Сасвара не организовал заговор. Появление и деятельность Мартиновича, однако, облегчила работу правительства, это дало повод для ликвидации патриотических и буржуазных стремлений, и этим ускорилось осуществление роковой развязки.

Грандиозный процесс против венгерских якобинцев, казалось, достиг своей цели. В конце 1794 года, во время арестов, можно сказать, вся страна уже была объята пламенем, а весной 1795 года во время казней не было слышно ни одного голоса. Дворянство хранило молчание, комитаты также испуганно молчали, полицейский террор безраздельно царил по всей стране. Клубы и читательские кружки прекратили свое существование, масонские

²⁰⁹ Относительно этого см. ук. соч., том II. документы №№ 108. и 111., далее дневник Казинци и историю Сирмаи в III томе ук. соч.

ложи закрыли, люди не смели высказывать свое мнение даже в кругу друзей: реакционное самодержавие уже не имело оппозиции, уже не было надобности правительственным ведомствам ломать голову над ответами бунтующим комитатам. Патриоты-реформаторы и радикальные демократы одинаково замолкли.

Но идеи казненных не погибли, они продолжали жить в глубине общества. Прошло едва ли несколько лет, как в крестьянских хижинах, в бедных студенческих квартирах, в комнатах деревенских протестантских проповедников и учителей начали собираться люди и стали шептаться о правоте казненных. Граф Перчен — министр полиции — уже в конце 1797 года пишет императору Францу, что в Венгрии не удалось «вырвать корни опасного яда». Граф Перчен сообщает, что есть много людей, которые «в глубине своей души хранят память Мартиновича и его товарищей, в их лице они уважают мучеников свободы, а на катехизисы они смотрят как на евангелие».²¹⁰ Полковник Лакюэ — официальный уполномоченный Наполеона — в 1802 году докладывал в Париж, что в Венгрии «уважают память казненных и обвиняют только их неосторожность».²¹¹

Якобинское движение было подавлено, его ученики умолкли, — но не могли вытравить из сердца масс стремление к более гуманной судьбе, к свободе и равенству. Дворянство, которое и само участвовало в движении, отреклось от казненных; а народ, который не участвовал в организации, все больше видел в них своих героев и хранил в своем сердце память о них. Кровь патриотов, пролитая тираном сделала чистой и память Мартиновича; а в темные годы угнетения все больше светился их пример; их вечная историческая заслуга заключалась в том, что они пожертвовали своей жизнью в интересах национального и человеческого прогресса. Из их героизма поколения черпали силу, из глубины времен выросли их фигуры, они стали идеальными, и спустя несколько лет после их мученической смерти, их именами призывали к борьбе угнетенных против господ, священников и короля, за завоевание свободы и равенства.

²¹⁰ Донесение Пергена от 7 декабря 1797 года, Allg. Verv. A Pergen A. Karton 16. XVIII/A. 1-N. 31.

²¹¹ В приложении к письму Лакюэ от 19 фрюктидора XIII года. Notes sur la cour de Vienne, Paris, Archives Nationales. Fonds de la secrétairerie d'État; Consulat et Empire A F IV. Cart. 1675 plaq. 1.

Histoire du mouvement des jacobins hongrois. II.

K. BENDA

Résumé

Le fait d'avoir réuni les mécontents de la bourgeoisie et de la noblesse dans une organisation s'attache au nom de Ignác Martinovics. Martinovics a fourni une carrière fort aventureuse. Issue d'une famille de la petite bourgeoisie, il entra dans l'ordre des Franciscains pour devenir ensuite professeur des sciences naturelles à l'Université de Lemberg. C'est un homme possédant une grande culture et une immense ambition, un esprit inquiet qui a adopté les idées philosophiques de son époque et attend les réformes bourgeoises du souverain. Devenu un des hommes de confiance du roi Léopold, il est tout entier occupé à dénoncer dans ses rapports envoyés à la cour la situation de Hongrie, à dévoiler les mouvements de l'aristocratie et du haut-clergé, tout comme d'ailleurs ceux des démocrates et des patriotes. Il ne connaît du reste la situation sociale hongroise que superficiellement et il est l'ennemi juré des aspirations nationales. Après l'avènement au trône du roi François il tombe en disgrâce, malgré tous les efforts qu'il fait pour obtenir la faveur du nouveau souverain. C'est en ce moment-là qu'il entre en contact avec les démocrates de Hongrie. A la fin de 1793 il se range définitivement de leur côté, adopte le programme des intellectuels élaboré par Hajnóczy, pour le développer encore dans une direction radicale-bourgeoise, et il entreprend d'organiser la conspiration.

Au printemps 1794 il commence à mettre sur pied les sociétés secrètes destinées à préparer la révolution. Il organise deux sociétés, assumant la direction de chacune d'elles. L'une, la Société des Réformateurs appartient à la noblesse patriote, tandis que l'autre, la Société de la Liberté et de l'Égalité groupe les radicaux bourgeois et les révolutionnaires. La tâche de la première est de conquérir l'indépendance nationale et d'assurer l'avènement de la République nobiliaire, celle de la seconde qui ne passerait que plus tard au premier plan, la réalisation de la révolution bourgeoise, par l'évincement de la noblesse. La première partie du projet était basée sur l'alliance de la noblesse et des démocrates, la deuxième sur la coopération des démocrates et de la paysannerie.

Les buts des sociétés sont fixés dans des catéchismes. Le catéchisme des réformateurs prend comme base les griefs de la nation et proclame le soulèvement contre la dynastie étrangère. La nouvelle forme d'État sera la république — y lisons-nous — dans laquelle la direction passe aux mains de la noblesse, mais où certains droits sont également réservés aux roturiers. La paysannerie reçoit le droit de se faire représenter à la diète. Le droit de propriété continue à être le privilège de la noblesse, par contre le serf peut passer un contrat avec son seigneur.

Tandis que le catéchisme des Réformateurs se réclamait des idées de Hajnóczy et donnait un programme concret, dans le catéchisme de la Société de la Liberté et de l'Égalité Martinovics ne pouvait guère s'appuyer sur des antécédents et n'y réussit pas de sortir des généralités. Selon ce catéchisme, la révolution bourgeoise succédant à la victoire de la noblesse aurait assuré l'égalité et la liberté totales et aurait transformé la constitution du pays d'après le modèle français.

Pour mettre au point les préparatifs de l'organisation, Martinovics nomma des directeurs à la tête des sociétés : la Société de la Liberté et de l'Égalité fut mise sous la direction de Hajnóczy, Jean Laczkovics et François Szentmarjay, celle des Réformateurs présidée par le comte Sigray. La noblesse groupée dans la Société des Réformateurs devait ignorer l'existence des révolutionnaires bourgeois. Chaque nouveau membre devait prêter serment et était tenu à inscrire deux autres membres.

Quoique le programme fixé dans les catéchismes ne correspondit pas en chaque point avec les idées des intellectuels radicaux, les directeurs se mirent avec enthousiasme à l'exécution de leurs tâches. C'est particulièrement Szentmarjay, le plus radical parmi tous qui s'activait avec succès. En dehors de la capitale et les plus grandes villes du pays, les catéchismes se répandirent au sein de la noblesse des comitats, spécialement dans le Nord-Est du pays. L'organisation avait toutes les raisons de bâtir sur le mécontentement national et se propageait ainsi très vite. On ne connaît pas le nombre des membres organisés. Une cinquantaine fut traduite en justice, mais au total ils devaient être bien plus nombreux, probablement quelques centaines de personnes.

Au bout d'une activité d'à peine deux mois, la police découvrit la conspiration. La cour terrifiée voulait faire un exemple intimidant. Ne pouvant pas distinguer le buts et l'organisation des patriotes de ceux des démocrates radicaux, elle frappa tous les deux en tant que mouvements subversifs et révolutionnaires. Ceux qui avaient participé à l'organisation furent portés devant les tribunaux qui, de façon illégale et sous la pression du souverain et de la cour, en condamnèrent 18 à la mort pour crime de lèse-majesté et haute trahison. La peine

capitale fut exécutée sur 7 condamnés, parmi lesquels se trouvait Martinovics et les 4 directeurs, ainsi que le jeune avocat Paul Óz et le stagiaire Alexandre Szolártsik. Ceux qui avaient été graciés, ainsi que le reste des condamnés, la fleur des intellectuels hongrois, écrivains, savants, personnages de la vie publique et étudiants d'université disparaissaient pour de longues années au fond des prisons autrichiennes et une série de mesures policières fut mise en vigueur contre les partisans des idées progressistes. Le gouvernement voulut extirper les aspirations démocratiques et par ses actes terroristiques il réussit à semer l'épouvante dans le pays, si bien que pour le temps d'une génération même les aspirations réformatrices furent réduites au silence.

La conspiration des Jacobins était la tentative intrépide et héroïque d'une poignée d'intellectuels pour réaliser l'État national bourgeois. Leur enthousiasme était plus grand que la préparation méthodique, mais leurs aspirations se nourrissaient d'un patriotisme pur et du désir de conduire leur peuple sur le chemin d'un développement plus libre et plus humain. Leur projet échoua et eut échoué même si la police n'avait pas découvert trop tôt leur organisation. A la fin du XVIII^e siècle le développement social en Hongrie n'était pas encore mûr à la transformation bourgeoise. La bourgeoisie était faible et arriérée, et la noblesse ne proclamait le principe de la liberté et de l'égalité que jusqu'à ce qu'elle pût l'appliquer à elle-même dans la lutte contre le haut-clergé, l'aristocratie et le souverain.

Gyula Alpári

Par

M. ARANYOSSI

Brun, de petite taille et plutôt trapu, le verbe toujours calme, Gyula Alpári donnait l'impression d'un petit bourgeois qui aime ses aises. Aux policiers fureteurs, rien ne révélait en lui le révolutionnaire, l'«élément subversif». Dans la maison de Paris où il vécut les dernières années de sa vie, tout le monde le prenait pour un savant. Un linguiste peut-être? Outre le hongrois, qui était sa langue maternelle, il connaissait et parlait couramment cinq langues : l'allemand, le français, l'anglais, le russe et l'italien. Il lisait aussi le polonais, l'espagnol, le tchèque et pouvait aussi s'exprimer en suédois.

On aurait aussi pu le prendre pour un historien de la littérature. Dans sa bibliothèque s'alignaient des éditions rares, de ces raretés que seul un homme profondément épris de littérature et grand connaisseur arrive à découvrir dans l'arrière-boutique des bouquinistes. Il aimait profondément les livres et s'enthousiasmait pour eux. Quand il parlait de Gargantua, de Don Quichotte ou de Till Eulenspiegel, il avait le don de les rendre vivants. Aussi bien, il aurait vraiment pu être un historien de la littérature.

Et pourtant, avant toutes choses il était révolutionnaire, un des meilleurs connaisseurs et un des meilleurs propagateurs hongrois du marxisme — léninisme. Il appartenait aux plus courageux, à ceux qui pour faire triompher la cause du prolétariat sont capables de tout sacrifier, de supporter toutes les souffrances, la prison, la terreur policière, et de marcher tranquillement vers la mort. Il était révolutionnaire parce qu'il aimait les hommes, la vie, parce qu'il savait en sentir toutes les beautés et aussi parce qu'il était capable de mourir pour toutes ces richesses que la vie nous offre. Aussi longtemps qu'il vécut, il eût confiance en la vie, il aima les arbres et les fleurs, les grandes excursions, les tables éclatantes, les soirées au théâtre, le bruit des capitales, le calme des vallées, les yeux interrogateurs des enfants ; et ce qu'il aimait avant tout, c'était le socialisme.

*

C'est à l'âge de 16 ans,¹ alors qu'il était encore étudiant à Bratislava, qu'il fit la connaissance du marxisme. Il se jeta dans l'étude de tous les textes

¹ Gyula Alpári naquit, le 19 janvier 1882 à Fadd, dans le département de Tolna.

marxistes alors à sa disposition avec une avidité incroyable et une maturité d'esprit qui, à tout instant, semblait démentir sa jeunesse. Il n'était pas le seul étudiant à connaître alors les œuvres de Marx, mais il faisait partie de ceux, peu nombreux, qui savaient déjà tirer des enseignements pratiques de leurs lectures : diffuser les leçons du marxisme, avant tout parmi les ouvriers. Et comme il ne cachait pas ses opinions, il fut renvoyé de l'école de Bratislava.²

Au début du siècle, il vint s'établir à Budapest. Ses amis l'introduisirent tout de suite dans ces foyers où, à peu de frais, étaient nourris et logés les bacheliers qui gagnaient de quoi vivre en donnant des leçons particulières. Alpári ne pouvait compter sur aucune aide de la part de sa famille ; il végéta donc lui aussi dans ces foyers et gagna sa vie à donner des leçons aux enfants imbeciles de familles riches.

Dans une de ses lettres à un de ses amis, le jeune socialiste disait au sujet de la situation : « Il paraît que la cantine me servira de maigres repas. Ma chambre n'est pas payée, et ne le sera que dans un mois. J'espère entre temps trouver des élèves, on me l'a promis. Comme tu vois c'est bien organisé ici. Je suis un homme dont on s'occupe, comme on dit. Un service créé par des capitalistes m'a pris en charge. C'est ce qu'on appelle de la dialectique historique. Le régime bourgeois d'aujourd'hui déjà engendre ses futures contradictions. »

Mais comme Alpári prenait déjà une part active au mouvement ouvrier, il devint vite suspect aux organisations de « bienfaisance ». Elles cessèrent de l'aider ; il perdit même ses leçons particulières. Il continua néanmoins d'enseigner — mais gratuitement.

Il donna des cours au syndicat des couvreurs, paveurs, serruriers, etc. Il espérait qu'à Budapest, en écrivant des articles dans la presse socialiste, il pourrait gagner de quoi vivre jusqu'à la fin de ses études secondaires.³

A partir de 1903, Alpári travailla au journal du parti social-démocrate, le « Népszava » ; il participa à la rédaction de l'Almanach du « Népszava », de différentes publications sociales-démocrates et traduisit du français et de l'allemand...⁴ et cependant, il vécut dans une misère incroyable. S'il arrivait à vivre, c'était en premier lieu aux ouvriers qu'il le devait, qui partageaient avec lui leurs maigres repas et l'accueillaient dans leurs taudis.

Mais ces difficultés matérielles ne le découragèrent ni de ses études, ni du socialisme. Il continua allègrement à étudier et c'est allègrement aussi qu'il prit part à toutes ces manifestations de masses qui, au début du siècle,

² Souvenirs du Dr. Imre Bárd, recueillis par Magda Aranyossi (que nous désignerons par la suite par M. A.)

³ Souvenirs d'Imre Szabó, écrivain de Cluj, recueillis par M. A.

⁴ Bolchaïa Sovietskaïa Encyclopedia, Moscou, 1926. Tome II. p. 310. En 1903, Alpári traduisit en hongrois « Le Matérialisme économique » de Lafargue (Budapest, 1903. 71 pages).

secouèrent la Hongrie, grèves, manifestations de rues, accrochages avec la police et l'armée. Mais son activité politique et ses relations avec les ouvriers et leurs organisations furent bientôt connues de la direction de l'école où il étudiait. L'excellent élève qui, devant ses professeurs, déclara être avant tout socialiste — fut exclu du lycée,⁵ ce qui allait l'empêcher de passer son baccalauréat et de continuer ses études.

La direction du parti social-démocrate remarqua alors ce jeune homme à l'esprit vif, toujours en train d'étudier et l'employa dans un service du parti où il fut rétribué à la journée.

A cette époque, dans la direction du parti social-démocrate, riche, au demeurant, de belles traditions de lutte, se développait déjà l'opportunisme politique qui incitait «l'État Major» du parti à s'entendre avec le gouvernement.

En collaborant avec le gouvernement, ces dirigeants espéraient que la classe ouvrière hongroise et une partie des paysans moyens et pauvres obtiendraient le droit de vote,⁶ et qu'ainsi des députés sociaux-démocrates pourraient siéger au Parlement. Mais à l'intérieur du parti, une certaine opposition se manifesta à l'égard de cette politique.

Quand Gyula Alpári se rendit compte de la situation, sans s'occuper de ce qu'il risquait de perdre, il rejoignit cette opposition alors en formation ; au cours de son agitation parmi les masses, il dépassa les limites que les autorités hongroises, en accord tacite avec la direction du parti, toléraient. C'est pourquoi en 1903, à Kispest, au cours d'une réunion autorisée du 1^{er} mai, où il était l'orateur, il faillit être arrêté sur-le-champ. Ce fut là le seul incident qu'on signala en ce 1^{er} mai où des centaines de meetings avaient eu lieu dans tout le pays.⁷

Alpári ne travailla pas longtemps dans ce service du parti. A l'automne de 1903, il partit faire son service militaire. Comme il n'avait pas passé son baccalauréat, il ne put profiter des avantages accordés aux jeunes classes bourgeoises, c'est-à-dire faire un service militaire, soi-disant «volontaire» et ne durant pas plus d'un an. Comme n'importe quel prolétaire hongrois, il dut servir et subir pendant trois ans le régime de terreur imposé par les officiers bourgeois et les fils de koulaks promus sous-officiers.⁸

⁵ Souvenirs d'Imre Szabó, cité plus haut.

⁶ «A Magyarországi munkásmozgalom, 1848—1917» (Le mouvement ouvrier hongrois de 1848 à 1917). Manuel d'«Histoire du mouvement ouvrier hongrois» pour les cours du Parti Socialiste Ouvrier Hongrois. Budapest, 1957—1958. 261 pages.

⁷ «Friss Újság» (Fraiche Gazette) (quotidien libéral bourgeois) et «Népszava» (La Voix du Peuple) (organe central du parti social-démocrate hongrois) le 5 mai 1903.

⁸ En Hongrie, les bacheliers jouissaient alors du privilège de ne faire qu'une année de service militaire, au lieu de trois ; de plus, ils n'étaient pas tenus de cantonner dans des casernes et d'y prendre leurs repas. Ils échappaient à la terrible rigueur de la discipline militaire austro-hongroise, aux innombrables brimades physiques et morales. Dans les écoles secondaires, les droits d'inscription étaient suffisamment élevés pour que seuls, les enfants issus des classes aisées puissent ainsi accéder au diplôme du baccalauréat.

Mais toutes ces difficultés ne découragèrent pas Alpári. La vie de caserne, le fait de partager les souffrances du prolétariat des villes et des campagnes aiguïsa en lui sa critique de l'armée de la société bourgeoise. Il informait constamment le «Népszava» des événements révoltants qui se déroulaient dans les casernes,⁹ des brimades qui y étaient monnaie courante, il parlait des soldats enchaînés, des suicides provoqués par les cruautés, et qui, en ces années-là prirent les proportions d'une véritable épidémie. C'est dans les casernes qu'Alpári connut toute la turpitude d'un régime qui s'efforçait de transformer les meilleurs éléments du prolétariat hongrois en instruments aveugles du capitalisme ; instruments qui devaient lui servir pour ses guerres de conquête et pour l'étouffement du mouvement ouvrier. Par sa propre prise de position, Alpári prouva la possibilité de combattre le militarisme. Sans souci du châtiment qu'il risquait si on l'avait découvert, il participait pendant ses jours de permission aux grandes manifestations ouvrières et aux manifestations de rue, en uniforme de soldat,¹⁰ manifestations qui, sous l'influence de la révolution russe de 1905, devaient se transformer en un mouvement révolutionnaire de masse du prolétariat agricole et industriel de Hongrie.

«C'est la révolution de 1905 — dit à ce propos Alpári — qui nous apprit à voir en la grève générale et en l'insurrection armée les moyens les plus puissants de combat en vue de la révolution prolétarienne . . . A la place de l'attentisme et de la tactique qui, misant sur la révolution des esprits et par là sur l'infailibilité de la victoire, voulaient éviter le combat, il faut l'action des masses et avant tout conquérir la jeunesse.»¹¹

C'est cet objectif-là : «l'action des masses et la conquête de la jeunesse» qui conduisit Alpári en 1906, après sa démobilisation, au mouvement de la jeunesse.

Dans le mouvement des jeunes ouvriers, Alpári créa une oeuvre durable. Le 15 janvier 1907 reparut le «Ifjú munkás», journal des jeunes ouvriers

⁹ Souvenirs des contemporains d'Alpári : le Dr. Jenő Pongrácz, le Dr. Imre Bárd et Emil Gyagyovszky, recueillis par M. A. «Népszava», 27 mai, 4 juin 1905, etc.

¹⁰ Au tournant du siècle et plus tard, de 1905 à 1907, une agitation extrême régna dans l'industrie et dans l'agriculture. Les moissonneurs — rétribués en nature — et les valets de ferme firent grève dans presque tous les grands domaines. Une vague de grève d'une ampleur sans précédent déferla sur les centres industriels. Au cours des grèves agricoles, en dehors de la satisfaction des revendications du jour, on réclama le partage des grandes propriétés, et dans les centres industriels, lors des grèves de 1905—1907, en dehors des revendications du jour, apparut le mot d'ordre : «Imitons l'exemple de nos frères russes». — Le gouvernement hongrois eut raison de la vague gréviste dans l'agriculture, en recourant à des mesures spéciales de terreur, par la proclamation de «l'état d'exception», et avec l'aide de la direction du parti social-démocrate hongrois, qui s'engagea à ne pas créer d'organisations paysannes. De même, la parti social-démocrate hongrois concourut au découragement du mouvement révolutionnaire des ouvriers d'industrie.

¹¹ Internationale Presse Korrespondenz (par la suite : Inprekor) 15 août 1927. no 82, p. 1173.

hongrois, dont la rédaction était dirigée par Gyula Alpári.¹² Malgré ses imperfections, ce journal se signala par son ton courageux. Il s'en prenait au capital, aux autorités qui prêtaient main forte aux capitalistes pour assurer l'exploitation des jeunes ouvriers, et aussi aux Eglises et aux instituteurs; il dénonçait par leurs noms les patrons qui exploitaient les enfants. Le journal ne tarda pas à devenir un organisateur du mouvement de jeunesse; il fut à l'origine de la Première Conférence Nationale des Jeunes Ouvriers Hongrois qui se réunit le 31 mars 1907. Gyula Alpári fut l'un des organisateurs de la conférence et le rapporteur du point de l'ordre du jour intitulé: «Militarisme et antimilitarisme». Invoquant les enseignements d'Engels, Alpári appela les jeunes conscrits à lutter pour la transformation de l'armée de la bourgeoisie en armée populaire, c'est-à-dire à empêcher, «en s'opposant à la volonté des oppresseuses classes dominantes»,¹³ que l'armée soit utilisée à réprimer grèves et manifestations.

Sur une proposition d'Alpári, la Conférence Nationale décida d'adhérer à la Fédération Internationale des Jeunes Ouvriers et de se faire représenter à son congrès international qui devait se tenir à Stuttgart. La Conférence désigna Alpári pour la représenter à ce congrès. Il se rendit donc en Allemagne.

Il y séjourna d'avril 1907 à juillet 1908. Représentant des ouvriers des transports de Budapest, il participa, à Berlin, au congrès du syndicat des travailleurs allemands des transports. Toujours à Berlin, à l'école du Parti, il assista aux conférences de Mehring et à d'autres et fit la queue pendant des heures pour accéder à la salle où parlait Bebel...

En juillet—août 1907, on le retrouve au congrès de la II^e Internationale, à Stuttgart. C'est là qu'il se familiarisa avec les luttes menées par Lénine, Rosa Luxemburg, Klara Zetkin et d'autres encore contre l'opportunisme de la II^e Internationale (dans les questions de la guerre, de la politique coloniale, des syndicats, du droit de vote des femmes); il participa lui-même aux débats sur le révisionnisme et combattit les thèses de Bernstein.¹⁴

Avec Karl Liebknecht et Henriette Roland-Holst,¹⁵ Alpári joua un rôle considérable dans la fondation de l'Internationale de la Jeunesse (à Stuttgart, le 27 août 1927). Toute sa vie durant, il fut fier que l'Internationale des Jeunes Ouvriers, au congrès constitutif de laquelle il présenta un rapport

¹² «Ifjúmunkás» (Jeune ouvrier) Budapest. Parut pour la première fois entre 1904 et 1906.

¹³ «Ifjúmunkás», le 15 juin 1907.

¹⁴ «Rundschau», 1933. p. 810. «Bravo Klara!» un article d'Alpári (en allemand). Inprekor, 20 décembre 1932, n° 16, «Bernstein gestorben» (Bernstein est mort) un article d'Alpári, en allemand. «Szocializmus», années 1906—1907—1908, articles d'Alpári: «Le premier mai en Allemagne»; «De Stuttgart à Essen»; «Le droit de vote en Prusse et le prolétariat».

¹⁵ Henriette Roland-Holst (1868), écrivain hollandaise, socialiste de gauche. Adhéra plus tard au PC hollandais. Puis, elle s'éloigna du parti et se réfugia dans une sorte de socialisme mystique.

intitulé : «La lutte économique des jeunes ouvriers» naquit «non pas sous le signe du réformisme, . . . mais comme organisation révolutionnaire . . .»¹⁶

En juillet 1908, Alpári revint en Hongrie. Sous l'effet de ses impressions d'Allemagne, il considérait alors la gauche du parti social-démocrate allemand, en lutte contre le bernsteinisme, comme l'avant-garde du prolétariat mondial. «Bien entendu, nous ignorions encore — dit-il plus tard en évoquant cette période de sa vie — qu'il existait en Russie un courant qui non seulement avait liquidé Bernstein beaucoup plus radicalement, mais avait créé en outre un parti qui était l'incarnation de l'antibernsteinisme, et le seul parti du véritable socialisme révolutionnaire.»¹⁷

En lutte pour un parti ouvrier révolutionnaire

Après son retour en Hongrie, Alpári se joignit à l'opposition de gauche qui s'était formée au sein du parti social-démocrate. Cette opposition était constituée par László Rudas, Jenő László, Béla Szántó et d'autres — y appartenait aussi Ervin Szabó qui, à cette époque-là, n'était plus membre du parti social-démocrate dont il critiquait depuis des années la direction ; il lui reprochait de ne pas distinguer le parti des syndicats,¹⁸ de prôner, malgré tout l'abritraire du gouvernement, le respect des lois et des actes de l'État capitaliste, persécutant le peuple, et de pratiquer ainsi une politique de trahison de la classe ouvrière.

Son adhésion ouverte à l'opposition causa à Alpári de grandes difficultés pour trouver à se placer ; il ne pouvait obtenir de travail ni au «Népszava» ni dans l'appareil du Parti. Ce n'est qu'au bout de plusieurs semaines qu'Ervin Szabó réussit à lui procurer un emploi d'aide-bibliothécaire à la Maison du Peuple du VI^e arrondissement.

Alpári critiquait sévèrement la direction du parti. Dans le «Ifjúmunkás» et dans plusieurs organes syndicaux de gauche («Üveges» — Le Verrier ; «Küzdelem» — La Lutte ; Gastwirtsgehilfe, etc.), il dénonçait cette direc-

¹⁶ Inprekor. 15 août 1927, n° 82, page 1772 (en allemand).

¹⁷ Inprekor. 20 décembre 1932, n° 106, p. 3405 (en allemand).

¹⁸ De 1891 à 1908, tout ouvrier qui adhérait à un syndicat devenait automatiquement membre du Parti social-démocrate hongrois. Il n'existait pas alors de parti ouvrier en Hongrie, dans l'acception moderne du terme. Le parti n'avait ni sections locales, ni sections d'entreprises, et ceux qui adhéraient directement au parti, dépendaient eux aussi d'une organisation syndicale. La direction du parti était élue au congrès national annuel, par les délégués du parti, et, en grande majorité, par des délégués syndicaux. Engagés dans des luttes de revendications économiques immédiates, les syndicats, réformistes dans la plupart des cas, exerçaient une forte influence sur la politique de la direction du parti — qui, au fond, dépendait des syndicats. A partir de 1905, des protestations de plus en plus nombreuses s'élevèrent contre cet état de choses aux congrès successifs du parti. L'une des revendications de l'aile gauche du parti social-démocrate consistait en la séparation du parti et des syndicats et l'élaboration d'une politique ferme du parti social-démocrate hongrois. A partir de 1908, dans certains arrondissements de Budapest, les membres du parti constituèrent de leur propre initiative, des *organisations du parti*.

tion qui, sous le couvert de «l'esprit de parti», pactisait avec le gouvernement et utilisait la lutte pour l'obtention du droit de vote, non pas pour mener un combat de principe, mais à mener des marchandages pour obtenir des mandats parlementaires. La direction, poursuivait Alpári, ne menait pas d'agitation dans l'armée et, dans ses propres intérêts, empêchait l'édification du parti. Correspondant en Hongrie des journaux de gauche du parti social-démocrate allemand, Alpári exprima ses opinions dans les colonnes des journaux du parti à Brême, à Leipzig et à Francfort.¹⁹

Cette prise de position d'Alpári stupéfia la direction du parti. En effet, après son retour en Hongrie, les jeunes ouvriers s'étaient groupés autour de lui, et, dans les syndicats, le nombre de ses partisans grandissait sans cesse. Quant à la section du parti du VIII^e arrondissement, dont il était le membre le plus éminent, elle devint une véritable organisation de masse, grâce à son inlassable activité.

Alpári éleva la lutte de l'opposition contre la direction du parti au niveau national et international en la joignant à la lutte de la gauche de la II^e Internationale contre l'opportunisme.

La lutte à l'intérieur du parti s'aggrava à tel point qu'en 1910, au XVII^e congrès national, la direction du parti exclut Alpári. Cette exclusion ne se fit pas sans difficulté ; elle provoqua des remous dans le mouvement hongrois et même la presse des partis allemand et autrichien en parla. Lorsque la proposition d'exclusion d'Alpári fut présentée au Congrès, une véritable tempête se déclencha, notamment dans les tribunes populaires et la direction du parti dut faire appel à la police pour rétablir son autorité. Finalement, par 101 voix contre 56, le Congrès approuva l'exclusion d'Alpári.²⁰

Une partie des membres du parti refusa d'admettre la résolution du congrès et, en 1910, malgré toutes les manoeuvres de la direction, elle en appela au Congrès de la II^e Internationale à Copenhague ; elle y demanda la révision de la politique du parti social-démocrate hongrois et celle de la décision d'exclusion d'Alpári. Les ouvriers avaient cotisé pour envoyer Alpári à Copenhague.²¹

¹⁹ Bremer Bürgerzeitung, Brême, 1890—1919. Leipziger Volkszeitung, 1894—1933. Volkstimme, Francfort, 1890—1933.

²⁰ «Küzdelem» (La Lutte), journal social-démocrate de l'opposition. «Üveges» (Le Verrier), Budapest. «Leipziger Volkszeitung», «Arbeiter Zeitung», Vienne, 1889. 2, 3 avril, 28 août 1919 ; «Volkstimme», Francfort ; «Vorwärts», Reichenberg (Souvenirs de Karel Kreibich ; Archives de l'Institut d'Histoire du Parti) ; «Famunkások Szaklapja» (Revue professionnelle des ouvriers du bois) Budapest, avril 1910, n^o 28 ; «Magyar Vasutas» (Le Cheminot Hongrois), Budapest, avril 1910, n^o 20 ; Mouvements ouvriers socialistes (Rapport récapitulatif de police) 1911, pp. 364—353.

²¹ Souvenirs de László Rudas, recueillis par M. A. «Küzdelem», Budapest, n^{os} du 20 et du 23 août 1910 ; «Üveges», 1^{er} janvier 1911. «Korrespondenzblatt der Generalkommission der Gewerkschaften Deutschlands» 1910, n^{os} 12 et 15. (Dans ce journal syndical allemand, le dirigeant syndical hongrois Samu Jászai s'efforça de blanchir le parti social-démocrate des accusations d'opportunisme et de corruption et de démontrer la justesse de la fusion du parti et des syndicats.)

La direction du parti social-démocrate édita une brochure en allemand²² pour se défendre contre les accusations d'Alpári devant les délégués au Congrès de Copenhague. Elle exclut aussi du parti les sections des ouvriers cimentiers, verriers et paveurs qui avaient délégué Alpári; ceci afin d'invalider le mandat de ce dernier.²³

C'est ainsi qu'en 1910, la question du mandat d'Alpári et l'affaire du parti hongrois furent soumises à la commission d'arbitrage du Bureau International. Au sein de cette commission, les opinions étaient partagées; mais la majorité opportuniste confirma la décision d'exclusion prononcée par le parti social-démocrate. La minorité révolutionnaire, dont les membres les plus connus étaient Lénine, Clara Zetkin et Rosa Luxembourg, prit le parti d'Alpári.

Ainsi, Alpári ne perdit rien. En effet, au cours de la discussion à la commission d'arbitrage, il fit la connaissance de Lénine et cette rencontre devait avoir une grande influence sur toute la carrière d'Alpári. Ce fut pour lui une grande surprise et un grand encouragement que de voir Lénine informé jusqu'aux moindres détails des problèmes du mouvement ouvrier et de la vie du parti hongrois. Sans qu'il en eût été sollicité, Lénine promit l'aide la plus large à l'opposition hongroise.²⁴

Au cours du congrès de Copenhague, Lénine convoqua la deuxième conférence des ailes gauches des partis sociaux-démocrates,²⁵ pour organiser un mouvement unitaire entre elles, pour les amener à se détacher de la politique opportuniste et à constituer des partis révolutionnaires indépendants. «De même, Lénine appuya l'opposition hongroise au Congrès de Copenhague et, sous ma direction, cette opposition s'engagea dans cette voie»²⁶ — dit Gyula Alpári, en évoquant cette période de sa vie.

Après son retour en Hongrie, Alpári s'attela à la tâche de préparer la fondation de ce parti. Les journaux de l'opposition, tels que «Üveges», «Küzdelem», etc., s'attachèrent à éclaircir certains problèmes relatifs à l'idéologie et à la fondation du nouveau parti. Ils dénoncèrent la théorie du «développement pacifique» préconisée par la direction du parti, la fausseté de la pratique qui en découlait, et proclamèrent la nécessité de fonder un parti nouveau.

Pour créer ce nouveau parti, Alpári organisa un «Comité préparatoire des 25». Le comité voulut avant tout éditer un journal et collecta à cet effet

²² «Der ungarländische Wahlrechtskampf,» Budapest, 1910.

²³ «Aux ouvriers sociaux-démocrates», publication de la commission exécutive de l'organisation du parti social-démocrate du VIII^e arrondissement de Budapest, en opposition avec la déclaration officielle du parti social-démocrate hongrois.

²⁴ «Üj Előre», New-York, 1921. «Quand Lénine arbitra»; article non signé paru dans le n° du 19 décembre 1925. Vraisemblablement de la plume d'Alpári.

²⁵ La première conférence eut lieu en 1907 à Stuttgart.

²⁶ Inprekor, 13 décembre 1932; p. 3339 (en allemand).

la somme nécessaire. C'est ainsi que parut en mars 1911 le «Szociáldemokrata»²⁷ qui publia la déclaration du «Comité préparatoire des 25» et les objectifs du nouveau parti. Il s'agissait de fonder un parti socialiste ouvrier qui «repose sur des organisations démocratiques du parti, est indépendant du gouvernement et mène une lutte implacable contre les classes dominantes.»

Ce nouveau parti ne fut jamais constitué. D'abord parce que le «comité des 25» et Alpári ne s'élevèrent au-dessus des vues de Luxembourg²⁸, que dans la seule question de la fondation d'un parti nouveau ; l'essentiel de leur programme demeura la conquête du suffrage universel au scrutin secret. Dans les écrits d'Alpári, la révolution prolétarienne et la lutte armée ne figurèrent que dans des perspectives lointaines, et dans le cadre de la lutte *unie* du prolétariat du monde. En même temps qu'il refusait avec la plus grande fermeté toute alliance avec la grande bourgeoisie au pouvoir, Alpári repoussait aussi l'alliance provisoire avec l'opposition bourgeoise. Il ne s'occupa pas de la paysannerie pauvre et moyenne et ne revendiqua pas non plus l'indépendance nationale.

Un tel programme n'attira guère les masses ouvrières qui ne voyaient pas la différence entre le nouveau parti en voie de constitution et l'ancien parti social-démocrate. Même dans l'opposition des gauches du parti social-démocrate, nombreux furent ceux qui préférèrent continuer le combat à l'intérieur de ce parti. Les ouvriers exclus des syndicats suivirent eux aussi cette voie.

Les fautes commises en 1910 par Alpári étaient celles de l'aile gauche allemande de la II^e Internationale. Cependant, les tentatives d'Alpári pour constituer un parti nouveau allèrent plus loin dans la lutte contre l'opportunisme, et dépassèrent en général les positions des groupes de gauche des partis sociaux-démocrates. Analysant les fautes commises dans cette période, Alpári écrivit lui-même en 1937 : «... Même le meilleur des élèves allemands de Marx ne pouvait le comprendre, l'apprécier à sa juste valeur, sans parler du fait qu'avec sa méthode, Marx aurait résolu les problèmes les plus brûlants de cette époque nouvelle et aurait créé le marxisme de cette période nouvelle. Mais pour cela, on aurait eu besoin d'hommes qui auraient grandi dans d'autres conditions...»²⁹

²⁷ «A Szociáldemokrata» (Le Social-Démocrate), avril et mars 1911 (Deux numéros parus seulement).

²⁸ Alpári et ses camarades ne connaissaient pas, ou ne comprenaient pas, les enseignements marxistes-léninistes concernant la dictature du prolétariat ; ils croyaient en la nécessité du déclenchement simultané de la révolution prolétarienne dans tous les pays — ou tout au moins dans les pays les plus évolués. Ils nièrent les possibilités de guerres de libération nationale à l'époque de l'impérialisme, ils rejetaient le principe de la libre disposition des peuples jusqu'à la totale séparation ; ils nièrent aussi le rôle révolutionnaire de la paysannerie — et ne comprirent pas le rôle du parti, organisateur de l'avant-garde de la révolution prolétarienne.

²⁹ «Rundschau,» du 9 décembre 1937, n° 53, p. 2027 (en allemand).

«Dans la phase de l'impérialisme et dans celle de la révolution prolétarienne, seuls les bolcheviks surent comprendre et appliquer avec justesse le marxisme.»³⁰

La première guerre mondiale

Au début de la première guerre mondiale, Alpári dut partir à l'armée. Après avoir passé vingt mois au front, il revint malade chez lui. Il trouva un emploi dans un journal bourgeois de langue allemande paraissant à Budapest et destiné aux couches petites bourgeoises et ouvrières, le «Neues Politisches Volksblatt» (Nouvelle Gazette Politique du Peuple). Le propriétaire du journal savait que dans l'atmosphère d'exaspération croissante des masses, son journal ne pourrait se vendre que s'il était écrit au goût des ouvriers, des paysans pauvres et des petits bourgeois de langue allemande. C'est pour cette raison qu'il s'acquit les services d'Alpári.

Grâce à ses vastes connaissances et à son marxisme intransigeant, Alpári ne tarda pas à jouir d'un grand prestige à la rédaction de ce journal où on le surnomma «le bolchevik». Dans la mesure où la rédaction de ce journal bourgeois et la censure le lui permirent, il s'occupa de toutes les questions brûlantes soulevées par la guerre. Ses articles étaient caractérisés par l'audace de ses raisonnements et de ses prises de position, mais il ne s'occupait toujours que des objectifs immédiats, estimant que les fautes relevées pourraient être corrigées dans les cadres du système capitaliste et de la monarchie austro-hongroise toujours existante. Aussi bien du fait des limites que nous venons de signaler, cette faute s'expliqua encore par ceci, que, se trouvant totalement à l'écart du mouvement ouvrier, il ne pouvait être à la fois le chef et l'élève des masses qui combattaient. Au milieu des conditions imposées par la guerre, dans l'impossibilité qu'ils étaient d'étudier les prises de position révolutionnaires de Lénine et des bolcheviks, les socialistes hongrois n'étaient nullement informés des luttes intérieures du mouvement de Zimmerwald. Quant à la presse des partis autrichien et allemand, elle les égarait ou sciemment ou par attachement aux fautes luxembourgistes.

Malgré cet isolement intérieur et extérieur, l'horizon d'Alpári s'élargit. Les rapports entre la classe ouvrière et ses alliées, il les considéra d'un autre oeil qu'avant la guerre, et il fut pour ainsi dire le seul dans toute la presse hongroise à ne pas croire aux propositions de paix des États-Unis. Le 24 janvier 1917, «Népszava» et plusieurs journaux bourgeois exaltèrent le message de Wilson au Sénat américain, le qualifiant de . . . «hymne d'importance historique des qualités morales et intellectuelles». Cependant, Alpári dénonça les intentions impérialistes de rapine qui se dissimulaient derrière la proposition

³⁰ Inprekor, du 13 décembre 1932, n° 104, p. 3339 (en allemand).

américaine de paix. «La paix armée de Wilson — écrivit-il — serait de nature à couvrir les manoeuvres de la politique étrangère américaine, ce serait donc une paix américaine».³¹ Face à cette «paix américaine» Alpári prôna la paix des peuples. . . . «La paix ne peut être garantie que si l'ancien régime économique est supplanté par un régime nouveau, un régime économique qui ne soit pas fondé sur l'exploitation et sur l'oppression et, par conséquent, ne suscite pas la rivalité entre les différents pays . . . Un tel régime . . . ne peut être fondé que par les masses travailleuses . . . dans leur propre pays . . . chez nous, dans les pays de l'Entente, en Amérique . . . Il n'est qu'une seule paix durable, et ce n'est pas la paix américaine, mais celle des peuples».³²

Cette proclamation de la volonté de paix des peuples alla de pair avec la dénonciation des dirigeants des partis sociaux-démocrates qui ne représentaient que les intérêts de leur bourgeoisie aux conférences dites «de paix» de Londres, de Vienne et de Stockholm.

A partir du printemps de 1917, Alpári suivit avec une très grande attention les événements de la révolution russe. Dépassant de loin les vues historiques de ses contemporains hongrois, il indiqua le caractère de classe de cette révolution. Si la dictature militaire de Kornilov échoua — écrivit-il — «c'est surtout en raison du rôle joué par la classe ouvrière moderne dans la société d'aujourd'hui . . . C'est contre la puissance et la conscience des ouvriers que se brisa la levée de boucliers de la réaction . . .»³³ Le mérite du renforcement de la conscience des ouvriers revient au parti bolchevik qui présente le programme le plus radical de démocratie ouvrière, et se renforce sans cesse . . .»³⁴

La Grande Révolution Socialiste d'Octobre

Les sociaux-démocrates et certaines couches de la bourgeoisie virent dans la Grande Révolution Socialiste d'Octobre avant tout une force qui, mettant fin à la guerre à l'Est, rendrait possibles la victoire des Empires Centraux à l'Ouest et, par là, la survie de la monarchie austro-hongroise, et donc la pérennité de tout l'ancien régime social.

Alpári, lui, comprit la portée historique de la Grande Révolution Socialiste d'Octobre et devint, sous son influence, un journaliste qui, non content de rendre compte des événements, mobilisait les masses en vue de l'action. Avant tout, il insista sur les différences entre les révolutions de février et d'octobre et magnifia le rôle des bolcheviks dans cette lutte des classes qui avait permis la réalisation de la révolution socialiste. Les bolcheviks et

³¹ «Neues Politisches Volksblatt», quotidien démocratique bourgeois, Budapest ; (NPV par la suite) 27 janvier 1917 (en allemand).

³² Ibidem.

³³ NPV. 20 décembre 1917 (en allemand).

³⁴ NPV. 29 septembre 1917 (en allemand).

Lénine pouvaient-ils conserver le pouvoir? — demanda Alpári le 10 novembre 1917, et il répondit aussitôt : «... La bourgeoisie, les généraux, les grands propriétaires, voire les intellectuels, se tourneront contre lui, mais son programme exercera un attrait irrésistible sur les soldats, sur les paysans, sur les techniciens et surtout sur les ouvriers, c'est-à-dire sur les véritables supports de la production et sur les porteurs des baïonnettes. Pour l'instant, rien ne s'oppose à la victoire des maximalistes (bolcheviks. A. M.).»³⁵

Bien que la censure ait fait de nombreuses coupures dans les articles d'Alpári, il était visible qu'ils appelaient le prolétariat à soutenir directement la Révolution Socialiste d'Octobre. «... En ce qui concerne les propositions de paix de la Russie, ce ne sont pas seulement les gouvernements qui doivent prendre position à leur égard mais aussi les ouvriers, car l'attitude des ouvriers détermine celle des gouvernements... Si... on mettait fin maintenant à la guerre, et ce avec l'aide des ouvriers, nous verrions se réaliser une paix vraiment démocratique et, avec elle, le renforcement du pouvoir du peuple travailleur. Les idéaux de l'humanité n'ont jamais été aussi près d'être réalisés qu'à l'heure actuelle.»³⁶

En raison des revendications de l'impérialisme allemand, l'espoir de voir sortir une paix juste et démocratique des pourparlers de Brest-Litovsk fut déçu. De puissantes manifestations prolétariennes eurent alors lieu dans la monarchie austro-hongroise, en Roumaine et en Allemagne. En Hongrie, ce mouvement fut enrayé par le gouvernement avec l'aide de la direction du parti social-démocrate. A nouveau, Alpári crut que la révolution hongroise s'était encore éloignée. Ce pessimisme s'explique sans doute par le fait qu'Alpári, comme tant d'autres de ses contemporains, révolutionnaires, mais non léninistes, ne concevait la révolution prolétarienne comme possible, que si elle se produisait dans tous les pays capitalistes à la fois. Simultanément, des événements internationaux l'avaient convaincu que ce n'était pas possible. La guerre avait empêché Alpári de connaître l'oeuvre de Lénine, intitulée : «L'impérialisme, stade suprême du capitalisme,» ni la thèse de Lénine selon laquelle la victoire du socialisme était possible dans quelques pays seulement, et même dans un seul pays, et que la victoire simultanée du socialisme dans tous les pays était impossible.

Alpári ne devait devenir léniniste que plus tard. Son scepticisme quant à la possibilité d'une révolution socialiste en Hongrie, l'échec de ses tentatives, en 1910, en vue de constituer un parti, le retinrent de participer directement aux activités révolutionnaires et de gauche qu'il jugeait encore prématurées ; (socialistes révolutionnaires, comités inter-entreprises, fraction de gauche à l'intérieur du parti social-démocrate, cercle Galilée) qui auraient pourtant

³⁵ NPV. 10 novembre 1917 (en allemand).

³⁶ NPV. 13 novembre 1917 (en allemand).

été heureux de bénéficier de son concours. Cependant, il donnait avec empressement des conseils aux ex-prisonniers de guerre révolutionnaires, rapatriés d'Union Soviétique, sans se joindre cependant à eux. Ceci dura jusqu'au moment où le mouvement toujours croissant des masses eut raison de ses doutes.

Après la fondation du parti des communistes de Hongrie (20 novembre 1918) il apporta sa contribution à l'oeuvre du parti par la rédaction, à la fin de 1918, d'un bulletin d'information traitant de la situation internationale. Au demeurant, il continua à travailler à la «Neues Politisches Volksblatt», mais participa aussi à la rédaction de l'«Internacionálé»³⁷ et du «Vörös Újság».³⁸

Lorsque, le 20 février 1919, le gouvernement bourgeois et social-démocrate arrêta les dirigeants du parti communiste hongrois, Alpári, resté en liberté, participa à la direction du parti. C'est à son domicile que se réunirent ces ouvriers et ces intellectuels qui poursuivirent l'activité de direction du parti³⁹ qui avait été interrompue.

Dans les circonstances révolutionnaires de l'époque, on n'avait pas osé interdire à Béla Kun, arrêté en même temps que la direction du parti, de recevoir dans sa cellule autant de visiteurs qu'il le voulait. C'est donc dans sa cellule que Kun discuta des problèmes du parti avec les autres membres emprisonnés du Comité Central, ainsi qu'avec György Lukács et Gyula Alpári, qui étaient en liberté. Au cours de ces entretiens, fut soulevée la question de la fusion des partis social-démocrate et communiste. On sait que cette fusion fut réalisée le 20 mars 1919. Comme devaient le montrer les expériences ultérieures, la manière dont elle s'opéra conduisit à de graves fautes.⁴⁰ Après

³⁷ «Internacionálé» Budapest, janvier—juin 1919.

³⁸ «Vörös Újság» (Gazette Rouge), organe officiel du PCH, Budapest, décembre 1918 — 3 août 1919.

³⁹ «Sarló et Kalapács» (Faucille et Marteau); revue du PCH, Moscou, de décembre 1929 à 1937.

⁴⁰ Au début de 1919, à la suite de la révolution démocratique bourgeoise d'octobre 1918, un gouvernement de coalition bourgeois—social-démocrate dirigea la jeune République Hongroise. Pour empêcher les masses de réaliser leur désir de voir s'instaurer une dictature du prolétariat, ce gouvernement fit arrêter, le 20 février 1919, la direction du parti communiste. Mais ce même gouvernement se révéla incapable de faire face aux conséquences de la défaite militaire. Victorieuses, les puissances de l'Entente exigeaient sans cesse, dans leurs notes successives, la cession de territoires hongrois à leurs alliés : la Tchécoslovaquie, la Roumanie et la Yougoslavie. La note la plus terrible fut remise le 20 mars 1919 au représentant du gouvernement par le lieutenant-colonel français Vyx. Devant l'indignation générale provoquée par cette nouvelle revendication territoriale, le gouvernement n'osa plus céder la place à un gouvernement social-démocrate. Or, le parti social-démocrate, dont l'influence s'était considérablement amenuisée pendant et après la guerre, n'osa accepter de former le gouvernement qu'en commun avec les communistes. Aussi, chercha-t-il à s'entendre avec les dirigeants emprisonnés du PCH.

Aux termes de leur accord, les deux partis fusionnèrent, et le nouveau parti, qui prit le nom de parti socialiste hongrois, proclama la dictature du prolétariat (21 mars 1919). La fusion s'opéra avec une extrême rapidité, sans que les questions idéologiques fussent préalablement éclaircies. La majorité des dirigeants sociaux-démocrates acceptèrent en paroles, les conditions fixées par la direction du PCH : adoptèrent le léninisme, renièrent le social-démocratisme, mais en fait, la plupart des anciens sociaux-démocrates poursuivirent leurs activités dans l'esprit opportuniste et réformiste de leurs conceptions. Il en était de même des masses qui affluaient au nouveau parti. Deux mois après la proclamation de la

la chute de la dictature du prolétariat, à l'époque des luttes de fractions qui éclatèrent au sein du parti communiste hongrois, il devint d'usage d'imputer ces fautes au seul Béla Kun. Or, Gyula Alpári qui, plus tard, critiqua à plusieurs reprises l'activité de Kun, prit énergiquement position dans cette question des responsabilités dans les fautes commises lors de l'unification des deux partis ouvriers. En 1922, il expliqua que la fusion avait été arbitraire, mais que la direction du parti, et notamment Lukács et Alpári, étaient au courant des préparatifs en cours. D'après Kun, la fusion était devenue nécessaire parce qu'en 1919, le parti communiste hongrois était «un groupuscule composé de rapatriés de Russie, de syndicalistes, d'intellectuels anarchistes, de futuristes, de cubistes, etc.», en majorité inconnus des masses. Celles-ci se trouvaient attirées par ce parti en temps révolutionnaire, mais s'en seraient sans doute détournées lorsque les circonstances seraient devenues défavorables.

Alpári ne dissimula pas qu'à l'époque du débat sur la fusion des partis, c'est-à-dire en février et en mars 1919, il avait exprimé ses doutes quant à cette unification et n'avait pas voulu accepter un rôle dirigeant dans le nouveau parti ; mais que, d'autre part, lui non plus n'avait pas été capable d'indiquer une voie meilleure et plus juste.⁴¹

La République Hongroise des Conseils

Sous la République des Conseils, Gyula Alpári devint l'adjoint de Béla Kun, commissaire aux affaires étrangères.⁴² Les documents retrouvés jusqu'à présent n'offrent qu'une vue incomplète de l'activité pratique déployée dans ce sens par Alpári. «Tous les ouvrages consacrés à la dictature du prolétariat de Hongrie, qu'ils fussent écrits de la plume de sociaux-démocrates ou d'autres contre-révolutionnaires, me présentèrent comme le mauvais génie de Béla Kun — dit Alpári, en parlant de cette période de sa vie —. Or, Béla Kun avait une confiance extrême dans les gens et faisait des promesses à la légère ;

dictature du prolétariat, un Hongrois adulte sur trois était membre du parti, mais très peu d'entre eux étaient des communistes conscients. Les idéologies les plus différentes s'exprimaient au sein du parti : réformisme, pacifisme, nationalisme, idéalisme, anarchisme, etc. L'unité du parti n'existait que sur le papier. Le nouveau parti ne fut pas une avant-garde, il n'eut pas de rôle dirigeant dans la République Hongroise des Conseils, ni à l'échelon supérieur, ni sur le plan local. Sous la République des Conseils, la plupart des dirigeants communistes s'efforcèrent surtout de sauvegarder l'unité apparente du parti et ne cherchèrent nullement à en rétablir l'unité idéologique. Avant même que le problème du rôle d'avant-garde du Parti eût été mis à l'ordre du jour, la République des Conseils fut renversée. Pendant les années de l'émigration, nombreux furent ceux qui imputèrent au seul Béla Kun la grave faute commise lors de la fusion des deux partis.

⁴¹ Archives de l'Institut d'Histoire du Parti. KI. p. 22.

⁴² Le 22 mars 1919, Alpári fut nommé chef du Directoire de Presse de la République des Conseils. Grâce à sa vaste connaissance des problèmes de politique étrangère, il ne tarda pas à devenir un collaborateur direct de Béla Kun. Cependant, ce ne fut que le 24 juin 1919 qu'il fut nommé au poste de commissaire du peuple aux affaires étrangères. Il détint ce poste jusqu'à la chute de la République des Conseils.

c'était donc à d'autres, et avant tout à moi, qu'incomba l'obligation de refuser la tenue de ces promesses ; c'est ainsi que je devins «le méchant». Or, ma fameuse méfiance n'était que le revers de la médaille qui devait compenser l'excessive crédulité de Béla Kun.»⁴³

Ce «méchant homme» devait être constamment sur le qui-vive. Les ennemis les plus dangereux de la République Hongroise des Conseils étaient précisément les faux-amis, les révisionnistes invétérés et les rêveurs idéalistes qui, infiltrés dans le nouvel appareil de l'Etat et du parti, le désagrégeaient de l'intérieur. Sous la République des Conseils, l'un des actes les plus importants d'Alpári consista à tirer au clair les principes fondamentaux de la politique étrangère prolétarienne, face à différentes utopies. Dans un article publié dans «l'Internacionalé» et consacré à la politique étrangère prolétarienne, il exposa ses conceptions en ces termes : «En matière de politique étrangère, le prolétariat doit suivre les mêmes principes qu'en matière de politique intérieure ; il doit défendre les intérêts de l'ensemble du prolétariat. Or, les intérêts de l'ensemble du prolétariat sont contraires à toute guerre coloniale ou nationale. . . . (En matière de politique étrangère) l'Etat prolétarien ne peut accorder que des concessions qui n'entament pas l'essentiel . . . Un gouvernement prolétarien ne peut, pour le seul motif d'assurer sa survie, poursuivre une politique qui ne laisse qu'en apparence le pouvoir entre les mains du prolétariat, mais en réalité rétablit la domination de la bourgeoisie sur le prolétariat.»⁴⁴

Cette même conception de la politique étrangère du prolétariat se manifeste dans une brochure d'Alpári intitulée «L'impérialisme» et publiée à l'époque de la République des Conseils. Il prononça plusieurs conférences à ce sujet.⁴⁵ La brochure, comme les conférences, constituent des exemples classiques de la manière dont il faut initier des débutants aux notions fondamentales du marxisme-léninisme, et, en l'occurrence à celle traitant de l'impérialisme.

Même quand il était encore un jeune marxiste, Alpári ne considéra jamais le mouvement ouvrier hongrois comme limité à la seule Hongrie ; il sut toujours envisager son caractère national dans l'ensemble du mouvement ouvrier international. En 1919, avec la naissance de la République Hongroise des Conseils, il éprouva, plus que jamais, la nécessité de faire connaître au mouvement ouvrier international tous les problèmes, toutes les luttes et tous les enseignements de cet événement de portée mondiale.

⁴³ Archives de l'Institut d'Histoire du Parti ; KI, p. 84—14.

⁴⁴ Ouvr. cité. juin 1919.

⁴⁵ C'est le 17 mai 1919 à l'Université Ouvrière Marx—Engels, qu'il tint sa première conférence sur ce sujet, intitulée : «Les questions fondamentales de la politique étrangère prolétarienne.» — Ses articles : «Une politique étrangère prolétarienne» et «La politique étrangère de l'Etat prolétarien» parurent dans le numéro de juin 1919 de l'«Internacionalé» et dans le numéro 89 de «Vörös Újság». La brochure parut également en juin 1919.

L'importance de cette tâche se trouvait encore accrue par le fait que dans les pays capitalistes, un véritable mur de silence, de mensonges et de nouvelles alarmistes séparait l'Union Soviétique des millions de militants du mouvement ouvrier international.

A une époque où le mouvement ouvrier révolutionnaire n'avait pas encore son service de presse central, les lettres télégrammes presque quotidiennes informant sur la Hongrie et sur le pouvoir soviétique revêtaient une très grande importance pour les journaux ouvriers. Ce service de presse, dirigé à Budapest, fut l'oeuvre d'Alpári ; ce fut encore lui qui suggéra au Directoire de la Presse d'éditer à Vienne un journal de langue hongroise.

En dehors de son activité en matière de politique étrangère, Alpári déploya un puissant travail d'éducation et de propagande. Il se rendit dans les arrondissements de Budapest, les villes et les écoles du pays, les unités de l'Armée Rouge, et partout, dans des meetings et des réunions, il expliquait la portée historique de la révolution prolétarienne.

Le 7 avril 1919, quand le prolétariat hongrois exerça pour la première fois ses droits civiques et se rendit aux urnes, Gyula Alpári fut élu membre du Conseil des Ouvriers et des Soldats, dans le 6^e arrondissement de Budapest. Membre de la commission des 80 du Conseil des Ouvriers et des Soldats, il prit souvent la parole pour combattre la thèse de ceux qui proclamaient que «tous les hommes étaient désormais égaux» et pour défendre plus particulièrement les couches prolétariennes.

Le travail quotidien ne détourna pas Gyula Alpári de la plus importante des tâches : la défense de la dictature du prolétariat. Le 14 juin 1919, au Congrès du parti, pour lequel il avait élaboré le projet de programme du parti socialiste-communiste hongrois, dans le débat sur la dénomination du parti, il fut de ceux qui exigèrent que le nom du parti reflêtât la prise de position communiste. «On affirme partout — dit-il dans son intervention — que l'état actuel des choses ne signifie pas une transition vers le socialisme, mais un passage à un gouvernement socialiste pur, c'est-à-dire le retour à l'état de choses d'où nous sommes partis et que nous avons abandonné le 21 mars. De telles vues sont répandues non seulement dans ce pays, mais surtout à l'étranger, ce qui rend particulièrement difficile la situation de la République des Conseils en matière de politique étrangère, vis-à-vis de l'Entente. L'Entente espère toujours que ce qu'elle ne put obtenir par les armes et les mercenaires, elle l'obtiendra par l'intermédiaire des sociaux-démocrates qui renverseront la dictature... Il serait fort utile pour notre cause que ce parti crie unanimement à l'Entente : Nous sommes communistes, tout notre parti est communiste et vous n'avez rien à espérer de nous.»⁴⁶

⁴⁶ Vörös Újság, 14 juin 1919.

Alpári avait vu juste dans les manoeuvres de l'Entente. Celle-ci ne comptait que trop sur les contradictions internes, dans la direction du parti unifié et de l'Etat. Dès le 5 avril 1919, les armées interventionnistes tchèques, roumaines et françaises, placées sous le commandement de l'Entente, avaient attaqué de trois côtés la République Hongroise des Conseils. En quelques semaines, la dictature hongroise du prolétariat avait réussi à mettre sur pied une Armée Rouge fort combattive qui, ayant repoussé les attaques, progressa triomphalement dans les territoires frontaliers habités par les Slovaques et les Hongrois. La population prolétarienne de ces régions leur réserva partout un accueil enthousiaste. Sur ces entrefaites, dans la première moitié de juin 1919, la bourgeoisie de l'Entente fit adresser, par l'intermédiaire de Clémenceau, et au nom de la Conférence de la Paix réunie à Paris, deux notes au gouvernement de la République des Conseils. Ces notes exigèrent le retrait des unités de l'Armée Rouge des territoires slovaques libérés. En retour, elles promirent que les unités roumaines évacueraient les régions hongroises qu'elles occupaient et que les représentants de la République des Conseils seraient invités à la conférence de la paix.⁴⁷

La note de Clémenceau réussit à faire éclater les profondes contradictions qui couvaient dans la direction du parti et de l'Etat hongrois. Les sociaux-démocrates de droite, présents dans les rangs du parti unifié et conduits par Vilmos Böhm, commandant en chef de l'Armée Rouge, entraînèrent avec eux les éléments centristes et d'autres, et exigèrent à leur tour le retrait de l'armée. En face d'eux, seule, une minorité réclamait la poursuite de la lutte.

«Il était clair — écrivit Béla Kun plusieurs années après la chute de la République des Conseils — que Böhm voulait provoquer la scission à un moment où la rupture entre communistes et sociaux-démocrates hongrois signifiait la chute immédiate de la République Hongroise des Conseils.»⁴⁸ Cette perspective, et d'autres arguments de poids (le blocus, la famine, etc.) incitèrent Béla Kun à accéder à la demande de la majorité et à essayer de gagner du temps. Les troupes de la glorieuse Armée Rouge hongroise furent retirées sans aucune garantie ; ce sur quoi, elles furent aussitôt attaquées dans le dos par les troupes tchèques. Par contre, et au mépris de la promesse de Clémenceau, les troupes roumaines n'évacuèrent pas les territoires hongrois qu'elles avaient occupés. Sans se préoccuper davantage de l'armistice, les troupes hongroises déclenchèrent alors une offensive, mais celle-ci échoua ; la contre-offensive roumaine se révéla plus forte. Nos troupes démoralisées

⁴⁷ «Népszava», 11 juin 1919 : «Echange de notes entre la République Hongroise des Conseils et l'Entente». «Népszava», 19 juin 1919 : «La Conférence de Paix de Paris a tracé les frontières.»

⁴⁸ Béla Kun : «Sur la République Hongroise des Conseils», Editions Kossuth, Budapest. 1958. 643 pages.

par ce retrait inattendu et par cette nouvelle contre-attaque ne purent défendre davantage le pouvoir des Conseils.

Ainsi, les événements avaient donné raison aux hommes politiques qui avaient réclamé la poursuite de la lutte, le maintien de toutes les positions de la République des Conseils, et des garanties quant aux promesses trompeuses de Clémenceau. Si on les avait écoutés, l'existence de la République hongroise des Conseils aurait pu être prolongée.

Gyula Alpári appartient à cette minorité d'hommes politiques.

Dans le mouvement ouvrier international

Après la chute de la République des Conseils, Alpári se cacha pendant quelques semaines ; mais, ayant compris qu'il risquait inutilement sa vie, par une nuit sombre et pluvieuse il franchit, avec sa femme, la frontière hongro-slovaque. C'est alors que commença la vie clandestine d'Alpári. Empruntant sans cesse de faux noms, modifiant parfois son aspect extérieur, changeant de domicile tous les mois et parfois même toutes les semaines, il alla d'un pays à l'autre et d'une ville à l'autre pour échapper aux polices lancées aux trousses des communistes. Il vécut en Tchécoslovaquie, en Allemagne, en Autriche, en Suisse, en France et séjourna en Italie, en Belgique et en Suède, et dans d'autres pays encore. Il fit plusieurs séjours en Union Soviétique. Il changea de lieux de travail en fonction des services qu'il pouvait rendre à la cause du prolétariat.

Décembre 1919 le trouva à Liberec (Reichenberg), en Tchécoslovaquie. Aussitôt arrivé dans cette ville, il rejoignit le mouvement ouvrier. Il aida considérablement son vieil ami et camarade Karl Kreibich dans la lutte idéologique et pratique qui devait aboutir à la fondation du parti communiste tchécoslovaque. «Ce qu'il disait de la République Hongroise des Conseils et des causes de sa chute, était fort instructif — écrivit le camarade Kreibich dans une de ses lettres. Nous pressentions qu'il savait de la révolution russe et de la Russie bien davantage que nous. Il acquit ainsi un grand prestige à nos yeux et devint bientôt notre conseiller pour la tactique de la gauche social-démocrate... Nous voyions en lui l'homme de confiance de l'Internationale Communiste. Grâce à son habileté et à l'aide de deux ou trois camarades de gauche, il obtint que la direction du parti social-démocrate allemand de Tchécoslovaquie lui confiât, à Teplitz, la direction d'un cercle d'études. Cela nous permit de gagner là-bas de nouveaux adeptes à notre action ultérieure. C'est sur la base de ses conseils qu'au printemps de 1920, nous élaborâmes le plan de la campagne réclamant l'adhésion à l'Internationale Communiste...»⁴⁹

⁴⁹ Archives de l'Institut d'Histoire du Parti H. XI. 11/1.

La première conférence de l'aile gauche du parti social-démocrate de Tchécoslovaquie, la «ligne de Reichenberg», par laquelle s'exprimait la tendance à l'adhésion à l'Internationale Communiste, la tactique du parti suivie au Congrès de Karlsbad, la constitution de la section allemande du parti communiste de Tchécoslovaquie (26 mars 1921), furent toutes des actions qui se rattachèrent au nom de Gyula Alpári.

«Nous agissions toujours en accord avec le camarade Alpári — écrit le camarade Kreibich. — C'est surtout avec lui que je mis au point notre manière de prendre position au Congrès du parti, à Karlsbad, ainsi que mon intervention au sujet du rapport du premier orateur du parti.»⁵⁰

En évoquant le II^e Congrès Fédéral des Jeunesses Ouvrières Sociales-démocrates de Tchécoslovaquie, les camarades Katerina Beckmanova, Fritz Runge et Karl Kneschke évoquent également l'aide fournie par Alpári. Réuni le 6 février 1921, ce II^e Congrès devait discuter de l'adhésion à l'Internationale Communiste des Jeunes. Quant à Béla Illés,⁵¹ il se souvint qu'Alpári lui avait préparé son rapport sur la «question nationale» qu'il présenta en 1920 au Congrès de scission du Parti social-démocrate de Tchécoslovaquie.

C'est en 1920, sur l'initiative d'Alpári que parut à Reichenberg, pour la première fois sous forme de livre «La critique du programme de Gotha» de Marx. Le mouvement social-démocrate officiel s'efforça toujours de passer sous silence ce pamphlet qui n'avait rien perdu de son actualité ; et il le dissimulait aux masses, car il dénonçait la politique réformiste de la direction du parti allemand. Les notes qui accompagnaient l'édition de Reichenberg furent rédigées par Alpári, sans cependant que son nom y figure.

Durant son séjour en Slovaquie, de 1920 à 1921, Alpári se rendit dans d'autres pays également. Il voyageait presque toujours clandestinement, muni de faux papiers, ou sans papiers du tout, franchissant les frontières par des chemins secrets. Il se rendit à plusieurs reprises en Allemagne, où il contribua à réaliser la rencontre des représentants des partis tchécoslovaque et allemand. Il participa au III^e Congrès de l'Internationale Communiste, en Union Soviétique, se rendit en Autriche et, à en croire les rapports des indicateurs de police, il serait même allé en Italie, fournissant à l'«Avanti» des articles sur la situation en Hongrie. Certains de ces articles étaient de sa plume, d'autres étaient dus à des correspondants en Hongrie dont Alpári avait assuré la collaboration au journal.

Vers le milieu de 1921, la vie d'Alpári arriva à un grand tournant. Du 23 juin au 12 juillet se réunit le III^e Congrès de l'Internationale Communiste. Celui-ci décida la création d'un service international de presse et Gyula Alpári fut nommé à la tête de cette «Internationale Pressekorrespondenz»

⁵⁰ Ibidem.

⁵¹ Béla Illés, écrivain hongrois, lauréat du prix Kossuth, vétéran du mouvement ouvrier hongrois.

ou, en abrégé, «Inprekor». Ce service de presse devait devenir l'œuvre principale d'Alpári ; son développement, son perfectionnement constituèrent les principaux buts de son activité, de 1921 jusqu'à son arrestation, survenue en 1940. Nous reviendrons encore sur l'Inprekor auquel nous consacrons un chapitre spécial.

Mais poursuivons l'étude de la vie d'Alpári, ce grand militant du mouvement ouvrier hongrois et international.

C'est à Berlin que la rédaction et l'administration de l'Inprekor commencèrent leur activité. Bien entendu, Alpári s'établit dans cette ville, mais sans s'enfermer entre les murs d'une rédaction ; il participa aux luttes du mouvement hongrois et international.

En avril 1922, Alpári participa à la Conférence de Berlin des trois Internationales (II^e, II et demie et III^e)⁵². Henri de Man lui reprocha, à cette occasion, son adhésion à l'Internationale Communiste et Csermák, le dirigeant des sociaux-démocrates allemands de Tchécoslovaquie, le rendit responsable de la scission du parti social-démocrate tchécoslovaque en partis social-démocrate et communiste. On le retrouve en 1923, à Hambourg, au congrès d'unification de la II^e Internationale et de l'Internationale II et demie.⁵³ Les communistes étaient exclus des travaux de ce Congrès, seul Alpári réussit à accéder à une tribune, en qualité de correspondant de presse.

⁵² En décembre 1921, le Comité Exécutif de l'Internationale Communiste élaborera des thèses en vue de la création d'un front unique ouvrier qui, sous certaines conditions réunirait tous les ouvriers «désireux de lutter contre le capitalisme»... «même s'ils luttent sous les drapeaux des anarchistes et des syndicalistes». Malgré les refus réitérés de la II^e Internationale, l'idée du front unique ouvrier gagna des couches de plus en plus larges. Sur ces entrefaites, au début de 1922, l'Internationale II et demie proposa à la II^e et à la III^e Internationales de convoquer une conférence internationale en vue de discuter de la lutte à mener contre les attaques de la réaction et du capital. Après avoir écarté de nombreux points litigieux, la réunion préliminaire des représentants des trois Internationales décida de convoquer un Congrès International Ouvrier. La réunion décida en outre d'organiser le 30 avril et le 1^{er} mai une manifestation commune «pour la journée de huit heures, pour la lutte contre le chômage, pour la lutte unie du prolétariat contre le capital, pour le rétablissement des relations entre tous les Etats et la Russie Soviétique ; pour le front unique ouvrier dans tous les pays». — Les manifestations démontrèrent avec une telle énergie l'aspiration des masses à l'unité, que l'Etat-Major de la II^e Internationale et celui de l'Internationale 2 et 1/2, effrayés de cette poussée, s'empressèrent de rompre leur accord avec l'Internationale Communiste.

⁵³ En 1922 et en 1923, la lutte des classes prit une considérable ampleur en Europe Occidentale et Centrale. (Occupation de la Ruhr ; crise économique et révolutionnaire en Allemagne ; victoire en Bulgarie de la contre-révolution, sur l'insurrection populaire armée, grandes manifestations ouvrières en Pologne, etc.) Tous ces événements et la lutte des classes dont ils étaient l'aboutissement, incitèrent l'Etat-Major de la II^e Internationale à s'éloigner au maximum de l'Internationale Communiste, à contester la lutte armée des classes, à proclamer ses vues évolutionnistes et à engager ouvertement la lutte aux côtés de la bourgeoisie. Une manifestation extérieure de cette politique fut le Congrès de la II^e Internationale II et demie, tenu à la Pentecôte de 1923, à Hambourg. Ce Congrès mit en évidence le pseudo-gauchisme de l'Internationale II et demie. Les Fritz Adler et Otto Bauer s'empressèrent de ramener leur Internationale austro-marxiste au sein de la II^e Internationale. Et pour ne laisser subsister aucun doute dans l'esprit du capital international, ils exclurent les communistes de leur Congrès.

Dans ses mémoires, Rudolf Lindau⁵⁴ rappelle les grands services rendus par Alpári aux représentants du Komintern et des différents partis communistes auxquels il exposait tous les soirs, après les séances, les discours qui avaient été prononcés ; il en reproduisait des passages entiers, presque mot à mot, en se basant sur les quelques brèves notes qu'il avait prises. « Il a une mémoire de sténographe » — disait de lui Smeral. Quant au camarade Thälmann, il fit l'éloge de son sens politique, à propos de la contremanifestation dont il avait pris l'initiative parmi les masses fidèles au communisme, en réponse au défilé, organisé dans les rues de la ville par les chefs sociaux-démocrates, à l'occasion de ce Congrès.

L'activité journalistique d'Alpári ne se borna pas à la rédaction de l'*Inprekor* ; il était collaborateur permanent de la « *Kommunistische Internationale* », ⁵⁵ qui parut de juillet 1919 jusqu'en 1941, et collabora aux journaux communistes hongrois « *Sarló és Kalapács* » (Faucille et Marteau), « *Új Március* » et « *Proletár* ». ⁵⁶

En 1923, une nouvelle vague révolutionnaire déferla sur l'Allemagne. Ce mouvement fut trahi par les dirigeants sociaux-démocrates de droite ; quant à la direction droitière du parti communiste allemand (Brandler, Thalheimer), elle s'effraya de la tournure prise par les événements et abandonna la lutte. Le prolétariat allemand subit une défaite. Le gouvernement allemand central dispersa alors les gouvernements locaux de coalition socialo-communiste de Saxe et de Thuringe et déclencha la terreur contre le parti communiste allemand. Fin 1923, le parti communiste allemand et ses journaux furent interdits ; le 5 janvier 1924, on interdit la diffusion de la « *Rote Fahne* » de Vienne, du « *Baseler Vorwärts* » et de l'*Inprekor*. ⁵⁷

Arrêté à Berlin au début de 1924, puis relâché faute de charges suffisantes, Alpári s'établit avec toute sa rédaction à Vienne. En juin de la même année, il fut de nouveau à Moscou, au V^e Congrès de l'Internationale Communiste, où il fut élu membre de la commission « des questions du léninisme ». ⁵⁸

Peu de temps après, il retourna à Vienne, où, en dehors de son activité de rédacteur-en-chef et de militant international, il assumait de nouvelles fonctions encore : on venait de l'élire à la direction du parti communiste hongrois clandestin.

⁵⁴ Vétéran du mouvement ouvrier révolutionnaire allemand, Rudolf Lindau rédigea pour l'Institut d'Histoire du Parti de Hongrie ses souvenirs sur Gyula Alpári. Ils furent recueillis par M. A.

⁵⁵ *Kommunistisches Internationales* (Leningrad—Moscou) mai 1919—juillet 1943, fut une revue multilingue de l'Internationale Communiste.

⁵⁶ « *Új Március* » (Nouveau Mars), revue idéologique du PCH, Vienne, 1925—1933 ; — « *Proletár* », revue du PCH, Vienne, 1920—1922.

⁵⁷ La presse du Parti allemand ayant été interdite, les camarades allemands voulurent y suppléer par la diffusion de la presse communiste de langue allemande paraissant à l'étranger. Cette diffusion fut, à son tour, interdite par les autorités allemandes.

⁵⁸ *Protokoll V-ter Kongress der Kommunistischen Internationale*, Hoym Verlag, Berlin, 1925. pages 1055 et 1064.

Dans la direction du parti des communistes de Hongrie

Survenue en août 1919, la chute de la République Hongroise des Conseils mit le mouvement communiste, jeune et inexpérimenté, dans une situation fort difficile. La terreur blanche faisait rage dans le pays, des assassinats «légaux» et illégaux étaient commis en série. La répression visait avant tout les communistes. Leur situation était encore aggravée par le fait que lors de la proclamation de la République Hongroise des Conseils, la fusion des partis social-démocrate et communiste avait mis pratiquement fin à l'existence du parti communiste ; les organisations du parti communiste avaient cessé de fonctionner, et les ex-membres du parti se trouvèrent privés de direction dans les temps si périlleux qui suivirent la chute de la République des Conseils. Le parti unifié socialiste-communiste ne survécut pas de 24 heures au renversement de la République des Conseils. Quant au parti social-démocrate reconstitué, il ne toléra pas de communistes dans ses rangs ; sa direction droitnière s'efforça avant tout de se blanchir de l'accusation d'être révolutionnaire, et, au lieu de les cacher, il dénonça à l'ennemi de classe les communistes et les groupes communistes clandestins.

La plupart des dirigeants communistes furent contraints à s'exiler. Ceux qui, au lendemain de la chute de la République des Conseils s'étaient chargés de réorganiser le parti dans l'illégalité, ou bien payèrent cette tentative de leur vie — tels Otto Korvin, Jenő László, Gábor Mészáros, Márton Vadas, Andor Vadas, Oszkár Lévai et d'autres⁵⁹ — ou durent se réfugier dans l'émigration. Des cellules communistes, de petits groupes d'ouvriers communistes existaient bien dans le pays, mais on ne réussit pas à reformer un parti uni, fonctionnant sous une direction centrale.

C'est en novembre 1919 que se constitua à Vienne, dans l'émigration, le premier organe provisoire de direction qui se mit à établir des liaisons avec le mouvement en Hongrie. Dès décembre 1920, un Comité Central Provisoire siégeant à Vienne, dirigea directement le mouvement. Le parti des communistes hongrois clandestin noyauta de plus en plus les organisations du parti social-démocrate et les syndicats et dirigea les courants de gauche formés vers 1922. Cette activité exigea sans cesse de grands sacrifices. La police de Horthy arrêta les uns après les autres les organisateurs et les dirigeants du mouvement. Les persécutions incessantes grossirent les rangs de l'émigration, notamment à Vienne, au sein de laquelle, les raisons politiques mal élucidées de l'activité et de la chute de la République des Conseils, et les nouveaux problèmes soulevés par le mouvement communiste en voie de réorganisation avaient suscité de grands débats politiques et

⁵⁹ Ottó Korvin et Jenő László furent exécutés le 29 décembre 1919. — Gábor Mészáros, Márton Vadas et Andor Vadas, rentrés clandestinement en Hongrie pour y déployer leurs activités de militants, furent eux aussi arrêtés et torturés à mort. — Oszkár Lévai fut exécuté en septembre 1920.

théoriques. Au milieu du déracinement causé par l'émigration, les divergences de vue dégénérèrent en animosités personnelles et, plus tard, en luttes fractionnelles. L'émigration communiste hongroise se scinda en deux fractions, conduites respectivement par Béla Kun et par Jenő Landler.

«De l'avis de la fraction Landler, le pouvoir d'Etat de la bourgeoisie se renforçait ; la fraction Kun estimait au contraire que les contradictions s'aggravaient au sein des classes dirigeantes, que la terreur se relâchait et que tout cela indiquait l'affaiblissement du gouvernement. Dans leur jugement porté sur la situation, c'était plutôt Landler et ses partisans qui avaient raison.»⁶⁰

Les deux conceptions différentes entraînèrent deux politiques différentes. De l'avis de Kun et de sa fraction, il était possible de constituer en Hongrie un centre clandestin du parti communiste. La fraction Landler, par contre, en vue d'assurer une meilleure protection des organisations clandestines, les rattachait directement et séparément au Comité Provisoire de Vienne.⁶¹

En été de 1921, les deux fractions s'adressèrent à l'Internationale Communiste pour que celle-ci tranchât leur litige. La commission spéciale de l'Internationale Communiste, chargée d'enquêter sur les contradictions internes du parti hongrois, procéda à une analyse de la situation et élaborait les directives de l'activité du parti des communistes de Hongrie. Après avoir constaté la grande nécessité de la clandestinité sous la terreur blanche, et indiqué les possibilités et les méthodes du travail clandestin (noyautage des syndicats, organisation du prolétariat des campagnes, etc.), la commission spéciale recommanda au parti des communistes de Hongrie de constituer en Hongrie une organisation clandestine *centralisée* analogue à celle que possédait le parti bolchevik russe avant la première guerre mondiale.

Ces directives furent acceptées par les deux fractions. Le Comité Exécutif de l'Internationale Communiste chargea le Comité Provisoire siégeant à Vienne et composé des représentants des deux fractions de diriger les travaux de reconstruction du parti jusqu'à l'élection du nouveau Comité Central par le prochain Congrès du parti.⁶² Malheureusement, l'unité du parti fut de courte durée ; les luttes fractionnelles reprirent en automne de 1921, juste au moment où l'on avait réussi à mettre sur pied l'organisation centrale clandestine en Hongrie. En février 1922, les fondateurs de cette organisation furent arrêtés et emprisonnés ; mais l'organisation elle-même, grâce à des hommes nouveaux, subsista encore pendant quelques mois. Cependant, de nouvelles arrestations opérées en automne 1922, finirent par anéantir l'organisation

⁶⁰ Le Mouvement Ouvrier de Hongrie — 1919—1929. — Manuel d'«Histoire du mouvement ouvrier hongrois» pour le cours du Parti Socialiste Ouvrier Hongrois. Budapest, 1958. p. 33.

⁶¹ Id. p. 32.

⁶² Archives de l'Institut d'Histoire du Parti Ki. 30/I. p. 33.

centrale. Malgré ces incessantes persécutions, l'édification illégale du parti se poursuivit et les membres du parti étaient en liaison constante avec le Comité Provisoire.

L'édification du parti fut rendue très malaisée par les luttes fractionnelles de Vienne, et plus tard, par celles de Moscou. Les dirigeants des fractions ne manquèrent pas de s'en apercevoir et, en juin et juillet 1924, à l'occasion du V^e Congrès de l'Internationale Communiste, ils discutèrent des problèmes en litige, à savoir l'appréciation de la situation en Hongrie et les méthodes de l'édification du parti, et réussirent à se mettre d'accord.⁶³

Les pourparlers étaient menés, en présence d'un délégué de l'Internationale Communiste, par un comité d'organisation composé de Gyula Alpári, Béla Kun, Jenő Landler, Mátyás Rákosi et János Hirossik. Le comité d'organisation élaborait un plan de six mois de travail clandestin en Hongrie, plan qui, malgré les circonstances extrêmement difficiles dues à la terreur, fut presque intégralement réalisé. L'essor du mouvement ouvrier hongrois et les sacrifices consentis permirent la création en Hongrie, d'un parti ouvrier légal de gauche, opposé au parti social-démocrate officiel. Derrière ce nouveau parti ouvrier, le parti socialiste-ouvrier de Hongrie, c'était le parti communiste clandestin qui s'activait. L'existence de ce nouveau parti, en butte à de nombreuses persécutions mais fonctionnant néanmoins dans les conditions de la légalité, commanda d'une façon encore plus impérieuse la reconstitution de l'organisme dirigeant du parti des communistes de Hongrie, en Hongrie même. En décembre 1924, puis au printemps et en automne de 1925, Mátyás Rákosi et János Hirossik firent plusieurs séjours clandestins en Hongrie, afin de réorganiser la direction des groupes communistes dispersés et n'ayant entre eux que des liens sporadiques.

«Les résultats obtenus jusqu'en été 1925 par le Parti des Communistes de Hongrie permirent la convocation d'une conférence du parti, que d'ailleurs la continuation du travail exigeait. Cette conférence se réunit le 18 août 1925, à Vienne ; y assistèrent 24 délégués, dont 18 vivant et travaillant en Hongrie et 6 en émigration. La conférence fut déclarée Congrès de la reconstitution du parti des communistes de Hongrie.»⁶⁴

Le Congrès élut le Comité Central du parti des communistes de Hongrie — et ce fut là la première direction élue depuis la chute de la République des Conseils. Gyula Alpári en fit partie avec onze autres communistes. Ses statuts précisèrent que le Comité Central siégeait à Budapest et que la majorité de ses membres résidaient dans cette ville. Les membres du Comité Central vivant à l'étranger constituaient le Comité Etranger du parti, dont le siège était à Vienne. Un secrétariat de trois membres fut constitué pour diriger directement le travail du parti.

⁶³ Le Mouvement Ouvrier Hongrois, 1919—1929, p. 54.

⁶⁴ Id. p. 65.

Ce Congrès représenta un résultat très important pour le mouvement communiste hongrois ; il reconstitua l'unité des forces du parti jusqu'alors dispersées en luttes fractionnelles. Son programme était, en général, conforme aux exigences de l'époque. Les mots d'ordre tels que «respect absolu de la journée de huit heures» et «expropriation sans indemnité des grandes propriétés et leur partage entre les paysans sans terres» étaient réellement aptes à attirer de grandes masses ouvrières et paysannes pauvres vers le Parti clandestin des Communistes de Hongrie. Le Congrès montra que le parti n'était pas indifférent aux problèmes économiques et politiques de tous les jours qui préoccupaient les masses travailleuses. Il fut décidé que le parti prendrait position et mènerait la lutte en faveur des revendications du jour, élèverait sa voix dans la question de la forme de l'Etat (royauté ou République) et lutterait directement pour le triomphe des revendications démocratiques. Il poursuivrait cette même lutte indirectement, par l'intermédiaire du parti socialiste-ouvrier, son parti de couverture légale.

Malgré ces traits positifs très importants, le Congrès omit d'analyser à fond toute une série de facteurs dignes d'intérêt. Il ne tint pas compte de la stabilisation passagère du régime capitaliste et, malgré les changements intervenus depuis 1919 dans la situation hongroise et internationale, il fixa comme objectif immédiat aux communistes hongrois le rétablissement de la dictature du prolétariat.

Les jugements entachés d'erreurs du Congrès du Parti, la stratégie et la tactique issues de ces jugements devaient susciter de nombreux débats au sein du parti et ranimer les luttes fractionnelles, surtout quand le caractère erroné du mot d'ordre «pour la dictature du prolétariat» apparut dans la pratique.

*

De 1925 à 1928, Gyula Alpári travailla au sein du Comité Central du Parti Communiste Hongrois. Période qui fut d'ailleurs pleine d'interruptions. D'une part, Alpári était chargé de nombreuses tâches différentes de ses fonctions assumées au Parti hongrois ; puis, en avril 1926 il quitta Vienne et retourna à Berlin, avec la rédaction de l'*Inprekor*. D'autre part, dans cette période de sa vie, Alpári fut souvent malade. Cependant la cause essentielle de l'intermittence de son activité de dirigeant du Parti résida dans les divergences de vues politiques et d'organisation qui le séparaient dans de nombreuses questions de la grande majorité des membres du Comité Central.

Dans l'esprit des camarades hongrois, l'activité d'Alpári devait renforcer la ligne de politique étrangère du P. C. H.⁶⁵ Il aurait été difficile de trouver quelqu'un de plus apte à cette mission. Rédacteur en chef et

⁶⁵ Archives de l'Institut d'Histoire du Parti. Ki. 37. p. 1.

directeur de l'Inprekor, il suivait constamment les événements politiques mondiaux et le mouvement ouvrier international; et il était en liaison constante avec les organismes centraux du Komintern. C'était lui qui informait la direction du parti hongrois des discussions idéologiques et politiques qui se déroulaient au sein de l'Internationale Communiste.

D'autre part, les camarades hongrois attribuaient une grande importance à l'utilisation de la riche expérience qu'avait Alpári de la Hongrie. En juillet 1924, après la constitution du comité d'organisation, dont Alpári faisait également partie, c'est avant tout à lui et à Jenő Landler qu'incomba la tâche d'élaborer la politique du parti, de parfaire la formation et l'éducation politique des militants arrivant illégalement de Hongrie et des émigrés politiques, enfin, de former les cadres du travail clandestin. Les cours dirigés à Vienne par le comité d'organisation faisaient partie de ce travail de formation des cadres; trois de ces cours eurent lieu en été de 1925. Alpári y enseigna «Les doctrines économiques du marxisme» en 12 heures par semaine et «L'histoire des luttes de l'Internationale Communiste» en six heures par semaine.⁶⁶ Entre temps, il participait aux travaux préparatoires du Congrès.

Ce Congrès eut lieu à Vienne — et, vu les conditions d'alors, dans la clandestinité. Alpári y présenta le rapport sur le deuxième point de l'ordre du jour : «la situation internationale». Dans ce rapport, Alpári montra comment la Hongrie dépendait du capital international, et avant tout de l'Angleterre, et souligna la relation des changements de la politique étrangère hongroise avec ceux des gouvernements britanniques.⁶⁷

À peine le Congrès de la reconstitution du parti avait-il terminé ses travaux que, le 24 août 1925, Alpári apparut à Marseille, au Congrès de l'Internationale Ouvrière Socialiste, en compagnie de deux délégués du Parti Socialiste Ouvrier de Hongrie. Alpári et ses deux camarades arrivèrent en retard, ce qui permit à la délégation du parti social-démocrate hongrois de faire invalider leurs mandats par la commission de vérification des mandats. Grâce à son habileté tactique, Alpári, qui donnait des directives aux deux autres délégués — lui-même étant un bolchévik trop connu des organisateurs du Congrès — réussit à faire annuler la décision de la commission des mandats, à faire écarter l'accusation de «bolchevisme» qui pesait sur le PSOH, à dévoiler les pactes conclus par la direction droitière du parti social-démocrate hongrois avec le gouvernement hongrois et à la faire condamner par le Congrès. Encore que non définitive, cette reconnaissance du PSOH par l'Internationale Socialiste facilita considérablement la situation en Hongrie de cette organisation de couverture du PCH.⁶⁸

⁶⁶ Archives de l'Institut d'Histoire du Parti, Tribunaux, 1931, 91—15969. VIII/91. 931. p. 98.

⁶⁷ Archives de l'Institut d'Histoire du Parti; Rapports de police.

⁶⁸ Archives de l'Institut d'Histoire du Parti. Ki. 37. 9., pages 20 et 21.

Après le retour à Berlin de la rédaction de l'*Inprekor*, l'activité d'Alpári au sein du parti hongrois se fit naturellement moins intense ; elle porta surtout sur la propagande et sur l'enseignement ; organisation de vastes campagnes à l'époque des procès politiques de Rákosi, Szántó, etc.,⁶⁹ et organisation pour de jeunes paysans hongrois d'une école spéciale du Parti, en 1927, à Berlin.

En 1927, de nombreux litiges séparèrent Alpári de la plupart des membres de la direction du parti hongrois. En dépit du rétablissement de l'unité, les divergences de vues entre les membres des deux fractions dissoutes n'avaient pas disparu. Alpári, qui n'appartenait ni à la fraction Kun ni à la fraction Landler, n'avait pas à tenir compte de points de vue fractionnels. Partant toujours de l'analyse de la situation politique donnée, il donnait toujours raison à celui avec l'activité duquel il était, en principe, d'accord. Sa position devint paradoxale : toutes les deux fractions le considéraient d'un mauvais oeil pour ses critiques passées ou présentes.

C'est avec Béla Kun — envers qui il éprouvait pourtant, depuis de longues années, beaucoup d'amitié et d'estime — qu'il eut les discussions les plus nombreuses et les plus passionnées. Dans le différend qui l'opposa à Béla Szántó, il fallut recourir à l'arbitrage de la Commission de Contrôle de l'Internationale qui donna raison à Alpári.

Ces divergences de vues portaient sur des questions théoriques et politiques, mais concernaient surtout des problèmes relatifs à l'organisation et à la clandestinité. La plupart d'entre elles existaient d'ailleurs dès avant l'élection d'Alpári au Comité Central du PCH.

La première et importante divergence de principe entre Béla Kun et Gyula Alpári surgit en 1920, à propos de la tactique à suivre à l'égard de l'aile gauche de la social-démocratie. Affilié à la tendance gauchiste de l'Internationale, Kun, au moment où cette tendance lança le mot d'ordre de «boycottage du Parlement», y ajouta encore celui de «l'anti-parlementarisme actif». Lénine fut le premier à combattre ce gauchisme. (Voir *Kommunistische Internationale*, juin 1920). De même, Lénine critiqua le refus de Kun d'accepter la

⁶⁹ Aux termes d'une résolution du PCH, des dirigeants responsables du mouvement communiste furent envoyés en Hongrie pour y diriger le travail clandestin du Parti. Parmi eux, il s'en trouva beaucoup qui, en raison de leur activité sous la République des Conseils, risquaient le verdict de mort des autorités hongroises. Pour briser le communisme en Hongrie, Horthy et son gouvernement proclamèrent l'état d'exception et instituèrent des tribunaux d'urgence dont les verdicts étaient sans appel. Au cas où sa culpabilité était déclarée, l'accusé ne pouvait être condamné qu'à la peine capitale ; celle-ci était exécutoire dans les deux heures qui suivaient la lecture du verdict. Lors de l'arrestation de Mátyás Rákosi et de ses compagnons en septembre 1925, et lors de l'arrestation de Zoltán Szántó et de ses 56 compagnons, en octobre 1927, seule une immense campagne internationale de protestation réussit à imposer la procédure judiciaire normale, sauvant ainsi les accusés de la potence, au prix de longues années d'emprisonnement. — A juste titre, Alpári craignait qu'à l'époque de la montée du fascisme la campagne internationale de protestation ne fût pas toujours efficace. Ses craintes se trouvèrent justifiées en 1932, lors de l'exécution, après le verdict des tribunaux d'exception, de Sallai et de Fürst.

proposition d'unification présentée par le Parti Socialiste Indépendant d'Allemagne; Alpári, qui, à cette époque-là, travaillait précisément à faire passer la social-démocratie de gauche tchécoslovaque dans le camp de l'Internationale Communiste, ne pouvait évidemment approuver l'attitude de Béla Kun.

En 1921, quand Béla Kun exposa sa «théorie offensive»,⁷⁰ Alpári protesta contre elle, d'abord verbalement, au III^e Congrès du Komintern, et, ensuite, par écrit, à Prague, démontrant que cette théorie conduirait non pas à la victoire, mais à l'anéantissement de l'avant-garde.⁷¹

Dans l'atmosphère surexcitée des débats, Béla Kun qualifia Alpári de «menchevik», pour son attitude.

D'autres discussions, non moins passionnées, se déroulèrent souvent entre la direction du parti hongrois et Alpári dans la question de l'appréciation de la situation en Hongrie. Nous ne citerons que les principaux points litigieux. D'après Alpári, régnait, dans les années 20 en Hongrie, non pas une dictature fasciste ouverte, mais une dictature bourgeoise camouflée; or, la direction du Parti portait sur la situation un jugement bien confus en parlant tantôt d'Etat «fasciste» et tantôt d'Etat «bonapartiste». De même, Alpári reprochait à la direction du parti son attitude vis-à-vis du parti social-démocrate hongrois qu'elle qualifiait tantôt de parti «social-libéral» et tantôt de «social-fasciste». D'après Alpári, la bourgeoisie hongroise n'avait pas encore besoin de fascisme, car, à cette époque-là, il n'existait pas encore en Hongrie de mouvement révolutionnaire. Le Parti Communiste Hongrois était encore trop faible pour organiser un mouvement de grande envergure. «Pourquoi? — demanda Alpári — est-ce parce qu'on nous persécute? La persécution n'explique qu'en partie notre faiblesse. Répondons plutôt à la question suivante: Notre ligne politique est-elle juste? Nos mesures prises en matière d'organisation sont-elles justes? Et enfin, dans quelle mesure la social-démocratie est-elle cause de notre faiblesse?»⁷² Abordant l'analyse détaillée de l'activité du parti social-démocrate hongrois, Alpári constata que c'était un parti «oppositionnel». Il ne lutte pas contre la bourgeoisie, mais est en opposition avec elle. Pour cette raison, le gouvernement le persécute.⁷³ Et, en raison précisément de cette persécution et de son attitude oppositionnelle, la classe ouvrière considère comme sien le parti social-démocrate et se moque des communistes s'ils le traitent de parti «social-fasciste».

Alpári avait porté une appréciation juste de l'activité du parti social-démocrate au cours des années 20, et la définition de «parti oppositionnel» s'y appliquait parfaitement. Par contre, le caractère fasciste du régime Horthy était incontestable. Ce qui trompait Alpári, c'était peut-être la survivance,

⁷⁰ «Théorie offensive»: grâce à l'action courageuse «d'une minorité résolue», le parti peut, dans *n'importe quelles* circonstances, faire sortir les masses de leur passivité.

⁷¹ Archives de l'Institut d'Histoire du Parti KI. 83/13. p. 6.

⁷² Archives de l'Institut d'Histoire du Parti KI. 83. p. 20—26.

⁷³ Id. Ibid.

en Hongrie, du parti social-démocrate et des syndicats. Cette survivance s'expliquait par le fait que le gouvernement pouvait, par l'intermédiaire des leaders ouvriers de droite, exercer une assez forte pression sur les travailleurs. D'autre part, une certaine censure de la presse permettait de passer sous silence les actes terroristes, fascistes les tortures infligées aux ouvriers et paysans communistes, l'étouffement dans le sang de toute organisation communiste. Dépendant économiquement de l'Angleterre, le régime fasciste de Horthy maintenait pour la forme un Parlement. Mais tout cela ne changeait rien au fait qu'après le renversement de la République des Conseils, les institutions de la démocratie bourgeoise n'existaient en Hongrie qu'en apparence ; le capital avait rétabli et maintenu sa domination par des moyens fascistes et préparait ouvertement une guerre de rapine ; Horthy et ses acolytes s'étaient eux-mêmes suffisamment vantés d'avoir été les premiers à instaurer le fascisme en Europe, devançant même les fascismes italien et allemand.

Alpári fut l'un des rares à comprendre, peu après le Congrès de reconstitution du parti, le caractère inactuel du mot d'ordre «Pour une nouvelle dictature du prolétariat en Hongrie!» en tant qu'objectif immédiat. Il n'était même pas d'accord avec ceux qui voulaient remplacer ce mot d'ordre par celui de : «Pour une République à gouvernement ouvrier-paysan». Alpári montra qu'il n'existait pas de différence essentielle entre les deux mots d'ordre et que le rapport des forces existant en Hongrie excluait toute application pratique de la première comme de la seconde formule. De tels mots d'ordre, irréalisables et qui exigeaient en même temps des sacrifices extraordinaires (prison, tortures, morts), éloignaient naturellement les masses du parti communiste clandestin. Cette constatation d'Alpári, les événements devaient la justifier entièrement. Le temps travaillait pour le front populaire, pour les mouvements de front unique. Mais cela, Alpári ne voulut pas le voir, refusa de le proposer — et il persista dans son attitude de refus.

Des différends surgirent entre Alpári et les membres du Comité Central dans l'appréciation de la situation du PCH en Hongrie. D'après Alpári, en 1927, avec le déclin du PSOH, qui camouflait le parti communiste clandestin, le PCH cessa de diriger le front ouvrier de gauche s'étendant à l'ensemble du pays. Evoquant les thèses du Comité Central du PCH, Alpári mit en doute la direction exercée par le parti même dans les syndicats (tels ceux des tailleurs, des travailleurs du bois, des métallurgistes) et dans les organisations culturelles et sportives où une opposition, se considérant comme communiste, combattait de plus en plus vigoureusement la direction du parti social-démocrate. Dans ce jugement, Alpári se montra encore plus pessimiste que la police hongroise qui reconnaissait l'influence énorme du parti communiste dans ces organisations.⁷⁴

⁷⁴ Archives de l'Institut d'Histoire du Parti. Rapport récapitulatif de la police. Avril 1930. XXVIII. p. 144.

Ce furent son pessimisme concernant l'influence du PCH dans les organisations de masse et les arrestations massives opérées entre 1925 (arrestations de Mátyás Rákosi, de Zoltán Szántó et de leurs compagnons, procès devant les tribunaux d'exception) qui l'avaient probablement dressé contre une décision de la direction du parti suggérée par l'intransigeance révolutionnaire de Béla Kun. Aux termes de cette décision, les ex-commissaires du peuple de la République des Conseils devaient, les uns après les autres, rentrer en Hongrie pour y effectuer, pendant un certain temps, du travail clandestin.

Alpári critiqua cette décision et demanda que, lors de la désignation des militants à envoyer en Hongrie, ce soit leur aptitude au travail clandestin qui soit essentiellement prise en considération.

Dans l'atmosphère surexcitée de l'émigration, accusations et injures se succédèrent. Alpári en fut accablé au point que, faisant fi de l'esprit de parti, il déclara ne plus participer aux travaux du Comité Central. Et, contre toute invitation et argumentation, il s'en tint à cette décision. Aussi, le Comité Central l'exclut-il de son sein.

Une fois de plus, les querelles intestines du parti hongrois furent portées devant l'Internationale Communiste. En 1928, celle-ci chargea le Secrétariat National germano-tchéque d'enquêter sur les contradictions qui se manifestaient à l'intérieur du Comité Central du parti hongrois.⁷⁵ Cette enquête permit d'élucider toute une série de problèmes politiques, et, dans cette atmosphère purifiée, les oppositions personnelles s'atténuèrent. Alpári reconnut avoir agi contrairement à l'esprit et à la discipline du parti en quittant arbitrairement le Comité Central.

La Commission de Contrôle de l'Internationale Communiste approuva les points principaux de la position d'Alpári et donna au Comité Central hongrois l'ordre de réintégrer Alpári.

Plus tard, Alpári dut pourtant renoncer à ses fonctions au PCH, en raison de son activité internationale qui s'intensifiait sans cesse. Mais même après sa démission, il aida à chaque occasion le parti et le mouvement hongrois.

Le rédacteur et le publiciste

C'est en avril 1935 qu'Alpári quitta le Comité Etranger de la direction du parti hongrois. A partir de cette date, il consacra toute son énergie au développement de l'Inprekor. Devant la montée du fascisme, ce qui lui semblait le plus important, c'était de développer le front unitaire, le mouvement et la lutte constante pour la paix, par l'intensification du travail multilingue de propagande et d'éclaircissement.

⁷⁵ Archives de l'Institut d'Histoire du Parti. KI. pages 83/44.

Depuis 1921, l'«Inprekor» paraissait à Berlin, en allemand, français et anglais. C'est dans cette ville qu'Alpári mit sur pied les rédactions de ce bulletin volumineux et très varié quant aux sujets qui y étaient traités. L'Inprekor se proposait de faire connaître l'oeuvre des classiques du marxisme, de défendre le marxisme-léninisme de toutes les attaques et déformations, d'examiner avec les méthodes du matérialisme dialectique les événements historiques et ceux du mouvement ouvrier, ainsi que leurs corrélations, les questions de la philosophie, de l'édification du socialisme, les grands événements culturels, et enfin de lutter contre toutes les formes de social-démocratie. Alpári était le directeur et le rédacteur en chef de toutes les éditions de cette publication. Il sut faire face à toutes ces tâches, d'abord grâce à ses capacités exceptionnelles, et aussi parce qu'il étudiait constamment et d'une façon approfondie le marxisme-léninisme, et l'activité théorique et pratique de l'Internationale Communiste.

La rédaction de l'Inprekor demandait une vigilance extraordinaire. Il fallait non seulement suivre les événements du monde entier, mais aussi prêter attention à temps aux différents courants déviationnistes qui surgissaient à l'intérieur du mouvement ouvrier. C'est ainsi que, bien avant que Trotzky fût démasqué, Alpári dut mener une lutte constante contre le rédacteur de l'édition française de l'Inprekor. Celui-ci, ex-anarchiste et ami de Trotzky, cherchait sans cesse à glisser des écrits hostiles dans l'édition française et manoeuvrait pour en écarter tout article désagréable aux trozkystes. Alpári, par contre, menait une lutte tenace contre toutes les variantes du trozkysme, dans le journal dont il était le rédacteur en chef, comme aux Congrès et aux sessions plénières élargies du Komintern auxquels il participait avec voix consultative.

Grâce à ses vastes connaissances et à ses capacités, il réussit à faire de ses collaborateurs un état-major de journalistes communistes ; il les fit participer aux travaux de rédaction en chef. Avec ses camarades de la rédaction, il participait aux congrès mondiaux de l'Internationale communiste et aux sessions élargies du Comité Exécutif de l'Internationale, tenus à Moscou.

A la fin de 1923, quand le parti communiste allemand fut interdit et que tout l'appareil de l'Inprekor se transféra à Vienne, le journal possédait déjà une édition italienne dont la rédaction était assurée par le camarade Togliatti. En avril 1926, la rédaction retourna à Berlin.

Alpári développa l'«Inprekor», mit sur pied une agence télégraphique qui fournit une aide précieuse à la presse internationale du parti. Cette Agence diffusait, tous les jours, des informations en allemand, français et anglais ; elle était en rapports avec les directions des partis communistes, et notamment avec les camarades Thälmann et Ulbricht, et le camarade Dimitrov y travailla également, tant qu'il demeura à Berlin.

Il faudrait consacrer un chapitre à part au travail d'organisation déployé par l'Inprekor pour sauver les victimes de la réaction et de la terreur blanche internationales. L'Inprekor joua un rôle immense dans la lutte pour la délivrance des camarades Dimitrov, Thälmann, Rákosi et d'autres, et dans le fait que cette cause remua toute l'humanité.

En 1932, quand il devint de plus en plus évident que l'Allemagne s'engageait sur la voie du fascisme, Alpári fit le nécessaire pour assurer la survie de l'Inprekor. Il fonda, à Bâle, le «Rundschau» qui devait succéder à l'Inprekor, si celle-ci venait à être interdite. Les événements démontrèrent plus tard que cette précaution fut loin d'être inutile.

Après l'arrivée d'Hitler au pouvoir, Alpári, conformément aux instructions du Komintern, continua pendant un certain temps de diriger la rédaction du journal à Berlin, puis, à partir de mars 1933, en Suisse, la dirigea dans la clandestinité la plus parfaite. Il était trop connu pour pouvoir s'établir à Bâle ou Zurich où, avec Fritz Adler en tête, siégeait la II^e Internationale. Il fut donc obligé, tant qu'il vécut en Suisse, de changer de domicile presque tous les mois, tout en assurant fermement la rédaction de l'ex-Inprekor, devenu «Rundschau».

Cependant, en 1935 les tracasseries de la police fédérale suisse obligèrent la rédaction à se transférer à Paris.

Dans cette ville, en étroite amitié avec les dirigeants du Parti Communiste Français, Alpári développa encore la publication qu'il dirigeait. Il mit sur pied une agence spéciale⁷⁶ dont les photos étaient diffusées dans le monde entier. Comme on manquait de journalistes communistes, Alpári organisa une école de journalisme que fréquentèrent des camarades envoyés de tous les pays d'Europe.

Grâce à l'activité d'organisateur et de journaliste d'Alpári, le «Rundschau» devint une précieuse source d'information et de conseils idéologiques marxistes-léninistes, qui, présentant avant tout le véritable visage de l'Union Soviétique, donna une grande place aux nouvelles et articles relatifs à l'édification du socialisme, à l'activité et à la politique du Komintern. Il combattit pour l'unité de la classe ouvrière et défendit, plus tard, la lutte de la République espagnole et la guerre de libération du peuple chinois. Alpári réalisa la coopération avec les dirigeants des partis communistes de tous les pays. Sur la base des analyses et des articles des dirigeants communistes, dans chacun de ses numéros, la revue donnait une image précise de la situation internationale. Elle avait des correspondants même dans les pays gémissant sous le joug du fascisme.

C'est dans l'«Inprekor», et plus tard dans le «Rundschau» qu'Alpári donna toute la mesure de ses qualités de publiciste. Son activité journalistique

⁷⁶ Ce service de documents photographiques, fonctionnant à Paris, s'appela : «Images du Jour».

embrassait de nombreux domaines. Elle visait surtout à démasquer les théories et les pratiques anti-ouvrières et antinationales des opportunistes. Il attaquait inexorablement les manœuvres de l'aile droite de la social-démocratie qui, présentait le luxembourgeoisisme d'avant la première guerre mondiale comme le véritable marxisme — afin de mieux s'en prendre aux bolcheviks et à la politique du Front Populaire. Dans une considérable série d'articles, Alpári luttait contre le social-démocratisme et, en même temps, pour la constitution d'un véritable front unique contre le fascisme.

Tous les articles d'Alpári étaient basés sur des faits soigneusement contrôlés. Appliquant à la pratique l'idéologie du marxisme-léninisme, il polémiquait fréquemment avec les falsificateurs du marxisme-léninisme de tous les pays, avec les porte-paroles du trotskysme, dévoilant impitoyablement les mensonges des Otto Bauer, Fritz Adler, Sauerland, Brandler et de Man. Il souligna plus d'une fois que «le marxisme-léninisme n'était pas un dogme, mais une méthode — la méthode de l'analyse. Ce n'est que sur la base de l'analyse concrète de la situation que l'on peut fixer une tactique concrète. Nul n'a le droit de se référer à Marx et à Engels s'il omet sciemment d'analyser la situation du jour. (Autrefois) la social-démocratie allemande dissimulait son social-patriotisme en invoquant Marx... (à présent), elle poursuit ses escroqueries, en se référant à Marx et à Lénine, pour diviser la classe ouvrière en lutte contre le fascisme...»⁷⁷

Au cours des années 30, Alpári démontra à plusieurs reprises que, tandis que dans le passé «les porte-paroles de la bourgeoisie et de l'impérialisme allemands s'étaient créés au nom de la liberté de la critique, une tribune dans le mouvement ouvrier et le désagrégèrent...», à présent, les courants sociaux-démocrates les plus différents, toujours au nom de la «liberté de la critique» s'attaquent à la théorie de la dictature du prolétariat, proclamant qu'il n'y a point de «liberté» dans la dictature du prolétariat. «Pour le marxisme, la liberté est étroitement liée aux conditions données de l'époque donnée, et avant tout, aux rapports de classe donnés. Sa signification varie suivant l'appartenance de classe des individus.»⁷⁸ — montra Alpári dans ses articles de polémique, citant à preuve le Manifeste Communiste et des exemples pratiques tirés de la situation donnée.

Alpári démasqua l'offensive de la social-démocratie internationale contre la dictature du prolétariat, offensive où les lamentations sur la «liberté de la critique» ne visaient qu'à cacher l'antisoviétisme et le réarmement de l'impérialisme international. Simultanément d'ailleurs, la social-démocratie ne luttait pas contre le fascisme, ni contre la seconde guerre mondiale qui se préparait. Sa soi-disant critique des partis communistes et de l'Union Soviétique

⁷⁷ Rundschau, Bâle, 9 septembre 1937. Année VI, n° 39, p. 1931 (en allemand).

⁷⁸ Id. 30 novembre 1937. p. 1815.

«était un acte hostile, un acte de combat contre l'Etat soviétique ... et ... un service rendu au capitalisme et au fascisme ... »⁷⁹

Les trois études, écrites au début de 1939, en guise d'introduction à la lecture du «Capital» de Marx, attestent des vastes connaissances théoriques du grand talent de dialecticien d'Alpári. Ces études facilitent considérablement la compréhension du «Capital» pour le lecteur peu familiarisé avec la lecture des ouvrages idéologiques.

Alpári s'est aussi révélé être un excellent auteur de monographies, dans ses brèves études consacrées à Lénine, Mehring, Bebel et Bernstein. Il ne se laissait jamais entraîner par ses sentiments personnels. Selon le témoignage de ses contemporains, il avait un respect quasi fanatique pour Mehring qui, dans sa jeunesse, avait été pour lui un ami et un père. Mais quand les ennemis de la révolution prolétarienne profitèrent des erreurs commises par Mehring dans sa biographie de Marx, il saisit sa plume et démontra sans pitié les faiblesses de cet ouvrage. Tout en qualifiant Mehring de «meilleur disciple allemand de Marx», il démontra qu'il n'avait pas entièrement compris Marx et notamment son enseignement sur la dictature du prolétariat, ce qui l'empêcha de comprendre la lutte tenace et inexorable que mena en 1872, au Congrès de l'Internationale à la Haye, le créateur du socialisme scientifique contre Bakounine et ses compagnons. C'est en raison de cette même incompréhension que Mehring chercha à excuser Lassalle contre les accusations de Marx.

Les autres monographies d'Alpári étaient également écrites dans un but précis : pour défendre le marxisme-léninisme, donner une analyse profonde de l'époque et, en remplaçant les personnalités dans leur époque, apprécier leur grandeur et leurs faiblesses.

Alpári était de la même objectivité rigoureuse envers lui-même. Dans ses numéros de décembre 1932, l'«Inprekor» réduisit à néant les calomnies d'Arthur Rosenberg sur Marx et Lénine. Cependant ses lecteurs avaient constaté que toutes les appréciations formulées dans cet article par Alpári n'étaient pas justes. Alpári releva cette critique. Dans son numéro du 31 janvier 1933, il analysa lui-même son article et en indiqua les fautes. Il donna ainsi un exemple de véritable autocritique.

Il convient aussi de parler du style et du mode de composition d'Alpári, qui, tous deux, sortaient de l'ordinaire. Son style était toujours direct et compréhensible. Le lecteur avait l'impression non pas de lire, mais d'écouter parler. La composition de ses études possédait les mêmes qualités que son style. Il ne se laissa enfermer dans aucune limite de forme ; quelquefois, on croirait que le véritable sujet va «se perdre» au milieu des anecdotes et des évocations de souvenirs personnels. Ce n'est qu'en lisant la récapitulation

⁷⁹ Id. 30 novembre 1937.

que le lecteur se rend compte que toutes ses «digressions» étaient en réalité des exemples à preuve de sa thèse. A la fin, le lecteur se sent reconnaissant envers l'auteur de lui avoir fourni la démonstration de telle ou telle thèse de l'histoire marxiste-léniniste, d'une façon aussi savoureuse et facile.

*

En 1938 déjà, il prévoyait la guerre mondiale. Aussi, à l'issue d'un voyage à Moscou, s'efforça-t-il d'assurer la parution du «Rundschau» même en cas de guerre. A cet effet, il fonda deux journaux, l'un à Bruxelles et l'autre à Stockholm.⁸⁰ Il pensait diriger ses travaux depuis Stockholm.

Cependant, il n'en fut rien. Le journal fut bien créé et parut jusqu'en 1942 à Stockholm,⁸¹ mais le déclenchement de la seconde guerre mondiale, en 1939, empêcha Alpári de quitter la France. La guerre paralysa presque entièrement le travail de la rédaction parisienne. Alpári rédigea alors un «Bulletin» ronéotypé destiné au Comité Central du Parti Communiste Français, contraint à l'illégalité, et continua à envoyer des correspondances à Stockholm.

Devant la montée du fascisme en France, prêt à tout, même à la mort, il travailla pour la cause de l'humanité et du socialisme.

Contraint lui-même à se retirer dans l'illégalité, le Comité Central du Parti Communiste Français essaya de mettre Alpári en sécurité. Mais différentes fautes d'opérations clandestines firent que ce projet ne put être réalisé.

En 1940, pourchassant les communistes, la Gestapo arrêta Alpári à Paris et le déporta en Allemagne.

Seuls des récits des rares rescapés du camp de concentration de Sachsenhausen nous dirent quelque chose sur ses dernières années.

L'acte le plus grand

Persévérer dans ses convictions de communiste, risquer les tortures et le poteau d'exécution, choisir la mort plutôt que la trahison — tel était le sort que Gyula Alpári avait choisi.

Un camarade allemand, Hans Appel, qui, à l'époque de sa captivité, eut l'occasion de connaître Alpári, rapporte ce qui suit : «Il fut conduit à la Gestapo de Berlin, puis, après son interrogatoire, dans le bâtiment des cellules du camp de concentration de Sachsenhausen. Là, Alpári passa les dix-huit premiers mois dans un cachot. Il fut souvent privé de nourriture et de couchette ; on le roua de coups. Les gardiens du bâtiment des cellules lui infligeaient un traitement bestial. Ils avaient toute une collection de bâtons, de fouets et d'instruments de torture.

⁸⁰ Souvenirs de Fritz Runge, recueillis par M. A.

⁸¹ Le journal de Bruxelles s'appela : «Monde». Après le déclenchement de la guerre, quelques numéros seulement parurent, les autorités belges n'ayant pas tardé à l'interdire. L'édition allemande, paraissant à Stockholm sous le titre : «Die Welt», parut jusqu'en 1942.

«En septembre 1942, lors d'une revue, Himmler exigea d'Alpári qu'il écrivit un livre intitulé : «Comment je suis devenu communiste». Et sur une instruction d'Himmler, on le transféra dans une cellule claire, on lui donna des livres et du papier . . .»

Le témoin rapporte encore qu'Alpári écrivit effectivement ce livre qui commença par ces mots : «Je vais chanter, tel un oiseau, et je vais dire ce qu'il faut dire . . . La vérité . . .» Puis, il démontra que «le national-socialisme était condamné en Allemagne . . . qu'il serait anéanti».

«Le commandant du bâtiment, l'Obergruppenführer SA Eckarius, lut toute l'étude et, arrivé aux dernières lignes que nous venons de citer, il déclara à Alpári : «Si vous avez raison, je devrais ou me pendre, ou me tirer une balle dans la tête.»

«Après la débâcle italienne — qu'il avait prédite presque jour pour jour, Alpári espérait qu'il s'en sortirait . . . Son vœu le plus ardent, dont il parlait souvent, c'était de vivre assez longtemps pour voir le triomphe de notre cause . . . Mais cette faveur lui fut refusée. Le 17 juillet 1944, Alpári fut assassiné par les nazis dans l'une des cours du camp . . .»⁸²

Quelques semaines avant son exécution, il avait réussi à échanger quelques mots avec Hans Appel. Son dernier message fut pour le parti : «Salue le parti en mon nom et dis que je suis resté fidèle jusqu'à ma mort. Lors de mon interrogatoire, je n'ai trahi personne . . . Je meurs avec la foi inébranlable en la victoire de notre cause.»

■

C'est ainsi que le mouvement ouvrier hongrois et international perdit l'un de ses meilleurs militants et l'un de ses plus grands publicistes. Toute sa vie durant, depuis sa participation au mouvement de gauche dans le parti social-démocrate hongrois, jusqu'à sa mort, il demeura inébranlablement fidèle à ses principes. Son attachement au marxisme, l'indépendance de sa pensée ennemie de tout dogmatisme, chez lui-même aussi bien que chez les autres, l'avaient conduit de la social-démocratie de gauche au léninisme. Il put se tromper dans certaines questions de détail, mais sa vie et sa carrière furent celles, exemplaires, d'un marxiste-léniniste, aussi versé dans la théorie que dans la pratique, et se perfectionnant toujours.

Pour reconstituer la biographie de Gyula Alpári, j'ai utilisé les souvenirs personnels oraux et écrits, de : Pál Alpári, Hans Appel, Pál Aranyosi, Dr. Imre Bárd, Katharina Beckmanova, Mária Gárdos, Emil Gyagyovszky, Béla Illés, Karl Kneschke, Irén Komját, Karl Kreibich, Rudolf Lindau, György Lukács, Sándor Nógrádi, Wilhelm Pieck, Dr. Jenő Pongrácz, László Rudas, Fritz Runge et Imre Szabó.

M. A.

⁸² Souvenirs d'Hans Appel concernant le séjour au camp de concentration de Sachsenhausen. Recueillis par M. A.

Дьюла Альпари

(1882—1944)

М. АРАНЬОШИ

Дьюла Альпари был крупным публицистом марксизма—ленинизма, ответственным редактором официального органа Коммунистического Интернационала, *Internationale Presse Korrespondenz*, в сокращении Инпрекор, а позже его наследника, *Rundschau*. От его создания (в 1921 г.) Альпари руководил этим печатным органом, появлявшимся на некоторых языках, и связанными с ним остальными органами вплоть до своего ареста (в 1941 г.).

Кроме его деятельности в качестве редактора и журналиста, Альпари характеризуется и политической деятельностью в широких масштабах. Ему было шестнадцать лет, когда он был исключен из средней школы в г. Пожонь (Братислава) и затем в Будапеште, потому что он сознался марксистом и принял участие в революционном рабочем движении Венгрии в конце XIX—начале XX вв.

До Великой Октябрьской социалистической революции он также, как большинство его современников — социалистов в Средней Европе, видел прогрессивное течение в германской социалистической левой. В 1907—1908 гг. он находился в Германии, принимал участие в движении люксембургистов против бернштейнизма (ревизионизма). «В это время мы, конечно, еще не знали, — помнил он позже об этом периоде, — что в России есть течение, которое не только гораздо основнее расправилось с Бернштейном, но создало также партию, которая является воплощением антибернштейнизма, единственной партией настоящей революционной социализма.»

Вернувшись из Германии, в 1908 г., в качестве самого характерного руководителя движения молодых рабочих, он подвергал строгой критике правое партийное руководство, которое в борьбе за избирательное право вместо принципиальной борьбы торговалось о депутатские мандаты; оно не вело агитации в армии, в собственных целях препятствовало строительству партии. Вследствие этой позиции и того факта, что он требовал, чтобы партия, живущая в большинстве только по имени, но в основном зависимая от профсоюзов была построена в организационном отношении и независима, Альпари был исключен из социал-демократической партии. Левые члены партии и левая группа профсоюзного движения обжаловали это исключение у III. Интернационала; на собранных рабочими деньгах Альпари был послан на съезд в Копенгагене (1910). Большинство арбитражной комиссии II. Интернационала подтвердило исключение, хотя левая, во главе с Лениным, стояла на его стороне. По совету Ленина, вернувшись в Венгрию, Альпари попытался создать левую социалистическую партию. Это, однако, — вероятно именно вследствие люксембургистских ошибок ее программы, — не удалось. Исключением Альпари был изгнан в течение долгих лет из венгерского рабочего движения, хотя его связи с руководителями левой сохранились. Таким же образом он сохранил свои связи с германской левой, более того, он был членом германской социал-демократической партии вплоть до того, когда в 1913 г. резолюция против Радека сделала это и для него невозможным.

После 16-месячной службы на фронте он вернулся больным из первой мировой войны. Он стал журналистом у одной левой буржуазной газеты. Написанные им в этот период статьи, — даже вопреки деятельности буржуазного редактора и военной цензуры, сохранились как свидетельства его развитого марксистского воззрения. Он один в венгерской печати показал настоящий смысл 14 пунктов Вильсона: захватническую политику американского империализма, а настоящую политику мира он ожидал от социалистических правительств, утвержденных трудящимися массами. С февраля 1917 г. он очень ясно показал различие между ленинской политикой и меньшевистской политикой. Подводя итоги Корниловщины он пишет следующее: «Если Корнилову не удалось создать военную диктатуру, то причина этого заключается в той роли, которую современный рабочий класс играет в обществе наших дней... Победа реакции разбилась о власть и самосознание рабочих... Заслугой большевистской партии является рост самосознания рабочих, «которое представляет в отношении рабочей демократии самую далеко идущую программу и которое непрестанно укрепляется...»

Победу Великой Октябрьской социалистической революции он не только встретил с радостью (это сделали в то время в Венгрии и буржуазные политические деятели, потому что от мира с Россией они надеялись в консолидации успехов центральных держав на западе и в возможности сохранения трещающей Австро-венгерской монархии), но он показал также важность ее *большевистского характера*. «Буржуазия, генералы

крупные помещики, и даже интеллигенция повернутся против нее, но ее программа должна оказать неотразимую силу притяжения в отношении солдат, крестьян, технической интеллигенции и прежде всего рабочих, таким образом настоящих носителей производства и штыков. Пока еще ничего не противостоит победе максималистов (большевиков)...»

Передовое воззрение Альпари не избавило его от ошибок. Так как социал-демократическое партийное руководство изолировало его от масс, он не оценил довольно высоко их развивающегося революционного подъема. Он не оценил также по их серьезности совместных акций за мир и организаций молодой интеллигенции и передовых рабочих, той организации, которая приводила лучших деятелей этих движений к созданию коммунистической партии (20 ноября 1918 г.). В начале 1919 г., однако, уже и Альпари находится в рядах партии и ее органа *Vörös Újság* (Красная Газета).

После возникновения Венгерской Советской Республики он в скором времени — заместитель народного комиссара иностранных дел и один из самых близких сотрудников Бела Кун, член совета и член 80-членного Управляющего комитета. В качестве заместителя народного комиссара иностранных дел он выясняет принципиальную основу пролетариата. Интересы всего пролетариата противостоят какой-нибудь национальной пролетарской внешней политике: «Во внешней политике пролетариат должен следовать тем же принципам, как и во внутренней политике. Он должен защищать интересы всего пролетариата. Интересы всего пролетариата противостоят какой-нибудь национальной или колониальной войне... (Во внешней политике) пролетарское государство готово только на такие уступки, которые не затрагивают его сущности... С одной только целью сохраниться никакое пролетарское правительство не может вести такую политику, которая оставляет власть только по видимости в руках пролетариата, а на самом деле означает господство буржуазии над пролетариатом.» Альпари очень ясно распознал интриги Антанты против молодой Венгерской Советской Республики. На съезде партии 14 июня 1919 г., в борьбе за коммунистическую линию партии он сказал: «Антанта еще и сегодня надеется в том, что чего она не сумела добиться при помощи собственных оружий и наемников, того добьется таким путем, что бывшие социал-демократы свергнут диктатуру... было бы очень полезно для нашего дела, если бы эта партия в один голос крикнула Антанте: мы — коммунисты, вся партия — коммунистическая партия, у нас не в чем надеяться.»

После падения Венгерской Советской Республики Альпари должен был эмигрировать. В 1920—1921 гг. он работал в Чехословакии. Первая конференция левой социал-демократической партии Чехословакии, требующая присоединения к Коммунистическому Интернационалу т. наз. «рейхенбергская линия», тактика на съезде партии в г. Карловы Вары, образование германской секции Коммунистической партии Чехословакии, — все это связано с именем Альпари.

В 1921 г., на III съезде Коммунистического Интернационала Дьюла Альпари был назначен ответственным редактором создаваемого международного печатного органа — *Internationale Presse Korrespondenz*. Этот появившийся на 4—7 языках печатный орган стал главным делом богатой жизни Альпари. «Инпрекор» считал своей задачей познакомить читателей с деятельностью классиков марксизма-ленинизма, защищать марксизм-ленинизм против нападений и извращений, исследовать при помощи метода диалектического материализма события истории и рабочего движения и их взаимосвязь; вопросы философии, социалистическое строительство, крупные события культурной жизни, бороться против всех видов социал-демократизма. На Альпари лежала работа главного и ответственного редактора всех изданий. Кроме этого он был одним из главных публицистов газеты. Несмотря на его особенные таланты и огромное знание языков он успел выполнить свою задачу только потому что он постоянно глубоко изучал марксизм-ленинизм, теоретическую и практическую деятельность Коммунистического Интернационала. В 1926 г. Альпари развивал дальше Инпрекор. Он организовал особенное телеграфное агентство, которое оказало очень ценную помощь международной партийной печати.

В Инпрекоре, вернее в *Rundschau* показался Альпари лучше всего как всесторонний публицист. Его журналистская деятельность распространялась на чрезвычайно широкую область. Его главная тематика заключалась в разоблачении антирабочей и антинациональной теории и практики оппортунистов. В крупной серии статей боролся он против социал-демократизма, и в то же время за создание настоящего единого фронта против фашизма. Он часто показывал на то, что «марксизм-ленинизм не является догмой, а методом, именно методом анализа. Только на основе конкретного анализа ситуации возможно определить конкретную тактику. Никто не имеет права ссылаться на Маркса и Ленина, если он сознательно упускает анализ дневного положения. (Когда-то) германская социал-демократия ссылаясь на Маркса скрывала свой социал-шовинизм... (Теперь)

ссылаясь на Маркса и Ленина они обманывают, чтобы разложить борющийся против фашизма рабочий класс...»

Наряду с огромной деятельностью Альпари находил еще время и энергию, чтобы принимать участие в международном рабочем движении и в работе руководства подпольной Коммунистической партии Венгрии. Его сильная политическая личность в скором времени противопоставила его с развивавшимися в 1920-ые годы левыми уклонами венгерского партийного руководства. Он боролся особенно против того понимания, которое после падения диктатуры пролетариата, в период временного укрепления венгерского и международного капиталистического строя также сохранило лозунг «За новую диктатуру пролетариата!» Таким же образом он противостоял тому, что руководство Коммунистической партии Венгрии заклеивало находящуюся в оппозиции к правительству социал-демократическую партию «социал-фашистской». Если и Альпари безусловно был прав в обоих упомянутых политических вопросах, в других отношениях и он ошибался. Согласно ему в Венгрии господствовала не фашистская, а «замаскированная буржуазная диктатура». Эта оценка Альпари была опровергнута самым Хорти и его пособниками, хваставшимися впоследствии, что они первыми создали фашистский строй в Европе.

Роль Альпари в международном рабочем движении большей частью еще ожидает раскрытия. Мы знаем его деятельность в создании Коммунистической партии Чехословакии; в апреле 1922 г. на берлинской конференции II., II. $\frac{1}{2}$ и III. Интернационала; его работу по информации относительно объединительного съезда II. и II. $\frac{1}{2}$ Интертернационала в Гамбурге, и его крупный тактический успех на марсельском съезде Социалистического рабочего интернационала, в августе 1925 г. Кроме этого мы знаем упорную борьбу, при помощи которой Альпари в годы возрастания фашизма поддерживал и развивал дальше Инпрекор: он переместил его редакцию из Германии в Австрию, из Австрии опять в Германию; после захвата Гитлером власти в Швейцарию и затем во Францию.

Считаясь с возможностью начала мировой войны, в 1938 г. Альпари создал еще две газеты, одну в Брюсселе и другую в Стокгольме. Эта последняя выходила еще и тогда, когда Альпари — задержанный Гештапо в Париже в 1941 г. — был уже пленным в концентрационном лагере в Саксенгаузене.

Во дворе лагеря в Саксенгаузене был казнен в июле 1944 г. этот смелый солдат и передовой борец венгерского и международного коммунистического движения, когда — как последний революционный поступок — он отказался предоставить своим фашистским мучителям аргументы к их антикоммунистической пропаганде.

Он жил и умер революционером, заслужив себе наибольшее почитание, что международный пролетариат сохраняет в своем сердце его память.

Развитие помещичьего хозяйства в России «по прусскому пути» во второй половине XIX века

П. Ж. ПАХ

За последние годы для нашей марксистской исторической науки все более ясной становилось необходимость широкого, всеобщего исторического кругозора, становились все более явными ошибки «хунгароцентрализма», и стало все более очевидным, что без всеобщего исторического взгляда собственная венгерская история не может быть достаточно глубоко освещена. Такой взгляд требует, чтобы мы постоянно следили за международной обстановкой; с одной стороны за изучением связей и взаимодействий, с другой же стороны — с таким же большим вниманием — сопоставления процесса развития своей страны с развитием других стран, особенно соседних, восточно-европейских стран.¹ •

Лишь с помощью такого метода можно достичь поставленной перед собой цели и при изучении многочисленных решающих проблем истории венгерского народного хозяйства — и не в последнюю очередь — при анализе капиталистического развития венгерского сельского хозяйства по т. н. прусскому пути. Анализ этой проблемы как бы «*a limine*» требует постановки вопроса с международной точки зрения, требует сопоставления, так как речь идет о прусском пути, т. е. о таком типе развития, который впервые начался — в 1807 году с крестьянской реформы — в Пруссии, где и развернулся и укрепился наиболее полно в течение XIX века, в течение и результате осуществленной медленно и постепенно и тянувшейся десятки лет крестьянской реформы: т. е. только в сравнении с этим могут вырисовываться своеобразные черты «прусского пути» развития в Венгрии.²

Но не менее важным для анализа проблемы развития в нашей стране является глубокое изучение развития по прусскому пути России. Ведь как раз в результате основного сходства между аграрным развитием России и Венгрии, начиная с XIX—XX века как в России, так и в Венгрии на повестку дня истории выдвинулась задача проведения буржуазно-демо-

¹ См. напр. «Отчет о работе Института истории Венгерской Академии наук (1950—1955 гг)». Вестник Института истории ВАН, номер 1—2, 1956 г. стр. 90.

² Исходя из этого соображения около двух лет тому назад на кафедре истории народного хозяйства университета экономических наук им. К. Маркса началась работа по изучению аграрного развития Восточной Германии.

кратической революции и ее перерастания в социалистическую революцию. С другой же стороны, различные моменты аграрных условий этих двух стран сыграли немалую роль в том, что развитие в нашей стране в первые десятилетия 20 века все-таки в значительной мере отличалось от развития в России, именно с точки зрения завершения буржуазно-демократической революции и ее перерастания в социалистическую революцию.

Однако, в области изучения развития России по прусскому пути и его сравнения с развитием в Венгрии мало делалось в нашей исторической науке со времени выхода в свет в 30-х гг. выдающейся работы Й. Реваи «Марксизм и народность».³ Правда, основоположный труд В. И. Ленина «Развитие капитализма в России», впервые изданный на венгерском языке в 1949 году, серьезно изучался венгерскими исследователями истории народного хозяйства, что и оказало благотворное влияние на несколько работ по этому вопросу,⁴ но другие, особенно, опубликованные позже работы В. И. Ленина о развитии сельского хозяйства в России и по аграрному вопросу (хотя в начале в виде сборника,⁵ а затем, в результате издания на венгерском языке всех произведений В. И. Ленина и эти работы доступны на венгерском языке уже несколько лет), наглядно стали в меньшей мере опорой научных исследований в области аграрной истории в кругах венгерских специалистов. Еще меньше внимания обращалось на соответствующую советскую специальную литературу.⁶

Это отставание привело с одной стороны к тому, что отдельные установления, содержащиеся в «Развитии капитализма в России», напр. о системе отработки, часто применялись к условиям Венгрии механически, без соответствующего анализа расхождений, своеобразных для Венгрии. Это несомненно являлось большой ошибкой, но следует это рассматривать, как «детскую болезнь», которая успешно преодолевается нашей марксистской исторической наукой, в результате углубленного анализа и четкого изложения вопросов.

Оказывается, однако, что наша марксистская историческая наука, — как показали некоторые моменты состоявшейся недавно дискуссии на данную тему, — пока еще не могла освободиться от точки зрения «*unius libri*», т. е. от того, чтобы опираться на одно «Развитие капитализма в России», хотя труд этот — при его огромном научном и политическом значении —

³ См. в работе «Марксизм, народность, венгерская нация», Будапешт, 1949 г. (Особенно стр. 239 и т. д.).

⁴ Имеется в виду статья Дь. Мереи, опубликованная в журнале «Сазадок» в 1950 г., сборник по истории крестьянства в эпоху абсолютизма под ред. П. Шандора, изд. в 1951 г., соответствующие разделы конспекта по истории народного хозяйства университета экономических наук им. К. Маркса, изданного начиная с 1950 г., монография Дь. Сабада по истории латифундии Эстерхази (изд. в 1957 г.) и проч.

⁵ В. И. Ленин: Об аграрном вопросе, тт. I—II, Будапешт, 1950.

⁶ За исключением начала развития по прусскому пути — крестьянской реформы 1861 года в диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук Э. Нидергаузера «Отмена крепостного права в Восточной Европе».

еще далеко не исчерпывает всего огромного богатства научно-теоретического наследства В. И. Ленина по вопросу об аграрном развитии и по аграрному вопросу царской России. В связи с этим нельзя оставлять без внимания двух вопросов :

Первое : с какой целью написал В. И. Ленин на сравнительно раннем этапе своей деятельности, в конце 1890 г. «Развитие капитализма в России»? . Как известно, с такой целью, чтобы доказать в противовес народникам, что экономическое развитие России также не происходит по какому-либо совершенно особенному, своеобразному, «специально русскому» пути ; в России также действуют открытые К. Марксом *общие* закономерности экономического и общественного развития, по которому она и идет со времени крестьянской реформы 1861 года. Вполне естественно, что при доказательстве этих положений сравнительно меньше подчеркивались такие вопросы, как напр. *своеобразные черты* развития в России, *степень* развития капитализма в сельском хозяйстве в России в конце XIX века, удельный вес феодальных пережитков в экономике русской деревни в начале XX столетия.⁷

Второй — тесно связанный с первым — факт : в труде «Развития капитализма в России» В. И. Ленин еще не употреблял понятия развития по прусскому пути ; категория развития по прусскому пути, как определенного типа буржуазного развития аграрных отношений, была создана Лениным лишь *позднее* : впервые изложилась им как раз в предисловии ко второму изданию «Развития капитализма в России», в июле 1907 года,⁸ а затем в его работе «Аграрная программа социал-демократии в первой русской рево-

⁷ Более того, в связи с доказательством указанных *основных* положений возникала и определенная переоценка степени капиталистического развития России в конце прошлого века, что отразилось и на аграрной программе РСДРП 1903 г., в которой партия ограничилась требованием передачи крестьянам созданных при отмене крепостного права «отрезков». На это В. И. Ленин указал еще в марте 1906 года в статье «Пересмотр аграрной программы рабочей партии» (См. В. И. Ленин : Соч. т. 10, стр. 154), а затем еще подробнее в работе «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов». Из последней приводим следующую цитату : «Источником этой последней ошибки было то, что, верно определяя *направление* развития, мы неверно определили *момент* развития. Мы предложили, что элементы капиталистического земледелия уже вполне сложились в России, сложились и в помещичьем хозяйстве (минус кабальные «отрезки» — отсюда требование отрезков), сложились и в крестьянском хозяйстве, которое казалось выделившим крепкую крестьянскую буржуазию и неспособным поэтому к «крестьянской аграрной революции». Не «боязнь» крестьянской аграрной революции породила ошибочную программу, а *переоценка степени* капиталистического развития в русском земледелии. Остатки крепостного права казались нам тогда мелкой частностью, — капиталистическое хозяйство на надельной и на помещичьей земле — вполне созревшим и окрепшим явлением.

Революция разоблачила эту ошибку. Направление развития, определенное нами, она подтвердила. . . Но остатки крепостничества в деревне оказались гораздо сильнее, чем мы думали, они вызвали общенациональное движение крестьянства, они сделали из *этого* движения оселок всей буржуазной революции. Исправление ошибки состояло в том, что вместо частной задачи борьбы с *остатками старого* в земледельческом строе мы должны были поставить задачи борьбы со *всем старым земледельческим строем*. Вместо очистки помещичьего хозяйства поставили уничтожение его.» (В. И. Ленин, Соч., т. 13, стр. 264—265. Выделения в подлиннике).

⁸ В. И. Ленин : Соч., т. 3, стр. 10—12.

люции 1905—1907 гг.» (в конце 1907 г.)⁹ и в работе «Аграрный вопрос в России в конце 19 века»¹⁰ (в 1908 г.) подробно характеризовалась. Весьма поучительно с методологической точки зрения, как В. И. Ленин с расстояния десятки лет — в одном из его писем¹¹ от конца декабря 1909 г. оценил с этой точки зрения роль и значение его работы «Развитие капитализма в России»: «Что доказывал и доказал Ильин? Что развитие аграрных отношений в России идет капиталистически и в помещичьем хозяйстве, и в крестьянском, и вне и внутри «общины». Это раз. Что это развитие уже *бесповоротно* определило не иной путь развития, как капиталистический, не иную группировку классов, как капиталистическую. Это два. — Из-за этого был спор с народниками. Это надо было доказать. Это было доказано. Это остается доказанным. Вопрос сейчас ставится — продолжает В. И. Ленин — (и движением 1905—1907 гг. *поставлен*) *иной*, дальнейший, *предполагающий* решение вопроса, Ильиным (и не им одним, конечно) решенного, но предполагающий *не только* это, а нечто большее, более сложное, нечто новое. *Кроме* вопроса, решенного окончательно и верно решенного в 1883—1885, в 1895—1899 гг., история XX века в России поставила нам *дальнейший* вопрос, — и нет ничего ошибочнее теоретически, как пытаться от него назад, отделяться, отмахиваться от него ссылкой на решенное раньше. Это значило бы вопросы второго, так сказать, т. е. высшего, класса сводить к вопросам низшего, первого класса. Нельзя оставаться при *общем* решении вопроса о капитализме, когда *новые* события (и события всемирно-исторической важности, каковы 1905—1907 гг.) поставили вопрос более конкретный, более детальный, вопрос о борьбе *двух* путей или методов *капиталистического* аграрного развития. Когда мы боролись с народниками за доказательство того, что этот путь неизбежно и бесповоротно — капиталистический, мы были вполне правы и мы не могли *не* сосредоточить всей силы, всего внимания на вопросе: капитализм *или* «народное производство». Это было и естественно и неизбежно, и законно. Но теперь этот вопрос *решен* и теорией и жизнью... а на очередь поставлен другой, высший вопрос: капитализм типа *α* *или* капитализм типа *β*. И, по моему крайнему разумению, Ильин был прав, когда в предисловии ко второму изданию книги указал, что из нее *вытекает* возможность *двух* видов капиталистического аграрного развития и что историческая борьба *этих видов* еще не кончена».¹²

⁹ В. И. Ленин: Соч., т. 13, стр. 215—219.

¹⁰ В. И. Ленин: Соч., т. 15, стр. 117—118.

¹¹ Письмо И. И. Скворцову—Степанову, В. И. Ленин: Соч., т. 16, стр. 100—105.

¹² Эти два типа капиталистического аграрного развития были изложены В. И. Лениным впервые в июле 1907 г. в указанном выше предисловии — здесь он впервые употреблял понятие капиталистического «юнкерского» хозяйства, т. е. понятие прусского пути развития. До этого Ленин совсем кратко указал уже в статье «Аграрная программа либералов» на две линии аграрного развития, но здесь — вероятно имея в виду аграрные условия Южной Италии, американскому типу развития противопоставил какой-либо итальянский тип. (Ленин: Соч., т. 8, стр. 290). Таким образом, В. И. Ленин анализируя

Но что все это означает? Это значит, что исследователю аграрного развития прусского типа, как с точки зрения теоретической и методологической, так и с точки зрения изучения конкретных своеобразий условий России, следует — помимо изучения «Развития капитализма в России» — глубоко изучать ряд работ В. И. Ленина по аграрному вопросу (прежде всего «Аграрную программу социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов» и «Аграрный вопрос в России к концу XIX века») и нельзя ограничиться простым цитированием определения прусского и американского пути развития, как в венгерской историографии это часто бывает; это значит, что в связи с нашей темой беда заключалась не в том, что мы слишком много занимались марксистской теорией, принципиальными вопросами, — как мы об этом часто слышали в последние годы, — а наоборот, именно в том, что этими вопросами мы занимались слишком мало и в частности, не достаточно основательно.

В соответствии с этим нами ставится задача попытаться — на основе трудов В. И. Ленина, а также советской научной литературы — изобразить основные черты капиталистического развития прусского типа сельского хозяйства и в частности, капиталистического развития *помещичьего*¹³ хозяйства России во второй половине XIX века. Объем настоящей статьи, конечно, позволяет лишь краткое представление даже основных черт развития России, и тем более не позволяет его сопоставления с развитием по прусскому пути нашей страны или других стран. Кажется, однако, что определенные сходства и различия и без особого изложения будут заметными.¹⁴

1.

В эпоху падения крепостного права в России, — как указывает В. И. Ленин,¹⁵ — помещики и крестьяне боролись (конечно, не сознавая этого),

поднятый революционными годами «новый вопрос» в период с апреля 1905 г. до июля 1907 г. дошел до определения прусского пути развития. В связи с тем, что «Теории прибавочной стоимости» Маркса (в издании К. Каутского в Штуттгарте), вышли в свет в 1905 году; и в виду того, что К. Маркс в этом труде, излагая теорию поземельной ренты, противопоставил английскому и американскому пути развития как раз германский путь; далее, в связи с тем, что В. И. Ленин в своей работе «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов» несколько раз ссылался на указанный труд Маркса, в том числе на относящиеся к этому мысли (В. И. Ленин: Соч., т. 13, стр. 269—272), — нам кажется, что правильно предполагаем, что В. И. Ленин между 1905 и 1907 гг. именно в связи с изучением указанного труда Маркса дошел до четкого изложения и характеристики понятия развития прусского типа.

¹³ На вопросах капиталистического развития *крестьянского* хозяйства в России в настоящей статье лишь коротко останавливаемся; намерены посвятить вопросу отдельную статью.

¹⁴ Совпадающие и отличающиеся черты аграрного развития по прусскому пути в Венгрии и в России во второй половине XIX века кратко излагаются в статье автора для сборника, посвященной памяти А. М. Панкратовой. — См. Из истории рабочего класса и революционного движения. Москва, 1958. стр. 681—693.

¹⁵ См. напр. В. И. Ленин: Соч., т. 13, стр. 216.

объективно за условия буржуазного аграрного развития прусского или американского типа.

Крестьянская реформа 1861 года создала условия развития по прусскому пути. Крестьянская реформа — будучи реформой *буржуазного* характера — максимально служила *помещичьим* интересам: часть крестьян («дворовые») стали совершенно безземельными; земля большей части остальных крестьян в значительной мере изувечилась (отчасти в силу «дарственных» или «четвертных» земель, а вообще в силу «отрезков»); определение места крестьянских земель было полностью доверено помещикам, а тем самым открылись широкие возможности того, чтобы крестьяне получили земли плохого качества, вклинённые между помещичьими землями и лишённые важных принадлежностей (пастбища, леса, водопоя); крестьяне обязывались на высокие выкупные платежи за оставленные или наделённые им земли (за исключением «дарственных» земель); до заключения договора о выкупе — срок которого также полностью доверялся помещикам — крестьяне обязывались платить старую (или урегулированную только в некотором отношении) феодальную ренту («временно обязанные крестьяне»); юридические различия сословного характера между помещичьими и крестьянскими землями сохранялись и в дальнейшем («частновладельческие» и «надельные земли»), последними крестьяне не могли свободно распоряжаться (вследствие запрета отчуждения наделов, сохранения крестьянской общины, ее «круговой поруки» и насильственного характера), и т. д.¹⁶

Таким образом, преобладание разделения землевладений феодального характера, помещичьего землевладения в России сохранились после крестьянской реформы 1861 года. По данным 1877—1878 гг. в Европейской России в руках крестьян, т. е. более чем 10 миллионов дворов, находились 131 миллион десятин наделённых земель, в руках частных собственников, — менее полумиллиона семей, находилось 109 миллионов десятин; а 16 тысяч семей — в большинстве дворянские помещики — обладали каждая более 1000 десятинами земли, всего 65 миллионами десятин; и более того, из них 924 семьи имели в руках больше 10 тысяч десятин земли каждая,

¹⁶ Оценкой крестьянской реформы В. И. Ленин занимался во многих местах своих произведений. (См. напр. Соч., т. 4, стр. 394—395, т. 17, стр. 64—67, 84—92, 93—101 и т. д.) Относительно указов о реформе см. «Крестьянская реформа в России 1861 г.: Сборник законодательных актов. Москва, 1954. — Современная монографическая разработка реформы: П. А. Зайончковский: Отмена крепостного права в России. Москва, 1954. — По крестьянской реформе в отдельных районах России см. Н. Н. Улащик: Подготовка крестьянской реформы 1861 г. в Литве и Западной Белоруссии. Исторические записки. Номер 33. — В. Д. Мочалов: Крестьянская реформа в Закавказье. Доклады и сообщения Института истории АН СССР. 1954. Номер 3. — Ф. С. Горсовой: Отмена крепостного права на Урале. Автореферат диссертации на соискание ученой степени д-ра ист. наук. Москва, 1954. и проч. — Надеемся, что по вопросу о крестьянской реформе в России в скором времени и на венгерском языке будет доступна подробная информация — выходом в свет диссертации на соискание ученой степени кандидата ист. наук Э. Нидергаузера.

итого 27 миллионов десятин земли.¹⁷ По данным 1905 года также в Европейской России в руках около 13 миллионов крестьянских дворов было 138,8 миллионов десятин наделной земли, с другой стороны около $\frac{3}{4}$ миллиона частных землевладельцев имели 101,7 миллионов десятин, в т. ч. из крестьянских дворов. 10 миллионов имели до 15 десятин каждый, всего не больше 73 миллионов десятин земли, а в то же время менее 28 тысяч семей частных землевладельцев — 70 процентов которых и в дальнейшем являлись дворянами — имели в руках больше 500 десятин каждая, итого 62 миллиона десятин; а 699 семей из них располагали больше 10 тыс. десятинами земли, итого почти 21 милл. десятин земли.¹⁸ На основе всего этого один из полюсов разделения землевладения в России в 1905 году представляли ок. $10\frac{1}{2}$ милл. хозяйств — в большинстве мелких крестьянских землевладений, с всего ок. 75 миллионами десятин земли — на одно хозяйство приходилось в среднем 7 десятин земли; — а другой полюс представляли меньше 30 тыс. — в большинстве крупных помещичьих землевладений, итого ок. 70 миллионов десятин, где на одно хозяйство приходилось в среднем 2300 десятин земли.¹⁹

При таких условиях в пореформенный период в среднем наблюдалось в России аграрное развитие *прусского* типа; старые крепостнические помещичьи землевладения, сохранившие и в дальнейшем решающий перевес, медленно вступили на путь капиталистического развития.

¹⁷ Данные 1877—1878 гг. по распределению поземельной собственности В. И. Ленин изложил и характеризовал в знаменитой брошюре «К деревенской бедноте». (Соч., т. 6, стр. 340—343). — Помимо частновладельческой и наделной земли в Европейской России было еще ок. 150 миллионов десятин казенной земли, однако, только небольшая ее часть находилась в сельскохозяйственной обработке. — 1 десятина — 1,89 кадастровых хольдов.

¹⁸ Данными землевладения за 1905 г. (Статистика землевладения 1905 г. Свод данных по 50-ти губерниям Европейской России. С.-Петербург. 1907 г.) В. И. Ленин подробно занимался в гл. I «Аграрной программы социалдемократии в первой русской революции 1905—1907 годов», а также в гл. I работы «Аграрный вопрос в России к концу XIX века».

Приведенные в тексте данные как и по отношению к 1877—1878 гг. так и теперь не содержат казенных земель. Учитывая и последние основные три группы землевладения в Европейской России к 1905 году выглядели нижеследующим образом:

	миллионов десятин	%
Крестьянской наделной земли	138,8	35,1
Земли в частной собственности (гл. образом помещичьей земли)	101,7	25,8
Земли казенной, церковной и учреждений	154,7	39,1

Относительно распределения в соответствии с категориями величины землевладений внутри этих групп см. В. И. Ленин, Соч., т. 13, стр. 198—202 и т. 15, стр. 135.

О распределении частных владений в соответствии с правовым и общественным положением владельцев будет упомянуто в дальнейшем.

¹⁹ См. напр. В. И. Ленин: Соч., т. 18, стр. 16—19, 548—549 и проч.

В пореформенные десятилетия наряду с помещичьими хозяйствами капиталистическое развитие наблюдалось и в области крестьянских хозяйств; их прогрессу однако сильно мешали сохранившиеся пережитки помещичьего землевладения и крепостного строя. Эти препятствия менее всего существовали в южных и юго-восточных краях России. «.....в тех местностях России, — подчеркивал Ленин —, где не было крепостного права, где за земледелие брался всецело или главным образом свободный крестьянин (например, в заселявшихся после реформ степях Заволжья, Новороссии, Северного Кавказа), развитие производительных сил и развитие капитализма шло несравненно быстрее, чем в обремененном пережитками крепостничества центре»,²⁰ — т. е. в этих земледельческих краях преобладало развитие *американского* типа.

Крестьянской реформой 1861 года однако борьба между тенденциями аграрного развития прусского и американского типа окончательно не закончилась,²¹ — а именно не только из-за наличия целинных земель окраин (которым В. И. Ленин придавал огромное значение с точки зрения возможностей аграрного развития американского типа в России²²), а в основном потому, что в районах, представлявших сельскохозяйственный центр страны, капиталистическое развитие прусского типа самого помещичьего хозяйства шло крайне медленно в десятилетия, последовавшие после крестьянской реформы: оно не могло по-настоящему развернуться и укрепиться.

В чем заключалась причина особой медленности капиталистического развития помещичьего хозяйства в России?²³ В связи с этим желаем указать лишь на основные моменты.

Прежде всего следует сослаться на *дореформенный* период. Не имея, конечно, возможности изучать многовековые исторические корни, необходимо кинуть хотя и беглый взгляд на состояние, уровень развития помещичьего хозяйства в период непосредственно за несколько десятков лет до

²⁰ В. И. Ленин: Соч., т. 13, стр. 217.

²¹ См. напр. В. И. Ленин: Соч., т. 16, стр. 102.

²² См. напр. В. И. Ленин: Соч., т. 13, стр. 229.

²³ Капиталистическое развитие помещичьего хозяйства, аграрное развитие юнкерского типа всегда является медленным по сравнению с развитием капитализма американского, фермерского типа. Если однако сопоставить развитие стран по прусскому пути *между собой*, — и именно к этому вопросу автор настоящей статьи желает внести свой вклад, — то нам не следует довольствоваться подчеркиванием медленности развития, т. е. подчеркиванием *общей* характерной черты развития стран по прусскому пути, — как часто ограничиваются этим авторы не только у нас, но и в советской литературе (см. напр. диссертацию Фавстова, на которую будет указываться ниже), а, как В. И. Ленин анализируя прусский путь развития неоднократно показывал пример, (напр. В. И. Ленин, Соч., т. 13, стр. 391—392, т. 19, стр. 179—181), следует изучать и *различные степени* развития в отдельных странах с аграрным развитием по прусскому пути, следует пытаться объяснить, почему развитие по прусскому пути в одной из стран являлось сравнительно менее медленным, чем в другой. (Проблема — относительно исторических событий, предшествовавших развитию по прусскому пути, — изложена автором в отзыве оппонента к диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук Э. Нидергаузера. См. журнал «Сазадок», 1957 г., номер 5—6, стр. 915—916.).

реформы, с точки зрения возникновения товарного производства, и капиталистических отношений. В огромной империи картина, разумеется, далеко не является единой (даже ограничиваясь лишь Европейской Россией), а весьма разнообразной, в силу отличия географических условий, густоты населения, условий (внешнего и внутреннего) рынка, развитие городской промышленности и проч. В южных окраинах с редкой населенностью (в степных губерниях, в Новой России), куда, — как указывалось, — феодальные крепостнические отношения в общем распространялись в меньшей степени и где выгодные условия вывоза хлеба поощряли развитие хозяйства фермерского типа поселенцев; на юго-западе, в губерниях Правобережной Украины, где производство и разработка сахарной свеклы в дореформенный период стали важной отраслью помещичьего хозяйства; в Прибалтике, крупные помещики которой издавна осуществляли производство товарного хлеба в больших масштабах, главным образом для внешних, западно-европейских рынков, где крепостные крестьяне были «освобождены» по прусскому образцу, но в еще далеко более тяжелым лишением земли, еще к концу 1810-х гг., и т. п., — еще в первой половине XIX века обнаруживались начала капиталистической организации сельского хозяйства — введение наемного труда и более развитых орудий труда; во внутренних районах страны однако, в дореформенный период, поскольку помещики вели собственное хозяйство в более значительных масштабах, оно покоилось почти исключительно на барщине, а наемный труд применялся в лишь незначительных масштабах или вовсе не применялся.²⁴ Помещики, главным образом (мнее

²⁴ Помещичье собственное хозяйство, как основанное на барщине хозяйство, было распространено главным образом в центральных, черноземных, земледельческих губерниях (а также в среднем Поволжье). Оно сравнительно менее было развито в не-черноземных промышленных губерниях: в них помещик брал оброк (ренту продуктами, а в первой половине XIX века особенно денежную ренту) от своих крепостных, не только с их сельскохозяйственного, но главным образом — промышленного труда (кустарничества, но и промышленный наемный труд). Накануне крестьянской реформы в России преобладало — причем сильно — барщинное хозяйство: по данным, охватывающим 40 губерний Европейской России почти 72% крепостных обязывались на барщину, (но даже в нечерноземных “великорусских” губерниях больше 40% крепостных.) — Относительно всего этого см. П. И. Лященко: История народного хозяйства СССР. 1. 1947, стр. 501; П. А. Хромов: Вопросы экономического развития России в первой половине XIX в. Ученые Записки Московского Университета, вып. 130, 9 и проч.; Зайончковский, указанный труд, 10 и т. д. — Вышеперечисленные авторы в значительной части опираются на данные работы И. И. Игнатовича: Помещичьи крестьяне накануне освобождения. Изд. 3, Ленинград, 1925. — Общая картина становится еще пластичнее такими детальными исследованиями, как напр. основательная монография о землевладениях княжеской семьи Юсуповых в Тульской губернии. (К. В. Сивков: Очерки по истории крепостного хозяйства и крестьянского движения в России в первой половине XIX века. Москва, 1951.). — В этом крупном землевладении, которое может рассматриваться как типичное в той части центральной полосы России, которая главным образом охватывала Тульскую, Орловскую, Рязанскую и Курскую губернии, (см. указанную работу, стр. 9—10), — собственное хозяйство помещика в первой половине XIX века увеличилось, стало по отношению к производству зерна товарным, однако, они и в дальнейшем почти полностью обрабатывались крепостными, применяли наемный труд весьма редко. См. в указанной работе стр. 121, 248 и проч.).

выгодно расположенных с точки зрения рынка продуктов) центральных сельскохозяйственных губерниях в большинстве своем желали продолжать старый метод хозяйства и в *пореформенную эпоху*. С одной стороны — вследствие ограниченной дифференции т. е. экспроприации крестьянства из-за преобладания барщинного хозяйства и наличия крестьянской общины —. К этому периоду еще не сформировался «класс привыкших к работе по найму людей»,²⁵ т. е. аграрный пролетариат во всегосударственных масштабах, — для этого периода характерна попытка отдельных помещиков в пореформенные годы выписывать из-за границы не только сельскохозяйственные машины, но и рабочих,²⁶ — а с другой стороны большинство помещиков в период после реформы не осуществило в своем хозяйстве значительного капиталовложения; т. е. не сделало значительного шага в направлении того, чтобы заменить крестьянский сельскохозяйственный инвентарь помещичьим, чтобы организовать обработку земли не как «господское дело»,²⁷ а в качестве предприятия. С этой точки зрения заслуживает внимание тот факт, что суммы выкупа — 70—80 процентов которых были заранее выплачены помещикам казной в облигациях²⁸ — в большинстве разбазаривались вместо того, чтобы обратить их на капиталистическое преобразование своих хозяйств. Этот факт подчеркнул и К. Маркс, занимаясь вопросом аграрных отношений пореформенной России: он в нескольких местах отмечал о русских помещиках, что они «разбазаривают», «прожирают» (*verfressen*) выкупные платежи.²⁹

²⁵ Относительно экспроприации крестьянства — этого основного процесса первоначального накопления — его хода (который был гораздо более ограниченным, чем в Венгрии), см. следующие новые труды: Н. М. Дружинин: Генезис капитализма в России. (Доклады советской делегации на X международном конгрессе историков в Риме), Москва, 1955; Н. И. Павленко: О некоторых сторонах первоначального накопления в России. Исторические Записки. Номер 54, 382—419; Научно-теоретическая конференция о первоначальном накоплении в России. Там же, стр. 420—429; М. Д. Курмачева: Обсуждение вопроса о первоначальном накоплении в России. Вопросы истории, 1955, номер 11, 162—167. — Относительно дифференциации крестьянства в дореформенный период см. Г. И. Бибилов: Расслоение крепостного крестьянства в конце XVIII и начале XIX веков. Исторические Записки. Номер 4, стр. 110—111; П. Г. Рындзюнский: Расслоение крестьянства и классовая борьба в крепостной вотчине в 20-х годах XIX века. Там же, стр. 146; Лященко, вышеупомянутый труд, стр. 573—574; Сивков, вышеупомянутый труд, стр. 203—245, и т. д. — Следует отметить, что в Прибалтике или в ряде районов Украины расслоение и экспроприация крестьянства прогрессировали в большей мере, чем в «великорусских» земледельческих губерниях. См. напр. указанную работу Зайончковского, стр. 23—35; Очерки развития народного хозяйства Украинской ССР. Москва, 1954, стр. 19, 29.

²⁶ Ср. В. И. Ленин, Соч., т. 3, стр. 159—160.

²⁷ Ср. В. И. Ленин, там же.

²⁸ Государство, взяв на себя проведение выкупа, в размере 80% выкупной цены (или, если в результате согласия размеры участка были уменьшены, то только в размере 75%), предоставило в распоряжение помещиков государственные облигации, приносившие 5%. Эту сумму крестьяне обязывались возратить государству в течение 49 лет, при 6% ежегодно. 20% (25%) выкупной цены крестьяне обязывались выплатить вперед, — за исключением случая, если речь шла о выкупе, требуемом односторонне помещиком. В таком случае они освободились от этой части выкупа: — См. Крестьянская реформа... стр. 99 и дальше; Зайончковский, указанный выше труд, стр. 128—130.

²⁹ См. Р. П. Конюшая: Новые рукописи К. Маркса о России. Коммунист, 1955, Номер 14, стр. 65.

Не меньше внимания заслуживает тот факт, что ипотечные кредиты, особенно ипотечные кредиты, предоставленные им Дворянским Банком — сумма последних со времени создания банка в 1885 г. до 1905 г. — т. е. всего за двадцать лет возросла до 2,2 миллиарда рублей золотом, с обложением 34,5 миллионов десятин земли, — как показала экономическая литература, помещики обычно также не вложили в производство, а тратили главным образом на непродуктивное, расточительное потребление.³⁰

В то же время — как раз в результате сохранения помещичьего земле- владения, осуществленных в ходе реформы «отрезок», уменьшения крестьян- ских земель, их вклинения между помещичьими землями, привязанности крестьянина к общине и т. д., т. е. в результате того, что реформа лишь по- дорвала, но не уничтожила барщинную систему,³¹ — помещики имели воз- можность продолжать старые методы хозяйства с некоторыми изменения- ми:^{31/a} выжимать из крестьян повинности, соответствующие барщине и другим формам феодальной ренты. Не говоря о «временно обязанных крестьянах», помещики — как это довольно известно из работ В. И. Ленина, — обра- щались к кабальной системе отработков — прямому продолжению крепостного *барщинного* хозяйства, когда за пользование необходимыми для жизни крестьян земельными угодьями, пастбищами, водопоями и проч. или же за представленные ранее в деньгах или натурой займы крестьяне возделывали помещичью землю собственным инвентарем, точно так, как в эпоху крепост- ного права; или когда помещики пользовались кабальной системой аренды исполу, т. е. когда крестьяне за пользование помещичьей землей обязыва- лись отдать помещику половину урожая, что полностью соответствовало феодальной *ренте продуктами*; когда помещики обращались к системе

³⁰ В пореформенный период быстро росла ипотечная задолженность дворянского землевладения: к 1878 году она уже достигла 448 миллионов рублей и распространилась на 12,5 миллионов десятин земли. В 1885 году царское правительство создало Дворян- ский Банк с целью предоставления дворянским помещикам кредитов на выгодных усло- виях. Уже в первые два года существования Дворянского Банка он отпустил кредит в сумме 140 миллионов рублей, на 3,9 миллиона десятин земли; в 1905 году в разных губерниях дворянские землевладения от 30 до 80% всех были обременены ипотечной за- долженностью, но были и губернии, в которых эта цифра достигла 96%. Отпущенные помещикам огромные суммы государство покрывало путем исключительно тяжелой на- логовой эксплуатации крестьянства. — Относительно всего этого см.: *П. И. Ляченко*: История народного хозяйства СССР. т. II. 1948. стр. 87—88.; *С. М. Дубровский*: О пред- посылках крестьянского революционного движения 1905—1907 годов. Вопросы истории. 1955, Номер 6, стр. 19 и проч. — Наряду с представлением кредитов Дворянский Банк оказывал помещикам помощь в продаже земли по высоким ценам. Об этом см. в дальней- шем.

³¹ Ср. В. И. Ленин: Соч., т. 3, стр. 159.

^{31/a} Следует отметить, что многие из крупнейших землевладельцев подготовились к этому методу хозяйства еще в *дореформенные* годы. Когда в 1850-х годах неизбежность переворота стала все более очевидной, Юсуповы, как и Шереметьевы, Воронцовы, Голи- цыны и т. д. «опередили реформу» и вместо перехода к капиталистическому хозяйству выбрали путь ликвидации собственного хозяйства и сдачи барской земли в аренду кре- стьянам на кабальных условиях. (См. *Сивков*, указанный выше труд, стр. 121—122, стр. 249 и проч.).

ростовщической аренды, вследствие чего крестьяне вынуждались платить крайне большие суммы за аренду небольших участков помещичьих земель, что означало пережитки феодальной *денежной ренты*.³²

Во всех этих случаях помещик и в дальнейшем стоял перед крестьянами не как капиталистический сельскохозяйственный предприниматель, а как хранитель кабальных, докапиталистических методов эксплуатации. Так как эти докапиталистические методы были выгодными помещику, и что для него переход к капиталистическому хозяйству — конечно, при наличии менее выгодных условий рынка и отношений цен, — в силу этого не стал рентабельным, мы желаем сослаться лишь на то, что при отработках — польщине рабочая сила обходилась помещику вдвое и втрое дешевле, чем при капиталистическом найме; а денежная плата за аренду небольшого клочка земли в пореформенный период выросла в значительной мере: с 1861 до 1905 г. в среднем втрое увеличилась, а в нескольких районах, где крестьянство испытывало особо тяжелый голод в земле — арендная плата увеличивалась прямо пяти-десятикратно,³³ обеспечивая помещикам ростовщическую ренту.

³² Венгерские исследования по истории народного хозяйства еще недостаточно считаются с фактом, что переживание докапиталистических методов эксплуатации не исчерпывается отработками в узком смысле, но даже польщиной и проч., а сюда относятся крестьянская денежная аренда, кабальная мелкая аренда. «Замечательно, — писал В. И. Ленин, — что все гигантское разнообразие различных форм отработок в России, различных форм аренды со всяческими доплатами и проч. — *всецело* исчерпывается теми основными формами докапиталистических порядков в земледелии, которые установил Маркс в 47-й главе III-го тома «Капитала». В предыдущей главе было уже замечено, что этих основных форм три: 1) отработочная рента; 2) рента продуктами или натуральная рента и 3) денежная рента. Вполне естественно поэтому, что Маркс хотел взять именно русские данные для иллюстрации отдела о поземельной ренте. » Соч. т. 3, стр. 165. Сноска. Ср. *Р. Н. Конюшая*: К. Маркс и Ф. Энгельс об историческом развитии в России. История СССР, 1958, Номер 3, стр. 24—30. — Таким образом, выражение отработочной системы В. И. Лениным употреблялось в двух смыслах: в более узком смысле как отработки (см. там же, стр. 159) и в более широком смысле, для обозначения всех трех форм докапиталистической ренты. Сданные в польщину аренду и мелкую аренду помещичьи земли Ленин характеризует как земли, обрабатываемые на крепостной основе, а из имеющихся в распоряжении данных как правило делает вывод относительно тормозящей развитие роли отработочной системы. (В. И. Ленин: Соч., т. 15, стр. 69). — С учетом этого следует изучать проблематику отработочной системы, пережитков докапиталистических форм и в Венгрии, — тем более, что наши законы 1848 года в ликвидации крепостного права шли гораздо дальше, чем крестьянская реформа в России 1861 года.

³³ Относительно того, что при отработках, польщине оплата труда обычно не достигала и половины заработной платы, выплачиваемой за капиталистический наемный труд, см. В. И. Ленин: Соч., т. 3, стр. 166—170. — Что касается денежной платы за аренду земли мелких крестьян, В. И. Ленин с одной стороны с исключительной остротой отделил их от аренды капиталистического характера (напр. от аренды богатых крестьян), с другой стороны с помощью огромного количества конкретных данных он показывал кабальный, ростовщический, крепостнический характер переых: арендная плата за десятину при мелкой аренде ниже 5—10 дес. была втрое-вчетверо выше арендной платы при аренде 20—30 или больше десятин земли (см. там же, стр. 55). С особой наглядностью обнаруживалось это в таких частых случаях, когда зажиточные крестьяне арендовали крупные участки земли, однако, сами их не обрабатывали, а пересдавали их в небольших участках «в подаренду» бедным крестьянам второе дороже. В конце XIX века в Полтавской и Харьковской губерниях арендованные за 4—6 руб. за десятину земли сдавались в дальнейшую аренду за арендную плату в 10—15—20 рублей. (Исторические Записки, Номер 38, стр.

И наконец : и после 1861 года сохранился «могущественнейший и гнуснейший остаток крепостничества, который зовется царским самодержавием»,³⁴ т. е. такая политическая надстройка, которая всеми силами, широким и могучим полицейским и чиновничьим аппаратом защищала тяжелые феодальные пережитки, имевшиеся в базисе : не только помещичье землевладение, но и переживание докапиталистических методов эксплуатации, полукрепостное закабаление крестьянских масс. Если в десятилетия, следовавшие после крестьянской реформы, между 1863 и 1874 гг. и были осуществлены определенные изменения в надстройке, реформы буржуазного направления в государственной организации (реформа земства, городская реформа и проч.), они, по существу, являлись для царского самодержавия «безвредными», а вскоре — в период наступившей в 80—90-х гг. политической реакции — и они в большинстве своем отменились т. н. контрреформами феодалов, многие из которых служили непосредственному укреплению власти помещиков над крестьянством.³⁵ Крестьянство оставалось и после отмены крепостного права, и в конце XIX — начале XX века лишенным элементарных гражданских прав угнетенным сословием, подверженным произволу помещиков и царских властей, и носившим почти все бремя налогов.

Вот, основные моменты, в силу которых капиталистическое развитие помещичьего хозяйства, аграрное развитие прусского типа в пореформенной России шло с особой медленностью. А все эти моменты могут объясняться тем, что началом эпохи капитализма, исходным пунктом капиталистического развития по прусскому пути в России послужила *не революция, а реформа*, к тому же такая реформа, которая была проведена царским самодержавием и помещиками, которые вели барщинное хозяйство и стремились — в значительной части своей — *продолжать его и в дальнейшем*. А здесь следует подчеркнуть не только противоположности — «реформа и революция», что выражает основную разницу между Россией и напр. Венгрией, — но и то, что в России речь шла о помещиках, проводивших в большинстве своем барщинное хозяйство, в противовес напр. Пруссии, где реформа гораздо раньше, чем в России была осуществлена такими помещиками, которые и

159.) — Относительно повышения арендной платы за мелкую аренду в пореформенный период см. напр. *Дубровский* : цитированный труд, стр. 19 ; в Рязанской губернии : Исторические Записки, № 49. стр. 138. ; в Черниговской губернии : там же, стр. 167 и т. д.

³⁴ В. И. Ленин : Соч., т. 6, стр. 130.

³⁵ В 1886 году раздел землевладения крестьянской семьи было ограничен ; в 1889 г. крестьянское самоуправление было полностью предоставлено бюрократическому произволу дворянского земского начальника ; в 1893 г. был ограничен передел общины, воспрещено закладывание и продажа крестьянской земли, как «неотчуждаемого сословного земельного фонда», практически невозможным делался ее досрочный выкуп и т. д. Позднее феодалы поставили на повестку дня общую ревизию всего законодательства относительно крестьян, — однако, созревание революционного кризиса в конце XIX — начале XX века этому уже не оставило уже времени.

до того в значительных масштабах пользовались работой по найму, т. е. желали продолжать не барщинное хозяйство, а стремились — конечно, медленно, постепенно, — распространить капиталистическое хозяйство.³⁶

2.

Отмена крепостного права, разумеется, и при таких условиях, послужила исходным пунктом значительного развития в русском сельском хозяйстве. В десятилетия после реформы увеличивалась посевная площадь сельскохозяйственных культур, росла урожайность, развивались производительные силы сельского хозяйства.

Что касается производства хлебов, В. И. Ленин составил по этому вопросу ценную таблицу на основе официальных статистических изданий, за период с середины 1860-х гг. до начала 1900-х гг. по 50 губерниям Европейской России.³⁷ Из нее видно, что за данный период общий посев хлебов и картофеля увеличился с 72,2 миллионов до 103,5 миллионов четвертей, т. е. на 43 проц., общий чистый сбор же этой продукции (т. е. за вычетом посевных семян) вырос с 152,8 миллионов четвертей до 396,5 миллионов четвертей, т. е. на 159 проц. Эти данные показывают не только увеличение производства, но и рост урожайности, т. е. рост производительности труда в сельском хозяйстве,³⁸ так как величина чистого сбора возростала значительно

³⁶ Относительно аграрных условий в Восточной Германии в период отмены крепостного права см. *Gerhard Heitz: Zur Diskussion über Gutsherrschaft und Bauernlegen in Mecklenburg. Zeitschrift für Geschichtswissenschaft. 1957. No. 2. 278—296; Johannes Nichtweiss: Einige Bemerkungen zum Artikel v. G. Heitz. 1957. No. 4. 804—817.* — Цитируем лишь заключительный вывод последнего: «экономические потребности побуждали помещика еще за лет двадцать до отмены крепостного права перейти к такой форме хозяйства, которая уже сильно отошла от старого феодального барщинного хозяйства и при которой участие крестьян сократилось до минимума».

³⁷ Таблица следующая (см. В. И. Ленин: Соч., т. 3, стр. 214):

Периоды	Население Миллионы	Миллионы четвертей*						
		Посев пл. всех хлебов т. е. зерновых хлебов плюс картофель		Посев пл. Чист. сб. Картофеля		На одну душу населения приходится четвертей чистого сбора		
						Зернов. хлебов	Карто- феля	Всего хлеба
1864—1866	61,4	72,2	152,8	6,9	17,0	2,21	0,27	2,48
1870—1879	69,8	75,6	211,3	8,7	30,4	2,59	0,43	3,02
1883—1887	81,7	80,3	255,2	10,8	36,2	2,68	0,44	3,12
1885—1894	86,3	92,6	265,2	16,5	44,4	2,57	0,50	3,07
1900—1905	107,6	103,5	396,5	24,9	93,9	2,81	0,87	3,68

* 1 четверть = 209,7 литров.

³⁸ В связи с этим В. И. Ленин обращает внимание и на то, что «доля населения, занятого земледельческим производством, за указанное время постоянно уменьшалась

быстрее, чем величина посевной площади. С другой стороны, в связи с увеличением численности населения за этот период с 61,4 миллиона до 107,6 миллионов, т. е. на 75,2 проц., значит, примерно в два раза меньше, чем рост общего чистого сбора хлебов и картофеля, производство хлебов и картофеля на одну душу населения достигло за указанный сорокалетний период роста в 48,4 проц.

Также поучительна таблица, составленная П. И. Лященко о формировании посева и урожайности хлебов в 50 губерниях Евр. России, на основе более точных статистических данных за последние 15—20 лет XIX века.³⁹ В соответствии с этим лишь за последние 15 лет прошлого века посевная площадь хлебов увеличилась на ок. 4 миллиона десятин, т. е. на 7 процентов, чистый сбор же увеличился почти на 500 миллионов пудов, т. е. почти на 22 проц. Наибольший рост наблюдался у пшеницы и ячменя, хотя рожь и овес и в дальнейшем преобладали в производстве.⁴⁰

вследствие отвлечения населения от сельского хозяйства к торговле и промышленности, а равно и вследствие выселения крестьян за пределы Евр. России». (Там же, стр. 214.) Соотношение земледельческого населения в России в 1859 г. составляло 94,3%, в 1897 г. только 87,4%, а в 1911 году 86,1%. В пореформенной России однако только *соотношение* земледельческого населения уменьшалось, его *абсолютное* число росло: однако, в меньшей мере, чем сбор сельскохозяйственных продуктов. (Ср.: П. А. Хромов: «Экономическое развитие России в XIX—XX веках. Москва, 1950, стр. 163—164).

³⁹ Таблица, дающая посевную площадь в миллионах десятин, а чистый сбор в миллионах пудов,* содержит нижеследующее (См. Лященко: цитированный труд, т. II., стр. 73.):

Год	Всех хлебов	Пшеницы	Ржи	Ячменя	Овса
	Посевная площадь				
1881	59,0	10,7	23,2	4,6	12,9
1883—1887	59,9	10,7	23,9	4,6	12,9
1889—1895	60,4	12,0	22,8	5,8	12,3
1896—1900	64,1	13,7	23,4	6,4	13,4

Год	Всех хлебов	Пшеницы	Ржи	Ячменя	Овса
	Сбор				
1886—1890	2243,9	351,8	970,5	183,0	519,4
1891—1895	2497,6	457,6	993,4	279,1	531,9
1896—1900	2734,9	500,8	1090,0	274,7	595,4

* 1 пуд=16,38 кг.

⁴⁰ Что касается посева, соотношение ржи было 36,5%, пшеницы 21,3%, ячменя 10%, а что касается чистого сбора, — ржи 39,8%, овса 21,7%, пшеницы 18,3%, ячменя 10%.

Наконец, если помимо указанных 50 губерний учесть и другие территории Европейской и Азиатской России, окажется, что по всей Российской империи сбор всех хлебов с середины 1860-х гг. до конца 1890-х гг. возрос с 1,9—2 миллиардов пудов примерно до 3,3 миллиардов пудов, т. е. увеличился на ок. 65—70 процентов,⁴¹ что несомненно является достижением данного периода.

Данные по хлебам однако дают далеко не полное представление о пореформенном развитии производительных сил сельского хозяйства России. Это развитие — кроме роста сбора хлебов — выражалось в возникновении новых отраслей сельскохозяйственного производства или в разворачивании таких отраслей производства, которые до того времени играли лишь незначительную роль⁴² — производство картофеля, сахарной свеклы, табака и проч. увеличилось быстрее, чем производство зерна.⁴³

Рост производства картофеля освещается и в указанной таблице В. И. Ленина. Оттуда следует, что с середины 1860-х гг. до начала 1900-х гг. в 50 губерниях Евр. России посевная площадь картофеля увеличилась с 6,9 миллионов четвертей до 24,9 миллионов четвертей, т. е. на 265 проц., чистый же сбор картофеля увеличился с 17 миллионов четвертей до 93,9 миллионов четвертей, т. е. на полных 452 проц.⁴⁴ С одной стороны сильно увеличилась роль картофеля в народном питании, с другой стороны быстро росла его промышленная обработка: количество картофеля, использованного для винокурения, с 1867 г. до 1896—1897 гг. увеличилось с 6,9 миллионов пудов до 102 миллионов пудов, а крахмальное производство за четверть века удесятерилось.⁴⁵

Производство сахарной свеклы, за эти десятилетия увеличилось в еще больших размерах, чем производство картофеля. Посевная площадь свеклы, который в 1860-х гг. составлял ок. 100 тыс. десятин, к 1900 году уже возросла до свыше 478 тыс. десятин, что составляет 378 процентный рост; количество обработанной промышленностью сахарной свеклы с 41 миллиона пудов еще

⁴¹ *Лященко*: цитированный труд, т. II., стр. 74; *Хромов*: цитированный труд, стр. 163.

⁴² То, что в период реформы и непосредственно после реформы в сельском хозяйстве России прочие, незерновые культуры играли незначительную роль, показываем некоторыми данными. В то время, как 97% посевной площади составляли зерновые, на все остальные культуры приходилось 3% посевной площади, в том числе на картофель ок. 1,5 миллиона десятины, на лен 800 тыс. дес., на коноплю 500 тыс. дес., на сахарную свеклу 212 тыс. дес, на табак 41 тыс. дес., и т. д. — *Лященко*, цитированный труд, т. II., стр. 66—67. (публикуется на основе работы Ю. Э. Янсона: Сравнительная статистика России и западно-европейских государств, С.-Петербург, 1880.). Ср.: *Сивков*: цитированный труд, стр. 124, 249.

⁴³ Несмотря на то, что в пореформенный период господствующим направлением в стране было производство зерновых. См. *Лященко*: цитированный труд, II. стр. 70—72, 67.

⁴⁴ Производство картофеля на одну душу населения за это время увеличилось на 222%.

⁴⁵ В. И. Ленин: Соч., т. 3, стр. 251, 255. Быстрое развитие крахмального производства было вызвано растущим спросом текстильной промышленности.

во второй половине 90-х гг. возросло до 350 миллионов пудов, т. е. больше чем на 750 проц. Сопоставление этих двух пропорциональных цифр показывает увеличение урожайности, а также и то, что в них выражается — увеличение производительности труда.⁴⁶

Довольно значительное развитие наблюдалось и в производстве других технических культур. Количество получаемого из производства льна волокна к концу 60-х гг. таксировалось в ок. 12 миллионов пудов, но в середине 90-х гг. в 50 губерниях Евр. России производилось уже 26 миллионов льняного волокна;⁴⁷ рост представляет 116 процентов. Сбор табака в середине 60-х гг. с ок. 32 тыс. десятин посева составлял 1,9 миллионов пудов, а к 1880-м гг. с 50 тыс. десятин — 4 миллиона пудов;⁴⁸ рост производства является 110-ти процентным. Увеличилась выделка пищевого масла из льна, конопли, подсолнечника, плодоводство и овощеводство и т. д.⁴⁹

Все эти данные — как указал В. И. Ленин, — отражают не просто развитие земледелия, но именно развитие *торгового* земледелия, не только рост сельскохозяйственного производства, но именно товарного производства. Развилось общественное разделение труда, увеличился удельный вес торгового и промышленного населения за счет крестьянства, увеличилась и сама специализация земледелия, — вследствие чего все большая доля продуктов попадала на рынок и оказывалась в торговом обороте. Весьма характерным с точки зрения специализации земледелия, развития торгового сельского хозяйства является обособление различных районов земледелия в пореформенном развитии России.⁵⁰ Производство хлебов и технических культур — рост которых указывался выше, — в значительной своей части, — сосредоточивалось в определенных районах империи, которые потом занимали важную роль в снабжении внутреннего рынка огромной страны и больше того — в отношении некоторых продуктов — и в вывозе их за границу. Район торгового зернового хозяйства обнимал южную и восточную окраину Евр. России, степные губернии Новороссии и Заволжья; отсюда вывозились большие количества зерновых продуктов в центральные промышленные губернии, а также в западные европейские страны: «только благодаря тесной связи с внутренним и с внешним рынком могло идти так быстро экономическое развитие этих местностей».⁵¹ Производство сахарной свеклы и переработка свекловицы в сахар в основном сконцентрировалась

⁴⁶ В. И. Ленин, Соч., т. 3, стр. 253.

⁴⁷ В. И. Ленин: Соч., т. 3, стр. 241. — Рост производства льна позднее сильно сократился в связи с распространением производства хлопка. Количество льняного волокна в первой половине 1910-х гг. было всего еще ок. 26,5 миллионов пудов, в то же время производство хлопка уже превзошло 38 миллионов пудов. — *Хромов*: цитированный труд, стр. 170.

⁴⁸ В. И. Ленин: Соч., т. 3, стр. 257.

⁴⁹ Там же, стр. 255—256, 260—266, и проч.

⁵⁰ Относительно всего этого см. В. И. Ленин, Соч., т. 3, стр. 215 и дальше.

⁵¹ Там же, стр. 219.

в юго-западных губерниях;⁵² район льноводства находился в Псковской губернии и в некоторых других не-черноземных губерниях;⁵³ во все возрастающих количествах вывозился из этих губерний лен и за границу, а одновременно сюда же ввозились все большие количества хлеба и муки. Если производство картофеля и винокурение распространялись главным образом в прибалтийских, западных и средних черноземных губерниях, табаководство развивалось с большой быстротой главным образом в южных окраинах страны, а огородничество около городов, промышленных и торговых поселков,⁵⁴ заслуживает особое внимание район торгового скотоводства, охвативший северные промышленные губернии и особенно столичные губернии, и развивавшийся в направлении молочного хозяйства и обработки продуктов животноводства.⁵⁵

Вторым — тесно связанным с первым — моментом, подчеркнутым В. И. Лениным в связи с развитием сельского хозяйства России после 1861 года, является процесс *капитализации*, процесс формирования *капиталистического* сельского хозяйства. Именно прогресс товарного производства и в связи с ним расслоение крестьянства⁵⁶ является базой, создающей и расширяющей капиталистические отношения как в крестьянском, так и в помещичьем хозяйстве, постепенно вытесняя отработки и докапиталистические методы эксплуатации вообще, вызывая необходимость и создавая капиталистические производственные отношения, которые открывают место для развития производительных сил. О том, что этот процесс начался и развивался в жизни пореформенной русской деревни, свидетельствуют данные о росте употребления машин в сельском хозяйстве: в то время как в середине 70-х гг. в сельском хозяйстве всей Евр. России насчитывалось всего 1351 паровая машина, то к началу 1900-х гг. насчитывалось уже 12—17 тысяч,⁵⁷ но особенно наглядным является рост количества наемных рабочих в сельском хозяйстве: это к 1890-м гг. достигло ок. 3,5 миллионов чел.,⁵⁸ и в соответствии с этим продолжалось вытеснение системы отработки и ее замена

⁵² Там же, стр. 249. Речь идет прежде всего о губерниях Правобережной Украины (Киевской, Волынской, Подольской).

⁵³ На нечерноземную полосу приходилась значительно больше половины всего посева льна. — (Там же, стр. 241—245).

⁵⁴ Там же, стр. 246, 251, 260.

⁵⁵ Там же, стр. 234 и дальше. — Здесь следует отметить гл. образом Петербургскую, Ярославскую и Московскую губернии.

⁵⁶ Процесс разложения крестьянства в России во второй половине XIX века мы желаем изложить не в настоящей статье, а в статье о капиталистическом развитии крестьянского хозяйства. Там будет подвергаться анализу состав и особенности российского аграрного пролетариата.

⁵⁷ В. И. Ленин: Соч., т. 3, стр. 190. — Наряду с ростом производства сельскохозяйственных машин сильно увеличился и ввоз сельскохозяйственных машин из-за границы: стоимость импортированных из-за границы сельскохозяйственных машин к 1893—1896 гг. возросла больше чем в шесть раз по сравнению с 1869—1872 годами. — Там же, стр. 184.

⁵⁸ Там же, стр. 204. — Ср.: А. М. Панкратова: Пролетаризация крестьянства и ее роль в формировании промышленного пролетариата России (60—90-е годы XIX в.). Исторические Записки. № 54. стр. 202.).

капиталистической системой. Для последней весьма поучительной является таблица, составленная В. И. Лениным для показа распространенности двух систем в России в конце XIX века на основе имевшихся данных статистики и работы Анненского.⁵⁹ В соответствии с этим из 43 губерний Евр. России уже в 19 губерниях преобладала капиталистическая система, но с другой стороны в 17 губерниях преобладала еще отработочная система, а в 7 губерниях смешанная система, в которой отработки сочетались с капиталистическим хозяйством.

Приведенные факты, которые бы могли еще быть пополнены огромным количеством данных,^{59а} убедительно доказывают развитие сельского хозяйства России после 1861 года; больше того, показывают торговый характер, капиталистический путь и направление его развития. Приведенные данные однако менее достаточны для определения степени капиталистического развития сельского хозяйства России в конце XIX и начале XX века, хотя это также является безусловно необходимым.

В связи с последним вопросом прежде всего необходимо указать на то, что сельское хозяйство России и пореформенные десятилетия несмотря на его развитие характеризовалось крайне частой неурожайностью и более того, прямо голодными годами. Как в первой половине XIX века,⁶⁰ так и в пореформенную эпоху почти ежегодно возникала частичная, примерно каждые три года средняя, примерно каждые пять лет большая, а каждые десять лет особо сильная голодовка. Голодовка особой силы возникла в 1875, 1880, 1883, 1891, 1902 и 1905 годах.⁶¹ Еще К. Маркс обратил внимание на частое повторение неурожайных годов в России.⁶² В связи с голодовкой начала 1890-х гг. Энгельс подчеркнул, что она не является случайным явлением, а вытекающим из социально-экономических условий России;⁶³ а В. И. Ленин указал, что здесь в основном речь идет о влиянии исключительно тяжелых пережитков крепостного права, сильно задержавших рост сельскохозяйственного производства и увеличение производительности сельскохозяйственного труда.⁶⁴

В каких основных фактах выражается задерживающее развитие производительных сил, влияние пережитков феодализма в пореформенном сельском хозяйстве России?

⁵⁹ Там же, стр. 162. — Понятие отработочной системы разумеется, и здесь следует рассматривать в более широком смысле.

^{59/а} Так, например на основе работы *Е. С. Карнауховой*: Размещение сельского хозяйства России в период капитализма 1860—1914 гг. (Москва, 1951.), в которой прежде всего анализируется развитие товарного земледелия и в которой относящиеся сюда материалы работы «Развитие капитализма в России» дополняются данными до 1914 г., а частично до 1918 г.

⁶⁰ См. напр. *Лященко*: цитированный труд, стр. 522.

⁶¹ См. напр. *Дубровский*: цитированный труд, стр. 23.

⁶² См. письмо К. Маркса к Даниэльсону в 1881 г. — Маркс—Энгельс, Избранные письма, Будапешт, 1950., стр. 399—400.

⁶³ См. письмо Ф. Энгельса к Даниэльсону в 1892 г. — Там же, стр. 519.

⁶⁴ См. напр. В. И. Ленин: Соч., т. 17, стр. 410—411, 472—473, т. 19, стр. 168—169.

Прежде всего, в том, что несмотря на увеличение площади посева даже в начале XX века только сравнительно небольшая часть огромной территории России находилась в сельскохозяйственном использовании, а большая ее часть была неурожайной местностью или оставалась целиной. Вся территория страны составляла почти 2 миллиарда десятин земли, но только 1 миллиард 146 миллионов было на учете и обмерено и из них всего только 470 миллионов десятин обрабатывалось в сельском хозяйстве.⁶⁵ Это составляет резкий контраст к американскому развитию, где именно в результате свободного, бурного, не задержанного пережитками предшествующих форм развития капитализма на широких территориях к началу XX века уже в общем и целом исчерпался свободный земельный фонд и преобладающее большинство годных к сельскохозяйственному земель обрабатывалось.⁶⁶

Это выражалось и тем, что несмотря на увеличение производства, урожайность продуктов еще в конце XIX века находилась на крайне низком уровне. Хромов опубликовал таблицу урожайности нескольких видов зерновых культур в Европейской России в 1883—1900-х гг.⁶⁷ Если перевести данные таблицы на принятые в Венгрии единицы измерения, окажется, что средняя урожайность озимой пшеницы составляла на 1 кад. хольд всего только 3,9 центнера на землях частных владельцев и ок. 3,4 центнера на землях крестьян, яровой пшеницы 3,4 и 2,9 цент., ржи 4,1 и 3,4 цент., овса 5,8 и 4,8 цент.⁶⁸ Из таблицы ясен тот факт, что урожайность находившихся в частной собственности, т. е. в большинстве в руках помещиков земель превышала урожайность крестьянских земель, и это является вполне естественным: причиной этого с одной стороны было худшее качество наделенных крестьянам после реформы земель, с другой же стороны более плохая обра-

⁶⁵ В том числе пашни 135 миллионов, покоса 34,4 миллиона, леса 300 миллионов десятин. — (См. таблицу В. И. Ленина, составленную на основе работы Прокоповича и Мертваго. Соч., т. 13, стр. 224 и т. 15, стр. 63.) — Ср. с данными на 1875 г. в работе Янсона. (Лященко: цитированный труд, т. II, стр. 66).

⁶⁶ См. напр. Н. U. Faulkner: *Amerikanische Wirtschaftsgeschichte*. Dresden 1929, II. 82—83.

⁶⁷ Хромов: цитированный труд, стр. 161. (Свод статистических сведений по сельскому хозяйству России к концу XIX в., вып. 1, 1902 г., стр. 122). Таблица показывает следующее:

	Средний сбор в четвертях, с десятины земли			
	Ржи	Озимой пшеницы	Яровой пшеницы	Овса
У частных землевладельцев	6,0	5,75	5,0	8,5
У крестьян	5,0	5,0	4,25	7,0

⁶⁸ Учетным ключем послужили данные Хромова о том, что в Российской империи в 1864—1866 гг. чистый сбор зерновых хлебов составлял 240,7 миллионов четвертей, т. е. ок. 1,9 миллиарда пудов. (См. цитированный труд, стр. 163).

ботка крестьянских земель, прорех нищенского крестьянского хозяйства.⁶⁹ С другой же стороны то обстоятельство, что разница эта была сравнительно небольшой — $1/2$ —1 центнер на кад. хольд, — свидетельствует о том, что и обработка помещичьих земель не была намного лучше, — именно в связи с тем, что в конце XIX века в значительной части обработка земель шла не способом капиталистического крупного хозяйства, а докапиталистическими методами — в рамках отработок, а также испольщины и мелкой аренды.⁷⁰ Крайне низкий уровень урожайности земель в России,⁷¹ характеризовавший частновладельческие как и надельные земли, ярко освещается сопоставлением соответствующих данных далеко не передового сельского хозяйства Венгрии: в нашей стране примерно в этот же период, в последние 15 лет XIX века урожайность пшеницы на 1 кад. хольд составляла 6,93 центнеров; ржи, 5,96 центнеров, овса 5,6 центнеров.⁷²

⁶⁹ См. напр. В. И. Ленин: Соч., т. 15, стр. 61.

⁷⁰ На основе общих данных по Горбатовскому уезду Нижегородской губернии В. И. Ленин составил чрезвычайно интересную таблицу, показывающую зависимость урожайности — ржи — от производственных отношений в сельском хозяйстве России к концу XIX века. В соответствии с этим взяв среднее качество почвы, крестьянские надельные земли давали 54 пуда с десятины, — на помещичьей земле, на экономической запашке при условии обработки земли помещичьим инвентарем и применением наемного труда, урожай составил 66 пудов с десятины, — но с другой стороны, также на помещичьей земле, при условии испольщины, сбор составлял только 50 пудов, при мелкой аренде — всего лишь 45 пудов. (Итак, — говорит В. И. Ленин, — помещичьи земли, обрабатываемые крепостнически (испольщина и мелкая аренда), дают *меньше* урожая, чем надельные земли. Это — громадной важности факт, ибо он неопровержимо доказывает, что главная и основная причина сельскохозяйственной отсталости России, застоя всего народного хозяйства и невиданного на свете принижения земледельца есть отработочная система, т. е. прямая пережиток крепостничества. . . . Невероятно низкий урожай исполных и арендных земель обязан системе работ: «на барина». — В. И. Ленин, Соч., т. 15, стр. 70—71. — Выделения в подлиннике. — В. И. Ленин привел подобные данные и по одной латифундии Симбирской губернии. В соответствии с этим урожай пшеницы на экономической запашке с десятины — 60 пудов, овса — 74 пуда, ржи — 90 пудов, а на исполных землях только 28, 50 и 58 пудов. (Там же, стр. 70).

⁷¹ Относительно средних урожаев в России для сравнения приводим еще следующие данные: в дореформенный период средний сбор урожаев зерновых хлебов по приблизительному расчету составлял 30—35 пудов с десятины. (Ляценок: цитированный труд, т. 1, стр. 522. — Ср. Хромов: цитированный труд, стр. 18—20.). — В 1870-х гг. на латифундиях князей Юсуповых в Тульской, Орловской и Рязанской губерниях средний урожай ржи составлял 52,6 пуда, овса — 63 пуда, а в то же время соответствующие средние урожаи по губернии составляли всего лишь 39 и 44 пуда. (Г. А. Фавстов: Капиталистическая эволюция помещичьего хозяйства центрально-черноземных районов России в пореформенный период. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата ист. наук. Москва, 1954, 8). — В последние два десятилетия XIX в. в Саратовской губернии на крестьянских землях средний урожай ржи составлял с десятины 43, овса ок. 34 пуда. (Исторические Записки, № 52, стр. 187—188). — В конце XIX — начале XX в. в Полтавской губернии средний урожай ржи на помещичьих землях составлял 64 пуда, на крестьянских землях только 49 пудов, пшеницы — 60 и 46—48 пудов, пшени — 57 и 29 пудов. (Исторические Записки, № 38, стр. 159). — В 1909—1913 гг. средние урожаи на Украине — в центнерах с гектара — формировались следующим образом: ржи — 9,8; ячменя — 9,3; озимой пшеницы — 10,4; яровой пшеницы — 7,0; овса — 10,7; пшени — 9,9; кукурузы — (1913) — 11,2. (На основе «Народное государство УРСР. Киев. 1935. стр. 245; публикуется в Очерках. . . стр. 56).

⁷² См. напр. Сельскохозяйственное производство стран Венгерской Святой Короны в 1901—1915 гг. Будапешт, 1924. стр. 44 и дальше.

Задерживающее развитие влияние пережитков крепостничества выразилось и в том, что значительный рост урожайности сельскохозяйственных культур в пореформенные десятилетия далеко не был характерным для сельского хозяйства *всей* России, а только отдельных ее *районов*, указанных выше полос, торгового земледелия; в других местах наблюдалось лишь небольшое увеличение производства, застой или даже упадок. Рост производства хлебов главным образом относился к южным и юго-восточным окраинам России,⁷³ где сельское хозяйство развивалось быстро, по-американски, — а в то же время в тяжело обремененном пережитками феодализма земледельческом центре производство хлебов почти или совсем не увеличилось. С этой точки зрения характерно, что в то время как в 1860—1870-х гг. в производстве зерна центральные черноземные губернии были передовыми, то начиная с 1880-х гг. они уступили первенство степным и нижневолжским губерниям. В соответствии с составленной В. И. Лениным таблицей⁷⁴ чистый сбор зерновых хлебов на душу населения на период с середины 1860-х гг. до середины 1880-х гг. увеличился в южных степных губерниях на 63,6 проц., в волжских и заволжских губерниях на 58 проц., а в средних черноземных губерниях понизился на 1,2 проц.⁷⁵ Таким образом, избыток зерна имелся только в южных и юго-восточных губерниях, а имея в виду все 50 губернии Европейской России, наблюдался недостаток зерна, что по данным Дубровского составлял 3,4 пуда на одну душу населения.⁷⁶ Таким образом, факты формирования производства зерна ярко освещают разницу⁷⁷ между *двумя путями* капиталистического развития внутри пореформенного

⁷³ Еще в 80-х гг. XIX в. в восьми губерниях этой территории (Херсонской, Бессарабской, Таврической, Донской, Екатеринославской, Саратовской, Самарской, и Оренбургской) получали больше четверти сбора зерновых хлебов по 50 губерниям Европейской России. В. И. Ленин: Соч., т. 3, стр. 217—218.

⁷⁴ Там же, стр. 218.

⁷⁵ Еще острее проявляется эта тенденция в последующих десятилетиях. В то время как чистый сбор зерновых хлебов на одну душу населения по всей Российской империи увеличился с 1864—1866 гг. до 1909—1913 гг. на 26,4%, рост этот по южным степным губерниям (Бессарабская, Херсонская, Екатеринославская, Таврическая, Донская), составлял 169,2%, — но с другой стороны средний урожай в губерниях, относящихся к средней черноземной полосе — Тульской, Рязанской, Орловской, Курской, Тамбовской, Пензенской, Черниговской — понизился на 13,1%. — См. Е. С. Карнаухова: Колхозное производство в годы Отечественной войны. 1947. стр. 26—27.

⁷⁶ Избыток зерна на степной Украине составлял на одну душу населения 18 пудов, в восточных губерниях — 5,2 пудов, в юго-восточных — 4,5 пуда. С другой стороны недостаток зерна в северном приморье составлял на душу населения 10,5 пудов, в центральном промышленном районе — 3,2 пуда, в северо-западном промышленном районе — ок. 7,5 пудов. — Дубровский: цитированный труд, стр. 23. Ср. с цитированным трудом Карнауховой, (1951), стр. 92—98.

⁷⁷ Следует еще указать и на ту разницу, что в то время как на окраинах увеличение площади посева шло за счет поднятия целинных земель и привело к разворачиванию капиталистического хозяйства фермерского типа, в центре оно шло за счет сокращения площадей лугов и выгонов и вело за собой дальнейшее распространение господствовавшей там трехпольной системы земледелия низкой производительности. Заслуживает внимание и то, что в то время как на юге и на востоке рост площади посева шел за счет увеличения посева пшеницы и ячменя, в центре за счет увеличения посева ржи. — Ср. Лященко: цитированный труд, т. II., стр. 71.

сельского хозяйства России : превосходство развития американского типа развития над развитием прусского типа, обремененным пережитками феодализма.⁷⁸

Если анализ производства зерна освещает разницу между развитием прусского и американского типа в сельском хозяйстве России в конце XIX века, то изучение разделения остальных отраслей производства показывает расхождения внутри развития типа : расхождения степени капиталистического развития помещичьего хозяйства, а отчасти расхождения степени капиталистического развития крестьянского хозяйства в отдельных районах огромной страны. Дело в том, что другие отрасли сельскохозяйственного производства сконцентрировались в таких районах России, их полосы торгового производства были в таких территориях, где капиталистическое развитие помещичьего хозяйства достигло к концу XIX века сравнительно высокого уровня; его центр тяжести в общем уже был перенесен с отработочной системы и докапиталистических форм к капиталистической системе ; или, где — а это, конечно, было более редким случаем, — при преобладании помещичьего землевладения открывались сравнительно более благоприятные условия для капиталистического развития крестьянского хозяйства. Так, например, производство сахарной свеклы и переработка свекловичного сахара распространялись прежде всего в *капитализировавшихся крупных имениях* юго-западных губерний, также, как и винокурение из картофеля и др. продуктов развивалось в качестве предприятий принимавших *капиталистический характер дворянских имений*. Для района торгового скотоводства и молочного хозяйства в нечерноземных, в том числе промышленных губерниях с одной стороны были характерны *«рационализированные» помещичьи хозяйства*, с другой же стороны *«прогрессивные течения» крестьянского хозяйства*. Развитие льноводства в «льняной» Псковской и других нечерноземных губерниях, рост огородничества в Петербургской, Московской и Ярославской губерниях было главным образом связано с *капиталистическим развитием крестьянского хозяйства*.⁷⁹ и т. д.

Картина, полностью совпадающая с вышеприведенными фактами, получается при подробном анализе указанной выше таблицы В. И. Ленина,

⁷⁸ В. И. Ленин указал на это еще в «Развитии капитализма в России», несмотря на то, — как указывалось выше, — в это время он еще не сформулировал понятий развития прусского и американского типа. «Этот интересный факт, громадного роста земельного производства в описываемом районе объясняется тем, что степные окраины были в пореформенную эпоху *колонией* центральной, давно заселенной Евр. России. Обилие свободных земель привлекало сюда громадный приток переселенцев, которые быстро расширяли посевы... Эти наиболее свободно развившиеся колонии показывают нам, какие отношения могли бы и должны бы были развиваться и в остальной России, если бы многочисленные остатки дореформенного быта не сдерживали капитализма...» Соч., т. 3, стр. 218—222. — Подчеркнуто в подлиннике.

⁷⁹ Относительно всего этого — кроме указанных выше мест произведений В. И. Ленина по вопросу полос товарного земледелия — см. *Лященко* : цитированный труд, т. II., стр. 74—75, 86 ; *Хромов* : цитированный труд, стр. 169—170 ; Очерки... стр. 55, и т. д.

содержащей данные распространенности капиталистической системы и отработочной системы в 43 губерниях Европейской России в конце XIX века.⁸⁰ Выясняется, что выдвигание капиталистического хозяйства на передний план кроме средних *промышленных* губерний (Петербургской, Московской и Ярославской) — наблюдалось в 6 степных губерниях (Херсонской, Таврической, Бессарабской, Екатеринославской, Донской и Саратовской) т. е. на южных и юго-восточных окраинах, для которых развитие по американскому типу было характерным, а также в 3-х юго-западных губерниях (Киевской, Волынской и Подольской), 4 западных губерниях (Минской, Гродненской, Виленской, Ковенской) и 3-х прибалтийских губерниях, одним словом, на западных окраинах, находившихся с точки зрения рынка в более выгодном положении и находившихся на более развитом этапе развития по прусскому пути; а с другой стороны во *внутренней части* России, идя с запада на восток лежала широкая зона губерний, для которых было характерным преобладание отработочной и смешанной системы.⁸¹ Таким образом, несмотря на то, что внутри включенных в таблицу 43 губерний⁸² обнаруживалось некоторое минимальное преобладание капиталистической системы хозяйства по сравнению с отработочной системой (19 : 17), последняя про-

⁸⁰ Таблица содержит следующие данные (см. В. И. Ленин : Соч., т. 3, стр. 162 и т. 15, стр. 69.):

	Число губерний			Количество посевов всех хлебов и картофеля на частновладельческих землях (тыс. дес.)
	в черноземной полосе	в нечерноземной полосе	Всего	
1. Губернии с преобладанием капиталистической системы	9	10	19	7407
2. Губернии с преобладанием смешанной системы	3	4	7	2222
3. Губернии с преобладанием отработочной системы	12	5	17	6281
Всего	24	19	43	15910

⁸¹ Ко второй группе (с преобладанием смешанной системы) относились Витебская, Могилевская, Смоленская, Калужская, Воронежская, Полтавская и Харьковская губернии; наконец, к третьей группе (с преобладанием отработочной системы) относились Псковская, Тверская, Новгородская, Костромская, Черниговская, Орловская, Курская, Тульская, Рязанская, Владимирская, Тамбовская, Пензенская, Нижегородская, Казанская, Симбирская, Самарская, и Уфимская губернии. Наглядную картограмму содержит по этому вопросу цитированный труд *Карнауховой* (1951), стр. 59.

⁸² При оценке таблицы — как на это указывает и В. И. Ленин — (см. сноску там же), нельзя оставить без внимания, что из 50 губерний Евр. России исключены Архангельская, Вологодская, Олонецкая, Вятская, Пермская, Оренбургская и Астраханская; в которых в 1883—1887 гг. было всего 562 тыс. дес. посевов на владельческих землях из всего числа 16,472 тыс. дес. этого рода посевной площади в Евр. России; но с другой стороны, в связи с тем, что они в большинстве были территориями с отсталым сельским хозяйством, их учет увеличивал бы процент преобладания отработочной системы.

должала преобладать как раз в чисто русских губерниях и в черноземной полосе. «Важно отметить при этом, — прибавил В. И. Ленин к этому положению в работе «Аграрный вопрос в России к концу XIX века» —, что в I группе (капиталистическая система) числятся как раз не характерные для земледельческого центра местности: прибалтийские губернии, юго-западные (свекловичный район), южные, обе столичные.»⁸³

А то, что сжато показано в указанной выше таблице, подтверждается множеством конкретных детальных данных: исключительно больших размеров пережитки отработки и вообще докапиталистических методов эксплуатации в хозяйстве пореформенной русской деревни, особенно в центральных районах страны, вплоть до конца XIX века, начала XX века. Приводим лишь несколько из них.

Крестьяне деревни Волосовка Михайловского уезда Рязанской губернии в 1906 году жаловались на то, что земли деревни со всех сторон окружены имением князя Гагарина; оно лежит уже на расстоянии 5 сажень от их сараев; сидят они как в корзине, ни куренка некуда выпустить, — как они говорили. Крестьяне, которым в среднем было наделено только 3/8 десятины земли, арендовали у князя 50 десятин выгона на условиях обработки в качестве арендной платы 100 десятин барской пашни собственным инвентарем.⁸⁴ Крестьяне села Евстратовка Острогожского уезда Воронежской губернии в июне 1899 года обратились к помещику с просьбой сдать им в аренду 50 десятин луга, при условии, что в качестве платежа они за каждую десятину арендуемого луга будут убирать урожай с вдвое большего участка помещичьей земли. Помещик однако потребовал уборки урожая не с двух, а с трех десятин земли.⁸⁵ В Полтавской и Харьковской губерниях в конце XIX века, — начале XX века распространенной формой отработки была уборка урожая с двух десятин помещичьей земли за пользование 1 десятиной. Нередко была однако отработка и на более тяжелых условиях. Так, например, в Константиноградском уезде за аренду 1 десятины крестьяне обязывались на вдвое большем участке помещика не только на уборку уро-

⁸³ Нет сомнения, что при оценке таблицы у самого В. И. Ленина наблюдается определенное изменение удараения с конца 1890-х гг. до периода революции 1905—1907 гг. В труде «Развитие капитализма в России» после таблицы последует следующая оценка «Итак, если в чисто русских губерниях преобладают отработки, то вообще по Евр. России капиталистическая система помещичьего хозяйства должна быть признана в настоящее время преобладающей» (Соч., т. 3, стр. 162.). В труде «Аграрный вопрос в России к концу XIX века»: «В черноземной полосе, следовательно, отработки безусловно преобладают, отступая на задний план во всех 43 губерниях, включенных в данную таблицу. Важно отметить, при этом, что в I группе (капиталистическая система), числятся как раз не характерные для земледельческого центра местности...» (В. И. Ленин: Соч., т. 15, стр. 69). Относительно этого изменения в оценке см. сказанное в введении нашей статьи.

⁸⁴ В. И. Попов: Крестьянское движение в Рязанской губернии в революции 1905—1907 гг. Исторические Записки. № 49, стр. 138.

⁸⁵ Л. И. Емелях: Крестьянское движение в Полтавской и Харьковской губерниях в 1902 г. Исторические Записки. № 38, стр. 154—155.

жая, но и на его доставку ; от крестьян деревни Максимовка того же уезда, сильно нуждавшихся в земле, потребовалось за пользование 1 десятиной земли вспашка, посев, уборка 2-х десятин земли, а также доставка продуктов ; в деревне Федоровка где в 1902 году на 60 чел. приходилось всего 49 десятин земли, за аренду 1 десятины крестьяне убирали урожай с 3-х десятин помещичьей земли и всяческая их просьба о сдаче им в аренду земли не за такие тяжелые отработки, а за денежную оплату отклонялось помещиком. В Полтавском уезде за пользование 1-ой десятиной пашни также выполнялись отработка на 3-х десятинах помещичьей земли. На подобных тяжелых условиях вынуждались крестьяне арендовать и пастбища. Арендная плата в отдельных местах доходила до 18 рублей или напр. арендная плата за 30 десятин пастбища составляла уборка с 60 десятин помещичьей земли и доставка продуктов.⁸⁶ — В Саратовской губернии — хотя она к концу XIX века уже принадлежала к губерниям, для которых характерным было преобладание капиталистической системы, — встречалось еще множество случаев обработки земли способом отработки, особенно в тех уездах, в которых лежало наибольшее количество помещичьих латифундий. Около 23 проц. крестьянской аренды бралось за отработки и в ок. 50 процентов случаев отработки сочетались с другими формами аренды. О том, насколько помещичье вымогательство было тяжелым, свидетельствует случай крестьян села Николаевка Аткарского уезда. За аренду выгона — в 1905 году — они обязались вспахать, посеять и убрать яровую пшеницу с 30 десятин и рожь с 30 десятин земли, дважды вспахать и заборонить землю на участке в 30 десятин, кроме того посеять 30 десятин ржи, косить траву на берегу реки, построить новый забор хозяйству, нарубить в лесу и поставить 50 квадратных саженой дров и выполнить прочие работы. Кроме того они заранее принимали на себя любой вид наказания за недостаточно заботливое выполнение работ, за неявку своевременно на работу и наконец, обязались нести судебные издержки в случае процесса.⁸⁷ Таких примеров можно было бы привести целый ряд.

Таким образом, мы с важной точки зрения подошли к ответу на вопрос, возникший после доказательства развития капиталистического характера сельского хозяйства России : какой степени достигло это развитие по пути капитализма до конца XIX столетия. Отвечаем словами В. И. Ленина : «Новый хозяйственный организм, который вылезает у нас из крепостнической скорлупы, есть торговое земледелие и капитализм. Экономика помещичьего хозяйства, поскольку оно ведется не отработками, не кабалой надельного крестьянина, показывает с полнейшей ясностью капиталистические черты. . . Помещичье хозяйство стоит выше, поскольку оно ведется капиталистически.

⁸⁶ Там же, стр. 160—163.

⁸⁷ В. М. Гохлернер : Крестьянское движение в Саратовской губернии в годы первой русской революции. Исторические Записки. № 52, стр. 187, 196.

И вся суть в том, что это «поскольку» к концу XIX века оставило отработки преобладающей в нашем центре системой хозяйства».⁸⁸

В то же время анализы В. И. Ленина позволяют нам подходить к проблеме не только с точки зрения различных районов России (центра, окраин и т. д.), но и — конечно, в связи с этим — с точки зрения различных *категорий размеров* помещичьего землевладения. С точки зрения последнего особую важность имеет составленная В. И. Лениным таблица распределения земли в 50 губерниях Европейской России, на основе опубликованной в 1907 году статистики 1905 года, которая дает и основную характеристику важнейших групп землевладения.⁸⁹ Из нее следует, что продвижение вперед *капиталистических* отношений было характерным главным образом для категории землевладения размером в 20—500 десятин (т. е. ниже 1000 хольдов), а в то же время *крупные землевладения размером свыше 500 десятин* — и они сами по себе составляли не менее 70 миллионов десятин — в большинстве оставались «крепостническими латифундиями», с господством методов эксплуатации, основанных на полукрепостной зависимости.

Что касается землевладений размером в 20—500 десятин, прежде всего следует сослаться на то важное обстоятельство, что в пореформенные десятилетия со стороны дворянских помещиков в растущих масштабах осуществлялась продажа земельных угодий. Во время крестьянской реформы дворянство держало в руках еще 77,8 миллионов частновладельческой земли, в 1877 г. — 73,1 миллиона, в 1887 г. — 68,3 миллиона, в 1905 г. уже всего 53,2 миллиона, т. е. дворянское частное землевладение за указанный период уменьшилось почти на 25 миллионов десятин.⁹⁰ В таких условиях,

⁸⁸ В. И. Ленин: Соч., т. 15, стр. 114—115 и 122. — Выделение в подлиннике.

⁸⁹ Таблица следующая (см. В. И. Ленин: Соч., т. 13, стр. 204; т. 15, стр. 62):

	Число владений	Число десятин земли	Среднее на 1 владение в десятинах
	(в миллионах)		
а) Разоренное крестьянство, задавленное крепостнической эксплуатацией (до 15 дес.) ..	10,5	75,0	7,0
б) Среднее крестьянство (15—20 дес.)	1,0	15,0	15,0
в) Крестьянская буржуазия и капиталистическое землевладение (20—500 дес.)	1,5	70,0	46,7
г) Крепостнические латифундии (свыше 500 дес.)	0,03	70,0	2333,0
Всего	13,03	230,0	17,6
Не распределено по владениям	—	50	—
Всего	13,03	280,0	21,4

⁹⁰ Относительно данных см. В. И. Ленин, Соч., т. 15, стр. 56; а также Хромов: цитированный труд, стр. 19. — Относительно начала уменьшения дворянского землевла-

хотя дворянство и в дальнейшем, к началу XX века — оставалось основным частным землевладельцем⁹¹ — наряду с ним все более значительным становилось участие в частновладельческой земле⁹² крестьян (конечно, главным образом зажиточных крестьян), купцов и мещан,⁹³ разумеется, в основном как раз в категории землевладений до 500 десятин.⁹⁴

Продажа части помещичьих земель и тем самым определенное раздробление крупного помещичьего землевладения как раз посредничали переходу с докапиталистических форм эксплуатации к капиталистической эксплуатации:⁹⁵ на этих купленных богатыми крестьянами, купцами, мещанами частновладельческих землях (а также на арендованных ими частновладельческих землях) капиталистические формы сельского хозяйства стали господствующими. Таким образом, наряду с дворянским частным землевладением в пореформенные десятилетия возникло и увеличилось капиталистическое — кулацкое, купеческое, мещанское — частное землевладение,⁹⁶ (а также капиталистическая аренда),⁹⁷ главным образом как раз в категории землевладений размером до 500 десятин.

Часть этой категории землевладений конечно и в дальнейшем составляло частное землевладение дворян, тем более, что среди покупателей дворянских земель наряду с крестьянами, купцами и мещанами было немало людей из самого дворянства.⁹⁸ Как раз к этой категории землевладений при-

дения в конце XVIII — начале XIX вв., чрезвычайной медленности формирования недворянского (купеческого, крестьянского, мещанского) частного землевладения в пореформенный период ср. К. В. Сивков: Важный этап в переходе от феодального к буржуазному землевладению в России. Вопросы истории. 1958. № 3. стр. 24—43.

⁹¹ Из 85,9 миллионов дес. частновладельческой земли в 1905 г. располагали дворяне 61,9%. — В. И. Ленин, Соч., там же. — Соотношение дворянского частного землевладения в 1905 г. показывается с помощью поучительной картограммы в работе Карнаухова: цитированный труд, (1951), стр. 57.

⁹² Купцы (и «почетные граждане») с 1877 по 1905 г. увеличили свою долю в частновладельческих землях с 9,8 миллионов до 12,9 миллионов десятин, т. е. с 10,7% до 15%; мещане с 1,9 миллиона (2,1%) дес. до 3,8 мил. (4,4%) дес. Еще в больших масштабах увеличилось частное землевладение крестьян. Последним в 1877 г. принадлежало всего только 6,3% всей частновладельческой земли: 5,8 миллионов десятин, а к 1905 г. уже 15,4% — 13,2 мил. дес. К тому прибавлялось еще частное землевладение товариществ и обществ. — См. В. И. Ленин: там же; Хромов: цитированный труд, стр. 156—157; Лященко: цитированный труд, т. II, стр. 80—81. — Наряду с дворянскими помещиками появились и укрепились «чумазы».

⁹³ Мещане — сословная группа русского общества, сохранившаяся и в пореформенный период.

⁹⁴ При продаже земли дворянами средняя площадь землевладения, которая приходилась на одну сделку, составляла 224,9 десятины. — Лященко: цитированный труд, т. II, стр. 85.

⁹⁵ Ср. Дубровский: цитированный труд, стр. 19—20.

⁹⁶ См. напр. П. И. Лященко: цит. труд, т. II, стр. 62—62; Хромов: цит. труд, стр. 157; Дубровский: цит. труд, стр. 19.

⁹⁷ На вопросе капиталистической аренды — поскольку позволят имеющиеся в распоряжении данные — мы намерены остановиться в статье, посвящаемой капиталистическому развитию крестьянского хозяйства.

⁹⁸ По данным П. И. Лященко в трех десятилетиях пореформенного периода в торговом обороте было всего 81,7 миллиона дес. земли, ок. 40% которых — 33 мил. дес. было куплено дворянами. При этих покупках средний размер землевладений составлял 346 десятин. — Цитированный труд, т. II, стр. 85.

надлежало большинство помещичьих хозяйств, которые в эпоху после крестьянской реформы 1861 года сами продвинулись вперед по пути к капитализации; т. е. которые представляли наиболее развитую степень капитализма юнкерского типа в пореформенном сельском хозяйстве России.⁹⁹ Здесь само *дворянское* частное землевладение превращалось постепенно в *буржуазное* частное землевладение, само помещичье хозяйство приобретало капиталистический характер.

Большинство дворянского частного землевладения однако и решительным образом *латифундии свыше 500 десятин* оставались землевладениями дворянского сословного характера не только с юридической, но и с экономической точки зрения. «Крепостниками являются владельцы латифундий в экономическом смысле этого слова... — подчеркнул В. И. Ленин в 1907 году. — Основой их современного хозяйничанья является отработочная система, т. е. прямое переживание барщины, хозяйство посредством крестьянского инвентаря, посредством бесконечно, разнообразных форм закабаления мелких землевладельцев — зимняя наемка, погодная аренда, аренда исполу, аренда за отработки, кабала за долги, кабала за отрезные земли, за лес за луга, за водопой и так далее, и так далее без конца».¹⁰⁰

Эта общая характеристика хозяйничанья латифундий могла бы быть подтверждена множеством детальных данных с периода конца XIX века, начала XX века. Так, напр. латифундия площадью в 23 тыс. десятин помещика Станкевича в Воронежской губернии еще в 1902 году возделывалась окрестными крестьянами: ввиду того, что они располагали лишь 2/3 десятины надельной землей, с одной стороны они вынуждались принимать у помещика отработки, — в частности за пользование одной десятиной земли они вспахивали, посеивали и убирали урожай с полутора десятин помещичьей земли, — с другой стороны они арендовали землю за денежную оплату, — а именно за крайне высокую — 8—10 рублей за десятину, которая к 1902 году повышалась до 12 рублей и 50 копеек. Таким образом, — как установил современный источник, — для крестьян «крепостное право не отменено: из каждых шести дней в неделю они три-четыре дня должны быть заняты барской работой, и только остальное время они тратят на себя».¹⁰¹ В Рязском уезде Рязанской губернии помещик Кисловский владел больше 6 тыс. десятинами земли, винокуренными заводами, а наряду с этим занимался еще и ростовщичеством. Крестьяне десятка деревень, находясь в полукрепостной зависимости от него, возделывали его имение.¹⁰² — В Глуховском уезде Черниговской губернии лежала огромная латифундия зна-

⁹⁹ В. И. Ленин говорит о том, что внутри этой категории землевладений (20—500 десятин) «небольшое меньшинство зажиточного крестьянства, превращающееся в крестьянскую буржуазную и рядом постепенных переходов связанное с капиталистическим хозяйничаньем землевладением». — В. И. Ленин: Соч., т. 13 стр. 203.

¹⁰⁰ В. И. Ленин: Соч., т. 13, стр. 386—387.

¹⁰¹ Из Искры (от 1 июня 1902 г.) цитирует *Дубровский*: цитированный труд, стр. 17.

менитого сахарозаводчика Терещенко, которая настолько обхватывала и вклинялась вкривь и вкось в крестьянскую наделную землю, что, — как говаривали крестьяне, — «и куренка приходилось водить на веревочке». Жители окрестных деревень арендовали землю у Терещенко на кабальных условиях: помещик сдавал в аренду пашню, луг, но и нищенски оплаченную работу на сахарном заводе — за поденную плату в 15—20 копеек, — только за отработки.¹⁰³ В Бессарабии, где в конце XIX века уже преобладала капиталистическая система, несмотря на это, помещичье имение, расположенное вокруг деревни Трифонешти, обрабатывалось крестьянами, а именно за каждую вспаханную, посеянную десятину земли, с которой они и убрали и обмолачивали урожай, получали 2 рубля и половину урожая.¹⁰⁴ И т. д.

Не желая приводить дальнейших подробностей хотим лишь остановиться на некоторых характерных фактах, — в частности на новое укрепление и распространение форм отработки, испольщины и мелкой аренды начиная с 80-х гг. Под влиянием аграрного кризиса,¹⁰⁵ снижения цен на хлеб, многочисленные помещики, которые до этого уже вели капиталистическое хозяйство, — возвращались к этим формам, о чем свидетельствует таблица землевладений 46 губерний Евр. России, обремененных ипотечной задолженностью у Дворянского Банка.¹⁰⁶ В соответствии с этим в последние

¹⁰² Попов: цитированный труд, стр. 153.

¹⁰³ А. Г. Михайлюк: Крестьянское движение на Левобережной Украине в 1905—1907 гг. Исторические Записки. № 49, стр. 169.

¹⁰⁴ Д. Е. Шемяков: Крестьянское движение в Молдавии в 1905—1907 гг. Исторические Записки. № 49, стр. 204. — В этой же статье указывается на то, что во многих деревнях Бессарабии приходилось выполнять отработки или платить помещику не только за водопой, но и за то, если крестьянка ходила стирать на речку. — Там же, стр. 214—215.

¹⁰⁵ Такое влияние аграрного кризиса конца XIX века, вызвавшее технический упадок и оживление докапиталистических форм, конечно, было временным явлением и в России; аграрный кризис в конечном итоге привел и здесь к ускорению капиталистического развития сельского хозяйства, — как указал В. И. Ленин вообще о влиянии аграрного кризиса конца XIX века. (См. В. И. Ленин: Соч., т. 4, стр. 141.) Однако, в 1880—1890-х гг. в сельском хозяйстве России еще проявлялась тенденция укрепления отработочной системы, испольщины и др. форм аренды. — См. относительно этого вопроса цитированный труд Карнауховой (1951), стр. 58—60, 99—100, и исследования по латифундиям семьи Юсуповых в Тульской, Орловской, Рязанской губерниях. Фавстов: цитированный труд, стр. 9—10.

¹⁰⁶ В соответствии с опубликованной Лященко таблицей:

Г о д ы	Из обложенных ипотечным кредитом в Дворянском Банке землевладений вели		
	собственное	арендованное	смешанное
1886—1890	40	39	21
1891—1895	38	42	20
1896—1900	29	51	20

полтора десятилетия XIX века внутри указанных землевладений процент землевладений в капиталистическом собственном ведении сократился с 40 до 29 процентов, в то время как процент сданных в аренду — и главным образом в мелкокрестьянскую аренду — землевладений увеличился с 39 до 51 проц. Подобную общую характеристику дает таблица Дворянского Банка, в соответствии с которой в нечерноземной полосе 18,8 проц., в черноземной полосе прямо 36,7 проц. обремененных ипотечным кредитом землевладений не располагали хозяйственными постройками и более того, в нечерноземной полосе 32,3 проц., а в черноземной полосе 49 процентов землевладений не имели хозяйственного инвентаря.¹⁰⁷ Вряд ли нуждается в особом доказательстве то, что хозяйничанье этих не имеющих хозяйственных построек и инвентаря помещичьих землевладений, латифундий велось полностью докапиталистическими способами, покоилось на крестьянском инвентаре и на формах, представлявших из себя пережитки феодализма.

Указывая с одной стороны на то, что в *помещичьих хозяйствах* чисто русских губерний, *земледельческого центра* еще в конце XIX века преобладали докапиталистические формы производства, а с другой стороны на то, что *большинство помещичьих латифундий свыше 500 десятин* как обычно и вообще характеризовались господством полукрепостных методов эксплуатации даже в этот период, — мы в состоянии дать уже обобщающий ответ на вопрос о том, какого уровня развития достигло капиталистическое развитие помещичьего землевладения к концу XIX века. Установления В. И. Ленина содержат совершенно ясный ответ: «Помещичье хозяйство России в общем и целом больше держится крепостнически—кабальной, чем капиталистической системы хозяйства» — писал он в марте 1906 г.¹⁰⁸ Факт «преобладания крепостников-помещиков» в земледельческом строе России, а следовательно, в русском государстве вообще и во всей русской жизни» подтвердил В. И. Ленин в работе «Аграрная программа социал-демократии в

Эти сведения Дворянского Банка хотя и, к сожалению, не дают нам картины о распределении землевладений по размерам, — из которого до некоторой степени можно было бы сделать вывод относительно соотношения с одной стороны капиталистической, с другой стороны, мелкой и проч. аренды, — однако, из других данных и источников безусловно доказано, что распространение арендного хозяйства в этот период означало прежде всего увеличение *не-капиталистических* форм аренды. По докладу одной государственной комиссии, по изучению состояния сельского хозяйства, изданному в 1900 г., например рост количества сданных в аренду землевладений, который наблюдается прежде всего в черноземной полосе, объясняется тем, что хозяева не располагают оборотным капиталом, а денежные затраты на хозяйство не оказываются рентабельными — в то же время, когда исполщина предохраняет их по крайней мере от прямых убытков. — Материалы высочайше утвержденной 16 ноября 1901 г. комиссии по исследованию благосостояния сельского населения. С.-Петербург, 1903. — На основании этого цитирует *Лященко*: указанный труд, т. II, стр. 87. — Помещики, разумеется, рентабельность понимали и в России вместе с поземельной рентной. Ср. *Лященко*: указанный труд, т. II, стр. 91.

¹⁰⁷ Сведения Дворянского Банка цитируются *Дубровским*: цитированный труд, стр. 18.

¹⁰⁸ В. И. Ленин: Соч., т. 10, стр. 154. Говоря о пересмотре аграрной программы в апреле 1906 г. И. В. Сталин также подчеркнул «докапиталистическую стадию развития» русской деревни. (См. И. В. Сталин: Соч., т. 1, стр. 238.).

первой русской революции 1905—1907 годов», в конце 1907 г.¹⁰⁹ — «При данном же положении вещей капиталистический прогресс частновладельческого хозяйства имеется, конечно, налицо, но он чрезвычайно медлен и неизбежно обременяет Россию на долгие времена политическим и социальным господством «дикого помещика», — подчеркнул Ленин в своей работе «Аграрный вопрос в России к концу XIX века» (июль 1908 г.).¹¹⁰ «Наша особенность есть наша отсталость — писал он в 1913 году в статье «Крестьянство и рабочий класс», сравнивая условия в России с условиями Германии и Австрии —, перед крестьянином стоит еще не капиталистический, а *крепостнический* крупный землевладелец, являющийся главной опорой и экономической и политической отсталости России».¹¹¹

В соответствии с вышеуказанным капиталистическое развитие помещичьего землевладения, аграрное развитие юнкерского типа в России до конца XIX века — начала XX века еще не развернулось достаточно; следовательно, оно и не могло еще укрепляться, стабилизироваться, а в своем отсталом, задерживающем развитие производительных сил состоянии все более оказывалось в противоречии с объективными требованиями прогрессирующего во всей экономической жизни России капитализма. Отсталость деревни, сельского хозяйства все более остро противоречило быстрому развитию города, промышленного и банкового капитала в начале XX века. «...самое отсталое землевладение, самая дикая деревня, — самый передовой промышленный и финансовый капитализм»¹¹² — вот основное противоречие, не имеющееся налицо с такой остротой ни в одной европейской стране в период начала XX века и это было то главное противоречие, которое, говоря словами Ленина — *глубже всего объясняет быстрое созревание революционного кризиса в России в начале XX века*.¹¹³

¹¹¹ В. И. Ленин : Соч., т. 19, стр. 181. — Выделение в подлиннике. — Ср. еще т. 18, стр. 57 ; т. 19, стр. 168 ; т. 20, стр. и т. д. — Об отсталости капиталистического развития помещичьего хозяйства свидетельствуют данные, опубликованные И. В. Сталиным — ссылаясь на статистику Немчинова — по вопросу о производстве зерна в помещичьих хозяйствах (См. И. В. Сталин : Соч., т. 11, стр. 85). В соответствии с этим в 1913 г. из общего сбора зерновых хлебов, составившего ок. 5 миллиардов пудов, помещичьи хозяйства дали всего лишь 600 миллионов пудов — 12%, — а из проданного за пределами деревни торгового зерна, количество которого оценилось примерно на 1,3 миллиарда пудов, они давали только 281,6 милл. пудов — 21,6%. Это значит, что доля помещичьих хозяйств в производстве сильно отставала от их доли в землевладениях. — Эти установления и данные тем более характерны, что, как известно, (см. напр. В. И. Ленин : Соч., т. 16, стр. 100.), капиталистическое развитие помещичьего хозяйства в результате столыпинских аграрных реформ несомненно сделало шаг вперед по сравнению с состоянием в конце XIX века.

¹⁰⁹ В. И. Ленин : Соч., т. 13, стр. 386.

¹¹⁰ В. И. Ленин : Соч., т. 15, стр. 91.

¹¹² В. И. Ленин : Соч., т. 13, стр. 406.

¹¹³ Вопросу о том, как отражались своеобразия и степень развития по прусскому пути в крестьянском движении в России в начале XX века, особенно в 1905—1907 гг., будет посвящена специальная статья.

Die Entwicklung der gutsherrlichen Wirtschaft auf »preußischem Wege« in Rußland in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts

Von

P. Zs. PACH

Zusammenfassung

Der Verfasser unternimmt den Versuch, auf Grund der Werke Lenins sowie der sowjetischen Fachliteratur die eigenartigen Züge der kapitalistischen Entwicklung der gutsherrlichen Wirtschaft in Rußland in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts zu skizzieren, um zur vergleichenden Untersuchung der Agrarentwicklung auf »preußischem Wege« in Ungarn und in anderen Ländern Ost- und Mitteleuropas beizutragen.

1

Die Bauernreform des Jahres 1861 schuf in Rußland — das Übergewicht des gutsherrlichen Grundbesitzes sichernd — in den das Zentrum der russischen Landwirtschaft bildenden Gegenden die Vorbedingungen zur Entwicklung der Landwirtschaft auf preußischem Wege, im Gegensatz zu den Tendenzen des amerikanischen Weges, die nur in den südlichen und südöstlichen Grenzgebieten zur Geltung kommen konnten.

Wenn die rußländische gutsherrliche Wirtschaft zur Zeit vor der Reform größtenteils auf der Fronarbeit der Bauern beruhte und kaum oder überhaupt nicht zur Einstellung von Lohnarbeitern übergegangen war, so wollten die Gutsherren in ihrer Mehrzahl auch im Zeitraum nach der Reform, hauptsächlich in den vom Standpunkt des Produktenmarktes ungünstiger gelegenen zentralen landwirtschaftlichen Gouvernements, die alte Wirtschaftsweise beibehalten. Infolge des Weiterbestehens des gutsherrlichen Grundbesitzes, der Beschneidung des bäuerlichen Bodens und des Umstandes, daß dieser zwischen die Felder der Gutsherren eingekeilt war, infolge Bindung der Bauern an die Dorfgemeinschaft (Obschtschina) ergab sich die Möglichkeit, den Bauern in Form von Abarbeit, Teil- und Geldpacht Dienstleistungen abzunütigen, was das Weiterbestehen der Fronarbeit bzw. der übrigen feudalen Rentenformen bedeutete.

Solcherart ging die kapitalistische Entwicklung auf preußischem Wege der gutsherrlichen Wirtschaft in Rußland in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts nur sehr schleppend vonstatten — langsamer als in Preußen oder in Ungarn. Dies ist darauf zurückzuführen, daß der Beginn der kapitalistischen Epoche, der Ausgangspunkt der kapitalistischen Entwicklung preußischen Typs in Rußland — im Gegensatz zu Ungarn — nicht eine Revolution, sondern eine Reform war, noch dazu eine Reform, die vom zaristischen Absolutismus bzw. von den Gutsherren durchgeführt wurde, die ihre Güter mit Fronarbeit bewirtschafteten, und ein beträchtlicher Teil von ihnen wollte dies auch weiterhin beibehalten — im Gegensatz zu Preußen, wo die Reform bedeutend früher von Gutsherren durchgeführt wurde, die schon vorher in beträchtlichem Maße auch Lohnarbeit in Anspruch genommen hatten, daher nicht die Fronwirtschaft fortsetzen, sondern die kapitalistische Wirtschaftsmethode — wenn auch nur langsam, sukzessive — ausbreiten wollten.

2

Die Aufhebung der Leibeigenschaft bildete selbst unter solchen Umständen in Rußland den Ausgangspunkt einer bedeutenden Entwicklung. In den Jahrzehnten nach der Bauernreform vergrößerte sich die Anbaufläche der landwirtschaftlichen Produkte, es stiegen die Ernteerträge, es entfalteten sich neue Zweige, charakteristische Zonen der landwirtschaftlichen Produktion. Dieser Prozeß ging zweifellos im Zeichen der wachsenden Warenproduktion, der Herausbildung der kapitalistischen Landwirtschaft vor sich.

Darüber hinaus, daß der grundlegende Weg, die grundlegende Richtung der Entwicklung aufgezeigt wird, muß auch untersucht werden, welchen Grad der Kapitalisierungsprozeß der russischen Landwirtschaft bis zur Jahrhundertwende erreichte.

Die entwicklungshemmende Wirkung der Überreste des Feudalismus kam scharf in zahlreichen Fakten zum Ausdruck. Die russische Landwirtschaft wurde auch in den Jahrzehnten nach der Reform durch außerordentlich häufige Mißernten, ja Hungersnöte charakterisiert. Trotz des Anwachsens der Anbaufläche war noch am Anfang des 20. Jahrhunderts nur ein verhältnismäßig geringer Teil der riesigen Bodenfläche Rußlands landwirtschaftlich genutzt, denn ein Großteil derselben blieb unfruchtbar oder Jungfernerde. Trotz des Anwachsens des Ernteertrages bewegten sich die Durchschnittserträge selbst am Ende des 19. Jahrhunderts nur auf recht niedriger Stufe. Das erhebliche Anwachsen der Ernteerträge war bei weitem nicht für die Landwirtschaft ganz Rußlands charakteristisch,

sondern nur für einzelne Gebiete, für den Markt produzierende Regionen; ansonsten gab es nur eine geringe Erhöhung, Stagnation oder geradezu Zurückgehen des Ernteertrages.

Das Hervortreten der kapitalistischen Bewirtschaftung in der Landwirtschaft kann — außer in den zentralen industriellen Gouvernements — in den durch die amerikanische Entwicklung gekennzeichneten südlichen und südöstlichen Grenzgebieten sowie in den auf dem preußischen Wege fortgeschritteneren westlichen Grenzgebieten festgestellt werden; dagegen läßt sich im Inneren Rußlands von West nach Ost schreitend ein breiter Gürtel von Gouvernements feststellen, die durch die Vorherrschaft des Abarbeits- bzw. gemischten Systems gekennzeichnet sind. Trotz der kapitalistischen Entwicklung waren in den gutsherrlichen Wirtschaften der rein russischen Gouvernements, des landwirtschaftlichen Zentrums noch zu Ende des 19. Jahrhunderts die vorkapitalistischen Produktionsformen vorherrschend. Andererseits kann man feststellen, daß die kapitalistische Bewirtschaftung eher nur in der Kategorie der Grundbesitze unter 500 Deßjatinen (auf den privaten Gütern des Adels bzw. auf den von Großbauern, Kaufleuten, Bürgern erstandenen Privatbesitzen) vorherrschend wurde; dagegen war für den Großteil der gutsherrlichen Latifundien mit über 500 Deßjatinen selbst zur Zeit der Jahrhundertwende das Vorherrschen der halbfronherrlichen Ausbeutungsmethoden kennzeichnend.

Die Agrarentwicklung junkerlichen Typs vermochte sich also in Rußland bis zum Ende des vorigen Jahrhunderts noch nicht entsprechend zu entfalten; sie konnte sich demnach noch nicht stabilisieren, sondern geriet in ihrem rückständigen, das Wachstum der Produktivkräfte hemmenden Zustand immer mehr in Gegensatz zu den objektiven Erfordernissen des im gesamten Wirtschaftslebens des Landes hervorbrechenden Kapitalismus. Die Rückständigkeit des Dorfes, der Landwirtschaft im Gegensatz zur raschen Entwicklung der Stadt, des Industrie- und Bankkapitals, des Finanzkapitals zur Zeit der Jahrhundertwende — dies war der Hauptwiderspruch, der zu dieser Zeit in keinem anderen europäischen Lande so scharf bestand; dies war der Hauptwiderspruch, der das rasche Heranreifen der revolutionären Krise in Rußland am Anfang des 20. Jahrhunderts am tiefsten erklärt.

Der österreichische Staatsrat und die ungarische Verfassung 1761—1768

Von

GY. EMBER

(Erste Mitteilung)

Der Verfasser veröffentlicht in der folgenden Mitteilung — teils wortgetreu, teils auszugsweise* — 102 Schriftstücke aus den Jahren 1761—1768; sie stammen aus den im Wiener Haus-, Hof- und Staatsarchiv aufbewahrten Archivalien des österreichischen Staatsrats, deren größter Teil, darunter die Schriftstücke der Jahre 1761—1768, 1945 infolge der Kriegereignisse zugrundegegangen ist. Der Verfasser hat die hier publizierten Schriftstücke, sowie noch mehrere andere Schriftstücke mit ungarischen Beziehungen, in den Jahren 1933—1934 abgeschrieben, bzw. exzerpiert, als er als Mitglied des Ungarischen Instituts für Geschichtsforschung in Wien etwa 8 Monate im Haus-, Hof- und Staatsarchiv damit verbrachte, die Schriftstücke des österreichischen Staatsrats von 1761, d. h. von seiner Bildung an durchzusehen und Material zur ungarischen Politik dieses Regierungsorgans sammelte. Während dieser acht Monate vermochte er das Material von acht Jahren zu sichten. Später hatte er keine Möglichkeit mehr das Material weiter zu sammeln, und seit 1945 ist diese Möglichkeit jedem und für immer genommen.

Der Verfasser hat jedes Schriftstück des Staatsrats durchgesehen, die auf Ungarn bezüglichen hat er durchgelesen, jedoch nur diejenigen exzerpiert oder abgeschrieben, die er hinsichtlich der Ungarnpolitik des Staatsrats für bedeutend und kennzeichnend hielt. Er ließ sich von zwei Hauptgesichtspunkten leiten. Der erste und entscheidende war, daß das gesammelte Material ein Licht auf den Staatsrat, auf dessen einzelne Mitglieder werfe, der zweite, daß das gesammelte Material auch Ungarns Geschichte beleuchte. Dieser zweite Gesichtspunkt war jedoch dem ersten untergeordnet. Daraus folgte z. B. daß der Verfasser die nicht von der Hand der Staatsräte stammenden Schriftstücke aus dem Archiv des Staatsrats nur ausnahmsweise abschrieb oder exzerpierte, mochten sie auch wichtige Daten über die ungarische Geschichte enthalten. Diese Daten waren an sich für den Staatsrat nicht kennzeichnend, sondern wurden es nur dadurch, daß die Mitglieder des Staatsrats sie mit ihren Vermerken versahen. In diesen Fällen enthalten selbst-

* Die wortgetreu veröffentlichten Texte werden mit *petit cursiv*, die auszugsweise veröffentlichten mit *petit antiqua* gedruckt.

verständlich die Abschriften oder Exzerpte von den Gutachten der Staatsräte auch diese Daten, und sind somit von beiden Gesichtspunkten aus lehrreich; sie bieten nämlich sowohl für die Geschichte des Staatsrats, als auch für die von Ungarn nützliche Quellen.

Die zur Veröffentlichung herangezogenen 102 Schriftstücke enthalten die zwischen 1761 und 1768 niedergeschriebenen Ansichten der Mitglieder des Staatsrats über die ungarische Verfassung. Mit Recht kann die Frage gestellt werden, ob es sich lohnt, diese Schriftstücke zu publizieren, ob es nicht genügend und noch zweckdienlicher wäre, in einer Bearbeitung mitzuteilen, was sie über die ungarische Verfassung enthalten? Wenn der Verfasser diese Frage mit einem Nein beantwortet, sieht er sich nicht bloß dadurch hierzu bewogen, daß die Schriften verloren gegangen sind. Ebenso wenig wäre es für die unbedingte Notwendigkeit der Veröffentlichung ein Argument, daß es sich hier um die Schriften der damals bedeutendsten Staatsmänner Maria Theresias und Josephs II. handelt, unter denen der Letzterwähnte damals erst Thronfolger war, aber die Arbeit des Staatsrats ständig aufmerksam verfolgte, bedeutete sie doch für ihn sozusagen die politische Schule. Die Publikation der Schriftstücke ist in erster Linie dadurch begründet, daß sich die Mitglieder des Staatsrats in diesen Schriften nicht allein über die ungarische Verfassung, sondern auch über verschiedene andere, wichtige Fragen geäußert haben. Ein Votum des Staatsrats, das ausschließlich die ungarische Verfassung behandelt hätte, ist überhaupt nicht zustande gekommen. Die Staatsräte knüpften ihre Bemerkungen über die ungarische Verfassung an die verschiedensten Themen an. Das Kennzeichnendste und Lehrreichste in diesen Vota ist, wie sich die Mitglieder des Staatsrats, indem sie die weitverzweigten Fäden der ungarischen Politik des Wiener Hofes verknüpften, auf Schritt und Tritt an der ungarischen Verfassung, am größten Hindernis der erwähnten Politik, stießen und wie sie dieses Hindernis entfernen oder umgehen zu können meinten. Die Schriftstücke des Staatsrats, die die ungarische Verfassung behandeln, sind auch in vielen anderen Fragen der ungarischen Geschichte wertvolle Quellen; die gemeinsame Behandlung aller dieser Fragen wäre jedoch nur in einer größeren Bearbeitung der ganzen ungarischen Geschichte des Zeitalters möglich. Die Quellenveröffentlichung kann für alle Bearbeiter nützlich sein, die sich mit einer der in den publizierten Schriften berührten Fragen befassen. Deshalb hält der Verfasser die Schriftstücke des Staatsrats über die ungarische Verfassung der Mitteilung wert und erachtet für richtig, statt der vielseitigen Bearbeitung der darin berührten, vielfach verzweigten Fragen ihr nur eine kurze einleitende Erläuterung vorzuschicken.

*

Die Aufstellung des Staatsrats beschloß Maria Theresia 1760 im Rahmen der großangelegten Regierungsreform, zu der Staatskanzler Herzog Anton

Wenzel Kaunitz Rittberg die Anregung gab, weshalb auch diese zentrale Regierungsorganisation des Habsburgerreichs in der verwaltungsgeschichtlichen Literatur System Kaunitz genannt wird. Das System Kaunitz trat an Stelle der ebenfalls großangelegten Regierungsreform vom Jahre 1748, des nach dem österreichischen Erbfolgekrieg eingeführten sog. Systems Haugwitz, das von einem anderen bedeutenden Staatsmann des Zeitalters, dem Grafen Friedrich Wilhelm Haugwitz angeregt und verwirklicht worden war. Das System Haugwitz konnte unter den Schwierigkeiten des siebenjährigen Krieges den gestellten Forderungen nicht entsprechen. Kaunitz, der sich bis dahin nur mit den auswärtigen Angelegenheiten befaßte, machte das Regierungssystem für die Erfolglosigkeit verantwortlich, und arbeitete — auch die Leitung der inneren Angelegenheiten übernehmend — 1760 ein neues Regierungssystem aus, zu dessen Verwirklichung Maria Theresia ihre Einwilligung gab. Zum obersten Regierungsorgan der inneren Verwaltung wurde im neuen System der Staatsrat.

Seine Aufgabe war, die Einheit der inneren Verwaltung des Habsburgerreichs zu gewährleisten. Mit auswärtigen Angelegenheiten befaßte sich der Staatsrat nicht. Die nötige Fühlung und der erwünschte Einklang zwischen Innen- und Außenpolitik wurde dadurch gesichert, daß der Leiter der Staatskanzlei für auswärtige Angelegenheiten, Kaunitz, zugleich auch Mitglied des Staatsrats wurde.

Außer ihm hatte der Staatsrat zur Zeit seiner Bildung und bei Beginn seiner Tätigkeit, also im Jahre 1761, kein anderes Mitglied, das auch bei irgendeiner Behörde tätig gewesen wäre. Eben durch diese Unabhängigkeit seiner Mitglieder von jedem behördlichen Interesse unterschied sich der Staatsrat von den früheren, verschiedentlich benannten Regierungsräten, in denen die Leiter der Hofregierungsbehörden die entscheidende Rolle gespielt hatten. Diese Präsidenten von Regierungsbehörden verfügten einerseits nicht über eine entsprechende Übersicht über alle Angelegenheiten des Habsburgerreichs als eines Ganzen, andererseits konnten sie sich vom engeren Gesichtskreis des Landes (z. B. die Leiter der Kanzleien) oder des Regierungszweiges (z. B. die Präsidenten der Kammer oder des Kriegsrats), dessen Vertreter sie im Regierungsrat waren, selbstverständlich nicht lossagen. Die Mitglieder des Staatsrats waren — zumindest institutionell — nicht durch solche Beziehungen eingeschränkt. Ein weiterer Vorteil ihrer Unabhängigkeit von den Behörden war, daß sie alle ihre Zeit und Kraft aufwenden konnten, um der Herrscherin mit ihrem Rat zu dienen.

Mit der Zeit finden wir dann außer Kaunitz noch einige weitere Ausnahmen vom erwähnten Grundsatz. Graf Leopold Daun, der bekannte Heerführer, war 1762—1766 Präsident des Hofkriegsrats, blieb aber auch Mitglied des Staatsrats. Baron Friedrich Binder, Referendar der Staatskanzlei, nahm seit 1766 tatsächlich an dessen Arbeit teil, aber nur in geringem Maße, weil

er von den auswärtigen Angelegenheiten sehr in Anspruch genommen war; denn als engster Mitarbeiter von Kaunitz, blieb er auch weiterhin Beamter der Staatskanzlei. Graf Anton Pergen wurde 1766 zum Mitglied des Staatsrats ernannt, trat dieses Amt jedoch nicht an; er war ebenfalls auf einem hohen Posten in der Staatskanzlei tätig. Schon früher war — selbstverständlich nur in einigen Ausnahmefällen — die Praxis aufgekommen, daß einzelne den mit der Mitgliedschaft des Staatsrats verbundenen Titel des Staatsrats oder Staatsministers erhielten, ohne de facto an der Arbeit des Staatsrats teilzunehmen, ohne tatsächlich dessen Mitglied zu sein. Solche Ernennungen erhielten in der untersuchten Periode von 1761 bis 1768 außer Binder (1762—1766) und Pergen (seit 1766) Baron Ignaz Koch, vertrauter Kabinettssekretär Maria Theresias (1762—1763), Baron Anton König, der sog. Referendar des Staatsrats, d. h. der Verwaltungsvorsteher (seit 1762), schließlich Graf Franz Orsini (oder Ursini) Rosenberg (seit 1766), der sich als Erzherzog Leopolds Oberhofmeister in Toscana nicht einmal in Wien aufhielt.

In den Jahren 1761—1768 nahmen folgende Staatsminister oder Staatsräte an der Arbeit des Staatsrats tatsächlich teil: Kaunitz, Daun, Haugwitz, Blümegen, Borié, Stupan, Starhemberg und Gebler. — Die ersten drei sind allgemein bekannte Persönlichkeiten der Regierungszeit Maria Theresias; alle drei waren von Anfang an, d. h. seit 1761 Staatsminister. Haugwitz starb im August 1765, Daun im Februar 1766. Kaunitz zog sich Ende 1768 vom Staatsrat eigentlich zurück, blieb jedoch nominell dessen Mitglied und nahm auch an der Beratung über außerordentlich wichtige Fragen teil. — Graf Heinrich Blümegen wurde auf Grund seiner Verdienste als Beamter in Mähren 1761 Staatsrat und später Staatsminister. — Baron Ägidius Borié entstammte einer reichsdeutschen Familie französischer Herkunft. 1752 wurde er Rat der deutschen Reichskanzlei und erhielt 1759 den Baronstitel. Er zählte zu den Vertrauensleuten von Kaunitz, erfreute sich auch des Vertrauens und der Hochschätzung des jungen Thronfolgers Josef und auch war er von großem Einfluß auf ihn. 1761 wurde er Staatsrat, schied aber 1770 aus ihm aus und ging in die reichsdeutsche Staatsverwaltung zurück. Er war ein wohlhabender Gutsbesitzer, ein hervorragender Landwirt und ein namhafter Publizist, und verfügte als Staatsmann über die vortrefflichsten Fähigkeiten. — Baron Anton Stupan war steirischer Herkunft, kam nach seiner Tätigkeit als Landesbeamter an den Wiener Hof, wo er bis 1761, bis zu seiner Berufung in den Staatsrat, im Directorium in publicis et cameralibus und in der Ministerialis bancalis deputatio tätig war. — Fürst Adam Georg Starhemberg wurde Anfang 1766 Staatsminister, nachdem er früher als Pariser Gesandter des Habsburgerreichs in diplomatischen Diensten gestanden hatte. — Baron Tobias Philipp Gebler wurde 1768 von Maria Theresia zum Staatsrat ernannt, doch fällt seine Tätigkeit nicht mehr in die hier behandelte Periode.

Zu Beginn seiner Tätigkeit zählte somit der Staatsrat sechs Mitglieder : drei Staatsminister (Kaunitz, Daun, Haugwitz) und drei Staatsräte (Blümegen, Borié, Stupan). Diese Zahl wuchs bis zum Jahre 1768 auf dem Papier bis zehn an : 5 Staatsminister (Kaunitz, Starhemberg, Blümegen, Orsini Rosenberg, Pergen) und 5 Staatsräte (Borié, Binder, Stupan, König, Gebler), von diesen zehn führten jedoch zwei Staatsminister (Orsini Rosenberg und Pergen), sowie ein Staatsrat (König) nur den Titel, und ein weiterer (Binder) war mehr in der Staatskanzlei tätig. Im wesentlichen veränderte sich also die Zahl der tatsächlichen Mitglieder, die die meritorische Arbeit verrichteten, während der ersten acht Jahre kaum, obwohl ein jedes Mitglied reichlich zu tun hatte. Dies folgte teils aus dem Wirkungskreis und der Zuständigkeit des Staatsrats, teils aus der Beschaffenheit seiner Verwaltungstätigkeit.

Sein Wirkungskreis erstreckte sich — außer den auswärtigen Angelegenheiten, für die die Staatskanzlei zuständig war — auf alle Angelegenheiten, in denen das Recht der Entscheidung dem Herrscher zustand und die zur höchsten Entscheidung dem Herrscher vorgelegt wurden. Die Zahl dieser Angelegenheiten war aber groß und wuchs beständig aus zweierlei Gründen. Erstens, weil sich der Herrscher das Recht zur Entscheidung auch in verhältnismäßig belanglosen Angelegenheiten vorbehielt, die Hofbehörden fast alle Angelegenheiten vor der endgültigen Erledigung ihm vorlegten und auf eigene Verantwortung, ohne Genehmigung des Herrschers, nur in den sogenannten kurrenten, d. h. noch wiederkehrenden, nicht abgeschlossenen Angelegenheiten Maßnahmen trafen. Zweitens, weil die Herrschermacht ihren Einfluß auf das Leben der Untertanen allmählich verstärkte, und ihn immer wieder auf neuere Gebiete erstreckte. Beides war Folge der »absoluten« Herrschermacht, d. h. des herrscherlichen Absolutismus. Maria Theresia aber legte und übte ihre Hoheitsrechte wie ein Monarch mit »absoluter« Macht aus.

Im Zusammenhang mit dem Wirkungskreis des Staatsrats dürfen wir selbstverständlich nie außer Acht lassen, daß er keine verfügende Behörde, sondern nur eine beratende Körperschaft war. Er hatte kein Verfügungsrecht, ihm wurden keine Vorlagen unterbreitet und keine Behörde erhielt von ihm Verfügungen. Wenn wir also sagen, daß sein Wirkungskreis sich auf die ganze innere Staatsverwaltung erstreckte, bedeutet dies, daß er in allen inneren Angelegenheiten den Herrscher beriet. Eine andere Frage ist es, daß der Staatsrat, indem der Herrscher seine Ratschläge befolgte und in ihrem Sinne verfügte, wenn auch nicht *de iure* und nicht förmlich, so doch im wesentlichen und *de facto* die Tätigkeit einer Behörde ausübte, das Habsburgerreich verwaltete. In der zweiten Hälfte der Regierungszeit von Maria Theresia spielte der Staatsrat eine maßgebliche Rolle in der Politik, die von der Geschichtsschreibung im allgemeinen mit dem Namen der Herrscherin verbunden wird und unter ihrem Namen ins Allgemeinbewusstsein übergegangen ist.

Die Zuständigkeit des Staatsrats — d. h. sein territorialer Wirkungskreis — erstreckte sich auf das ganze Habsburgerreich, auf alle seine Länder und Provinzen. Der Staatsrat befaßte sich auch mit ungarischen Angelegenheiten, und zwar sowohl mit denen Ungarns im engeren Sinne, als auch mit denen des mit dem Mutterlande nicht vereinigten, gesondert verwalteten Siebenbürgens, des Banats und der Militärgrenze. Kroatien und Slawonien waren hinsichtlich ihrer Verwaltung Ungarn im engeren Sinne angeschlossen. Das dalmatische Küstengebiet war unter dem Namen *Litorale Austriacum* österreichischer Verwaltung untergeordnet.

Zu den ungarischen Angelegenheiten zählen wir auch die sogenannten illyrischen Angelegenheiten. Illyrische Nation nannte man die griechisch-orthodoxen Serben in Ungarn, die der geistlichen Oberhoheit des Erzbischofs von Karlowitz unterstanden und die Privilegien genossen, die die unter der Führung von Arsen Csernovics aus den türkisch besetzten Gebieten nach Ungarn umgesiedelten Serben am Ende des 17. Jahrhunderts von Leopold I. erhalten hatten. Die illyrische Nation hatte kein besonderes Gebiet; im eigentlichen Ungarn, in Kroatien, Slawonien, im Militärgrenzgebiet, im Banat und in Siebenbürgen lebten griechisch-orthodoxe Serben überall unter der weltlichen Verwaltung der zuständigen Behörden. Als illyrische Angelegenheiten wurden im engeren Sinne die kirchlichen Angelegenheiten der illyrischen Nation, im weiteren Sinne alle griechisch-orthodoxen kirchlichen Angelegenheiten angesehen. Maria Theresia entzog 1746 die Verwaltung der illyrischen Angelegenheiten am Hof der Befugnis der ungarischen Hofkanzlei und übertrug sie an eine besondere Hofdeputation, die eine zeitlang auch einen Teil der übrigen — nicht illyrischen — Angelegenheiten des Banats und Siebenbürgens verwaltete.

Im Sinne der ungarischen Gesetze hätte sich der Staatsrat mit ungarischen Angelegenheiten nicht befassen dürfen. Die ungarischen Gesetze hatten nämlich wiederholt festgelegt, daß der Herrscher die ungarischen Angelegenheiten durch Ungarn, durch ungarische Räte und Behörden verwalten solle. Aber die Habsburger hielten sich niemals an diese Gesetze. Obwohl es vor den ungarischen Staatsmännern gewiß nicht verborgen blieb, daß der Herrscher auch in ungarischen Fragen das Gutachten des Staatsrats heranzog, protestierte man ungarischerseits nicht einmal im Landtag von 1764—1765 dagegen, daß sich der Staatsrat mit ungarischen Angelegenheiten befaßte. Man hielt nämlich Proteste für sinnlos, weil der Staatsrat keine Behörde war, keine ungarische Behörde von ihm Verordnungen erhielt und von ihm zu keiner Berichterstattung angehalten wurde. Auch hätten Proteste nichts gefruchtet. Die Ungarn vermochten im Laufe von Jahrhunderten durch ihre Vorstellungen nicht einmal erreichen, daß die fremden Hofbehörden — z. B. der Hofkriegsrat oder die Hofkammer — in ungarischen Angelegenheiten keine Verfügungen treffen mögen; wie hätten sie dann

hoffen können, ihren absolutistischen Herrscher daran zu hindern, dort Ratschläge einzuholen, wo es ihm beliebte.

Das Verwaltungsverfahren des Staatsrats ergab sich aus seiner Bestimmung als Beratungsstelle. Obwohl er eine Körperschaft war, fungierte er nicht als solche. Er hatte keinen Präsidenten, wie die kollegialen Hofbehörden, obwohl einer von seinen Mitgliedern, der in dieser Eigenschaft erster Minister genannt wurde, — anfangs Kaunitz selber, dann Blümegen, später Starhemberg — die Amtstätigkeit koordinierte und leitete. Im Falle einer Meinungsverschiedenheit stimmten sie nicht ab, und faßten keinen einheitlichen Mehrheitsbeschluß, den auch die Minderheit hätte annehmen müssen, obwohl sie bemüht waren, die Meinungsverschiedenheiten nach Möglichkeit zu eliminieren. Der Herrscher wollte nämlich nicht die Ansicht des Staatsrats, sondern die der einzelnen Staatsräte erfahren. Eben deshalb mußten alle Staatsminister und Staatsräte in allen Angelegenheiten, die dem Staatsrat vorgelegt wurden, ihre Meinung äußern, und zwar schriftlich. Praktisch erfolgte dies so, daß die Akten über die dem Staatsrat vorgelegten Angelegenheiten unter den Mitgliedern zirkulierten. In der Kanzlei des Staatsrats wurde von allen Angelegenheiten ein sog. Begutachtungsbogen (*circulare, circulandum currens*) aufgenommen. Auf diesem Bogen — der selbstverständlich auch mehrere Bogen enthalten konnte und Jahr für Jahr mit der nächstfolgenden Nummer versehen wurde — faßte zuerst der Referendar des Staatsrats, bzw. ein Sekretär oder Konzipist der Staatsratskanzlei, das Wesentliche der betreffenden Sache sowie den Vorschlag der unterbreitenden Hofbehörde — z. B. der ungarischen Hofkanzlei — zusammen. Mit dem Bogen zirkulierten die belegten einschlägigen Schriftstücke. Damit die Ansicht der Mitglieder niedrigeren Ranges durch die Ansicht der Mitglieder höheren Ranges nicht beeinflußt werde, verzeichnete zuerst der Staatsrat niedrigsten Ranges seine Ansicht auf dem Bogen, dann der unmittelbar über ihm stehende usw., bis schließlich die Begutachtung durch den Staatsminister höchsten Ranges, in der hier untersuchten Periode durch Kaunitz erfolgte. Nicht selten machte der Bogen auch zum zweitenmal die Runde, wenn nämlich in einem Votum ein Moment auftauchte, das die Möglichkeit zur etwaigen Ergänzung oder Abänderung der früheren Ansichten erheischte, oder aber die Wichtigkeit der betreffenden Sache eine weitere Meinungsäußerung ohnedies notwendig machte.

Mit der Abfassung der schriftlichen Vota — und vorher selbstverständlich mit dem Studium der Aktenstücke, sowie mit der Orientierung über die aktuellen Fragen, die auch auf andere Weise, z. B. in persönlichen Besprechungen oder durch Beratungen in kleinerem oder größerem Kreise geschehen konnte — erschöpfte sich die Arbeit des Staatsrats noch keineswegs. In bestimmten Zeitabschnitten, in der hier untersuchten Periode regelmäßig wöchentlich einmal, nötigenfalls auch häufiger, traten die Mitglieder des

Staatsrats auch zur mündlichen Beratung zusammen. An diesen Sitzungen nahmen zumeist auch Maria Theresia und Thronfolger Josef teil. Hier wurden die abweichenden Ansichten vorgetragen und — sofern es möglich war — einander angeglichen, hier faßte die Herrscherin ihren Beschluß, der dann in der Kanzlei des Staatsrats* in endgültiger Form abgefaßt wurde. Die Entscheidung der Herrscherin, die auf den Vorlagen der Hofbehörden verzeichnet und von Maria Theresia unterzeichnet wurde, faßte in der Regel der Referendar des Staatsrats, häufig auch ein Mitglied des Staatsrats, zumeist der erste Minister, ab. Nicht selten konzipierte Maria Theresia persönlich den Wortlaut ihrer Entscheidung, ja vermerkte ihn eigenhändig auf den Vorlagen der Hofbehörden. Im Archiv des Staatsrats fanden sich reichlich eigenhändige Aufzeichnungen, Bemerkungen, Anweisungen von ihr, die davon zeugen, daß sie, obwohl in bedeutendem Maße auf ihre beratende Körperschaft gestützt, auch weiterhin an den mühevollen Staatsgeschäften aktiven Anteil nahm.

Von den Sitzungen des Staatsrats wurden Protokolle aufgenommen, die aber sehr wortkarg sind. Sie enthalten kurze Auszüge der behandelten Angelegenheiten und die Entscheidungen der Herrscherin. Sie geben keinen Aufschluß darüber, wie diese Entscheidungen zustandekamen. Ein treues und ausführliches Bild von der Arbeit des Staatsrats geben die Begutachtungsbogen, die die Vota der einzelnen Staatsminister und Staatsräte festhalten.

Die hier mitgeteilten Schriftstücke sind im allgemeinen Begutachtungsbogen des Staatsrats, ferner einige andere Schriftstücke, Aufzeichnungen der Herrscherin, Vorlagen von Behörden, der Herrscherin unterbreitete Vorschläge, Projekte usw. Alle waren sie im Archiv des Staatsrats, im Wiener Haus-, Hof- und Staatsarchiv unter der angegebenen Signatur (Jahreszahl und Nummer) deponiert.

*

Die Schriftstücke des Staatsrats aus der Zeit von 1761 bis 1768 zeugen davon, daß sich die vertraulichsten Ratgeber Maria Theresias in diesen Jahren sehr oft und eingehend mit ungarischen Fragen befaßten. Es ist keine Übertreibung, wenn wir behaupten, daß Ungarn im Mittelpunkt des Interesses und der Tätigkeit des Staatsrats stand.

Im 18. Jahrhundert wuchs Ungarns Bedeutung innerhalb des Habsburgerreichs stetig. Im spanischen Erbfolgekrieg unterlag das Habsburgerreich am Anfang des Jahrhunderts im Kampf um die überseeischen Kolonien, so daß es keine erwerben konnte. Auch seine Versuche, sich erfolgreich in den Welthandel zur See einzuschalten, scheiterten. Das Reich hätte über-

* Die Kanzlei — Staatsreferendariats-Kanzlei — wurde vom Referendar des Staatsrats geleitet. 1768 bildeten 2 Hofsekretäre, 1 Expeditor und Registrator, 1 Hofkonzipist, 7 Hofkanzlisten und 2 Kanzleidiener das Personal der Kanzlei.

seeischer Handelsbeziehungen und Kolonien bedurft, um für sein Wirtschaftsleben Rohstoffe und Märkte, dafür und dadurch aber vor allem Geld, Kapital zu sichern. Dieses Jahrhundert war in ganz Europa einerseits das Zeitalter der Erstarkung der schon früher entfalteten kapitalistischen Produktivkräfte, bzw. der ihnen entsprechenden bürgerlichen Produktionsverhältnisse, andererseits — wo dies erst später erfolgte — die Periode ihres sukzessiven Aufkommens und ihrer weiteren Ausgestaltung. Zur kapitalistischen Produktion war Kapital nötig. Wo kein Kapital vorhanden war, blieb die Entwicklung der Produktion zurück, das betreffende Land geriet gegenüber den Ländern mit besser entwickelten Produktivkräften wirtschaftlich ins Hintertreffen. Diese Gefahr drohte dem Habsburgerreich. Seine Großmachtstellung, die es im 16. und 17. Jahrhundert ausgebaut hatte, war gefährdet, ja es stand sogar — zur Zeit der Thronbesteigung Maria Theresias, während des österreichischen Erbfolgekriegs — dem Zerfall nahe. Das konnte es zwar — nicht zuletzt mit Ungarns Hilfe — vermeiden, es verlor aber sein wirtschaftlich am meisten entwickeltes Land, Österreichisch-Schlesien, das es auch im siebenjährigen Krieg — bei einer sonst sehr günstigen außenpolitischen Lage — nicht zurückzugewinnen vermochte. — Alle diese Ereignisse machten es immer offensichtlicher, daß das Habsburgerreich seine inneren Kraftquellen erschließen und in gesteigertem Maße in Anspruch nehmen müsse. Über die reichsten, zugleich aber am wenigsten erschlossenen und verwerteten Kraftquellen verfügte Ungarn. Deshalb rückte Ungarn — sowohl das Mutterland im engeren Sinne, als auch die gesondert verwalteten Landesteile — am Wiener Hof immer mehr in den Mittelpunkt des Interesses, und darum wurde die ungarische Frage im Staatsrat zu einem Schwerpunktproblem.

Es wäre freilich eine Naivität höchsten Grades anzunehmen, daß der Begriff der kapitalistischen Produktion irgendeiner Form in der Politik des Staatsrates, oder des Wiener Hofes, oder irgendeines Staates im 18. Jahrhundert bewußt aufgetaucht und zur Geltung gekommen wäre. Und dies bezieht sich auch auf den Begriff der bürgerlichen Umgestaltung. Die Staatsmänner Österreichs stellten z. B., als sie ihr Augenmerk auf England richteten, nicht fest, daß dort kapitalistisch, unter bürgerlichen Verhältnissen produziert würde, sondern, daß der Staat über große Einkünfte verfüge, weil die Untertanen in Wohlstand leben. Dasselbe wollten sie auch in ihrem Lande erreichen: der Wohlstand der Untertanen sollte dem Staat die größtmöglichen Einkünfte sichern.

Das unmittelbare Ziel war also die Erhöhung der staatlichen Einkommen. Eine andere Frage ist es, daß der feudale Staat im Interesse des Wohlstandes der Einwohnerschaft, wodurch er die Erhöhung seiner Einkommen erhoffte, eine Wirtschaftspolitik betrieb, die — wenn auch nicht bewußt — mittelbar die Entfaltung der kapitalistischen Produktivkräfte,

die Entstehung der bürgerlichen Produktionsverhältnisse, letzten Endes den Sturz der feudalen Staatsmacht selbst vorbereitete und ermöglichte.

Der Wohlstand der Einwohnerschaft, die Einnahmequelle des Staates konnte nämlich nur durch die Entfaltung der kapitalistischen Produktivkräfte, durch die Entstehung der bürgerlichen Produktionsverhältnisse gesteigert werden. So kam der Widerspruch zur Geltung, daß die feudale Staatsmacht, indem sie bestrebt war, ihre Existenz zu sichern und zu festigen, und dies bis zu einem gewissen Grade auch erreichte, zugleich doch ihr eigenes Grab grub. Sie war genötigt, die Rechte und Privilegien der feudalen herrschenden Klasse — deren Machtorgan sie war und deren Interessen sie verteidigte — zu schmälern, damit aber die feudale Gesellschaftsordnung auch zu schwächen und zu untergraben.

Dieser grundlegende Widerspruch war auch kennzeichnend für die Ungarnpolitik des Staatsrats. Und unter den spezifischen ungarischen Verhältnissen kam er auf besondere Weise, gepaart mit einem weiteren Widerspruch, zur Geltung. Dieser rührte daher, daß die höchste Staatsmacht in Ungarn in den Händen eines fremden Herrscherhauses war, daß Ungarn Teil eines Reiches war, darin die ungarische herrschende Klasse nicht aufgehen wollte, dem sie jedoch nach Absicht der fremden Dynastie einverleibt werden sollte.

In einzelnen Entwicklungsperioden des Feudalismus gerät die Herrschermacht mit der herrschenden Klasse in Gegensätze, schränkt ihre Rechte und Privilegien ein. Das geschah z. B. bei der Abschaffung der feudalen Anarchie, beim Ausbau der zentralen Staatsmacht. Ähnliche Gegensätze ergaben sich auch in der Periode des sog. aufgeklärten Absolutismus. In diesen Kämpfen vertrat im allgemeinen die Herrschermacht den Fortschritt, die herrschende Klasse hingegen die rückschrittliche Kräfte.

Einer anderen Beurteilung bedürfen aber diese Kämpfe zwischen Herrschermacht und herrschender Klasse, wenn es sich um eine fremde Herrschermacht handelte, die einer anderen Nation als die herrschende Klasse angehörte. In diesem Falle kämpfte die herrschende Klasse nicht bloß für ihre Interessen, sondern im Namen ihrer ganzen Nation, die Rechte und die Privilegien, die sie verteidigte, waren nicht nur ständische, sondern zugleich auch nationale Rechte und Privilegien. Die Herrschermacht stieß in diesem Falle gegen einen zweifachen Widerstand: gegen einen ständischen und gegen einen nationalen. Und dieser nationale Charakter konnte nicht nur die Kraft des ständischen Widerstandes außerordentlich steigern, sondern ihn der unterdrückenden Herrschermacht gegenüber zugleich rechtfertigen.

Das bedeutet selbstverständlich nicht, daß das nationale Ständetum in allen Fällen und in allen Streitfragen den Fortschritt vertrat, daß alle Rechtfertigung zu seinen Gunsten in die Waage fällt, wenn eine fremde Herrschermacht einer nationalen herrschenden Klasse, einem nationalen

Ständetum gegenüberstand. Bei weitem nicht! Der nationale Charakter des ständischen Widerstandes bedeutet nur, daß in solchen Fällen die Beurteilung des Kampfes der beiden Parteien eine verwickeltere Aufgabe darstellt, wobei mehrere Faktoren in Betracht zu ziehen sind. So verhält es sich auch mit dem Kampf des ungarischen Ständetums gegen die Herrschermacht der Habsburger, und ähnlich auch in unserem Fall, da wir die ungarische Politik des Staatsrats, der die Herrschermacht des Hauses Habsburg vertrat, zu beurteilen haben.

*

Diese Einleitung hat nicht die Aufgabe, vorzutragen, was in den publizierten Schriftstücken über die Einstellung des Staatsrats zur ungarischen Verfassung steht. Sie möchte nur darüber einige Erläuterungen bieten, warum und wie der Staatsrat mit der ungarischen Verfassung in Gegensatz geriet.

Sobald der Staatsrat Ungarns Bedeutung für das Habsburgerreich erkannt hatte,* richtete sich seine ungarische Politik in erster Reihe auf die Ausbeutung der Kraftquellen des Landes, um die ungarische Staatseinkünfte zu erhöhen. Das einfachste Verfahren wäre die Erhöhung der staatlichen Steuer gewesen. Die staatliche Steuer wurde in Ungarn von den Bauern (in den Akten: »Untertanen«, d. h. Fronbauern) und vom — zahlenmäßig geringen, wenig entwickelten — Bürgertum der Städte gezahlt, der Adel und Klerus waren steuerfrei. Die Erhöhung der staatlichen Steuer hätte an zwei Punkten erfolgen können. Einerseits, daß die Bauern und das Bürgertum höhere Steuern, andererseits, daß auch die Adeligen Steuer zahlen sollten. Der Staatsrat wollte von beiden Möglichkeiten Gebrauch machen. In beiden Fällen stieß er jedoch auf dasselbe Hindernis, auf die ungarische Verfassung.

Was war die ungarische Verfassung? Nicht mehr und nicht weniger, als die Gesetze und königlichen Privilegien, die im Laufe von Jahrhunderten entstanden waren und die in ihrer Mehrzahl die Rechte und Privilegien des ungarischen Adels sicherten. Das bedeutendste unter ihnen war das im Landtag vom Jahre 1514 inartikulierte sog. Tripartitum, ein Rechtskodex, in dem Stefan Werbőczy die Rechtsgewohnheit und die Rechtspraxis seiner Zeit systematisch zusammenfaßte, und der bis zum Jahre 1848, bis zur Aufhebung des ungarischen Ständewesens, der stärkste Pfeiler der ungarischen Verfassung war. Die ungarische Verfassung war eine ständische Verfassung, ein Bollwerk der Rechte der ungarischen herrschenden Klasse, woraus die Bauern ausgeschlossen waren, das der herrschenden Klasse eben die Ausbeutung des Bauerntums sicherte und zugleich als Schutz gegen die Herrschermacht diente.

Im Sinne der ungarischen Verfassung waren nicht nur die Person des ungarischen Adeligen, sondern auch die Liegenschaften in adeligem Besitz,

* Vgl. hierüber besonders die Schriftstücke Nr. 10, 94, 98.

vor allem selbstverständlich auch der Boden frei von der staatlichen Steuer. Die Erhöhung der staatlichen Steuer durch die Besteuerung des Adels hätte also eine Verletzung der ungarischen Verfassung bedeutet. Die Aufhebung oder zumindest die Einschränkung der Steuerfreiheit des ungarischen Adels setzte sich der Staatsrat um so mehr zum Ziel, weil die Herrschermacht in den Erbländern des Habsburgerreichs bereits erreicht hatte, daß auch der Adel in einer bestimmten Form einen Teil der staatlichen Lasten trage.

Wie verstieß aber eine erhöhte Besteuerung der Bauern gegen die ungarische Verfassung? Unmittelbar, weil die Erhöhung der staatlichen Steuer nach der Verfassung das Recht des Landtags war, d. h. der Herrscher durfte sie nur mit der Zustimmung der Stände erhöhen. Aber im Landtag verweigerten die Stände die Erhöhung der staatlichen Steuer mit der Begründung, daß sie ohnehin schon zu hoch sei, die Bauern bereits überlastet seien, und mehr nicht zahlen könnten. Daß die Bauern tatsächlich überlastet waren, wurde auch vom Staatsrat anerkannt. Er fand jedoch, daß die Untertanen nicht durch die staatliche Steuer, wohl aber durch die übrigen Lasten, -- wie die Komitatssteuer, der Kirchenzehent und besonders die grundherrschaftlichen Leistungen (Prästationen) -- überlastet seien. Und an diesem Punkt stieß die erhöhte Besteuerung der Bauern mittelbar an die ungarische Verfassung. Der Staatsrat stellte sich auf den Standpunkt, daß man die Untertanen nicht zur Entrichtung einer höheren staatlichen Steuer anhalten könne, solange ihre übrigen Lasten, besonders die grundherrschaftlichen Leistungen, nicht erleichtert würden. Laut der ungarischen Verfassung verfügte aber der Grundherr nach freiem Ermessen über den Boden, der in seinem Besitz war und den er seinen Untertanen gegen bestimmte Leistungen nur zur Benutzung überlassen hatte; er bestimmte nach seinem Gutdünken, welche und wie viele Leistungen ihm die Untertanen dafür schuldeten.

Das doppelte Hauptziel der Ungarnpolitik des Staatsrats war, einerseits in die Steuerfreiheit der Adeligen, zumindest eine Bresche zu schlagen, wenn sie schon nicht abgeschaffen werden konnte, andererseits, wohl die grundherrschaftlichen, nicht aber die staatlichen Lasten der Bauern herabzusetzen. Beide Bestrebungen waren fortschrittlich, sollten die Entwicklung fördern, und diese Beurteilung kann keinesfalls durch die Tatsache beeinträchtigt werden, daß sie eigentlich auf die Erhöhung der staatlichen Steuer abzielten. Die Berechtigung dieser Doppelbestrebung wird auch durch die Tatsache nicht beeinträchtigt, daß sich um die Steuererhöhung zugunsten einer fremden Staatsmacht, auf Kosten der Steuerfreiheit der ungarischen Herrscherklasse, bzw. ihrer grundherrschaftlichen Einkünfte handelte.

Eine andere Frage ist es, zu welchen Zwecken die fremde Herrschermacht die erhöhte ungarische staatliche Steuer verwendet hätte? Wollte sie mit den solcherweise aufgebrauchten Mitteln das ungarische Wirtschaftsleben fördern, hätte man ihr Verfahren von ungarischem Standpunkt keines-

wegs beanstanden können. Diese Frage, die Förderung des ungarischen Wirtschaftslebens, war das heikelste und schwierigste von allen Problemen, über die der Staatsrat im Zusammenhang mit seiner Ungarnpolitik zu entscheiden hatte. Sie war mit der Frage der Steuererhöhung und der Verfassung aufs engste verknüpft.

Die ungarischen Berater des Wiener Hofes, die sich der Schwierigkeiten bewußt waren, welche von den ungarischen Ständen zu erwarten waren, falls die Maßnahmen des Herrschers die in der ungarischen Verfassung verbrieften ständischen Rechte und Privilegien gefährden oder verletzen würden, rieten dem Staatsrat an, auf den Gedanken der Besteuerung des Adels — als gegen die ungarische Verfassung verstoßend — zu verzichten. Ferner sollte der Staatsrat nicht durch die Herabsetzung der grundherrschaftlichen Leistungen und der übrigen nichtstaatlichen Lasten — als ebenfalls gegen die ungarische Verfassung verstoßend — sondern durch die Förderung des ungarischen Wirtschaftslebens die Belastungsfähigkeit der Bauern steigern.

Die Frage der Förderung des ungarischen Wirtschaftslebens wurde auch von den Mitgliedern des Staatsrats selbst nicht einheitlich beurteilt. Darin stimmten alle überein, daß sie Ungarn nicht als ein separates Wirtschaftsgebiet, nicht als ein selbständiges Land, sondern als einen Teil eines größeren Wirtschaftsgebietes, des ganzen Habsburgerreichs betrachteten, als einen Teil der mit dem Ganzen organisch zusammenhänge und dessen besondere Interessen denen des Ganzen unterzuordnen seien. Diese Auffassungsweise war der Selbständigkeit Ungarns zweifellos abträglich, aber klarerweise hätten die Staatsmänner des Habsburgerreichs keinen anderen Standpunkt einnehmen können, weshalb allein sie noch nicht zu verurteilen wären. Innerhalb dieser einheitlichen Auffassung machten sich zweierlei Ansichten geltend.

Einige Mitglieder des Staatsrats — in erster Linie Borié, dann Starhemberg — vertraten den Standpunkt, daß das ungarische Wirtschaftsleben zu fördern sei, jedoch entsprechend den Interessen des gesamten Habsburgerreichs. Die Vertreter dieser Ansicht erklärten, Ungarn müsse ebenso wie die Erbländer behandelt werden. Dies schloß aber nicht aus, daß sie Ungarn in gewissen Beziehungen als eine Kolonie der Erbländer ansahen, die bestimmt sei, diesen Lebensmittel und Rohstoffe für ihre Industrie zu liefern und ihre Industrieprodukte abzunehmen.

Andere Mitglieder des Staatsrats — und diese waren in der Mehrzahl — nahmen dagegen den Standpunkt ein, daß man Ungarn nicht wie die Erbländer behandeln könne, solange seine Verfassung von ihrer abweicht, solange der ungarische Adel keine Steuer zahle, bzw. zu den staatlichen Lasten in irgendeiner Form nicht beitrage. Die Förderung des ungarischen Wirtschaftslebens war ihrer Ansicht nach den Interessen der Erbländer unterzuordnen und diese Länder sollten Ungarn gegenüber bevorzugt werden.

Zweifellos ist vom Standpunkt der Selbständigkeit Ungarns keine von den beiden Ansichten annehmbar. Indessen aber die erste, die die Interessen des ganzen Habsburgerreichs — und darin auch Ungarns — vertrat, bei den leitenden Staatsmännern dieses Reichs nicht beanstandet werden kann, läßt sich die zweite, die nicht das Wohl des ganzen Reichs, sondern nur das der Erbländer vor Augen hielt, keinesfalls als begründet betrachten. Leider kam in der ungarischen Wirtschaftspolitik des Wiener Hofes selbst in den 60er Jahren des 18. Jh., als Boriés Einfluß spürbar war, eher die zweite als die erste Ansicht zur Geltung. Und noch weit mehr verhielt es sich so in den früheren und späteren Jahrzehnten der Regierung Maria Theresias.

Der Staatsrat verschloß sich in den 60er Jahren nicht dem Vorschlag seiner ungarischen Ratgeber, die Belastungsfähigkeit der ungarischen Bauern durch die Förderung des Wirtschaftslebens des Landes zu erhöhen, verzichtete aber nicht darauf sein Hauptziel, die Erhöhung der staatlichen Einkünfte aus Ungarn durch die Herabsetzung der nichtstaatlichen Lasten der Bauern und durch die Besteuerung des Adels zu erreichen. Er verzichtete also nicht darauf, die ungarische Verfassung abzuändern, oder sie wenigstens an einzelnen Punkten zu schmälern.

Die mitgeteilten Schriftstücke erhellen die Wege, auf denen der Staatsrat versuchte, die ungarische Verfassung abzuändern, und sie lassen erkennen, was für Breschen er in das Bollwerk der ständischen Rechte und Privilegien schlagen wollte und auch schlug. Das Hauptmerkmal dieser Versuche war, daß sie die ungarische Verfassung im Prinzip bewahrten, die Gesetze nicht offen verletzen wollten. Darin vor allem unterschied sich die Ungarnpolitik Maria Theresias von der Josefs II., der die ungarische Verfassung einfach außer acht ließ, sie als nicht existent betrachtete. Maria Theresia berief schon 1764, während der Tätigkeit des Staatsrats, auch den Landtag ein, und versuchte, mit Zustimmung der Stände ihr Hauptziel, die Steuerpflichtigkeit des Adels und die Erleichterung der grundherrschaftlichen Lasten der Bauern durch neue Gesetze zu erreichen, oder ihm mindestens etwas näherzukommen. Der Versuch scheiterte. Die ungarischen Stände waren nicht gewillt, auch nur das Geringste von ihren Rechten und Privilegien aufzugeben. Der Staatsrat wählte nun einen anderen Weg, bzw. setzte die Politik fort, die er schon vor dem Landtag von Jahre 1764 eingeleitet hat.

Diese Politik lief im wesentlichen darauf hinaus, den Hundsbiß mit Hundshaaren zu heilen, d. h. sie setzte der ungarischen Verfassung die ungarische Verfassung, den Gesetzen die Gesetze entgegen. Wie bereits erwähnt, war die ungarische Verfassung kein Rechtskodex, sondern die Gesamtheit der im Laufe von Jahrhunderten gegebenen Gesetze und der ebenfalls im Laufe von Jahrhunderten den Ständen gewährten königlichen Privilegien. Die Mitglieder des Staatsrats — vor allen Borié — kamen während des Studiums der alten ungarischen Gesetze dahinter, daß die ungarische Verfassung eigent-

lich eine große Wirrnis von Gesetzen war, und daß es zahlreiche Gesetze gab, die nicht die Rechte der Stände, sondern die der Herrschermacht festlegten. Diese Gesetze nahmen sie zur Grundlage, stellten sie den Gesetzen gegenüber, die den Ständen günstig waren. Hierbei machten sie geltend, daß die Auslegung und der Vollzug der Gesetze dem Herrscher obliege.

Nach einem anderen Prinzip dieser Politik des Staatsrats müsse der Herrscher bei der Durchführung einer Reform nicht die Zustimmung der Stände einholen und den Landtag nicht einberufen, sondern könne einfach verordnen, was er wolle. Tatsächlich berief Maria Theresia in Ungarn seit 1764—1765, in Siebenbürgen seit 1761 keinen Landtag mehr ein, sondern berief sich auf die Gesetze zur Wahrung der königlichen Rechte und verwirklichte ihre Reformen im Verordnungswege, wobei sie peinlich darauf achtete, die ungarische Verfassung förmlich nicht zu verletzen, damit ihre Verordnungen immer auf einer gesetzmäßigen Grundlage beruhten. Die ungarischen Stände mochten dies zwar bezweifeln und bestreiten, erreichten jedoch mit ihren Vorstellungen nichts, weil die Herrscherin dem einen Gesetz das andere gegenüberstellte und selber entschied, wenn sie sich widersprachen, welches von ihnen gelten sollte.

Zweifellos betrieb der Staatsrat mit diesem Vorgehen, das formell auf der ungarischen Verfassung beruhte, sich aber im wesentlichen darüber hinwegsetzte, eine opportunistische Politik, die jedoch real mit den tatsächlichen Kräfteverhältnissen rechnete. Die Ereignisse sollten diese Politik auch rechtfertigen. Maria Theresia sah sich am Ende ihrer Regierungszeit nicht genötigt, alle ihre Reformen — wie später ihr Sohn — mit einem Federstrich zurückzuziehen.

*

Über die Wege und Ziele der Ungarnpolitik des Staatsrats in den Jahren 1761—1768, über ihre einzelnen Phasen und Einzelheiten, über ihre Erfolge und Mißerfolge mögen nun die veröffentlichten Schriftstücke Aufschluß geben, mögen die Mitglieder des Staatsrats selbst zu Worte kommen.

1. 1761 : 321

Genehmigung des Herrschers zum Verkauf von Fiskalgütern ; Einstellung der Vergebung dieser Güter, oder Verbindung der Vergebung mit Bedingungen und dadurch Einschränkung der in der ungarischen Verfassung gesicherten Steuerfreiheit der Adeligen.

Die Wiener Hofkammer¹ unterbreitete dem Herrscher am 5. März 1761 den Vertrag zur Genehmigung, den die ungarische Hofkammer² mit

¹ Die Hofkammer nennen wir »Wiener«, um sie von der ungarischen Hofkammer zu unterscheiden. In ihrem Titel führte sie diese Bezeichnung nicht. — Ihre Befugnis erstreckte sich de iure nicht auf Ungarn, sie war jedoch de facto eine der ungarischen Hofkammer vorgesetzte Behörde. — Unter ihren Räten gab es auch Ungarn.

² Die königliche ungarische Kammer wurde seit 1748 »Hof«-Kammer genannt, um zu bezeichnen, daß sie unmittelbar dem Herrscher untergeordnet, von der »Wiener« Hof-

Johann Beliczay über den Verkauf eines Teils von einem Fiskalgut schließen sollte.³ Das gab Borié Gelegenheit, den Gedanken aufzuwerfen, wie man vermittels der Fiskalgüter — der sog. Fiskalitäten — in die Steuerfreiheit des Adels, die durch die ungarische Verfassung gesichert war, eine Bresche schlagen könnte.

STUPAN :

Vor der Abgabe eines Gutachtens möge die Wiener Hofkammer detaillierten Aufschluß über die Angelegenheit geben,

... ob die dem *administratori* in der *Marmarosch* aufgetragene Behandlung ausdrücklich *sub termino praeclusivo* geschehen seye, oder ob nach dem *hungarischen* Gebrauch ...

BORIÉ :

Ich bin mit dem vorherstehenden *voto* umb da mehr verstanden, weil ansonsten die von neuem an ertheilt werdende Begnehmigung des eingerathenen Verkaufs die Folge nach sich ziehen würde, dass jenes, was der *fiscus*⁴ einmahlen eingegangen hat, *Ihro* Mayestät selbst die Hand binde, und damit allerhochstderoselben die Freyheit ... die Ratification zutheilen, oder aber abschlagen zu können, welche Sache in mannigfaltigem Betracht von der aussersten Schädlichkeit wäre.

Nebstdeme giebet der öffentliche ...⁵ dass mit der Begebung deren ungarischen Fiskalitäten gar nicht in dem Maasse zu Nutzen *Ihro* Mayestät gehandelt werde, als dieses wohl bestehen könnte. Wo dann die jetzmahlen erfordernde Erläuterung die Gelegenheit geben wird, der Sache etwas auf den Grund zu sehen. Zu dem Ende wäre der einzufordernden Erläuterung noch weiter anzufügen, dass solcher auch die Beschreibung und Ertragnus sambt der Taxation dieser Fiskalität beygelegt werden solle.

Überhaupt aber scheint es nach meinem Bedencken eine in Ansehung des universi grosswichtige Betrachtung zu sein, ob nicht derley Fiskalitäten *pro camera regia* einzubehalten wären, umb damit zu erlangen, dass der Hof in denen Comitaten eine mehrere Hand erlange. Wann jedoch auch dieses für rüthlich nicht sollte erfunden werden, so dürfte wenigstens dieses in nähere Erwegung zu ziehen seyn, ob nicht bey dem Verkauf derley Fiskalitäten könnte vorbehalten werden, dass derley Guthier fortan contribuabel bleiben sollten.

KAUNITZ :

Es sei ein Verfahren nötig, das

... denen Gebrechen der *hungarischen* Verfassung nach und nach auf die gelindeste Arth abhelfen kann ...

2. 1761 : 1194

Einberufung des Landtags in Siebenbürgen. — Baron Adolf Buccows Auftrag in Siebenbürgen. — Anstellung eines deutschen Gubernialrats in Siebenbürgen.

kammer unabhängig war, obwohl sie ihren Amtssitz nicht am Wiener Hof, sondern in Preßburg hatte. Es gelang ihr aber nicht, die tatsächliche Unabhängigkeit zu erkämpfen, obwohl ihr Präsident, Graf Anton Grassalkovich, das Vertrauen der Königin genoß und so über eine verhältnismäßig größere Selbständigkeit als seine Vorgänger oder Nachfolger verfügte.

³ Die Fiskalgüter oder Fiskalitäten wurden eigentlich Krongüter genannt, da in Ungarn das Eigentumsrecht sämtlicher Güter der Heiligen Krone zustand. Die der Krone anheimfallenden Güter wurden im Namen des Königs durch den Fiskus, bzw. die Kammer verwaltet; deshalb wurden sie auch Fiskal- bzw. Kammergüter genannt. — Im Sinne der ungarischen Gesetze durfte der König die Krongüter nicht veräußern, sondern nur vergeben. Trotzdem war die Praxis so, daß von dem, der das Gut als Donation erhielt, in der Regel eine gewisse Summe an den Fiskus, d. h. an die Kammer entrichtet wurde.

⁴ D. h. die ungarische und die Wiener Hofkammer.

⁵ Hier fehlt im Text ein Wort. Sinngemäß kann das fehlende Wort mit dem davorstehenden Adjektiv »öffentlich« das Allgemeinbewußtsein ausgedrückt haben.

Die siebenbürgische Hofkanzlei¹ schlug in ihrem Vortrag vom 21. Juni 1761 vor, daß der Herrscher den siebenbürgischen Landtag² einberufen möge und an diesem Baron Adolf Buccow, der siebenbürgische Generalkommandant der königliche Kommissar sein möge.³

STUPAN :

Stimmt dem Vorschlag bei. Man müsse die Anweisung an Buccow als an den königlichen Kommissar am Landtag durch die siebenbürgische Hofkanzlei erteilen, um dem Verdacht vorzubeugen,

... als ob durch andere Wege die Landesgeschäfte des Fürstenthums Siebenbürgens besorget werden wollten.

BORIÉ :

Aus der Meldung der siebenbürgischen Hofkanzlei sei ersichtlich, daß in Siebenbürgen bereits entsprechende Maßnahmen getroffen wurden, ferner, daß Siebenbürgen bereit sei, die Pläne des Herrschers auszuführen, falls im Wege der Verwirklichung seine Gesetze nicht verletzt würden. Er sei mit der Kanzlei darin einig, daß keine neue Maßnahmen nötig seien, sondern die Früheren vollzogen werden müßten. Als Grundlagen sollten die Diplome Leopolds I. und Josefs I. dienen.⁴

... Es muss aber alles dieses nach denen Landescompactatis⁵ geschehen, durch das Gubernium⁶, ohne Einmischung des commandierenden Generalen.

... Ob und was zum Besten weiters in dem Land angeordnet werden könne, dieses ist dahier noch nicht bekannt. Der General Buccow hat auch bisanhero die Zeit und Gelegenheit noch nicht gehabt, sich davon genügend zu erkundigen, und noch weniger hat er das Personale und deren Gesinnung sattsam ausnehmen können, umb zu wissen, wie ein jeder deren zu Förderung des allerhöchsten Dienstes nützlich gebrauchet werden könne.

Aus deme glaube ich schliessen zu sollen, dass es nicht nöthig seye, dass der General Buccow in die Landessachen öffentlich, wie von ihm dermahlen geschieht, sich einmische, dass aber auch es nicht rätlich seye, dermahlen einen Landtag zu Abhandlung neuer Landesordnung zu veranlassen, sondern dass umb die grosse Landesbeschwerde zu vermeiden, dem General Buccow anderweit aufzugeben seye, dass er in die provincialia⁷ sich öffentlich nicht einmischen solle, dass er deme onerachtet auf alles invigilieren, und darüber berichten könne und solle ; dann

¹ Die siebenbürgische Hofkanzlei war die in Wien amtierende zentrale Hofbehörde des von Ungarn getrennt verwalteten siebenbürgischen Fürstentums, bzw. seit 1765 Großfürstentums. An ihrer Spitze stand der siebenbürgische Hofkanzler.

² Das Fürstentum, bzw. Großfürstentum Siebenbürgen hatte einen besonderen Landtag, auf dem die Abgeordneten der drei siebenbürgischen Nationen — Ungarn, Szekler und Sachsen — tagten, und auf den der Herrscher einen Kommissar zu entsenden pflegte.

³ Baron Adolf Buccow stammte aus einer norddeutschen Familie. Er nahm Dienste im Heer der Habsburger und zeichnete sich im österreichischen Erbfolgekrieg und im siebenjährigen Krieg aus. 1760 wurde er verwundet, nach seiner Genesung war er Kommandant in Siebenbürgen, dann vom Jahre 1762 bis zu seinem Tode im Jahre 1764 Gubernator des Fürstentums. Bei der Organisierung der siebenbürgischen Grenzwehr erhielt er wegen der blutigen Unterdrückung der Bewegung der Szekler den Namen »Szeklerhenker«. Er führte in Siebenbürgen zahlreiche Reformen ein, darunter ein neues Steuersystem, das nach ihm benannt wurde.

⁴ Die Diplome Leopolds I. waren : das 1690, bzw. in feierlicher Form 1691 erlassene Diploma Leopoldinum, das 1693 durch zwei weitere Diplomen ergänzt wurde. Ebenfalls vom Jahre 1693 stammt die sog. Resolutio Alvincziana. 1699 regelte ein weiteres Diplom das Religionswesen. Diese Diplome bestimmten Siebenbürgens Lage unter den Habsburger. — Über ähnliche Diplome Josefs I. haben wir keine Kenntnis. Aus seiner Regierungszeit kann allein der Sathmarer Friedensvertrag (1711) als ein Schriftstück von staatsrechtlicher Bedeutung gelten.

⁵ D. h. nach den Gesetzen Siebenbürgens.

⁶ Das Gubernium oder die oberste Regierungsbehörde war Siebenbürgens zentrale Landesregierungsbehörde in Hermannstadt.

⁷ D. h. in die nichtmilitärischen Sachen im Gegensatz zu den militärischen Angelegenheiten, den militaria.

dass ein Landtag zu Bestellung deren erledigten Ämtern . . . zwar anzuordnen, dieser aber auf sothane Wahl deren Candidaten allein zu beschränken seye,⁸ zu diesem jedoch der General Buccow als commissarius regius benennet, und von demselben sodann mündlich geäußert werden könne, dass wann das Land zu dessen Besten in specie wegen des commercii⁹ was vorzuschlagen wisse, den . . . Antrag Ihro Mayestät . . . aufnehmen wurde.

. . . Noch nützlicher aber für jetzo und künftig dürfte es seyn, wenn ein Teutscher mit Verleihung des Indigenats¹⁰ in die daruntige Gubernialstelle gesetzt würde, welcher dermahlen daselbst auf die Entdeckung aller Mänglen angewendet, und künftig bey der Kantzley¹¹ dahier nützlich gebraucht werden könnte.

BLÜMEGEN, HAUGWITZ und KAUNITZ

teilten Stupans Meinung. Die Entscheidung des Herrschers nahm jedoch einen Teil von Boriés Vorschlägen an. Der Landtag wurde durch den Herrscher nur zu dem von Borié vorgeschlagenen Zweck einberufen. — Einen neueren Vortrag der siebenbürgischen Hofkanzlei vom 27. Juni 1761 betreffs des Landtags und des königlichen Commissariats von Buccow trugen die Mitglieder des Staatsrats auf dem Votumsbogen Nr. 1761 : 1298. zur Annahme vor. Borié versäumte auch hier nicht zu betonen, daß » . . . die Landes-Compactata heilig enzuhalten . . . « seien.

3. 1761 : 1302

Besetzung einer siebenbürgischen Hofkanzleiratsstelle.

Die siebenbürgische Hofkanzlei erbat in ihrem Vortrag vom 16. Juni 1761 — mit Bezugnahme auf ihre Amtsvorschrift —, daß der Herrscher vor der Besetzung der Ratsstelle an der Hofkanzlei auch das Gutachten des siebenbürgischen Guberniums in Betracht ziehe.

STUPAN :

Dem Gubernium Gehör zu geben, sei nicht nötig, . . . zumahlen auch keine andere Länder Stellen¹ zu vernehmen werden pflegen, wenn die Ersetzung eines Hof Rath² zu geschehen hat.

Die Kanzleivorschrift müsse nicht beachtet werden, weil Leopold I. sich das Recht zu ihrer Abänderung vorbehalten habe.³

. . . Kommt es hauptsächlich darauf an, ob Ihro Mayestät diese Hof Rath Stelle einem Fremden, welcher hiezu für tauglich erkannt wurde, allerhöchst zu verleihen geruhen wolle? Welches aus verschiedenen wichtigen Ursachen so wohl bei Siebenbürgen, als bei Hungarn, höchst vortrüglich wäre.

Dagegen beruft sich der siebenbürgische Kanzler auf folgenden Text des Leopoldinischen Diploms :⁴ In omnibus sive ad politicam, sive ad iustitiam, vel oeconomicam admini-

⁸ In Siebenbürgen erfolgte die Besetzung einiger wichtigeren Ämter so, daß der Landtag Kandidate wählte, und der Herrscher einen von diesen ernannte. Diese Ämter bestimmte das Leopoldinische Diplom.

⁹ Das commercium bedeutete im Wortgebrauch des Zeitalters nicht bloß den Handel und Verkehr, sondern auch das ganze Wirtschaftsleben im weiteren Sinne.

¹⁰ Das Indigenat bedeutete die Aufnahme einer ausländischen Person unter die Adeligen des Landes, ihre Naturalisation durch den Landtag. In besonderen Artikeln wurde inartikulierte, wer unter die indigenae Aufnahme gefunden hatte. In der Regel suchten diejenigen um das Indigenat, an denen der Herrscher ein Gut vergeben hatte.

¹¹ D. h. bei der siebenbürgischen Hofkanzlei.

¹ Landesbehörden, also nicht am Hof amtierende zentrale Regierungsbehörden, wie auch das siebenbürgische Gubernium.

² Ratsstelle bei einer zentralen Regierungsbehörde am Hof, wie auch die Stelle des siebenbürgischen Hofkanzleirats.

³ Die Amtsvorschrift der siebenbürgischen Hofkanzlei war vom 1. Oktober 1695 datiert. In ihrer Klausel behielt sich Leopold I. das Recht zu ihrer Abänderung vor.

⁴ S. Anm. 4 zum Schriftstück Nr. 2.

strationem utemur indigenis Transsilvanis, Hungaris nempe, Siculis et Saxonibus, nullo habito religionis respectu, neque exterae nationis. Zweitens beruft er sich darauf, daß in der Kanzlei alles ungarisch verhandelt werde, die Beilagen der Akten vorwiegend ungarisch abgefaßt seien.

Nach Stupans Ansicht beziehe sich die angeführte Stelle des Leopoldinischen Diploms nur auf die Landesbehörden und nicht auf die Hofkanzlei, wo von der Anstellung einer nicht-katolischen Person keine Rede sein könne.

Das zweyte quo ad primum membrum kann ohne Anstand abgestellt werden. Quo ad secundum aber hat ein mehreres Bedencken ; jedoch ist zu vernehmen, dass nicht leicht eine andere Sprache, als die lateinische vorkomme, ausser in criminalibus, allwo die constituta . . . in der Landes Sprache abgeföhret werden müssen. Allein dieses eignet sich auch in den böhmischen . . . Ländern, aber eben die wenigsten Rätthe der böhmischen . . . Sprache kündig sind, in welchem Fall dergleichen Referat der Sprach kündigem gegeben, oder die acta in die deutsche Sprache übersetzt werden.

Es würde schwierig sein, einen Mann zu finden, der die Verfassung anderer Länder kenne, Latein könne,

. . . auch im Stande ist wider die gantz gewiss vorgehende viele Unannehmlichkeiten sich zu schützen . . .

und den allerhöchsten Dienst cordate verrichten werde.

BORIÉ :

Die Vorschrift der Kanzlei sei nicht abzuändern, das Gubernium sei anzuhören, indessen beeinflusse dieses Gehör nicht die Entscheidung des Herrschers. Dieses Anhören sei auch wichtig,

. . . indem dadurch das Vertrauen der Nation ungemein angezogen, und diese in demerkerkthetig bestärcket würde, dass man die innere Landes Verfassung nicht im mindesten zu ändern, sondern viel mehr . . . als bisher geschehen, zu halten suche.

Er empfiehlt die Anstellung von deutschen Personen.

BLÜMEGEN :

Das Anhören des Guberniums wäre zwar nicht nötig, da es jedoch nur eine Formalität sei, könne es geschehen.

Der Kanzley der Bedacht, künftig einige deutsche in den siebenbürgischen Landesstellen nachzuziehen, aufgetragen werde.

HAUGWITZ und KAUNITZ

teilten die Ansicht Boriés, der auch die Entscheidung des Herrschers entsprach.

4. 1761:1350

Verbinden der Vergebung von Fiskalgütern mit Bedingungen und dadurch die Einschränkung der in der ungarischen Verfassung gesicherten Steuerfreiheit des Adels, sowie Schutz der Bauern gegen die Überlastung durch den Grundherrn.

In der früher unter Nr. 1761:321 behandelten Angelegenheit eines Vertrags zwischen der ungarischen Hofkammer und Johann Beliczay über den Verkauf eines Fiskalguts unterbreitete die Wiener Hofkammer die vom Staatsrat verlangte Orientierung dem Herrscher am 24. Juni 1761.

STUPAN :

Da Beliczay über die im Vertrag vermerkten 4000 Gulden noch weitere 200 Gulden zu zahlen geneigt sei, da ferner die fiskale Verwaltung des genannten Guts nicht einträglich wäre, schlage er vor, daß der Herrscher den Vertrag ohne jede Bedingung genehmigen möge.

... Denn wann zugleich eine Contributions Abgabe¹ vorbehalten werden wollte, ist ganz natürlich, dass der Betrag von dem Capitals Quanto abgezogen werden müsste, folglich um so viel weniger an dem Kaufschilling eingehen würde, welches bei diesen Gütern um so weniger thunlich ist, als solche auch vorhin keiner Contribution unterworfen, sondern sub summa 657 flor. den vorigen Besitzern überlassen gewesen sind.

BORIÉ :

Den Preis betreffend habe er nichts zu bemerken.

... Mein grosses Bedencken ist aber darin, dass bey dem Verkauf derley Gütern für das königliche Interesse solle können gesorget werden, sonst alles in der alten Verwirrung fortan müsse gelassen werden.

Die ungarischen Güter seynd bekanntlich alle an den fiscum² rückfällig. Wenn also die Sache dahin eingeleithet werden könnte, dass bey deren neuerlicher Begebung eine benannte Kammersteuer von der Possession vorbehalten, und wegen deren Praestationen und Diensten deren Bauern eine billige Maass gesetzt, anbey auch die Bauern Güter denen Bauern selbst vererbet würden, so würde damit das Beste des Staats in dreyfacher Art beförderet. Nemblich es würde darmit nach und nach die Steuerfreyheit deren Nobilium behoben, und von diesen eine Ertragnus, obzwar nicht ad contributionem, doch ad cameram eingebracht. Es würde weiter der contribuablen Unterthan im Stand erhalten. Und es würden endlich beständige und nahrhafte Unterthanen angezogen.

Nun sehe ich zwar wohl, dass die leges regni dem König alle Gelegenheit benehmen wollen, für dessen Bestes zu handeln. Ich begreife auch weiter, dass es nicht so leicht seyn werde, mit einer anderweiten Anordnung auszulangen, für onmöglich aber sehe ich all dieses nicht an. Denn es ware anfänglich in denen legibus regni auch die licitatio deren bonorum fiscalium verboten, und diese ist jedoch nachhin zu stand gekommen.³ Und nach meinem geringen Erachten ist dieser Weg der alleinige übrig, umb Ungarn dem Staat nützlich zu machen.

Ich sehe also die hierunter obwaltende Hauptfrage von der grossten Wichtigkeit an, und da in via recta nicht wohl auszulangen seyn mag, oder doch jetzo noch nicht an der Zeit seyn dürfte, so glaube ich, dass per indirectum darzu in der Not zu gelangen seyn dürfte, wenn anstatt deren Taxalisten liberae migrationis⁴ beständige und eigne sesshafte Unterthanen gemacht, somit diesen Taxalisten oder anderen die sessiones⁵ verkauft, anbey ihre praestationes⁶ und servitia⁷ auf ein Billiges gesetzt, und darmit dem sodann die curiam⁸ ankauenden Edelmann die Gelegenheit, die Bauern Güter an sich zu kaufen und die contribuablen Unterthanen zu entkräften, benommen würde.

Es wäre jedoch diese Sache von der Hofkammer reiflich zu überlegen, und wie es ad executionem zu bringen, zu erwägen.

Ich betrachte weiter, dass je theurer die Kammer die Fiscalitäten verkauft, desto mehr der contribuablen Unterthan von dem Käufer bedrückt wird.

¹ Contributio oder quantum contributionale hieß die vom Landtag bewilligte regelmäßige Steuer.

² Eigentlich fielen die ungarländischen Grundstücke nicht dem Fiskus, sondern der Krone anheim. S. Anm. 3. zum Schriftstück Nr. 1.

³ Nach den ungarischen Gesetzen hatte der König die der Krone anheimgefallenen Güter neu zu vergeben. In der Praxis verkaufte meistens der Fiskus, d. h. die Kammer diese Güter. Eine formale Versteigerung (licitatio) fand zwar nicht statt, wer aber mehr versprach, wurde bevorzugt.

⁴ Taxierte Untertanen, d. h. Taxalisten waren die Fronbauern, die die grundherrschaftlichen Leistungen in Geld, und zwar mit einer nach Gemeinden gemeinsam bezahlten Summe ablösten. Diese waren in der Regel freizügig — liberae migrationis —, denn die Einkünfte des Grundherrn waren dadurch nicht beeinträchtigt, wenn einer von seinen Bauern fortzog. Diese Schicht der Bauern war in der günstigsten Lage.

⁵ Sessio war der lateinische Name der Bauernhufe. Im allgemeinen zählten ein Haus, Garten, Acker und Wiese zu einer Hufe. Die Größe der Sessionen war nach Landstrichen, ja sogar auch innerhalb eines Komitats verschieden. Nach dem Jahre 1767, gelegentlich der sog. Urbarialregulation unter Maria Theresia, wurde genau festgestellt, was und wieviel zu einer Session gehörte.

⁶ D. h. die Leistungen in Geld und Naturalien, zu denen die Bauern dem Grundherrn gegenüber verpflichtet waren.

⁷ D. h. der von den Bauern geleistete Robot, also die grundherrschaftliche Arbeitsrente.

⁸ D. h. den Adelssitz, Herrenhof.

Eine weitere Betrachtung waltet bey diesen Kaufcontracten darin ob, dass die tota summa emptitia inscribiret, und dabey auch noch die Erstattung der Baukosten bedingen, somit die Wiederablösung unmöglich gemacht wird.

Und da die curia in arendam kann überlassen werden, die sessiones aber lauter Drücknergefälle abreichen, so sehe ich gar keinen Anstand, warum die camera derley Fiscalitäten nicht sollte wohl brauchen können, ohne dass es eines besonderen Beamten nöthig hat.

Ich concludire daher, dass mit diesem Verkauf eines halben Dorfes und einer curiae nobilis ein Anstand zu nehmen, die Sache aber ausser aller Aufsichtigkeit darmit zu halten seye, dass man der camerae aufgabe, dieselbe solle ansonderist die Recuperation der curiae ebenmässig ausklangen lassen, allermassen ansonst diese verlohren gehen würde.

BLÜMEGEN :

Stimmt Borié bei. Alles komme auf die Ausführung an. Die Wiener Hofkammer solle nach Anhören der ungarischen Hofkammer Bericht erstatten.

HAUGWITZ :

Stimmt Borié bei.

KAUNITZ :

Der Vorschlag des Baron Borié ist allerdings von der grössten Wichtigkeit, und verdient gründlich ausgearbeitet zu werden. Ich halte aber noch für bedenklich, solchen der ganzen Kammer und hungarischen Kanzley zu eröffnen, sondern ich wünschte, der hungarischen Verfassung kündige und vertraute privati darüber vernommen würden. Ich wüsste aber keine solche privados vorzuschlagen.

JOSEF :

Stimmt Borié vollkommen bei.

Wegen der Wichtigkeit von Boriés Vorschlag gaben die Mitlieder des Staatsrats wiederholt ein Gutachten über die Frage ab.

STUPAN :

Der Vorschlag des Freiherrn von Borié hat eine grosse und ungemein gute Absicht, allein scheint mir, dass dieser in die Hauptverfassung des Königreichs Hungarn einschlaget, und ohne grossen Anständen schwerlich auszuführen seyn wird. Dann sofern ein solches Fiscalgut einem Edelmann vergeben wird, kann ihm keine Cammer- noch andere Steuer zugemuthet werden. Will man aber Unterthanen darauf setzen, wird das Königreich und das Comitát Störungen in der Steuerzahlung verursachen.

Es sei jemand nötig, der die ungarische Verfassung kenne und vollkommen verlässlich sei. Man dürfe nicht anfangen, über eine Sache zu verhandeln, und dann mit Beeinträchtigung des Ansehens Seiner Majestät abbrechen. Er empfiehlt Fürst Esterházy.⁹

BORIÉ :

Empfiehl den ungarischen Kammerrat Cothmann, der ein Deutscher sei,¹⁰ oder den Director caesarum regalium.¹¹

⁹ Es konnte sich um 2 Fürsten Esterházy handeln und zwar um Paul Anton (1711—1762) oder um Anton (1738—1794), doch wurde keiner von beiden auch tatsächlich in Anspruch genommen.

¹⁰ Anton Cothmann war zu dieser Zeit Rat der ungarischen Hofkammer, und dort cassarum regiarum et rei salinariae per Hungariam director. Im Schematismus vom Jahre 1766 wird er schon als Baron angeführt. 1766 wurde er zum Rat der Statthaltereie ernannt, kurz danach zur ungarischen Hofkanzlei; der Schematismus vom Jahre 1767 führt ihn bereits so an. Er wurde einer der ungarischen Sachverständigen des Hofes, auf den sich der Staatsrat bei der Begutachtung der ungarischen Angelegenheiten oft stützte. — Iván Nagy verwechselt den cassarum regiarum director mit dem caesarum regalium director und behauptet von Cothmann, daß er auch dieses Amt bekleidet hätte, obwohl dies keinesfalls zutrifft. (Magyarország családai, — Ungarns Familien. Bd. III. Pest, 1858. S. 50.)

¹¹ Zu dieser Zeit war Anton Hrabovszky der caesarum regalium director.

Er hält Dauns Vorschlag für beachtenswert, daß die Kammer die Fiskalgüter an invalide Offiziere gegen ihre Besoldung verpachten möge. Das Pachtgeld solle durch den Invalidenfonds bezahlt werden.¹² Diese Offiziere mögen die Anwerbung kontrollieren,¹³ die Unterbringung der Invaliden besorgen, die Pferdezucht fördern, im allgemeinen das Land überwachen. Das Invalidenfonds würde allmählich die Fiskalgüter ablösen, die dann in den Besitz der invaliden Offiziere übergängen. So wäre gesichert, daß die Offiziere die Güter entsprechend verwalten würden.

Im vorliegenden Fall schlage er jedoch vor, daß die Königin den Verkauf genehmige. Er sehe nämlich aus einem folgenden Zirkular,¹⁴ daß eine Kriegsgefangenenkolonie in Ungarn angesiedelt würde. Zu diesem Zweck sei Geld nötig. Der von Beliczay bezahlte Kaufpreis sollte zur Kolonisierung der Fiskalgüter im Komitat Bács verwendet werden.

KAUNITZ :

Wenn dem durchleuchtigsten Ertzhaus recht aufgeholfen werden soll, so muss auf Mittel gedacht werden, das grosse und schöne Königreich Hungarn vor sich glücklicher und vor den Souverain nutzbarer zu machen, dazu sei aber die Kenntniss der ungarischen Verfassung nötig, so bishero dem teutschen ministerio ermanglet hat, da hingegen die Hungaren viel feiner zu Werck gegangen seynd, und sich in viele teutsche Angelegenheiten mit einzumischen Mittel gefunden haben. Überdas muss man mit der grössten Vorsicht und Gelassenheit zu Werck gehen, und von Ihro Mayestät unterstützt seyn. . . . Es dürften wohl noch thunliche Wege zu erfinden seyn, wann die Sache erst angegriffen wird.
Er schlägt Cothmann vor.

JOSEF :

Similiter.

Die Entscheidung des Herrschers schreibt der Wiener Hofkammer die Beschaffung des zum Gut gehörigen Herrensitzes vor, wie es Borié in seinem ersten Votum vorschlug,

5. 1761 : 1500

Beachtung der Privilegien der Siebenbürger Sachsen.

Baron Samuel Bruckenthal¹ bat im Zusammenhang mit dem Kronstadter Zehnten,² daß die Siebenbürger Sachsen ihre Privilegien ungestört genießen dürfen.

¹² Die Stiftungen zur Invalidenbetreuung wurden in einem gemeinsamen Fonds zusammengezogen, der von einer besonderen Hofkommission (Invalidenhofkommission) verwaltet wurde.

¹³ D. h. die Rekrutierung der Soldaten.

¹⁴ Circulare wurde der Bogen genannt, der unter den Mitgliedern des Staatsrats zirkulierte und auf dem sie ihre Vota vermerkten. Der Kopf des Zirkulars enthielt das Wesentliche der zu erörternden Angelegenheit, zusammengefaßt durch die Kanzlei des Staatsrats, weiterhin den Vorschlag der unterbreitenden Hofbehörde. Diesem Bogen wurden der Vortrag, oder die übrigen, auf die Angelegenheit bezüglichen Schriftstücke beigelegt.

¹ Samuel Bruckenthal (1721—1803) war seit 1745 als Beamter tätig. Er wurde 1760 zum Gubernialrat, später wählte man ihn zum sächsischen Comes. 1762 wurde er siebenbürgischer Landeskanzler (cancellarius provincialis) und erhielt den Baronstitel. Er hielt sich vorwiegend am Hof auf, und wurde 1765 — nach der Abdankung des Kanzlers Grafen Gabriel Bethlen — wirklicher Leiter der siebenbürgischen Hofkanzlei. Seit 1774 war er Präsident des Guberniums, von 1777 bis 1787 Siebenbürgens Gubernator. Er hinterließ eine wertvolle Kunstsammlung.

² Auf dem siebenbürgischen Sachsenboden genossen im allgemeinen $\frac{3}{4}$ des Zehnten die sächsischen Geistlichen, $\frac{1}{4}$ der Fiskus. Lange umstritten war die Frage des Zehnten in der Gegend von Kronstadt. Die Frage wurde 1770 in dem Sinne entschieden, daß die sächsischen Geistlichen nur $\frac{1}{4}$ des Zehnten erhalten sollen, dem Fiskus $\frac{3}{4}$ zukommen.

STUPAN :

Wenn auch an der gerechtsamen ein Zweifel wäre,
sollte man der sächsischen Nation gegenüber eine Gnade erweisen. Auch Buccow³ begünstige die Sachsen besonders.

BORIÉ :

Der Herrscher habe nicht die Absicht,
... *der wohl verdienten sächsischen Nation einen Abbruch an ihren Privilegien zufügen zu lassen,* ...
wenn dies auch einen Vorteil für den Fiskus bedeuten würde.

6. 1761 : 1504

Die Steuerfreiheit der Neugeadelten.

Im Zusammenhang mit dem Vortrag des siebenbürgischen Hofkanzlers¹ Graf Gabriel Bethlen vom 15. Juli 1761 tauchte die Frage der Steuerfreiheit der Neugeadelten auf.

STUPAN :

Der Herrscher habe 1753 beschlossen, daß der Neugeadelte nur dann steuerfrei sei, wenn er 50 Bauern habe.² Der wohlhabende Neugeadelte könne sich leicht 50 Bauern verschaffen. Die Steuerfreiheit sei noch mehr einzuschränken. Er schlage vor, der Neugeadelte solle sich verpflichten, nicht nach Steuerfreiheit zu streben.

BORIÉ :

Stupans Vorschlag würde im Falle seiner Verwirklichung Anlaß zu einem landweiten Gravamen³ geben. Vorläufig müsse man warten und sich damit begnügen, daß die städtischen Güter und der städtische Handel der Adelligen steuerpflichtig seien.

KAUNITZ :

Von der siebenbürgischen Hofkanzlei sei ein Gutachten einzuholen.

Die Entscheidung des Herrschers nahm das Votum von Kaunitz an.

7. 1761 : 1644

Die Steuerfreiheit der siebenbürgisch-sächsischen Beamten für ihre Amtszeit.

Die siebenbürgische Hofkanzlei unterbreitete dem Herrscher in ihrem Vortrag vom 8. Juli 1761, daß die leitenden Beamten der siebenbürgischen Sachsen, mit Berufung auf Ludwigs II. Privilegienurkunde von 1526, für ihre Amtszeit Steuerfreiheit nach Haus, Grund und Handwerk verlangen.¹

³ S. Anm. 3 zum Schriftstück Nr. 2.

¹ Graf Gabriel Bethlen, der katholisirt hatte, war von 1755 bis 1765 siebenbürgischer Hofkanzler.

² Nach dem an das Gubernium gerichteten Reskript vom 25. Februar 1753 konnte von den Neugeadelten nur der steuerfrei sein, der über mindestens 10 Dienstleute verfügt.

³ D. h. eine Beschwerde, die auch am Landtag zu behandeln war.

¹ Über das Privileg vom Jahre 1526 wissen wir nichts Näheres.

Nach der Meinung der Kanzlei bekommen sie für die Amtsführung Gehalt. Sie schlägt vor, daß man ihnen die erbetene Steuerfreiheit gewähren, dafür aber ihr Gehalt entsprechend herabsetzen möge.

STUPAN :

Das Privileg von 1526 erwähne nur die Häuser. Diese sollen steuerfrei sein, nach dem Grundstück und dem Handwerk müßten sie aber Steuer zahlen.

BORIÉ :

Die Frage sei wichtig.

Alle derley immunitates von älteren Zeiten gründen sich auf den damahligen Stand der Sachen, von welchem der jetzige in Ansehung des militis perpetui² ganz unterschieden ist. Die diesfältige von der sächsischen Nation gemachte Frage scheint auch nur der erstere Anwurf einer in der Folge weiter zu treiben gemeinter Forderung zu seyn, nachdem allenthalben hervorblicket, dass die sächsische Nation auf die alte Zeiten wegen des gantzen Contributions Wesens zurück zu kommen trachtet. Ich halte dafür, dass alle derley alte privilegia, welche mit der immittelst sich abgeänderter forma reipublicae nicht mehr sich vereinbaren lassen, nicht zu attendiren, sondern als durch die neuere statuum consensu³ stabilirte formam ipso facto aufgehoben zu achten seyn ; gleichwie auch also das Gubernium sentiret, und die Folgen wohl anführet, welche in Siebenbürgen bey denen beiden übrigen Nationen⁴ und in ganz Hungarn daraus erwachsen würden, wann diesem freien Versuch der sächsischen Nation wollte nachgegeben werden.

Den Versuch finde er auch deshalb verdächtig, weil die Haussteuer in sämtlichen Städten Siebenbürgens nur jährlich 4000 Gulden betrage ; dahinter müsse also ein größeres Ziel verborgen sein. Das verrieten sie auch, insofern sie anführten, daß sie früher nur nach den Häusern Steuer gezahlt hätten und im Haus alle übrigen Steuerobjekte inbegriffen gewesen wären. Die Beamten seien also als Adelige anzusehen. Wenn die Gültigkeit des Privilegs nur auf die Häuser beschränkt bliebe, erwüchse daraus kein Nutzen, nur Schaden, ... *anerwogen dadurch einmahnen die perpetua validitas dieses privilegii anerkannt würde, quo stante so dann die daraus fliessenden Folgen nicht mehr würden abzuhalten seyn.*

Die sächsischen Beamten könnten schon aus dem Grunde nicht protestieren, ... *dann mit der per consensum statuum eingeführten neuen norma contributionis ist die bis dahin bestandene Exemption entfallen, sie officiales und magistratus haben die Quartierfreyheit⁵ und zugleich reiche salaria erhalten, und nun 6 Jahre hindurch haben sie die Praestationen entrichtet. Die officiales deren beiden anderen Nationen übertragen die gleichen onera.*

Wenn die Sachsen eine Erleichterung erführen, würden die beiden anderen Nationen belastet, was ohne den Consensus der Stände nicht erfolgen könne.

Die Bitte müsse

... *so gleich re adhuc integra ...*
abgelehnt werden,

... *dann ich glaube pro principio nehmen zu sollen, dass dem Unterthan nichts zuzusagen, als was man mit voller Maass und gutem Glauben ganz zu erfüllen gedencket.*

8. 1761 : 1818

Die Verwendung der Gesetze, um den Willen des Herrschers durchzusetzen.

Der Hofkriegsrath¹ erstattete dem Herrscher am 17. August 1761 einen Bericht über die Verhandlung, die in der Sache der geplanten allgemeinen

² Das ständige Militär in Ungarn wurde durch den Gesetzesartikel 1715 : 8 inaktiviert.

³ Mit Zustimmung der Stände, d. h. durch Gesetze, die am Landtag gegeben wurden.

⁴ Die Beamten der ungarischen und der Szekler Nation waren nur dann steuerfrei, wenn sie Adelige waren.

⁵ D. h. sind frei von der militärischen Einquartierung.

¹ Der Hofkriegsrath war eine in Wien, am Hof amtierende, zentrale Militärbehörde. Seine Zuständigkeit erstreckte sich auf das ganze Habsburgerreich, obwohl er im Sinne der ungarischen Gesetze in Ungarn nicht zuständig gewesen wäre.

Untersuchung in Siebenbürgen zwischen dem Gubernator Kemény² und dem Generalkommandanten Buccow³ stattgefunden hatte.

BORIÉ :

Der Vorschlag des siebenbürgischen Guberniums verdiene gelobt zu werden, ... *nachdem diese den Legibus Patriae adaptiret ist, und das Intentum ganz ausgiebig erreicht. Indeme nun gar vieles darauf ankommt, dass man jenes, was zu beschehen hat, in die Gestalt der Execution eines allschon bestehenden Landes Gesetzes einkleide.*

9. 1761 : 1873

Die Steuerfreiheit der siebenbürgisch-sächsischen Beamten.

Baron Samuel Bruckenthal¹ erklärte sich in seinem, dem Herrscher unterbreiteten Gutachten für die Steuerfreiheit der siebenbürgisch-sächsischen Beamten.

STUPANS

Meinung war, daß die Steuerfreiheit zu gewähren sei.

BORIÉ

bestand auf seiner früheren Ansicht, schlug jedoch vor, daß der Herrscher aus taktischen Gründen vorläufig nicht entscheiden möge.

... *Gleichwie aber jenes, was recht, nicht alle Zeit rätlich ist, zumahlen wo man mit einem gantzen Volck zu thuen hat, und es umb den Nahmen eines Privilegii ankommt, so nehme ich die Freyheit anzutragen, dass die Decision dieser Sache einstweilen hoc modo suspendiret werde, dass man die vorhinige Supplicam des Bruckenthal erfordere. Inmittelst gewinnt man Zeit, und darmit gewohnet das Volck das Geschehene, gleichwie dann das Aerarium² in possessione percipiendi ohnehin ist.*

BLÜMEGEN :

... *Indessen aber sind alle Exemptionen von gemeinen Abgaben odios, gefährlich und wider die Ordnung.*

Die siebenbürgische Hofkanzlei sollte befragt werden, ob die Freiheit der Szekler und Fogaraser Bezirksbeamten nicht abgeschafft und durch eine Gehaltserhöhung ersetzt werden könnte, damit es zwischen den drei Nationen Siebenbürgens keinen Unterschied gebe.³

² Baron Ladislaus Kemény war zwischen 1758 und 1762 Siebenbürgens Gubernator.

³ S. Anm. 3 zum Schriftstück Nr. 2.

¹ S. Anm. 1 zum Schriftstück Nr. 5.

² D. h. der Fiskus, also die siebenbürgische Schatzkammer.

³ Der Bezirk oder die Gegend von Fogaras war eine Verwaltungseinheit des ungarischen Bodens von Siebenbürgen, und entsprach den ungarischen Komitaten in Siebenbürgen. Seine Beamten waren Adelige, und als solche steuerfrei. — Die Szekler Adelligen zahlten im allgemeinen keine Steuer. Das Edikt 67 im Teil V der Approbatæ Constitutiones verfügte über die amtsführenden Szekler folgendermaßen: Diejenigen vom Szeklertum, die sich in den Dienst des Fürsten oder von anderen begeben, seien immun vom allgemein üblichen Tragen der Lasten.

10. 1761 : 1903

Ungarns Bedeutung für das Habsburgerreich. — Die Prinzipien der Ungarnpolitik des Hofes. — Die Mängel der ungarischen Verfassung. — Die hofffeindliche Haltung der Ungarn. — Die Sicherung der Ergebenheit der königlichen Beamten, besonders der Beamten der ungarischen Kanzlei und Kammer gegenüber dem Hof. — Die Verzögerung der Reformen durch die ungarische Kanzlei. — Die Aufgabe, Adel und Komitate für den Hof zu gewinnen. — Die Beachtung der ungarischen Gesetze. — Die Geltendmachung der königlichen Rechte, um die Mängel der ungarischen Verfassung auszugleichen. — Die Einberufung des Landtags als überflüssige Handlung. — Die Beibehaltung der Sonderstellung Siebenbürgens. — Die Notwendigkeit der besonderen Verwaltung der Militärgrenze. — Die Einschränkung oder unveränderte Belassung der adeligen Steuerfreiheit. — Die Bindung der Steuer an den Boden. — Die Überprüfung der Steuerverwaltung der Komitate durch die Krone. — Die Sicherung des Steuerfonds. — Der Schutz der steuerzahlenden Bauern gegen die grundherrschaftlichen Unterdrückung. — Einschränkung oder Gewährung der Migration von Bauern. — Abwanderung von Bauern aus der Gegend von Bistritz (Siebenbürgen). — Die Gefahr eines Bauernaufstandes. — Statt der Vergebung von Fiskalgütern Beibehaltung ihrer fiskalen Verwaltung. — Verringerung der Leistungen der Bauern und die Erblichmachung ihrer Grundstücke auf den Fiskalgütern. — Bemessung einer Kameralsteuer bei Vergebung von Fiskalgütern. — Vermehrung der königlichen Freistädte. — Erhebung von Zeng auf den Rang einer königlichen Freistadt. — Unterbindung der Entwicklung von Fabriks- und Manufakturenindustrie in Ungarn. — Ein französischer Plan zur wirtschaftlichen Förderung Ungarns.

Betreffs der Ansicht des Staatsrates über die Vergebung von Fiskalgütern wurde auf Boriés Vorschlag vom ungarischen Kammerrat Anton Cothmann¹ ein Gutachten eingeholt. Cothmann legte in seinem schriftlichen Gutachten seine Bedenken gegenüber Boriés Ideen dar. Zugleich reichte er auch Vorschläge darüber ein, wie in Ungarn der Steuerfonds zu sichern, die Lage der Bauern zu verbessern, und das Land wirtschaftlich zu fördern wäre. Cothmanns Gutachten und Vorschläge lösten einen regen Widerhall bei den Mitgliedern des Staatsrats aus, und boten ihnen Anlaß, ihre Ansichten über Ungarn in mehrfacher Hinsicht darzulegen.

STUPAN :

Was der hungarische Hofcammerrath von Cothmann alda anführet, habe ich in meinem vorigen Voto vorgesehen und besorget ; wobei aber doch zu wünschen wäre, dass bei einer künftigen Diaeta die allzu grosse Macht der Dominorum terrestrium in etwas beschräncket, der arme Unterthan wider die willkürliche Bedrückungen geschützt, und hierdurch das königliche Contributionale ergäbiger gemacht werden könnte. Die Hungaren und besonders die Hungarische Hofcanczley giebet immerdar die Hoffnung, was für eine nützliche Einrichtungen selbe unter den Händen habe, und ausführen werde, unter welchem Vorwandi, und dass die Gemüther der Hungaren in voller Zufriedenheit erhalten werden sollen, derselben bishero gelungen hat, viel vorangesehenes abzuwenden, und verschiedene Gnaden zu erhalten. Es wäre darnach Zeit, dass die Versprechungen dermaleinst in die Würckung gesetzt werden möchten.

Die Vorschläge des von Cothmann haben sehr guten Grund, von welchen aber der erste und der zweyte nicht anderst als bei einer Diaeta werden fest gestaltet werden können. Jedoch glaube ich, . . . dass Ihro Mayestät allerdings befügt wären, von den Comitaten den jährlichen

¹ S. Anm. 10 zum Schriftstück Nr. 4.

Anschlag, und die Einnahme der Contribution, auch derer Verwendung abzufordern, damit man ersehen möge, wie mit den Contributionalgeldern gebahret werde?²

Bei dem vierten Vorschlag ergeben sich mehrere Bedenken, und es wäre nicht wohl zu wünschen, dass in Ungarn die Fabriken und Manufacturen mehreres emporkommen möchten, da eben die türkische Wolle und Baumwolle müssen den deutschbländischen Fabriken den mehresten Vorschub geben, welche gänzlich zerfallen müssten, wenn in Ungarn dieses Materiale verarbeitet würde.

Ob nach dem fünften Vorschlag es nützlich seye, die hungarischen Freystätte zu vermehren?³ — ist bei mir ein grosser Zweifel, und ich erinnere mich gehört zu haben, dass verschiedenen Stätten die angesuchte Freyheit abgeschlagen worden seye. Insonderheit aber weiss ich, dass Zeng in der Dieta vom Jahr 1741 zu einer hungarischen Freystatt erklärt worden, welches verschiedene Anstände nach sich gezogen, und veranlasst hat, dass man diese Statt anfänglich der Militärjurisdiction, und hernach dem Commerzien Directorio untergeben, folglich diese Freyheit mit Consens des Königreichs wieder aufgehoben hat.⁴

BORIÉ :

Alle die Anstände und Erschwernisse, die der Hofkammerrath von Cothmann bemercket, seynd gegründet und vernünftig erinnert. Mein Satz aber ware alle Zeit dieser, dass mich keine Besorgnus geschröcket, und keine Erschwernus ermiedet hat, sondern ich habe bey solchen vorgefundenen Umständen geglaubet meine Speculationen verdoppeln zu müssen, und nichts untersucht zu lassen, umb zu dem vorgesteckten Zweck zu gelangen. Und ich habe in der Erfahrung befunden, dass wann man eine gute und gerechte Sache vor hat, diese, wann sie auch gleich anfänglich onmöglich scheint, doch zu bewürcken stehe, wenn man anderst mit dem behörigen Fleiss und der stäten Application darauf arbeitet, und dieser Arbeit die nöthige Zeit zu deren Maturation lasset.

Ich habe geglaubet mich über diese meine Gedenckensart also auslassen zu sollen, damit Ihro Mayestät darnach meine weiters zu äussernde allerunterthänigste Meinung beurtheilen wollen.

Mein Antrag hat zwey Gegenstände.

- a) Ob und wie es möglich seye die Steuerfreyheit des ungarischen Adels zu beschränken, und wann dieses nicht thuenlich seyn sollte, wie jedoch
- b) behinderet werden möge, dass der Adel den Contributionsstand nicht fortan mehrer bestricken, sondern vielmehr dieser emporgebracht und sichergestellt werden möge.

Um das erste Ziel zu erreichen, hielt er am geeignetesten, bei der Vergebung der Fiskalgüter eine Kameralsteuer zu bemessen.

Zur Erreichung des zweiten Zieles sollten die Leistungen der Bauern niedrig bemessen, die Bauerngrundstücke erblich gemacht werden.

Cothmann finde ersteres neben anderen wegen des Artikels 122 v. J. 1647, den Art. 19 v. J. 1741 bekräftigt hatte,⁵ ganz unausführbar.

² Die regelmäßige Steuer (contributio) wurde vom Landtag in festgesetzter Summe auf die Komitate bemessen. Die Eintreibung war die Aufgabe der Komitate. Die Kontrolle über die Steuerverwaltung der Komitate gehörte in Ungarn in den Wirkungsbereich der Statthalterei.

³ Den Rang einer königlichen Freistadt (civitas libera regia), der mit verschiedenen Freiheiten verbunden war, verlieh der Herrscher, und der Landtag bekräftigte ihn. Im wesentlichen mit der Rechtslage der königlichen Freistädte identisch war die der Bergstädte (civitates montanae). Im Jahre 1760 waren im engeren Ungarn 40, in Dalmatien, Kroatien und Slawonien 5 königliche Freistädte und Bergstädte. Zu den letzteren zählte auch Zeng.

⁴ Die dalmatinische Hafenstadt Zeng war schon im Gesetzesartikel 12 aus der Zeit vor der Krönung im Jahre 1608 als civitas erwähnt. — Der Art. 1741 : 56 bekräftigte sie in ihren Rechten einer königlichen Freistadt. — Im Art 1751 : 39 erklärte der Herrscher, daß er die Schäden, die die Stadt Zeng durch das Militär erlitt, ersetzen werde. — Die Stadt kam wahrscheinlich durch das dort garnisonierte Militär mit der Militärverwaltung und als Hafenstadt mit der Handels- bzw. mit der Wirtschaftsverwaltung in Berührung. Das Kommerziendirektorium oder Universalkommerziendirektorium wurde 1746 von Maria Theresia in Wien als die zentrale wirtschaftliche Hof-Regierungsbehörde des Reichs errichtet, deren Zuständigkeit sich auch auf Ungarn erstreckte. 1762 wurde es unter dem Namen Kommerzienrat neuorganisiert.

⁵ Der Art. 1647 : 122 verbietet dem Herrscher, bei der Donation und Verpfändung der Güter Bedingungen zu stellen und in die Donations- und Verpfändungsurkunden (donationales

Er sieht ein, daß sein Plan unausführbar sei, solange die entsprechenden Artikel nicht geändert werden könnten.

Mit der Zeit sehe ich es nicht für onmöglich an, dass eine Modification dieses beschwerlichen Articults könnte erreicht werden; ich erachte auch, dass darauf fortan zu gedeenen seye; ich halte aber dafür, dass dermahlen noch der Stein zu gross seye, als dass derselbe behoben werden möge, und hiernach für jezo sich darmit gar nicht zu beschäftigen, wohl aber aus dieser Belehrung der dermahligen Onmöglichkeit so viel zu lernen seye, dass es wider das Staats Interesse laufe, und die nach und nach zu suchen seyende Hülfe immer mehr versperre, wann die der Kron himbfallenden Fiscalitätsgüter verkauflich anwiederum an Nobiles begeben werden. Dann umb so viel, als denen Nobilibus (gestalten diese ihre Nobilitarfreyheit nicht anderst geniessen, als wann sie zugleich, und zwar jeder deren mit 10 Unterthanen possessioniret) die Gelegenheit zur Possessionirung verschaffet wird, umb so viel wird auch die Gelegenheit zu Minderung deren Datiarum, Collectarum, Tributorum, Vectigalium et Tricesimarum gelassen. Und hiernach schliesse ich, dass als ein Staats-System, jedoch in stillem Geheime, dieser der Satz von nun an anzunehmen seyn wollte, dass einige Fiscalitätsgüter an Nobiles nicht mehr zu verkaufen seyen. Dessen Frucht gegenwärtig ist, dass die königliche Gefälle nicht fortan vermindert werden, und in der Folge der Zeit diese seyn mag, dass die Stände selbst die Modification des beschwerlichen Articults antragen werden.

Die Annahme dieses Grundsatzes könne dadurch nicht verhindert werden, daß die Kammer die aus den Verkäufen einfließenden Summen verliere. Dieser Vorteil könne nicht mit dem großen Ziel verglichen werden. Bei guter Bewirtschaftung müsse das Einkommen der Güter höher sein, als die Zinsen der etwaigen niedrigen Preise.

Cothmann erkenne die Herabsetzung der bauerlichen Lasten als nützlich und notwendig.

Er führet hierwegen an, und es ist leyder nur allzu wahr, dass die armen Unterthanen in Ungarn durch die immoderata servitia et onera deren Grundherren dergestalt erschöpft werden, dass sie zu dem Contributions-stand immer mehr unvernögend, ja in eine solche Miseri gesetzt werden,

... daß die Unglücklichen entweder aus dem Lande flüchten werden, wofür es in Siebenbürgen, in der Umgebung von Bistritz schon Anzeichen gebe, oder daß ein Bauernaufstand erfolgen werde, woran sich die Leute noch erinnern.

Allermassen in keinem Land in Europa der Unterthan so hart und slavisch, als in Ungarn gehalten, und ebendadurch die Cultur und die Population behindert wird.

Dieses Übel habe man bereits 1514 erkannt und Wladislaus II. habe in seinem Dekret 7, Artikel 14—25 die Lage der Bauern⁶ erleichtert, obschon die Erbitterung wegen des früheren Aufstandes groß war. Im Laufe der Zeiten habe man obige Verordnungen des Gesetzes nicht eingehalten.

So offenbar nun die Billigkeit und die Nothwendigkeit in die Augen leuchtet, dass denen Unterthanen wegen deren immoderatorum onerum et servitiorum eine Hülfe verschaffet werde, und so klar es aus dem obstehenden Decreto Uladislai erhellet, dass die gegenwärtige mehrere Beschwerde deren Unterthanen gegen die älteren und Hauptgesetze des Reichs ist, so vermeinet jedoch der von Cothmann, dass wann auch denen Unterthanen der Fiscalitätsgütern eine Mässigung zu gestanden würde, an diese die nachhinigen Käufer des Dominii sich nicht binden würden, nachdem der Grundherr juxta partis 3. tituli 9. §. 5. vollkommene Macht habe iustis iuribus suis et omnibus proventibus intra terminos territorii sui adjacentibus semper prout voluerit fruenti.⁷

et inscriptionales) Klauseln aufzunehmen. — Der Art. 1741:19 erneuerte dieses Verbot, erstreckte es sogar auf die mit Gutsdonation nicht verbundene, sog. armale Nobilitierung. — Dieser Gesetzesartikel verbot zugleich, daß die Kammer an den neuen Gutsdonationen beteiligt sei, sowie daß Fiskalgüter versteigert werden. Selbstverständlich wurde keines dieser Verbote eingehalten. Die Rolle der Kammer konnten wir bereits beim Schriftstück Nr. 1 sehen. Zur Versteigerung vgl. mit Anm. 3 zum Schriftstück Nr. 4.

⁶ Die erwähnten Artikel des Dekrets VII (1514) von Wladislaus II. verfügten nach dem großen Bauernkrieg über die Bauern, banden sie an die Scholle, regelten ihre Leistungen usw. Sie können keineswegs als Erleichterung angesehen werden, im Gegenteil, sie erschwerten die Lage der Bauern. Der wöchentlich eine Robottag, den der Artikel 16 verordnete, galt 1761 schon als eine herabgesetzte Leistung; deshalb spricht Borié von einer Erleichterung.

⁷ Nicht der dritte, sondern der erste Teil, Titel neun (der berühmte primae nonus, d. h. partis primae titulus nonus) des Tripartitum, des vom Personalis Stefan Werbőczy redigierten, am Landtag vom Jahre 1514 bewilligten, jahrhundertlang gültigen Gesetz-

Den Nutzen der Bauernerbschaft erkenne Cothmann ebenfalls an, die Verwirklichung sei jedoch seiner Ansicht nach nur durch den Landtag möglich, weil alles, was mit den Steuern zusammenhänge, nur am Landtag erledigt werden könne.

In den beiden letzten Fragen stimme er Cothmann nicht bei. Seiner Ansicht nach könne der Grundherr einen Vertrag mit seinen Bauern über die Herabsetzung der Leistungen abschließen, den einzuhalten auch der neue Besitzer verpflichtet wäre. Der Grundherr dürfe den Boden auch ohne Landtagsbeschluß zum bauerlichen Eigentum erklären.

Er begründet die erste Behauptung folgendermaßen:

1. Die einheimischen Gesetze bestimmten nur, was für Rechte dem Grundbesitzer seinen Bauern gegenüber zustünden. Das Gesetz verbiete ihm nicht, von diesen Rechten abzusehen.

2. Siebenbürgens Gesetze über die Bauern seien die gleichen wie die Ungarns. Die königliche Verordnung vom 1747 besage über Siebenbürgen:

*Nisi quid minus aut levius in servitute per pacta et conventiones inter dominum terrestrem et inquilinum statutum foret, pactis enim conventis standum erit.*⁸

3. Leistungen über das Maß von 1514 hinaus seien eigentlich gesetzwidrig. Ihre Herabsetzung sei also kein gesetzwidriges, sondern ein gesetzmäßiges Verfahren.

4. In § 5 tituli 9 partis 3 beziehe sich das Adjektiv »iustibus« auf das Gesetz.⁹ Das »prout voluerit« gewähre dem Grundherrn freie Hand.

5. Die Herabsetzung sei eine Forderung in Anbetracht des bonum commune regni. Die Begründung der zweiten Behauptung lautet:

1. Dass durch die Übergebung deren Grundstücken zum Eygenthumb an die Unterthanen in praejudicium collectarum¹⁰ nichts gehandelt wird.

2. Dass dadurch der fundus collectarum vielmehr verbessert wird.

3. Dass diese Vorsehung a camera regia geschiehet, welcher zugleich die collectae zustehen, mithin die ratio dahier cessiret.¹¹

Auch hier sei das commune bonum das Ziel, weil so die Migration aufhören werde. Er empfiehlt,

... dass die Fiscalitätsgüter von der Kammer an Nobiles nicht mehr zu begeben, sondern dass deren Grundstücke an die Unterthanen zu vererben, und diesen die servitia et onera ad praescripta decreti Uladislai, mit deren einigsmässiger Erhöhung zu moderiren, die ad curiam¹² gehörige Grundstücke anfanglich zu verpachten, nachhin aber auch an Unterthanen zu vererben, und darmit der gantze Grund unterthänig zu machen seye, womit dann in der Folge der Zeit die Menge des Adels von selbst erlöschet, die Kammer aber in Verkaufung dieser Güter das gleiche pretium, wie aus der Begebung an Nobiles erlangen dürfte.

Diese seien Cothmann mitzuteilen. Er solle eine Norm für Leistungen der Untertanen vorschlagen. Seiner Ansicht nach entspräche die Norm der siebenbürgerischen Inquilinen.¹³

Dem Beispiel der Kammer würden einige Grundherrschaften von selbst folgen, auf den übrigen würden die Beschwerden der Untertanen nicht ausbleiben.

Überhaupt aber müsste zur diesfältigen Regul genommen werden, dass der Hof, das ist die Kanzley dabey gar nicht erscheine und noch weniger die gleichförmige Einführung durch eine Diaetalproposition beeyfere, dann das Factum redet und reizet allschon von selbst, und

buches faßte die vier wichtigsten Privilegien des Adels zusammen. § 5 lautete: Tertia (d. h. libertas) est: quod iustis eorum iuribus et omnibus proventibus intra terminos territoriorum suorum adiacentibus liberam semper prout volunt fruendi habent potestatem, ab omni conditionaria servitute ac datiarum et collectarum, tributorum, vectigalium, tricesimarumque solutione per omnia immunes et exempti habentur; militare duntaxat pro regni defensione tenentur.

⁸ Über diese Verordnung wissen wir nichts Näheres.

⁹ Die Berufung ist auch hier falsch, denn der angeführte Text befindet sich unter titulus 9, partis 1, und nicht partis 3. S. oben Anm. 7.

¹⁰ Collecta bedeutet hier contributio, also die regelmäßige Steuer. Fundus collectarum = fundus contributionis, d. h. die Steuergrundlage, die Steuerzahlungsfähigkeit des Landes.

¹¹ Die regelmäßige Steuer wurde von den Komitaten, den Städten und den gesondert steuerzahlenden Bezirken an die Kammer eingezahlt.

¹² D. h. zum adeligen Herrenhof.

¹³ D. h. Häusler, die im allgemeinen ein Haus und einen Garten hatten, aber keinen Acker und keine Wiese besaßen.

wann gegenwärtig, wie dazu die Gelegenheit obhanden ist, die siebenbürgischen Dominien propter excessum iuris starcklich ad legem gestrafet werden, so giebet auch dieses einleuchtende Exempel einen neuen Trieb, und wendet die Liebe des Volcks zu dem Hof.

Pensionirten Offizieren können statt der Pension Fiskalgüter vergeben werden, . . . umb das Hauptabsehen desto mehr zu verbergen.

Auf Cothmanns Vorschläge gibt er folgende Antwort :

1. Es wäre verfrüht, eine allgemeine Verordnung über Herabsetzung der Leistungen zu erlassen. Wenn das Beispiel der Kammer schon wirken, der Bauer sich nach Hilfe sehnen und seine Ergebenheit sich dem Hof zuwenden werde, würden die Grundherren in eine Zwangslage geraten,

. . . die endliche Berichtigung der Sache von selbst für sich gehet, und je weniger der Hof dessen sich ausserlich annimmt, desto besser auszulangen seyn wird.

2. Hätte der von Cothmann die Behelfe an Handen zu geben, wie diese nützliche Einleitung, (daß nämlich die Komitatssteuer nicht wichtiger als die Kriegssteuer [Kontribution] sein solle) gemacht werden könne.¹⁴

3. Will es mich bedüncken, man solle die migrationes plebis noch zur Zeit nicht beschräncken, denn eben diese migrationes müssen die ungarische Dominien bewegen, dass sie zum ihrigen eigenen Nutzen würcken helfen, und darmit in die intendirende bessere Ordnung eingehen ; indeme sonst die Unterthanen sich von ihnen hinweg und dagegen zu jenen ziehen, welche diese weniger beschweren.

Er halte es für richtig, daß die Kammer die Ansiedlung befördere, die Sümpfe trockenlege.

. . . Wozu aber mit nöthig seyn dürfte, dass mehrere Waldung in Ungarn angepflanzt werde.

4. Will es mich bedüncken nicht wohl möglich zu seyn, dass die Errichtung deren Manufacturen in Ungarn abgehalten werde. Es dürfte dannenhero vielmehr darauf zu sehen seyn, wie eine solche Austheilung deren Manufacturen getroffen werden möge, damit einem jeden Erbland einige Verdienste zugehen, und alle von der Bedurfnis der auswertigen Landen einen Vortheil ziehen, wozumahlen dazu das zur See nun geöffnete commercium die Gelegenheit giebet, wodann in Ungarn solche Manufacturen anzulegen, und diesen der Verschleiss zu verschaffen wäre, welche die zum auswärtigen commercio diensamen Artefacta stellen, und welche in denen teutschen Landen wegen des geringen Verdienstes oder wegen Mangel des Materials nicht können gefertigt werden.

5. Die Entstehung von königlichen Freistädten halte er ebenfalls für nützlich, da diese nach dem Dekret des Wladislaus Orte seien, wo der Grausamkeit der ungarischen Slavery Schrancken gesetzt seynd,¹⁵ die der Krone immer treu ergeben seien und ihre Steuern pünktlich bezahlten.

BLÜMEGEN :

Stimmt in allem Boriés Vorschlag bei. Dieser könne seines Erachtens auch ohne den Landtag verwirklicht werden, das Ziel solle man sukzessive zu erreichen suchen. Auf Cothmanns Vorschläge meint er :

In so lang man in Hungarn nicht den Endzweck erreicht hat, sehe ich allzeit für gefährlich an, dass in Hungarn einige Manufacturen, wie sie Namen haben mögen, errichtet werden sollen. Allzeit würden dadurch die Erbländer leiden, und die erbländischen Manufacturen in der grössten Gefahr stehen, weil sie wegen der Wohlfeile der Lebensmitteln den hungarischen nicht gleichkommen könnten.

Es fehlt den Erbländen nicht an Manufacturen, sondern am Verschleisse und wann diesen ad extra herzustellen Mitteln gefunden werden, so werden sich die Manufacturen von selbst ausbreiten.

Ich glaubte dahero, dass vielmehr pro principio statuiren wäre, dass man in Hungarn dormalen keine Manufacturen aufkommen lassen, sondern vielmehr alle Mitteln, um solche zu verschräncken, verwenden solle.

¹⁴ Die regelmäßige staatliche Steuer wurde auch Kriegssteuer genannt. Die Komitatssteuer trieb das Komitat für seine eigenen Zwecke ein.

¹⁵ Der Artikel 25 des Dekrets VII von Wladislaus II. (vom Jahre 1514) verbot den Bauern die Umsiedlung von einem Ort zum anderen, und gestattete ihnen nur, aus einer königlichen Freistadt in die andere umzuziehen. Wahrscheinlich spielt Borié hierauf an.

Hungarn hat an seinen *productis naturae* schon genug, und bekommt jezo einen ganz besondern Vortheil, da nunmehr das *Commercium* zur See auf den Überfluss der *productorum naturae* geöffnet wird.¹⁶

Er sei deshalb für die königlichen Freistädte, weil so der Geldumlauf gesteigert werde, was in Ungarn am meisten fehle.

KAUNITZ :

Wann das grosse und fruchtbare Königreich Hungarn in eine rechte Verfassung gesetzt werden könnte, so würde die Macht des durchleuchtigsten Ertzhauses verdoppelt, und die grössten Ressourcen und Früchten einer weisen Regierung wären aus demselben zu ziehen. Es verdient also dieses Königreich die meiste Aufmerksamkeit und die nehmliche landesmütterliche Sorgfalt, wie andere getreue Erblande.

Allein zum Unglück ist seine innerliche Verfassung noch so beschaffen, dass die Wohlfahrt des Königs und des Landes gegen einander streitet, und alles, was diesem durch Verschleiss der Naturalien, Anlegung der Manufacturen, und durch das *Commercium* zugewendet würde, nicht dem Contribuenten, sondern dem vom allem Beytrag zu den Staatserfordernissen befreiten Adel zu gut kommt, solches aber zum schädlichsten Missbrauch gereichen, und eine verbesserte Einrichtung noch mehr erschweren könnte.

Überdas halten alle Hungarn, so bald es gegen den Hof gehet, wie die Kletten zusammen. Und ich muss uns Teutschen zur Schande gestehen, dass sie uns zeithero übersehen, von der vollständigen Erkenntnis ihrer Verfassung abgehalten, und sich dagegen in unser *Intrinsecum* einzumischen, auch sich Credit, Vertrauen und Gnaden zu erwerben, Mittel gefunden haben; ohne dagegen im mindesten von ihren, dem Staat schädlichen Privilegiis abzuweichen, sondern solche viel eher zu erweitern.

Gleichwollen ist das Object allzu gross, und vor das durchleuchtigste Ertzhaus allzu wichtig, als das man sich durch die Difficultäten abschrecken lassen sollte, Hand an das Werck zu legen. Es ist nicht leicht etwas ohnmöglich, wann man nur mit Ernst will. Keine Lande haben mehr Privilegien, als die Niederlande, und kein Volck ist darauf versessener, als dieses. Und dennoch hat man durch einen uniformen und systematischen Betrag Mittel gefunden, ganz Flandern auf einen anderen Fuss zu setzen, und mehrere nützliche Veränderungen vorzubereiten. Wenn aber was nuzliches in Hungarn geschehen soll, so ist unumgänglich nöthig, nicht nur ein wohl überdachtes politisches Systema auszuarbeiten, sondern auch solches beständig und bey allen Gelegenheiten vor Augen zu haben, und auf das genaueste zu befolgen. Stuckweis erreichen wir nimmermehr unseren Endzweck, und wann man auf der einen Seite gutes stiftete, solches würde auf der anderen wieder verlohren werden.

Um nun vor dem Anfang eine noch rohe Idée von einem solchen Systeme zu geben, so glaube, dass solches unter anderen auf die folgenden Grundsätze gebauet werden müsste.

1. Wäre vor allen Dingen die grösste Aufmerksamkeit zu tragen, dass die eigenen königlichen Bediente mehrern Eifer für des Hofes Interesse zeigten, und zumahlen Ihre Mayestät Befehle besser, als bishero geschehen, befolgten. Es werden nur einige Exempel einer scharfen Ahndung erfordert, um die übrigen aufmerksam zu machen. Sodann ist in Hungarn es mehr, als in einem andern Erbland, erspriesslich ja nöthig, die Gnadensbezeugungen und die Promotion nach dem Eifer für des Hofes Interesse und Absichten auszumessen. In so lang aber andere Wege offen bleiben, so wird die hungarische Gesinnung allezeit vordringen, und der grösste Anstand von den eigenen Bedienten veranlasst werden.

2. Besonders wäre diese Grundregel bey dem Personali der Kanzley und der Kammer zu beobachten, da diese die Hauptorgana seyend, durch welche die Verbesserungen bewürcket werden müssten.

Wenigstens sollten die Capi¹⁷ dieser Stellen dem Hof ganz ergeben seyn, und damit solches erfolge, die dienlichen Mittel gebraucht werden. Welches eine weitaufigere Ausführung verdiente.

3. Diejenige der Magnaten, und des Adels, so sich dem Hof in das Aug stellen, müssten zum voraus überzeugt seyn, dass ihnen und ihren Kindern der Weeg zu Gnaden vorbeständig verschlossen bleiben, und das Andencken des Hofes unauslöschlich seyn würde.

4. Die Abhaltung eines Landtags sei, wie es die Erfahrung lehre, für den König nachtheilig, und daher am sorgfältigsten zu meiden.

¹⁶ Zu dieser Zeit plante der Staatsrat, die Warenausfuhr, in erster Linie die aus dem Banat und aus Siebenbürgen nach den Adriahäfen, zu unterstützen.

¹⁷ Der ungarische Hofkanzler und der Präsident der ungarischen Hofkammer: Graf Nikolaus Pálffy und Graf Anton Grassalkovich.

5. Dagegen ist es an die einzelnen Comitaten nach Beschaffenheit der Umstände zu wenden, und zu bemühen, dass Ihre Mayestät bey denselben einen überwiegenden Einfluss durch die Vicegespane¹⁸ und die kleine Noblesse gewinne, und solchergestalten ihre Absichten nicht bey dem ganzen Corps, als welches fast ohnmöglich in die rechte Weege einzuleiten ist, sondern bey dessen Membris vorbereiten, und wann alles seine behörige Reife erlangt hat, alsdann erst ein Ganzes zu machen suchen.

Wenn dieses Mittel mit behöriger Vorsicht und Standhaftigkeit gebraucht wird, so wäre ungemein viel Gutes in wenig Jahren Zustand zu bringen. Allein es müsste recht angegriffen, und sich nicht mit blossen schönen Worten von Devotion und Dienstseifer begnügen, sondern auf die Thaten gesehen, und solche belohnet oder bestraft werden.

6. Wäre denen Diaetalarticlen und Legibus Patriae niemahlen directe einzugreifen, oder zu wieder zu handeln. Am allerwenigsten aber zu erkennen zu geben, dass man in Absicht führe, die Freyheit der Noblesse von allen Auflagen zu beschräncken. Es würde dieses ein allgemeines Feuer erwecken, und alles Gute auf einmahl verderben.

7. Hingegen müsste keine erweiterte Interpretatio Legum et Privilegiorum gestattet, sondern sich stricte an dieselbe gehalten, und alles, was sie nicht deutlich im Munde führen, zum Favor des Iuris Regii interpretiret, mithin auf das sorgfältigste darauf gesehen werden, dass die Kanzley hierunter der Nation nicht favorisiren könne.

8. Aus dem nemlichen Grundsatz fliesst die Regel, dass der Hof nimmermehr gestatten müsste, die Granizer¹⁹ und Siebenbürgen²⁰ dem Königreich Hungarn zu incorporiren, oder auf andere Arth dessen Einfluss zu vergrössern.

9. Im Gegentheil erfordert eine vernünftige Politique, sowohl die Siebenbürger als Granizer als eine Schutzwehr gebrauchen, und bey den ersteren mit den guten Einrichtungen den Anfang zu machen. Wonächst solche auch um so leichter in Hungarn Zustand gebracht werden könnten.

10. Muss vor allem davor gesorget werden, dass der Unterthan in Hungarn mehr emporkomme, und die Contribution ertragen könne. Dahero auch aller Missbrauch der Noblesse in Bedrückung der Unterthanen soviel immer möglich abzustellen, oder zu beschräncken, andurch aber mit der Zeit das Volck vor den Hof zu gewinnen ist.

11. Die Sache sei mit den Fiskalgütern zu beginnen, ... dass in denselben alles, was mit des Hof's Principiis übereinkommet, eingeführet, und besonders der Contribuent auf einen erträglichen und billigen Fuss gesetzet, und dabey erhalten werde.

12. Da dem König in Hungarn die ganz besondere Vorrechte über die Gesilichkeit und wegen der Fiscalitäten zukommen, so kann sich auch deren sehr nützlich bedienet werden, um nach und nach das mangelhafte der ganzen Landesverfassung abzuändern. Und wann hiermit nur einmahl ein guter Anfang gemacht ist, auch sich beständig an einerley Principiis gehalten wird, so dürfte leichter ein Ganzes zu machen seyn, als man dermahlen vorsieht.

Er stimme Cothmann insofern bei, daß die Steuerfreiheit des Adels vorläufig unangetastet bleiben solle. Auch die Fiskalgüter seien nicht zu besteuern, wenn sie zum Verkauf kamen. Eben darum erfordere aber die kluge Politik und die Wohlfahrt des Königs, daß man die Fiskalgüter nicht verkaufe, selbst wenn ihre Behaltung nachtheilig sei. Sie sollten entweder in Eigenverwaltung verbleiben, oder verpachtet werden. Der Bauer sei gut zu behandeln, damit er sich seiner günstigeren Lage bewußt werde. Wenn die Adeligen sehen werden, daß sie mit dem König kein vorteilhaftes Geschäft schließen und ihn auch mit anderen Mitteln nicht von seinem System abbringen könnten, würden sie nachgeben. Er halte es für das Wichtigste, daß die Steuer an das Grundstück gebunden werde. Wenn dies erfolge, ... so könnte wohl denen Nobilibus die Freyheit gegönnet, und im übrigen Rath geschafft werden.

Er äußert sich wiederholt gegen die Abhaltung eines Landtags.

Er stimmt Boriés Vorschlägen bei. Von Cothmann sei eine Meldung über die Durchführung zu fordern.

Betreffs der Vorschläge Cothmanns stimme er Borié bei, ausgenommen Punkt 4.

¹⁸ Die Vizegespane wurden auf den Komitatstagungen durch den ganzen Adel des Komitats gewählt.

¹⁹ Die Militärgrenzen waren von der Zuständigkeit der ungarischen Regierungsbehörden ausgenommen und unterstanden dem Wiener Hofkriegsrat.

²⁰ Siebenbürgen wurde im 16. Jahrhundert infolge der türkischen Eroberung von Ungarn losgetrennt und zu einem selbständigen Fürstentum. Nach der Vertreibung der Türken, am Ende des 17. Jahrhunderts, wurden die Habsburger auch Fürsten von Siebenbürgen, das sie aber mit Ungarn nicht wieder vereinigten. Die Vereinigung erfolgte erst 1848, nach der Niederwerfung des Freiheitskrieges wurde aber Siebenbürgen wiederum bis 1867 selbständig.

... Da ich nach den vorausgesetzten Principiis vor ein grosses Unglück ansehe, wenn bey der jezigen Verfassung die Manufacturen und das commercium in Hungarn zunehmen sollten. Ob nun zwar der Hof sich nicht directe dagegen zu setzen, noch seine eigentliche Absicht zu erkennen zu geben hat, so wäre doch das Vorhaben nicht nur auf keine Weis zu begünstigen, sondern im Gegentheil unter der Hand, so viel immer möglich, zu hintertreiben, welches am besten durch die deutschen Mauthen und Einrichtungen geschehen kann.

Übrigens ist mir bekannt, dass ein Franzos, so sich anfänglich bey mir gemeldet, sich mit einem grossen Project wegen Verbesserung der hungarischen Manufacturen, des commercii und Verschleisses an den hungarischen Hofkanzler und einige Magnaten gewendet, und die Errichtung einer Compagnie, worinnen auch reiche Franzosen eintreten wollten, wirklich in Vorschlag gebracht habe.²¹

Dieses Project ist nicht ganz ungegründet. Es kann und darf aber der Projectant die wichtigen Anstände des Hofes nicht wissen.

Er meine, die Kanzlei habe an diesen Plan gedacht, als sie bedeutende Vorschläge versprochen habe.

JOSEF

stimmte vollkommen mit Kaunitz überein.

11. 1761 : 1908

Die Förderung von Ungarns Wirtschaftsleben ; die Verpflichtung der Grundherren zur Siedlung ; die Entwicklung der Manufakturindustrie ; Errichtung einer Bank ; die Landeskasse entspricht nicht ; das nötige Studium der ungarischen Verfassung und die Behebung ihrer Mängel. — Die Inanspruchnahme der Dienste des Barons Franz Balassa.

Baron Franz Balassa verfertigte ein Projekt für den Staatsrat über die Förderung des Wirtschaftslebens von Ungarn, vorwiegend über die Siedlungsaufgaben, die Wiederbesiedlung des Landes.¹ Das Projekt wurde von den Mitglieder des Staatsrats allgemein gebilligt.

STUPAN :

Stimmt Balassas Vorschlag bei, daß eine allgemeine Untersuchung zur Feststellung dessen durchzuführen sei, wo es in der Vergangenheit Dörfer mit zahlreicher Bevölkerung gegeben habe, die entvölkert wurden. Die Grundherren sollten verpflichtet werden, diese Dörfer neu zu besiedeln. In Ungarn sei nämlich jedes Gut das Eigentum des Königs. Die Besitzer erhielten die Güter entweder nur für ihre Familie, oder als Pfand, iure inscriptio. Mit der Zeit gehe jedes Gut auf den König zurück. Der Besitzer sei verpflichtet, das Gut in den Zustand zu bringen, wie er es erhalten habe.

Er halte es für unausführbar, daß die neuen Donationsurkunden die Grundherren zur Bevölkerung verpflichten, weil die ungarischen Gesetze verbieten, daß die Donation an Bedingungen gebunden sei, daß die Donationsurkunde eine Klausel enthalte.²

²¹ Über das Schicksal des erwähnten französischen Plans wissen wir nichts.

¹ Baron Franz Balassa (1731—1807) war in den Jahren 1756—1785 Rat der Statthalterei. 1762 wurde er zum Obergespan des Komitats Szerém (Sirmien). Später erhielt er den Grafentitel, wurde Direktor des Landeskommisariats, Präsident der ungarischen Hofkammer (1783—1785), Kronhüter (1783—1785), Banus von Dalmatien—Kroatien—Slavonien (1785—1790). Er war einer der ungarischen Sachverständigen des Hofes, dessen Ratschläge der Staatsrat öfters in Anspruch nahm und hochschätzte.

² Verboten durch die Artikel 1647 : 122 und 1741 : 19. Vgl. mit Anm. 5 zum Schriftstück Nr. 10.

Auch Balassa erkenne an, daß es für die Erbländer nachteilig wäre, gebe es in Ungarn viele Manufakturen. Trotzdem schlage er vor, im Lande Handwerker anzusiedeln und die Entstehung von Manufakturen zu fördern. Zu diesem Zweck halte er die Aufstellung einer Bank für nötig und empfehle verschiedene Einnahmequellen für diese Bank. Er befürworte die Unterstützung einer Landeskasse nicht, weil diese in ständischen Händen sei, und im Falle eines Aufstandes der Stände gegen den Herrscher benutzt werden könnte.³ In der Vergangenheit erleichterte die Geldnot die Unterdrückung der Aufstände.

Stupan stimmt Balassas obigen Vorschlägen zur Förderung des ungarischen Gewerbes nicht bei. — Er freut sich, daß die Ungarn neuerdings mehr Sorge für ihre Kleidung tragen, denn so kaufen sie mehr Gewerbsprodukte der Erbländer, als bisher.

BORIÉ :

Dieser Vortrag enthält ungemein viel Gutes.

Er faßte die Maßnahmen, die auf Grund des Projektes sofort zu treffen wären, in Punkten zusammen.

KAUNITZ :

Lobt Balassa. Er empfehle, seine Dienste in Anspruch zu nehmen, da er ... *die ihm bekannten hungarischen Gebrechen freymüthig entdecket. Solche Leute sind demahlen höchst nöthig, um der hungarischen Verfassung und deren möglichen Hilfsmitteln auf den Grund zu sehen.*

12. 1761 : 1955

Besetzung einer siebenbürgischen Hofkanzleiratsstelle. — Beachtung der ständischen Privilegien.

Die siebenbürgische Hofkanzlei beantragte in ihrem Vortrag vom 28. August 1761 die Besetzung einer Ratstelle.

STUPAN :

Da die Vorträge der Kanzlei schlecht zu sein pflegen, empfehle er die Ernennung einer deutschen Person.

BORIÉ :

Pflichtet Stupan bei. Im Sinne des Leopoldinum¹ sei dies jedoch unmöglich.

... *Und nach meinem geringen Erachten die einem Volck einmahlen ertheilte Zusag von dem Summo Imperante aus eigener Besorgung, wann auch das Volck darauf nicht dringet, heilig einzuhalten seyn will.*

Deshalb schlage er vor, daß der ernannte deutsche Rat das Indigenat nachträglich erhalte.²

13. 1761 : 2069

Die oppositionelle Haltung der ungarischen Hofkanzlei. — Die Benutzung der ungarischen Gesetze und der ungarischen Verfassung gegen die ungarischen Stände.

³ Über die *cassa regni* verfügte der Landtag, bzw. der Palatin. Die Hauptquelle der Einnahmen dieser Kasse waren die Taxen für das Indigenat.

¹ S. Anm. 4 zum Schriftstück Nr. 2.

² S. Anm. 10 zum Schriftstück Nr. 2.

Der ungarische Kanzler¹ wandte sich am 7. September 1761 in Sachen der Mehllieferung an den Herrscher mit einem Vortrag, der die Mitglieder des Staatsrats empörte.

STUPAN :

Es ist nicht ohne, dass aus diesem Vortrag, wie aus allen anderen, die hungarische Denkart hervorleuchtet, und dass der so oft anrührende Diensteyfer der treu devotesten hungarischen Nation noch bisher allzeit in den blossen Worten verbleiben seye.

BORIÉ :

Es ist zu beklagen, dass die ungarische Kanzley in allen Vorkommenheiten eine Sprache führet, welche nach derselben Dienstobliegenheit keinesweges abgemessen ist. Bey allem deme getraue ich mir nicht für jezo allschon zu einer offenen Gegensprach einzurathen. Nach meinem geringen Erachten müssen derley eingewurzelte Fehler, welche mehr von einem üblen Begriff und niedriger Verbildung, als von einem bösen Willen herrühren können, mit einer äusserlich bezeichnenden langmuthigen Milde, und mit einer inneren beflissensten Aufmercksamkeit corrigiert, und wie sie nach und nach erwachsen, auch nach und nach behoben, dazu aber eben jene Behelfe der Gesätzen genohmen werden, welche die Nation für ihre Behelfe anzuführen vermeinet. Ein zeitlicher römischer Kayser ist fast in gleichen Umständen mit denen Reichsständen, demselben wird allenthalben der erhabene Nahmen der Freyheit und die Gebühr deren Reichsgesätzen entgegen gesezet, und hiernach will dessen Gewalt fast gantz vereitelet werden. Wie ich die Ehre gehabt bey dem Reichshofrath und in der Reichskanzley zu arbeiten, so habe ich den Satz angenommen, dass ich zu nichts angerathen, als wozu ich einen gesetzlichen Behelf hatte. In einem Reich, wo so viele Gesätze von so verschiedenen Jahren existiren, kann es nicht fehlen, jederzeit eines zu seinem Behelf vorzufinden. Manglet noch was an dem klaren Ausdruck, so lasset sich der Verstand schicklich erläutern, und die Vorschrift der Gesätzen, sambt der Schutzzung der Freyheit bleibt fortan der Wahlspruch. In dieser Maas ist mann bekanntlich mit denen wichtigsten Anträgen bey dem Reich durchgekommen. Mich beduncket also, ein gleiches dürfte auch bey Ungarn anschlagen, und hiernach wäre . . . für dermahlen über alles anstossige hinauszugehen, und nur so viel resolute zu aussern :

Ihrer Majestät Meinung sei mißverstanden worden, sie verlangte von Ungarn keine Lieferung.

KAUNITZ :

. . . Ist gewiss, dass mit allen guten Einrichtungen in Hungarn nicht fortzukommen, ja die Ausführung platter Dings ohnmöglich, und dahero nicht einstens zu versuchen seye, in so lang die Kanzley und die Kammer duplicem vel triplicem personam, nemlich hominem regis, den protectorem nationis, und den interessantem vorstellen. Diesem Grundübel ist auf keine andere Art abzuhelpen, als wenn nur allein getreue und um den allerhöchsten Dienst nicht in Worten, sondern durch die Thaten beeiferte Diener mit königlicher Gnade und Vertrauen, die anderen aber nach Maass ihres Betrags mit Ungnaden und Verachtung angesehen werden. Geschiehet dieses, so wird zu allem übrigen leicht Rath zu schaffen seyn. Hiervon liegt die überzeugendste Probe in den Niederlanden klar vor Augen. Und die Hauptkunst, nun von einer so freyen und diffcilen Nation, wie die niederländische ist, so ansehnliche dons gratuits, und verschiedene Millionen Darlehen zu bekommen, auch den Credit dergestalt aufrecht zu erhalten, dass kein einziges Papier gefallen ist, hat in sorgfältiger und genauer Befolgung der oberwehten Staatsmaxime bestanden, ohne dass es nöthig gewesen, denen Ständen etwas zum Schaden des Souverainen zu bewilligen.

Borié habe recht,

. . . dass der hungarische König, gleichwie des Reichs Oberhaupt die Freyheit und die Beobachtung der Gesätze im Mund zu führen, und sich dieser Mittel, deren Krafft viele nicht einsehen, zu Erreichung seiner billigen Absichten geschickt zu bedienen habe . . . Wie ich dann aus der Application dieser Regel einen ausserordentlichen guten Effect gesehen habe.

Der Vortrag der Kanzlei sei in einem Ton gehalten, der mehr besage, als die Worte verraten. Trotzdem dürfte man keine Empfindlichkeit zeigen, sondern es sei nötig, daß hierunter stufenweis zu Werck gegangen . . . werde.

¹ Graf Nikolaus Pálffy.

14. 1761 : 2141

Das Lob des siebenbürgischen Hofkanzlers, Grafen Gabriel Bethlen, anlässlich der Schließung des siebenbürgischen Landtags.

Graf Gabriel Bethlen, siebenbürgischer Hofkanzler,¹ erstattete dem Herrscher am 24. September 1761 einen Bericht über die Schließung des siebenbürgischen Landtags.

BORIÉ :

Des Kanzlers Benehmen zeigt einen wahren devoten Eyfer für den allerhöchsten Dienst. Bethlen verdiene Lob. Die Entlassung der Stände sei richtig gewesen, ... dann so bald die Convente in das Lange gehen, so gehen sie auch in das Üble.

KAUNITZ :

Bethlen habe
... *nach den wahren principiis einer prudenten Regierung* ...
gehandelt ; er sei zu loben und anzueifern. Das werde auch bei den Leuten in Ungarn wirken.

15. 1761 : 2240

Vorschläge des Barons Adolf Buccow zu den siebenbürgischen Reformen, und zwar : Umgestaltung des Guberniums, Abschaffung der Schatzkammer, Korrektion der Rechte, Aufstellung von Komitatsgerichten, Einführung eines neuen Steuersystems, der Codex Theresianus als Grundlage für die Tätigkeit der königlichen Tafel, Überprüfung der Adelsbriefe und der Gutsdonationen, Ausföhrung von archivalischen Forschungen, Organisierung einer Grenzwahe.

Nach der Schließung des siebenbürgischen Landtags unterbreitete Buccow¹ am 12. September 1761 in einem ausführlichen Vortrag Vorschläge zur Reform der siebenbürgischen Zustände.

Erstens schlug er die Umgestaltung des Guberniums vor, in erster Linie die Ernennung weiterer 4 deutschen Räte, neben den je 4 ungarischen, szekler und sächsischen Räten, um dadurch die Mehrheit der ungarischen Räte abzuschaffen. Die ungarischen Räte seien nämlich nicht für die Ideen des Hofes zu gewinnen.

... Dann wie wird ein Hungar von seinen mehrentheils dem Landesfürsten nachtheiligen principiis abgehen? Wie wird er zugeben, dass diejenige Gesetze, welche seine ungerechte possessiones favorisiren, welche seine sich auch mit Unrecht anmaassende Immunitäten, Freyheiten stützen, entweder untersucht, geächtet, abgeändert, oder zum Theil gerichtet werden? Oder wie wird er gestatten, dass andere Gesetze oder Gebrauche, welche diese aboliren, und durch welche diese entweder zum Theil gelendet, ausgeleget oder gar vernichtet werden, aus den Archiven herausgesucht oder sonst von Particulairn ohne zu befahrenden grössten Hass, Verfolgung und androhenden Untergang produciret werden mögen?

Ein Drittel der Räte des Guberniums — fuhr Buccow in seiner Beweisführung fort — seien Sachsen. Wenn sich diese den ungarischen und szekler Räten widersetzen, hätten sie die Verfolgung ihrer Nation zu gewärtigen.

¹ S. Anm. 1 zum Schriftstück Nr. 6.

¹ S. Anm. 3 zum Schriftstück Nr. 2.

Der derzeitige Gubernator² — schlug Buccow vor — sei mit hoher Auszeichnung zu pensionieren. Er empfahl sich selbst zum Gubernator, mit Berufung auf das Beispiel des Grafen Franz Wallis aus der Zeit Karls III.³

Die Schatzkammer sei überflüssig und müsse abgeschafft werden.⁴ Fiskalgüter gebe es kaum in Siebenbürgen. Die Kammer- und Bergwerksangelegenheiten (das camerale und montanisticum) könnten der Leitung eines Kammerdirektors anvertraut werden, der dem Gubernium unterstellt sein müßte. Er empfehle den Wiener Hofkammerrat Baron Dietrich auf diesen Posten, der aus Siebenbürgen stamme und zum Gubernialrat ernannt werden müßte.⁵

Gubernialrat solle ferner Militärkommandant Zauner werden, der auch geadelt werden müßte.⁶

Der dritte deutsche Gubernialrat sollte Rat oder Sekretär irgendeiner schlesischen, böhmischen oder mährischen Repräsentation⁷ werden.

Der vierte deutsche Gubernialrat wäre der Sachsengraf.⁸

Die Organisation des Guberniums solle demnach folgendermaßen umgestaltet werden :

1 Präsident,

4 deutsche Räte, unter ihnen der Sachsengraf,

4 ungarische Räte, unter ihnen der siebenbürgische Bischof, der der Vizepräsident des Guberniums ist,⁹

4 szekler Räte,

4 sächsische Räte, von denen einer das Amt des Provinzialkanzlers versehen möge,¹⁰

4 ungarische Sekretäre,

4 deutsche Sekretäre (2 deutsche und 2 sächsische),

Schreiber.

Im Falle einer Stimmengleichheit sollte der Präsident entscheiden.

Die wichtigsten Aufgaben des Guberniums :

1. Correctio iuris. Diese müsse sich aber ad totum ius et omnes leges erstrecken, könne sich nicht bloß auf die Verkürzung des Strafprozesses beschränken.

2. Aufstellung von Gerichten in den Komitaten.¹¹

3. Einführung eines neuen Steuersystems.¹²

Einzelne Räte des Guberniums sollten sich nur mit dem Justizwesen befassen.

Die siebenbürgische königliche Tafel (tabula regia)¹³ sollte nur nach dem Codex Theresianus Transsilvanicus¹⁴ Urteil fällen.

Die Adelen müßten ihre Nobilität nachweisen. Im Laufe des Produktionsverfahrens würden mehrere tausend Adelige ihre Nobilität nicht nachweisen können. Die Gutsdonationen seien zu überprüfen. Dabei würde sich herausstellen, daß den Adelsgrundstücken vielenorts Untertanengrundstücke einverleibt wurden.

² Siebenbürgens Gubernator war zu dieser Zeit Baron Ladislaus Kemény.

³ Graf Franz Wallis, siebenbürgischer Militärkommandant, übte zwischen 1732—1734 auch das Amt des Gubernators, mit dem Titel eines Directors aus.

⁴ Die Schatzkammer (das Thesaurariat) war Siebenbürgens Landesfinanz-Regierungsbehörde, entsprach der ungarischen Hofkammer und fungierte in Hermannstadt.

⁵ Baron Friedrich Wilhelm Dietrich (Dietterich) war lange Zeit in der siebenbürgischen Landesfinanzverwaltung tätig, wurde später Rat der Wiener Hofkammer.

⁶ Von Zauner wissen wir nichts Näheres.

⁷ Landesverwaltungsbehörde in den Erbländern.

⁸ Der Sachsengraf (comes) oder der Königsrichter von Hermannstadt (iudex regius Cibiniensis) war der höchste Würdenträger der Siebenbürger Sachsen, der Präsident der Versammlung der sächsischen Nation, ex offio Mitglied des Guberniums. Die sächsische Nation wählte und der Fürst bekräftigte ihn.

⁹ Zu dieser Zeit war Baron Anton Bajtay Bischof von Siebenbürgen.

¹⁰ Der Provinzial- oder Landeskanzler war — im Gegensatz zum Hofkanzler — innerhalb des Guberniums, als einer seiner Räte tätig, war Direktor der Gubernialkanzlei.

¹¹ Buccow plante die Errichtung von ständigen Komitatsgerichten — den später verwirklichten tabulae continuae, die von 1763 an auch wirklich errichtet wurden.

¹² Siebenbürgens damaliges Steuersystem, das später Buccow abgeändert hat, wurde 1755 von Graf Gabriel Bethlen eingeführt. Vgl. mit den Schriftstücken Nr. 30 und 32.

¹³ Die in Marosvásárhely (Neuenmarkt) amtierende königliche Tafel war Siebenbürgens Landesgerichtsbehörde.

¹⁴ Von einem siebenbürgischen Gesetzbuch mit diesem Namen haben wir keine Kenntnis.

Es werde sich erweisen, daß die Adelsprivilegien (*praerogativae nobilitares*) sich nur auf die Person beziehen, personales seien, daß also die These *nobilis nobilitat fundum* falsch sei.

Zum Beweis all dessen müssten archivalische Forschungen durchgeführt werden.¹⁵ Werde der Herrscher die Tätigkeit des Guberniums mit Strafe und Belohnung entsprechend beeinflussen, werde der folgende siebenbürgische Landtag ganz anders wie der jetzige verlaufen.

In Siebenbürgen werde er einen Grenzschutz von 7000 Mann organisieren — beschloß Buccow die Reihe seiner Vorschläge und Argumente.

Die Mitglieder des Staatsrats beurteilten Buccows Optimismus zurückhaltend.

STUPAN :

Buccows Plan verspreche viel Gutes, und Vieles werde mann auch verwirklichen können. Es werde jedoch auch Schwierigkeiten geben. Buccow schiebe die Ausführung sehr richtig bis zur Zeit des Friedens auf, wenn es mehr Soldaten im Lande geben werde. Bis dahin sollten die nötigen Vorarbeiten ausgeführt werden. Aus den Archiven müsse man die Urkunden sammeln. Vielleicht würden sie weitere Schritte ermöglichen, denn die Verfassungen beider Länder seien größtenteils identisch.

... Zumallen mir von Verständigen öfters beigebracht worden ist, dass ein Souveraine in Hungarn in verschiedenen Stücken sich seiner Gerechtsamen nicht betrage, die ihm die Landesgesetze einräumen. Welches, wie in Siebenbürgen, vielleicht eben durch die jenigen verhindert worden ist, die aus ihrer Amtsobliegenheit die allerhöchste Gerechtsame und den Nutzen des Souveraine hätten handhaben und befördern sollen. Es würde nicht schädlich seyn, wenn schon dermahlen ein geschicktes Subiectum von den deutschen Ländern für einen Gubernialrath könnte auffindig gemacht werden.

BORIÉ

lobte Buccows Eifer, vomit er jeder Frage nachgehe und die Gesetze zugrunde nehme. — Die Ordnung des Archivs im Interesse der Forschung könne sofort begonnen werden — schrieb er.

KAUNITZ

nahm einen abwartenden Standpunkt ein.

JOSEF

ebenfalls.

16. 1761:2283

Die Preiserhöhung des Salzes als Regale und als Mittel, den Adel zum Tragen der öffentlichen Lasten zu zwingen. — Verhinderung des Salzhandels der Adeligen. — Die oppositionelle Haltung der ungarischen Hofkanzlei.

Die Wiener Hofkammer proponierte in ihrem Vortrag vom 16. September 1761 dem Herrscher die Preiserhöhung des ungarländischen Salzes.¹ Die ungarische Hofkanzlei bestritt das Recht des Königs, den Preis des Salzes ohne Zustimmung des Landtags zu erhöhen.

¹⁵ Wahrscheinlich dachte Buccow an die Archive der beiden siebenbürgischen glaubwürdigen Orte, des Kapitels von Gyulafehérvár und des Konvents von Kolozsmonostor. Diese können als die siebenbürgischen fürstlichen Archive des 16. und 17. Jahrhunderts angesehen werden.

¹ Die Gewinnung und der Vertrieb des Salzes war in Ungarn ein königliches Hoheitsrecht (*ius regale*). Dieses Recht übte der Herrscher durch die Kammer aus.

BORIÉ :

Das Salz in Ungarn ist einer von denen *proventibus regis*. Die ungarischen Gesetze verbieten die Einfuhr des fremden Salzes, die Benennung des Preyses aber beschränken dieselbe nicht, sondern diese hanget ab von der Willkür des Königs. Da nun die ungarischen Gesetze eifern, dass dem Adel und dem Unterthanen seine iura illata bleiben und in dem usu sie keinesweges beschränket noch gehindert werden sollen, so muss denen iuribus regis die gleiche Wohlthat verbleiben.

... wie übel die ungarische Kanzley daran seye, da dieselbe die iura regia, zu deren Behauptung sie *homines regis* eigentlich angestellet seyend, so gar unter dem unwahren Angeben eines gesetzlichen Widerstandes, auch noch in diesem *reservato regio* haben vernichten wollen.

Nachdem die Vermehrung der Contribution in Ungarn so vielen Erschwerungen unterworfen, so will es so viel mehr nöthig seyn, die Erhöhung des Salzpreyses zu behaupten, gestalten dadurch das ganze Land, und zwar mit Einbegriff deren Nobilium, ebensowohl als durch die Contribution in das gemeine Mitleyden gezogen werden mag.

Er schlage vor, daß der Preis im ganzen Lande gleich sei.

Der Salzhandel der Adeligen und ihrer Pächter könne verhindert werden, wenn an allen Marktplätzen Salzverleger angestellt werden.

Auch in Siebenbürgen müsse der Salzpreis erhöht werden, weil sonst das billigere siebenbürgische Salz geschmuggelt würde.

STUPAN :

Er wundere sich, daß der ungarische Kanzler das Recht des Königs zur Salzpreiserhöhung bestreite, weil er Anfang 1760 in Anwesenheit des Präsidenten der Hofkammer,² des Präsidenten der ungarischen Kammer³ und Stupans die Salzpreiserhöhung für möglich und notwendig gehalten habe. Damals sei der Präsident der ungarischen Kammer gegen die Preiserhöhung gewesen, jetzt empfehle er sie.

In den Erbländern sei das Salz teuer und schlechter als in Ungarn. Die Preiserhöhung des ungarischen Salzes werde dem Schmuggel Schranken setzen, der Nutzen des Fiskus werde sich auch in den Erbländern mehren.

Der Preis des ungarischen Salzes müsse einheitlich festgesetzt werden, damit es nicht von einem Ort nach dem anderen geschmuggelt werde.

Die erwähnte Concertatio war darin einig, daß das Recht des Königs in dieser Hinsicht unbeschränkt sei. Mit nachträglicher Einwilligung der Stände habe der König 1729 den Salzpreis erhöht, 1741 ihn herabgesetzt.

17. 1761:2356

Die Beachtung der Privilegien des Adels. — Die Adeligen sollen zur Befolgung der Gesetze angehalten werden. — Die Notwendigkeit und der Nutzen des Studiums der Gesetze. — Boriés Eifer in dieser Hinsicht.

Die siebenbürgische Hofkanzlei betonte in ihrem Vortrag vom 18. August 1761, daß die Adelsprivilegien zu beachten seien.

STUPAN

bemerkte in diesem Zusammenhang nur soviel, daß nach Möglichkeit keine Adellungen vorzunehmen seien.

BORIÉ :

Nach der wenigen Kenntnis, welche ich mir von denen ungarischen Rechten beizulegen suche, bin ich mit der Kanzley verstanden, dass es eine Unmöglichkeit seye, die *privilegia nobilium* zu beschränken, und hiernach halte ich dafür, dass es diensam seye, dass auch der Kanzley alle

² Graf Rudolf Chotek.

³ Graf Anton Grassalkovich.

diesfaltige Besorgnus benohmen, und hiernach derselben erkläret werde: Ihro Mayestät hätten die *leges patrias* und die von den Vorfahren ertheilten *diplomata* eingesehen, allerhöchstdieselbe hätten darin die *privilegia nobilitaria* bestens gegründet zu seyn befunden, allerhöchstdieselbe wäre also gemeinet diese in ihrem *vigore* zu erhalten, und hiernach mit dem Gutachten der Kanzley verstanden, allerhöchstdieselbe verseheten sich hingegen, dass auch der Adel deme, was die Gesetze vermögen, und des Landes Wohl erheischet, hinwiderum das Genügen zu geben nicht entstehen würden.

Borié begründete seine Meinung folgenderweise:

1. Weilen die *privilegia nobilitaria utraque paginam legis patriae* ausmachen.
2. Weilen die *lex patria* ausdrücklich besaget, dass diese *privilegia* der König bey dessen Krönung beschwören muss.¹
3. Weilen diese *lex* weiter ausdrücklich besaget, dass der *nobilis* die *arma* gegen den König ohne Straf ergreifen darf, wann derselbe die *privilegia* infringeret.²
4. Weilen diese *privilegia* in sich nicht so gross, als dieselbe *per abusum* erstreckt werden.
5. Dass dieser *abusus* in Siebenbürgen nicht so starck existiret, nachdeme der *nobilis* de *quaestu*, de *possessionibus suis in oppido vel civitate sitis*, et de *bonis contributioni antehac obnoxiiis contribuïret*.
6. Weilen solchergestalten das Hauptbedenken, dass der *nobilitaris status* die steuerbaren Güter an sich reysen und frey machen könnte, hinweg fallet.
7. Weilen der *nobilis* auch angesehen seiner *Privilegien* zu gemeinen des Reichs Nothdürften, und in specie zu Unterhaltung des *militis perpetui*,³ auch aus seinen eigenen freyen Gütern zu concurriren mag angehalten werden.

Er beruft sich auf die Gesetzesartikel 1537: 2, 5, 6, 13, 14, 15; 1659: 8.⁴

Wann nun einmahlen ein Teutscher eigenls dahin angesetzt wird, umb aus denen ungarischen Rechten zusammen zu tragen, was die *privilegia nobilitaria* wahrhaft wollen, und was diesen onangesehen erhalten werden mag, so bedüncket es mich, es könne das *pro defensione patriae* nöthige *subsidium* erlangt werden, ohne dass die *privilegia* selbst anzugehen noth seyn wolle.]

KAUNITZ:

Es ist sehr zu beloben, dass Freiherr von Borié sich die Mühe giebet, eine vollständige Känntnis der hungarischen Rechte einzuziehen. Hieran hat es uns Teutschen bishero gefehlet, und daher hat man auch niemahlen ein solides systema, oder *adaequata consilia* fassen können. Aus dieser höchstwichtigen Betrachtung wünschte ich gar sehr, dass ein geschickter Teutscher gefunden, und ihm aufgetragen werde, den wahren Inhalt der *privilegiorum* in das Klare zu sezen.

JOSEF:

Der Eyfer und die Arbeitsamkeit des Baron Borié sind sehr zu beloben.

18. 1761: 2617

Gegensätze zwischen der siebenbürgisch-sächsischen Nation und der ungarischen und Szekler-Nation.

¹ Die Könige stellten bei ihrer Krönung ein *diploma regium* aus, in dem sie sich verpflichteten, die Gesetze, Bräuche, Rechte, Privilegien usw. des Landes einzuhalten. Sie legten auch einen Eid darüber ab. Maria Theresias Diplom und Eid sind im Gesetzesartikel 1741: 2 erhalten.

² Borié irrt sich hier. Die ungarischen Stände verzichteten auf ihr im Punkt 31 der Goldenen Bulle vom Jahre 1222 gesichertes Widerstandsrecht im Gesetzesartikel 1687: 4.

³ Das ständige Militär wurde 1715, im Art. 8 in Ungarn inartikulierte.

⁴ Die erwähnten Gesetzesartikel verfügten über die Steuerzahlung und tatsächlich auch darüber, daß — mit Hinsicht auf die außerordentliche Lage — auch die Adeligen zur Deckung der Kriegsausgaben beitragen sollten. So besagte der Art. 1537: 13, daß die Stände nach je 20 Bauernhäusern einen leicht bewaffneten Reiter ausstellen sollten — *ex propriis eorum facultatibus sub poena confiscationis bonorum omnium*. — Art. 1537: 15 verfügte, daß die Nutznießer des Zehnten den Zehntelteil davon in zwei Raten einzahlen sollten. Nach Artikel 1659: 8 waren die Bauern zur Zahlung der einen, die Grundherren zur Entrichtung per anderen Hälfte der Steuer — *ex propria dominorum terrestrium bursa* — verpflichtet.

Baron Adolf Buccow¹ drängte in seinem Brief vom 10. Oktober 1761 wiederholt auf seine Ernennung zum Gubernator, teilte gleichzeitig mit, daß zwischen der siebenbürgisch-sächsischen und den beiden anderen Nationen (Ungarn und Szekler) Gegensätze entstanden seien, die erstere widersetzte sich dem Willen der letzteren.

BORIÉ :

... ist alle Zeit genug gewonnen, dass eine deren Nationen der allerhöchsten Intention sich füget. Die anderen werden allschon folgen, und Ihre Mayestät können nun legaliter fortfahren.

KAUNITZ :

Die Trennung der sächsischen Nation giebet eine sehr vortheilhafte Gelegenheit, mit nützlichen Ideen auszureichen.

19. 1761 : 2884

Ungarns Verfassung. — Die Adelsprivilegien, namentlich die Steuerfreiheit. — Die Bindung der Steuer an den Boden. — Die Erhöhung der Steuer. — Die Übertragung eines Theiles der Kriegsschulden auf Ungarn. — Die Verrechnung der Komitate über die Steuergebarung. — Einberufung des Landtags. — Verringerung der Adelungen. — Einstellung der Vergebung von Fiskalgütern. — Die Auslösung der verpfändeten Krongüter. — Erleichterung der Lage der Bauern auf den Fiskalgütern. — Erblichmachung der Bauernhufen. — Schutz der Bauern gegen die Grundherren. — Berufung von Advokaten zur Verteidigung der Bauern in den Komitaten. — Siedlung auf Fiskal- und Privatgütern, Errichtung eines Siedlungsfonds. — Steuerfreiheit der Neusiedler. — Besiedlung der Prädien (Pußten) im Zusammenhang mit der Viehzucht. — Donationsrecht des Palatins. — Trockenlegung von Sümpfen. — Vermehrung der Anzahl von königlichen Freistädten. — Förderung der Industrie.

Die Grundfragen, die im Zusammenhang mit der ungarischen Verfassung schon öfters die Mitglieder des Staatsrats beschäftigt hatten und über die man vom ungarischen Kammerrat Anton Cothmann¹ Informationen verlangt hatte, wurden auf Grund seines Vortrags vom 7. November 1761 wiederum auf die Tagesordnung des Staatsrats gesetzt.

Dieser Vortrag Cothmanns war im Wesentlichen mit dem identisch, über den wir die Ansicht des Staatsrats bereits weiter oben, unter Nr. 1761 : 1903 kennengelernt haben.

Bezeichnend ist Cothmanns Brief, den er an seinen Cousin, Kabinettssekretär Baron Koch² richtete und mit dem er seinen Vortrag an den Staatsrat zusandte. Der einschlägige Teil des Briefes lautete :

Hiemit übersende den aus allerhochstem Befehl mit mir communicierten Vorschlag des Herren Baron von Borié, und annectire zugleich meine allerunterthänigste Anmerkungen hierüber, sambt 3 dazu gehörigen Beylaagen, beförchte aber sehr, dass diese bey einigen Membris

¹ S. Anm. 3 zum Schriftstück Nr. 2.

¹ S. Anm. 10 zum Schriftstück Nr. 4.

² Baron Ignaz Koch war Maria Theresias bevorzugter Kabinettssekretär; er starb 1763.

des hohen Staats Raths nicht viel Approbation finden werden. Allein ich kann wenigstens meines Orths nicht einrathen, eine Sach anzufangen, mit der ich nicht sicher vorsehe, auslangen zu können, besonders wo das Werck imerhin durch Hände, denen daran gelegen ist, dass es nicht reussire, mit tractirt werden muss. Hungarn hat uns öftern exempla gegeben, was vor üble Folgen just zur Zeit, wo man es auch am wenigsten vermuthete, einige wenige Neuerungen nach sich gezogen haben.

Der ob seiner Nobilitärpraerogativ so sehr eyfrende Edlman gibet nicht allezeit der Anständigkeit, oder dem gemeinen Besten Platz, sondern viele unter selben halten ihre eigene Privilegia vor das höchste Kleynod des Staats, und dahero ist jeder passus, so nur immer in materiam Contributionis aliquid einschlaget, denenselben gleich bedenklich. Wessentwegen dann auch ich nicht anderst, als mit grösster Behutsamkeit et juxta praescriptum legis mit selben zu verfahren immerhin einrathen muss, unterthänigst versicherend, dass obzwar niemand mehr, als ich, dass dieses grosse und schöne Königreich pro parte summi aerarii besser genutzt würde, wunschete, so scheinen mir doch immer hierzu diejenigen die besten Mittel zu seyn, mit welchen man aperta fronte fůrgehen kann, und es wird sich durch diese Weege auch mehrers, als durch langsame Nebenschritte bewůrken lassen.

Von den Mitgliedern des Staatsrats ergänzten und erweiterten diesmal Stupan, Bori und Kaunitz ihre Ansichten ۆber Ungarn und ۆber die ungarische Verfassung.

STUPAN :

Die unglückseelige Verfassung des Königreichs Hungarn, oder viel mehr der National Geist, und ein blindes Verlangen, die alten Rechte und Gewohnheiten bezubehalten, verhindern die besten Einrichtungen, welche nicht allein zum Nutzen des Souverain, oder des universi, sondern auch zur Wohlfahrt des Landes selbst, vorgenommen werden könnten. Verschiedene andere Landstände haben fast die nemlichen, und in einigen Stücken noch grossere Freyheiten, welche bey der landesfürstlichen Huldigung bestätigt und beschworen zu werden pflegen. Ihre Devotion, und die Erkntnůs, dass bey veränderten Zeit- und Umständen die Staatsausgaben ein viel mehreres erfordern, und das durch Belegung des Unterthans allein die Erfordernůs nicht aufgebracht werden kůnnte, auch dass von dem guten Stand des Unterthanes die Landes Wohlfahrt, und der eigene Nutzen des Herren abhange, haben die ۆbrigen Landstände dahin gebracht, dass sie in alles das jenige nach mۆglichsten Kräften hineingehen, was der Souverain (an welchen nach seiner Eigenschaft die Beherrschung des Volcks ۆbertragen worden ist) fůr den allgemeinen Nutzen zu verlangen und anzuordnen fůr gut befindet.

Da aber bisher in dem Kۆnigreich Hungarn allein der Unterthane oder Bauer fůr contribuable angesehen worden, so liegt alles darauf, dass die Unterthanen in guten Stand gesezt und wider die unbillichen Beschwerden ihrer Herrschaften geschůtzt werden.

Das Dekret von Wladislaus II.³ sei nicht anwendbar,

... da eines Theils durch die General Beystze den Herrschaften der alte Usus gestattet, und durch den Zeitlauf von 2½ saeculis vieles geändert, auch in folgenden Zeiten die Contributions Gebůhr nach den urbariis rite confectis abzunehmen per legem⁴ et usum eingestanden worden ist, anderen Theils aber die decreta regis Uladislai in verschiedenen anderen dem Kۆnig nachtheiligen Sätzen auser Beobachtung gekommen sind.

Cothmanns Vorschlag

... der Zeit noch das beste zu seye, dass nemlich durch die Hungarische Hofkanzley allen Komitaten auf das nachdrücklichste aufgetragen werden solle, ex officio zu invigiliren, womit die Grundherren ihre Unterthanen wider die urbaria rite confecta weder in den Gab-, noch in den Robotten, oder in anderen Wegen nicht beschweren mۆgen, sondern die vorkommenden Excesse sogleich abgestellt, und wie es geschehen, Ihro Mayestät de casu in casum angezeigt werden solle. Und da auch die Unterthanen durch die Komitate selbst beschweret, und die einbringenden Contributions Gelder (wie es der von Cothmann anfůhret) unnůtz verwendet werden,⁵ welches bey so grosser Anzahl der Comitaten jährlich was manchaftes betragen kann, habe ich schon zum ۆftern angerathen, dass die Comitatrechnungen ۆber den Anschlag und Ausgaben Ihro Mayestät eingeschickhet und durchgehender ۆbersehen werden sollen, welche Einschickhung meines Erachtens um so weniger verweigeret werden kann, da das unter-

³ S. Anm. 6 zum Schriftstůck Nr. 10.

⁴ Art. 1723 : 18.

⁵ Vgl. mit Anm. 2 zum Schriftstůck Nr. 10.

thänige Contributionale zu Ihro Mayestät unmittelbarer Disposition gehorig ist, und andere Landstände, die ebenfalls eine freye Verwilligung haben, die Contributionsrechnungen einzuschicken schuldig sind. Es würde sehr nützlich seyn, wenn in einem jeden Comitath für die Unterthanen (wie es in den deutschen Ländern geschehen ist) ein eigener Defensor aufgestellt würde, welcher nicht allein die Unterthanen mit ihren Beschwerden anhören, und selbe bey dem Comitath vertreten, sondern auch ex officio Obacht tragen sollte, womit die Unterthanen weder von denen Dominis, noch von dem Comitath selbst wider die Gebühr beleget und belästiget würden.

Ob aber und welchergestalten, nach dem weiteren Vorschlag des von Cothmann, zu hoffen und die Sache einzuleiten seye, dass das Königreich Hungarn bey einem künftigen Landtag einen Theil der in diesem Krieg gemachten Schulden auf sich nehmen, und bei dieser Gelegenheit selbst auf die Mittel fürzudencken bewogen werden möge, wie das Contributionale zu vermehren und einzubringen möglich seye? — ein solches wird gewöhnlichermassen mit den Primoribus wohl zu überlegen seyn, damit bey dem Landtag durchgetrunen werden möge. Dieses Mittel, dass nemlich ein Theil der Kriegsschulden auf die Länder proportionate übertragen werden sollte, habe ich allzeit für das richtige angesehen, wodurch dem Staat aufgeholfen werden könne. Gleichwie ich das Beyspiel von Kayser Ferdinando III. angeführt und die damals erlassene Resolution in dem Staatsrath abgelesen habe, massen die Landstände, welche mehreren Theils in particulari selbst die Creditores sind, sich die ausserste Mühe geben werden, solche Fonds auffindig zu machen und vorzubringen, damit sie mit ihrem Darlehen sicher gestellt werden, welches durch die neu erfindenen Cameralmittel, Ersparungen, oder andere Finanzoperationes niemallen zu erreichen seyn wird.

Nach Cothmann gestatten die Gesetze des Landes die Anlage von Bauerngütern nicht. Die Erleichterung der Lasten der Bauern auf den Kammergütern würden andere Grundherrschaften nicht befolgen, nur der Fiskus würde Schaden nehmen. Er empfehle die Vermehrung von königlichen Freistädten, Erhöhung der Bevölkerungszahl, Gründung von Fabriken, besonders zur Bearbeitung von ungarischen und türkischen Rohstoffen.

Stupan empfiehlt das erstere. Mit Pozsega solle begonnen werden.⁶ Auch dem zweiten stimmt er zu. Auf diesem Gebiet seien bereits Schritte unternommen worden. Die Fabriken betreffend . . .

. . . wird mit grosser Behutsamkeit fürzugehen seyn, daß der Schaden in den deutschen Ländern nicht größer als der von Ungarn erhoffte Nutzen sei.

BORIE :

Erkennt unter dem Eindruck von Cothmanns Beweisführung an, daß das Dekret von Wladislaus II. nicht anwendbar sei, sondern die derzeitigen Urbarien maßgebend sein müssten.

. . . somit der Anfang zur Hülfe für den armen Contribuenten darin zu suchen seyn wolle, dass mann den articulum 18. anni 1723. gelten mache,⁷ und hiernach dem consilio locumtentiali⁸ in der von ihm von Cothmann vorgeschlagener Art anbefohlen werde, dass derselbe durch die Comitaten darauf sehen lassen solle, ne subditi et incolae ultra rite confectum urbarium a dominis terrestribus suis quibusvis insolitis extraurbarialibus oneribus onerentur.

Stupans Vorschlag für Anstellung eines advocatus subditorum ist heylsamblich, und derselbe ist das Mittel, umb den Zweck des articuli 18. anni 1723. zu erreichen. Nur glaube ich, dass gradatim fürzugehen wäre, umb kein Aufsehen bey der Nation, und keinen Auflauf bey dem Volck zu veranlassen. Zu dem Ende dörfte diensam seyn, für jezo den fiscum regium⁹ nur allein zu diesfältiger fleissiger Assistenzleistung und darmit zu Handlung seines Amts zu erinnern, auch diesen anzufrischen. Wodann diese Assistenzleistung in der schon bestehenden via ordinaria einsweilen in etwas angewohnet wird, und da die Arbeit dem fisco all zu viel werden wird, dieser selbst antragen dörfte, dass ihm mehrere substituti gesezet werden.

Dagegen scheint es mir bedenklich zu seyn, der Zeit alschon auf eine Diät das Absehen zu richten, und noch weniger kann ich mir die Hoffnung machen, dass bey solcher was gutes

⁶ Den Marktflecken Pozsega im Komitat Pozsega erhob der Herrscher 1765 tatsächlich auf den Rang einer königlichen Freistadt.

⁷ Der Gesetzesartikel 1723 : 18 — indem die Verordnungen des Art. 1715 : 101 erneuert werden — bezeichnete den Schutz der Bauern gegen die Grundherren als die Aufgabe der Komitate.

⁸ Die in Preßburg amtierende königliche Statthalterei war Ungarns zentrale Landesregierungsbehörde.

⁹ D. h. den causarum regalium director.

dörfte zu erhalten seyn. Nach meinem geringen Ermessen müssen noch viele *praeparatoria* vorhero nützlich angewendet werden, bis das mann mit einer solchen Hoffnung sich schmeicheln mag.

Ist es gut, dass die Cameral Unterthanen leidlich gehalten werden. Ich begreife dabey gar wohl, dass die Cameral Güter respectu totius ein kleines Object ausmachen, bey allem deme lasset es nicht, dass auch dieses kleine Object seinen Einfluss habe, wozumahlen die Kammer Güter in verschiedenen Comitaten gelegen seynd, somit auch allenthalben einige Nachfolgen, wo nicht so gleich, doch mit der Zeit würcken. Nebst deme so wird dieses kleine Object sich nach und nach vermehren, nachdeme es die Meinung hat, keine Fiscalitäten mehr zu begeben. Und, wann die veretzten Kron Güter wiederum eingelöset werden, wie mann dazu die Mittel alschon finden wird, nachdeme dazu auch theuer erborgende Capitalien mit Nutzen angewendet werden können, anerwogen diese Güter umb ein gar geringes Geld verpfändet, folglich mit der Ertragnus des einen die anderen nach und nach abgelöset werden mögen, so werden die Cameral Güter in weniger Zeit ein grosses ausmachen.

Ein solches Pfand sei das ganze Komitat Szepes.¹⁰

Er verstehe, daß die Gesetzte gegen das Bauerngut seien, und daß die Steuer den Fundus belaste.

In effectu aber ist beides alschon auf denen Cameral Gütern bewürcket worden. Will es nun onmöglich fallen, wie der von Cothmann vermeinet, dass diese *leges regni* überwunden werden, so erscheinet daraus die Nothwendigkeit so viel mehr, dass von der Kammer keine Fiscalitäten mehr begeben, und mit denen Nobilitationen, so viel immer möglich, eingehalten werde, umb solchergestalten per indirectum zu erlangen, dass der fundus, qui de se liber est, nicht auch noch a possessore nobili, sicque libero, besessen werde.

Bezüglich der Kontributionsrechnungen der Komitate stimmte er Stupan bei.

Es wäre erwünscht, daß Cothmann den Nutzen der königlichen Freistädte gegenüber dem Staat darlege, um die Frage endgültig entscheiden zu können. Vom Donum der neuen Freistädte¹¹ solle man einen Fonds zur Auslösung der Krongüter anlegen.

Cothmann trägt vor, daß die Prädien¹² für den Staat nachtheilig seien, die Vermehrung der Einwohnerschaft für die Tierzucht nützlich sei. Die Kammergüter beweisen diese Behauptung. Borié war betreffs des Temeser Gebietes¹³ derselben Ansicht. Graf Perlas¹⁴ und Graf Rudolf Chotek¹⁵ jedoch waren dagegen. Cothmann solle mit der ausführlichen Ermittlung beauftragt werden. Es sei unbegreiflich, daß der Kammerpräsident¹⁶ auf den Kammergütern das billige, was er in der Temeser Gegend bekämpfe.¹⁷

Er stimme Cothmann darin bei, daß die Siedlung nur auf den Privatgütern zu forcieren ist. Auch der Fiskus solle für Siedler sorgen, weil nach den Gesetzen nicht das Grundstück, sondern der Kopf besteuert werde und daher die Vermehrung der Bevölkerung für den Fiskus das wichtigste sei. Alles komme auf die Kosten an. Cothmann und die ungarische Kanzlei sollten einen Vorschlag einreichen, woher man einen jährlichen Fonds zur Siedlung anlegen könnte. Der Fiskus solle jährlich 10.000 Gulden geben. Er empfehle auch Lutheraner anzusiedeln, denn diese Konfession existiere ja schon in Ungarn. Er billige die Gewährung von Freijahren (steuerfreien Jahren) für die Neusiedler.

... Dass aber die neu impopolirenden *praedia ad utrumque sexum per novam donationem regiam* wollen begeben werden, dazu getreue ich mir nicht einzurathen, indeme sonst die *Weiber Succession* nach und nach ganz allgemein würde, und solchergestalten die *successio fisci* gar erlöschet, welche jedoch in mannigfaltigem Betracht von so grossem Werth ist.

¹⁰ Die Städte der Zips hatte noch 1412 König Siegmund an Polen verpfändet. Ihre Rückgliederung erfolgte 1772, bei Polens Auftheilung.

¹¹ Die neuen königlichen Freistädte bezahlten dem König als ihrem Grundherrschaften aus Dankbarkeit eine gewisse Summe.

¹² Prädien (Praedien d. h. Pußten), auf denen Vieh geweidet wurde, was einfacher war, als sie zu bebauen, und dazu auch sehr einträglich war.

¹³ D. h. das Banat. Das von den Türken 1718 zurückeroberte Banat wurde erst 1778 Ungarn angegliedert, bis dahin stand es unter besonderer Verwaltung. Vgl. mit Anm. 17.

¹⁴ Graf Perlas war zu dieser Zeit Präsident der Landesadministration zu Temesvár.

¹⁵ Präsident der Wiener Hofkammer.

¹⁶ Graf Rudolf Chotek, Präsident der Wiener Hofkammer und der Ministerialen Bancodeputation.

¹⁷ Das Banat wurde von der Landesadministration zu Temesvár, unter der Obrigkeit der Wiener Ministerialen Bancodeputation verwaltet. Letztere stand unter gemeinsamer Leitung mit der Wiener Hofkammer, der Präsident der beiden war Graf Rudolf Chotek. Er äußerte sich über das Banat als Präsident der Ministerialen Bancodeputation, über die Kammergüter als Kammerpräsident.

Das Donationsrecht des Palatins — bis zu 32 Hufen — hätte Cothmann ausführlicher darlegen müssen.¹⁸

... Damit aber dieser *collationi palatinali* die neue Population nicht zum Vortheil falle, so konnte wegen deren Colonisten die Vorsehung dahin gemachet werden, dass von denen ab *aerario* beyschaffenden Colonisten keine anderst abgegeben werden, als in dem Fall, da ein *privatus* ein *praedium* mit 100 Familien populiren will, gleichwie auch die *concessio* deren mehreren Freyjahre nur auf diesen Fall zu gestehen wäre.

In Ungarn gebe es viele Sümpfe. Die Kammer könnte diese billig erwerben, später trockenlegen und besiedeln. Weiter meinte er, daß bei der ungarischen Kammer zur Leitung des Ackerbaus und der Siedlung ...

... ein eigenes Studium und besondere Obsorge anzuordnen nöthig seyn wolle.

Diesbezüglich sei von Cothmann ein Vorschlag einzuholen.

Cothmanns Vorschlag zur Gründung von Fabriken sei vorläufig zu übergehen.

KAUNITZ:

Überhaupt finde ich des von Cothmann Ausarbeitungen solid und vorsichtig verfasst, und wäre zu wünschen, dass wir mehrere solche in *Hungaricis* erfahrene Männer hätten um durch sie zur vollkommenen Kantus der Lands Verfassung zu gelangen. Besonders aber wird nöthig seyn, dass der neue Hofkammerpraesident diese Ausarbeitungen einsehe ...

... und so von den eigentlichen Zielen des Hofes in Kenntnis gesetzt werde.¹⁹

Wie dann von allen Bearbeitungen nicht ehender ein wesentlicher Nutzen anzuhoffen ist, als bis alle kaiserliche königliche Diener, besonders aber die ungarische Kammer und Hofkammer nach einerley Grundsätzen zu Werck gehen.

Die Mahnung an die Komitate, die Weiterleitung der Beschwerden der Bauern halte er für besonders gut.

... So muss es den grössten Nutzen nach sich ziehen, viele abschrecken, und dem Hof die Gelegenheit geben, die in Ungarn nicht zum besten beobachtete Gerechtigkeit, und die königliche Autorität aufrecht zu erhalten.

Die Kammer solle jährlich einen ausführlichen Bericht über die Siedlung erstatten.

Nach preußischem Vorbild empfehle er die Anstellung eines Siedlungsdirektors (*Colonie-Directors*).

20. 1761 : 2968

Ausschuß der weiblichen Sukzession bei Gutsdonationen.

Die Wiener Hofkammer unterbreitete am 4. November 1761 den Vertrag zur Bekräftigung, den die ungarische Kammer mit Marquis Castiglione¹ über die Donation eines Guts in der Gemeinde Mezölak² abgeschlossen hatte.

STUPAN:

Wenn kein besserer Vergleich zu erhalten ist, (welcher darinn bestehen könnte, dass der Marquis Castiglione sich allein mit der Donation auf die männliche Descendenz vergnügen möchte) wird meines wenigen Erachtens auch der vorgeschlagene anzunehmen seyn, nachdem die ungarische Hofkammer, wie auch der *director causarum regalium* weiteres auszulangen sich nicht getreuet.

¹⁸ Dem Palatin, dem ersten Würdenträger des Landes, dem Statthalter des Königs, dem Präsident der Statthalterei und der Septemviraltafel stand das Recht zu, Güter nicht über 32 Sessionen zu verleihen. Das Amt des Palatins besetzten die Habsburgischen Herrscher häufig lange Zeit nicht. Nach dem Tode des Palatins Grafen Ludwig Batthyány (1715—1765) war die Palatinsstelle bis zum Jahre 1790 vakant. Von 1790 bis 1848 waren Erzherzöge des Hauses Habsburg Palatine, der letzte war Erzherzog Stefan.

¹⁹ Ende 1761 wurde Graf Rudolf Chotek Präsident der Böhmisch—Österreichischen Hofkanzlei. Zum neuen Präsident der Wiener Hofkammer ernannte Maria Theresia den Grafen Seifried Herberstein, und die Leitung der Ministerialen Bancodeputation vertraute sie dem Grafen Karl Friedrich Hatzfeld an.

¹ Markgraf Eudem Castiglione (*camerarius et generalis campi vigiliarum praefectus*) erhielt auf Grund des Gesetzesartikels 47 im Jahre 1765 das Indigenat.

² Mezölak war eine Gemeinde in Komitat Veszprém.

BORIÉ :

*Der casus ist von dem directore causarum fiscalium keinesweges klar und verständlich . . . vorgelegt worden.*³

Noch mehr beträchtlich seyend die weiter unterwaltenden Umstände, da in dieser Sache das ius regium allenthalben vereitelet, und die successio sexus foeminei gleichsam zur Gewohnheit gemacht werden will.

Endlich so ist jezo der casus novae cessionis⁴ obhanden, welche sine consensu regio nicht validiret werden mag, wo dann diesen consensum auf die Weiber Succession umb 4000 fl. zu extendiren, und diese Succession gleichsam allgemein zu machen, all zu bedencklich wäre.

Von Paul Festetich müßte ein Gutachten eingeholt werden.⁵

Am Ende aber dürfte das Auskunftsmittel seyn, dass ein Vergleich dahin erziellet werde, wodurch dem Castiglion das Guth ad Tempus vitae gelassen, und nach dessen Todt, massen er keine masculos haeredes, dessen Töchtern das dermahlen von ihm pro cessione gezahlte praetium erstattet werde, dann mir scheint einmahlen der casus allzu bedencklich, als dass in solchem, so wie eingerathen, nachgegeben werden könne.

21. 1761 : 3031

Adelung von hundert Personen, um die Schulden, die sich bei der Aufstellung der ungarischen Garde ergeben hatten, zu tilgen.

Die ungarische Hofkanzlei schlug in ihrem Vortrag vom 20. November 1761 vor, 100 Personen zu adeln und mit der von ihnen bezahlten Taxe die Schulden, die bei der Aufstellung der ungarischen Garde¹ erwachsen waren, zu tilgen.

Der Staatsrat nahm gegen diesen Vorschlag Stellung.

STUPAN :

Wenn nun die Creirung 100 neuer Edelleuten auf einmahl nicht eines Theils unschicksam, und anderen Theils dem Contributionalfundo schädlich wäre, so könnte das aufbringende Geld 150.000 f. Ihro Mayestät dermallen einige Aushilfe verschaffen, welche mithin effective dem Aerario entgehet. Wenn diese nobiles oder Armalisten² auch einen Tax zu der domestical cassa³ abreichen müssen, so wird doch hiedurch das Contributionale geschwächet, weil (wenn die alte Gab erhalten werden will) um so mehr auf die Unterthanen ausschreiben werden muss, die ohne dem wegen ihrer Unvermögenheit statts in grossen Ausständen haften. Vermuthlich wird auch dieser Tax ad domesticam viel weniger, als das Contributionale betragen, und auch von diesem

³ Anton Hrabowszky war der causarum regaliū director.

⁴ Nova cessio bedeutet vermutlich nova donatio, eine neue Gutsverleihung.

⁵ Paul Festetich (1722—1782) war zu dieser Zeit Rat der ungarischen Hofkanzlei. Früher war er Vizegespan des Komitats Sopron (1748), Landtagsdeputierter desselben Komitats (1751), seit 1756 Rat des Münz- und Bergwerkshofkollegs. 1758 trat er bei der ungarischen Hofkanzlei ein. 1762 wurde er Rat der Wiener Hofkammer. 1772 ernannte ihn der Herrscher zum Vizepräsidenten der ungarischen Hofkammer und zum Rat der Statthalterei. Im selben Jahr erhielt er den Grafentitel. 1777 wurde er auch Obergespan des Komitats Baranya. — In den 60er Jahren war er der ungarische Ratgeber des Hofes, der am häufigsten zu Rate gezogen und am höchsten geschätzt wurde. Kennzeichnend hierfür ist, daß Mitregent Josef 1771 den Vorschlag machte, daß er Mitglied des Staatsrats werden solle. — Seine kurze Biographie verfaßt von Dezső Szabó : A herceg Festetics-család története (Geschichte der fürstlichen Familie Festetics) Budapest, 1928.

¹ Maria Theresias 1760 aufgestellte ungarische adelige Leibgarde.

² Armalist hieß der Adelige, der nur eine Adelsurkunde (litterae armales) aber keine Gutsdonation erhielt.

³ Cassa domestica war die Hauskasse des Komitats, an die die Komitatssteuer eingezahlt wurde, im Gegensatz zur Kriegskasse (cassa bellica), an die die Staatssteuer (contributio) einlief.

sind die Armalisten in dem letzten Diaetartitel 19. ad dies vitae befreiet worden.⁴ Wer weiss, ob noch alle leben, die bey der letzten Insurrection mitgegangen sind, und ob nicht ihre Kinder gleiches Recht genüssen.⁵

Er stimme den Vorschlägen nicht bei. Die vielen Adeligen würden auch für das Camerale einen Nachteil bedeuten, denn sie würden keinen Dreißigst bezahlen.⁶

BORIÉ :

... Es gehete auch dieses gegen das von Ihro Mayestät in Hungaricis aus so wichtigen Ursachen resolvirte stille Systeme vollkommenlich.

Ich glaube also auch nicht einmahl pro bono aerarii momentano zu der Creirung dieses Schwarm von Edelleuten, welche in einem halben Saeculo auf die tausente anwachsen, einrathen zu können.

Die Aufstellung der Garde habe Ungarn auf sich genommen,

... wobey noch grosse Betrachtungen unterwalten, und davon nicht die mindeste ist, dass in wenig Jahren alle obere Militärstellen in denen Händen deren Ungarn seyn werden, so mag auch dasselbe für die dabey erlassenen Kosten sorgen. Schmeichelhafte Hoffnungen aber reizen mich nicht, umb zu einem wesentlichen Schaden einzurathen, und dabey den Weg zu bahnen, dass alle Unwirthschaften auf das Aerarium directe oder per indirectum gewalzet werden.

22. 1761 : 3174

Sicherung des Erbrechtes des Fiskus auf die Güter der ohne Erben verstorbenen Personen.

Die Wiener Hofkammer trug am 25. November 1761 vor, daß der Fiskus die Güter einer in Ungarn ohne Erben verstorbenen Person beschlagnahmt habe. Die Brüder des Betreffenden, die Deutsche seien, hätten ersucht, nach ihm erben zu dürfen.

Maria Theresia fügte dem Vortrag die Bemerkung an, daß die Bitte Billigung verdiene.

STUPAN :

Auf königlichem Gnadenwege könne die Bitte erfüllt werden.

BORIÉ :

Das jus successionis, so dem fisco in Ungarn zustehet, ist das edelste Kleynod der königlichen Kron. Es ist aber dasselbe so weit allschon herunter gekommen, dass es fast nicht mehr existiret. Aus dieser Ursache besorge ich, dass der Beysatz, welchen Ihro Mayestät nach dero angestammten Milde beygefüget, in der Folge der Zeit zum Praejudiz dorfte angezogen, ja wohl gar dieser Fall alschon pro regula zum forthwärrigen Schaden des fisci angezogen werden. Ich bin weit entfernt Ihro Mayestät allerhöchste Milde zu missrathen, nur nehme ich die Freyheit die unterwaltenden Betrachtungen submissert vorzustellen.

MARIA THERESIA

schrieb eigenhändig Folgendes auf den Votumbogen :

Als Frembden nicht possessionirt Hungarn habe aber dem Beysatz Ration lassen.

⁴ Der Gesetzesartikel 1751 : 19 befreite die Armalisten, die an den Insurrektionen der früheren Jahre teilgenommen hatten, bis zu ihrem Lebensende von der Entrichtung aller Taxen, d. h. Komitatssteuern.

⁵ Im österreichischen Erbfolgekriege gab es eine Insurrektion, die von Gesetzesartikel 1741 : 63 verordnet und ausführlich geregelt wurde.

⁶ Dreißigst hieß der Außenhandelszoll, dessen Einkünfte die Kammer verwaltete.

23. 1761:3336

Widerstand gegen die Gutsdonation, die sich auch auf die weibliche Linie erstreckt. — Klärung des Gutsdonationsrechtes des Palatins. — Verwendung des Verkaufspreises von Fiskalgütern zur Auslösung von verpfändeten Fiskalgütern.

Der Vortrag der Wiener Hofkammer vom 2. Dezember 1761, in dem sie die Donation eines ungarländischen Fiskalgutes mit einem sich auch auf die weibliche Linie erstreckenden Erbrecht vorschlug, gab Borié Gelegenheit, seinen bereits früher dargelegten Standpunkt in dieser Frage wiederholt festzulegen.

BORIÉ :

... In die inscriptionem pro foeminis nicht gewilliget werde, indeme sonsten die successio regia gar ausgeschlossen wird, und mann von der eigentlichen alten Verfassung ganz abkommet.

Anbey dürfte diensam seyn, dass von einem deren hungarischen Rechten wohl künftigen Mann die Befugnus der Palatinal-Collationen in das klare Licht gesezet werde, umb darnach urteilen zu können, was hierwegen pro bono aerarii veranlasset werden könne, wo nicht jezo, doch bey einer künftigen Anstellung des palatini.¹

Wegen deren aus derley Fiscalitäten eingehenden Geldern aber wäre zu wünschen, dass solche gesamblet, und zu Ablosung deren auf summis inscriptitiis haftenden Gütern angewendet würden, allermassen derley von älteren Zeiten herrührende inscriptiones gering seynd, somit ein zehen und mehrfaches Interesse erworben, oder auch das abgelosete Gut sodann gegen den dopelt und mehrfachen Werth auf das neue wiederum begeben.²

Ein verlässlicher Kammerrat sollte diese verpfändeten Güter verzeichnen. Für 100.000 Gulden könnte man das Zehnfache zurückerhalten.

24. 1761:3564

Die Steuerfreiheit der sächsischen Beamten. — Beachtung der Adelsprivilegien. — Die Nachteile der Anstellung von unbesoldeten Beamten.

Im Zusammenhang mit dem Vortrag der siebenbürgischen Kanzlei vom 29. Dezember 1761 kam im Staatsrat die Frage abermals auf die Tagesordnung, ob die siebenbürgisch-sächsischen Beamten Steuerfreiheit erhalten sollten. Die Ansichten der Staatsratsmitglieder waren geteilt.

STUPAN :

Die szekler Beamten, die Beamten von Fogaras seien steuerfrei.¹ Die Freiheit der sächsischen Beamten sei abgeschafft worden, sie hätten eine Gehaltserhöhung erhalten, aber nicht als Gegenleistung für die Steuerfreiheit. Der Hauptgesichtspunkt sei, daß es überhaupt keine Steuerfreiheit geben möge. Da es jedoch eine solche bestehe,

...finde ich keine Ursache, warum der so besonders verdienstlichen Sächsischen Nation... diese Freiheit genommen werden sollte. Die Gehaltserhöhung habe nichts mit der Steuer zu tun. Es sei bedauerlich, daß die sächsische Nation... bey ihrer bezeichnenden besonderen Devotion in diesem Stücke nicht gleich mit den übrigen gehalten werde.

¹ S. Anm. 18 zum Schriftstück Nr. 19.

² Inscriptio wurde die Verpfändung genannt, summa inscriptitia war die Summe, für die das Gut verpfändet wurde.

¹ S. Anm. 3 zum Schriftstück Nr. 9.

BORIÉ :

Der Unterschied deren sächsischen und anderen Nationen besteht in dem, dass die auch possessionirten Sachsen jure civico, die anderen Nationalisten jure nobilitari leben, somit die letzteren, nicht aber die ersteren von ihren Possessionen frey seynd.

Das Hauptaugenmerck will . . . fortan dahin zu richten seyn, umb die nobiles nicht von ihrer Freyheit, sondern von dem abusu abzubringen. Nach diesem Vorsatz können die Sachsen niemahlen auf die ungarische Art exemplificiret werden, wohl aber ist allezeit von denen Sachsen ein Exempel gegen die Ungarn zu machen.

Unter den Ungarn und Szeklern gebe es wenige zur Amtsführung geeigneten Armalisten, die steuerpflichtig wären, und statt des Gehalts eine Steuerfreiheit erhielten. Auf diese berufe sich die ganze sächsische Nation, obwohl die sächsischen Beamten besoldet seien.

Seien die Verdienste der Sachsen noch so groß, so kann jedoch die Gnad zum Abbruch des Contributions-Status, als der Quel, woraus die Gnadenserzeugungen herfließen, nicht zu gestanden werden.

Die Folge wäre, daß die Reichen nach Ämtern streben würden. Für den Staat sei es nützlicher, wenn die Reichen Steuer zahlen und die Armen dem Staat dienen.

Es ergebe sich die Frage, ob es ratsam wäre, unbesoldete Beamten zu halten. Nejn.

Aus dieser vermeintlichen Wirtschaft im Kleinen folget die Unwirtschaft im Grossen.

Der unbesoldete Beamte halte sich auf seinem Gut auf. Der königliche Befehl werde nicht vollstreckt. Die Rechtsprechung verfalle. Die geringe Ersparnis . . .

gehet auf die Comitatsconventen im Doppelten wiederum auf, und darmit wird in der cassa domestica² das doppelte ausgegeben, was in der cassa aerarii³ erspahret worden.

Die übrigen Mitglieder des Staatsrats hielten mit ihrer Meinung vorläufig noch zurück, mit der Bemerkung, daß vorher noch ein Vorschlag von Buccow einzuholen sei.

(Fortsetzung folgt.)

² In die Komitatshauskasse wurde die Komitatssteuer eingezahlt.

³ Cassa aerarii = Kasse des Fiskus, in die die Staatssteuer (contributio) aus den Kriegskassen der Komitate, Städte und Bezirke einlief.

О деятельности Института истории партии

Венгерский институт рабочего движения открылся примерно десять лет тому назад, 20-го ноября 1948 года, в день тридцатой годовщины создания коммунистической партии Венгрии. В своей вступительной речи Йожеф Реваи от имени ЦК Венгерской партии трудящихся заявил : «Институт этот был основан Венгерской партией трудящихся, Венгерский институт рабочего движения есть партийное учреждение. Но в то же время он и больше этого. Ибо вселить в сознание нашего народа решающее значение многодесятилетней борьбы венгерского рабочего класса для венгерского развития — это не партийное дело, это общее дело.» Значит Институт является партийным учреждением, но вместе с этим — и научным институтом. Но эти две стороны его характера не противоречивы, а тесно связаны, как и коммунистическая партийность и объективность являющихся не антагонистическими, а зависимыми друг от друга понятиями. Историк может правильно и объективно изображать историю последнего столетия лишь в том случае, если он признает правоту являющегося главным рычагом общественного прогресса рабочего класса и партии пролетариата. А это убеждение может быть истинно глубоким лишь в том случае, если оно обосновано объективной исторической исследовательской работой.

В декабре 1955 года Институт был назван Институтом истории партии. Изменение названия далеко не означает, что в задачи Института входит лишь раскрытие и разработка истории коммунистической партии. Изменение подчеркнуло, что Институт является научно-исследовательским институтом, изучающим вопросы рабочего движения как исторические вопросы, и что он занимается историей рабочего движения не *вообще*, а историей лишь революционных движений, а также прогрессивно-демократических движений, которые ранее или позднее перешли или влились в революционное рабочее движение. С этой точки зрения Институт должен исследовать и историю «аграрно-социалистических», социал-демократических, профсоюзных и прочих движений, значит не только историю самого рабочего класса, но и крестьянства, интеллигенции, молодежи и женщин. Разработка истории партии в таком широком смысле является главной задачей Института, причем издаваемые в результате этой работы Института научные произведения значительно способствуют политическому воспитанию трудящегося народа и помогают просветительной работе и повседневной борьбе партии. Наряду с этим Институт и его сотрудники своими знаниями в области истории партии оказывают и непосредственную помощь агитационной и пропагандистской работе партии.

Нельзя не настаивать на огромном значении этой работы по исследованию и разработке истории партии. Научное воспроизведение политического развития венгерского трудящегося народа, его борьбы за освобождение и построение социализма, успехов и неудач дает нам ключ к пониманию истории нашей эпохи. Без него наша национальная история, политическое развитие нашей родины, и ее культурное, научное, социальное развитие казалось бы бессвязной серией случайных явлений, без него мы не могли бы реально наметить очередные и перспективные задачи. Уроки истории партии, наряду с уроками международного революционного рабочего движения, имеющими общее значение, предоставляют партии обильные ценности, которые она может и должна изо дня в день использовать и распространять в своей идеологической и организационной работе. Итак работа эта есть не самоцельное изучение прошлого, а научная и политическая деятельность, которая имеет весьма реальную пользу на практике.

Но партийная историография является очень молодой дисциплиной в Венгрии (как и в большинстве стран). До Освобождения, особенно в годы двадцатипятилетнего подполья эта отрасль науки почти не имела условий для развития; за этот период об истории рабочего движения вышло очень небольшое число работ, причем большинство из них имеет малую научную ценность. «Официальная» историография в лучшем случае замалчивала борьбу трудящегося народа, но в большинстве случаев представляла ее в искаженном виде, ругая и забрасывая грязью.

Развитию новой отрасли науки в силу необходимости всегда сопутствует ряд трудностей. Одна из них заключается в том, что развитие новой науки требует новых научных кадров, но, когда сама наука новая, — нет возможности их воспитать. Вместе с развитием науки, как бы «на ходу» должны развиваться и ее деятели. Неизбежно, что эти работники науки вначале иногда и ошибались, но все же учитывая свои ошибки пробивались вперед, продвигая вперед и науку. И по истечении десяти лет не можем еще сказать, что партийная историография имеет достаточное число высокообразованных как в научном так и в политическом отношениях, опытных деятелей в Венгрии, несмотря на то, что у нас имеются уже значительные достижения в этой области. Но развитию партийной историографии препятствовал на нашей родине, наряду с этими нормальными затруднениями пионерства, и ряд других обстоятельств, которые по сегодняшний день продолжают в известной мере тормозить ему.

Из числа мешающих обстоятельств следует упомянуть прежде всего о том, что Венгерская партия трудящихся допускала крупные ошибки «левого» сектантства в течение нескольких лет (как раз в годы после создания Института), и эти ошибки сильно повлияли на деятельность Института истории партии (как такового). В этот период сам Институт истории партии допускал субъективистские, догматические ошибки и часто применял неисторические методы; в соответствии с тогдашней политической концепцией партии он чрезмерно высоко ценил значение отдельных деятелей и событий рабочего движения, недооценивая значение других. Исторические документы использовались часто самовольно, об отдельных периодах истории партии, о выступлениях и достижениях революционных сил рабочего класса, а также о колебаниях и отступлениях мелко-буржуазных и реформистских направлений рисовалась небрежная, схематическая картина, которая в научном отношении не была достаточно обоснована и поэтому не была и

убедительна. Открытие ошибок началось после июня 1953 года, но коренное изменение неправильных взглядов наступило лишь во второй половине 1956 года; в это время коллектив Института публично раскрыл старые ошибки. В период до и после контрреволюции 1956 года в Венгрии проявлялся и другого рода субъективизм (главным образом среди внешних сотрудников Института, но и в самом Институте): эти антимарксистские, ревизионистские и буржуазные взгляды подчеркивали в истории партии лишь ошибки и неудачи, зато в деятельности мелко-буржуазных оппозиционных направлений — выделяли лишь действительные или предполагаемые положительные моменты, выдвигая самовольно других лиц и события на первый план. Эти обстоятельства, мешавшие развитию партийной историографии, сегодня уже по существу устранены в Институте истории партии, и реже возникают и вне него. Неправильные взгляды и методы, разумеется, не исчезают без следа через несколько месяцев, но коллектив Института, осознав ошибки, целеустремленно работает на то, чтобы они не повторились.

Упомянутые ошибки объясняются и другой причиной: отсутствием достаточного количества документов по истории партии. Значительная часть документов, относящихся к рабочему движению во время существования Австро-венгерской монархии, по всей вероятности, находится в архивах соседних стран, главным образом в венском государственном архиве, и по сей день Институт не был в состоянии в достаточной мере раскрыть этот источниковедческий материал. Еще хуже обстояло дело с документами, возникших в период после Венгерской Советской Республики и до второй мировой войны: в это время коммунистическая партия работала в подполье, и, невзирая на некоторые памфлеты и печатные издания, из подлинных документов буквально ничего не осталось; погибла и большая часть документов социал-демократической партии и профсоюзов. Поэтому-то историки партии иногда заполняли пробелы, за неимением документов, произвольными предположениями или схематическими установлениями. Неоценимую помощь оказывает Институту то событие, что в прошлом году он получил посредством Института марксизма-ленинизма при ЦК СКП из архива Коминтерна микрофильмы документов, относящихся к венгерскому рабочему движению и Коммунистической партии Венгрии. Оказанная ИМЛ эта помощь является истинным примером бескорыстного, дружественного сотрудничества между социалистическими учреждениями. Огромный материал сортировка документов происходит теперь в Институте бросает свет на множество важных событий в истории партии и в значительной мере облегчает дальнейшие работы по партийной историографии.

Другие факторы, однако, тормозят развитие партийной историографии. Одним из факторов является то, что, наряду с сотрудниками Института истории партии, исследованием истории рабочего движения занимается очень мало историков. Правда, по сравнению с начальной стадией, наблюдается медленное развитие в этом отношении, но Институт истории партии один должен проводить большую часть исследовательских работ и разработки документов по истории партии. Издания Института редко подвергаются компетентной, основательной, научной критике со стороны историков, и мало возможностей и для углубленных, творческого характера, научных дискуссий с другими историческими институтами.

Затрудняется работа историков партии и тем, что не исследуется в должной мере период национальной истории с первой мировой войны до

наших дней и что имеется очень мало публикаций относительно этого периода. Итак получается, что историки партии либо должны исследовать и разработать этот период национальной истории, либо, — если этого они не делают, то не могут органически включить историю революционного рабочего движения в национальную историю.

Наконец, но не в последнюю очередь, партийная историография затрудняется и тем, что исследование и разработка истории международного рабочего движения находится во всем мире в начальной стадии. Но венгерское рабочее движение тесно связано с международным движением пролетариата, развивалось под его влиянием и само воздействовало на него. Если мы не вскроем эти взаимосвязи, то не можем дать верную картину истории партии. Особенно важное значение имело бы для истории венгерской партии создание истории Коммунистического Интернационала. На пражской конференции институтов и комитетов по истории партии, состоявшейся в 1957 году, была принята важная инициатива в этом деле, результаты которой, надеемся, проявятся в скором времени. Сам Институт истории партии приступил к распространению своих исследований на изучение соотношений венгерского и международного рабочего движения.

Несмотря на вышеперечисленные недостатки, субъективные и объективные трудности, Институт истории партии во время своего десятилетнего существования достиг значительных успехов. Он заложил основы венгерской партийной историографии, постепенно развил ее научные методы и воспитал для их применения научные кадры. Перед широкими массами он рассеял совсем ложное представление, данное враждебными пролетариату историками о прошлом венгерского трудящегося народа, и по существу правильно изображал развитие и борьбу венгерского революционного рабочего движения. Ряд его изданий был ценным вкладом в развитие венгерской историографии и в воспитание трудящихся масс.

С самого начала Институт придавал весьма большое значение публикации важнейших документов истории венгерского революционного рабочего движения. Эти документы убедительно показывают тяжелую борьбу партии и трудящегося народа и служат важными источниками для историков-теоретиков; опубликование создает возможность, чтобы исследованием и разработкой истории партии занимались более широко. Наряду с этим разборка документов, осуществление необходимой при этом критики источников, редакционное оформление изданий документов, их снабжение научным аппаратом оказались хорошей школой. Сотрудники Института за этой работой становятся опытными научными исследователями, знакомятся досконально с фактами и событиями, развивают свою способность к критике и, тем самым приобретают знания, позволяющие им составлять и самостоятельные научные работы. К значительнейшим изданиям Института принадлежит серия «Избранные документы истории венгерского рабочего движения» (по-венг.), которая стала выходить в 1951 году и сегодня состоит уже из четырех томов (1848—1890, 1890—1900, 1900—1907, 1917—1919. Два тома о Венгерской Советской Республике, охватывающие период от марта до августа 1919 года, вышли в марте 1959 года, по случаю 40-й годовщины Советской Республики). Наряду с этими объемистыми томами по 60—70 листов, предназначенными главным образом для исследователей, были опубликованы и небольшие сборники документов (1848—1945) в пяти томах в каче-

стве подсобного материала для партийной учебы, причем Институтом был издан и ряд тематических сборников документов.

Главной своей задачей Институт считает сегодня и считал уже несколько лет разработать в виде учебника краткую историю партии и революционного рабочего класса. Но составление такого большого значения труда требует широкой подготовительной работы. Чтобы история партии была написана в соответствии с реальными историческими фактами, чтобы она правильно оценила события и показала их в связи с историей народа и с историей международного рабочего движения, необходимо выяснить, систематизировать и разработать все факты, разрешить после подробного анализа спорные вопросы; необходимо издать целый ряд монографий, очерков и статей, подробно анализирующих по крайней мере самые важные моменты в истории партии. Эта работа продолжается уже несколько лет; тут мы не станем перечислять появившиеся в издании Института монографические работы, хотя некоторые из них и возбудили международный интерес и издались и на других языках. После преодоления упомянутых трудностей и ошибок Институт истории партии теперь имеет возможность и старается издавать еще большее число монографий на более высоком научном уровне.

Члены партии и интересующиеся историей партии, однако, желают получить, еще до появления учебника истории партии, книгу, из которой они могут, хоть в общих чертах, ознакомиться с историей партии и изучать ее. Вот почему Институт истории партии еще в 1954—55 гг. в четырех выпусках издал первый краткий очерк истории венгерского революционного рабочего движения до 1939 года, преимущественно для целей партийной учебы. (Из 4 выпусков 3 появились уже во втором, исправленном издании.) 1957 г. идет издание новой разработки, значительно более подробной, чем предыдущие. Из этой новой серии вышло до сих пор уже пять выпусков; 220—370 страниц составляют один выпуск (причем 80—200 страниц посвящено документам). По плану серия состоит из 7 выпусков, оставшиеся два тома будут изданы к концу сего года или в начале будущего года и охватывают историю венгерского революционного рабочего движения до 1956 года; таким образом они временно смогут заменять учебник по истории партии, который по предварительным данным будет составлен через несколько лет.

В последние годы Институт истории партии издал много так наз. научно-популярных трудов; в них разработаны такие части истории партии, которые представляют собой интересный и поучительный исторический материал для широких слоев населения. Значение таких изданий нельзя умалить, ибо они являются важными средствами для воспитания и просвещения трудящихся, при распространении научных знаний. Однако надо обязательно избегать того, чтобы их разработка не шла в ущерб действительно научной работе, требующей более высокой квалификации. В научно-популярные издания Института входят и те, которые содержат воспоминания активных деятелей революционного рабочего движения о старых боевых выступлениях. В общем и целом Институт истории партии, занимающийся отчасти еще живой историей новейших времен, считает своим долгом собрать и использовать воспоминания тех, кто активно участвовал в борьбе рабочего класса. В этих воспоминаниях, из которых в Институте имеется значительная коллекция, и над умножением которых он постоянно работает, упомянуты и такие данные, относительно которых не сохранилось

ни одного письменного документа. Значит, если эти данные соответствуют друг другу и фактам, научно доказываемым, то следует их принять и использовать, а содержащие такие факты воспоминания надо считать документальными источниками.

С 1955 года Институт истории партии издает выходящий поквартально журнал. В первый год издания он появился в качестве рукописи под названием «Бюллетень Венгерского института рабочего движения», начиная же с 1956 года — как публичный журнал под названием «Сообщения по истории партии» (оба по-венг.). В этом журнале печатаются статьи преимущественно венгерских авторов, в том числе главным образом сотрудников Института истории партии; публикуются в нем документы, касающиеся истории партии, рецензии книг, критики, излагаются научные прения, одним словом, предоставляется широкая картина жизни и развития научной партийной историографии.

Вышеперечисленные работы Института истории партии проводят преимущественно сотрудники научного отделения Института. Но они, кроме того, проделывают и прочие большие работы. Все работы, предстоящие изданию и имеющие какие-то отношения к истории венгерской партии, проверяются ими, они же оказывают научную помощь в проводящихся вне Института работах по истории партии, главным образом лекторам по истории партии в университетах и вузах. Кроме того, вместе с сотрудниками других отделений, они ведут широкую педагогическую, научно-популярную и публицистическую работу, дают информацию тем, кто обращается к Институту по вопросам истории партии.

Весьма важным отделением Института истории партии является *архив*, который работает с создания Института. В его задачу входит сбор, систематизация документов революционного рабочего движения и подготовка их к использованию в научной работе.

Старые борцы рабочего движения передали Институту часть документов. Таким образом удалось собрать целый ряд ценных оригинальных документов. Этот источник еще не исчерпан; во владении старых участников рабочего движения имеются еще ценные документы, которые они хранят как памятные вещи, и с которыми им не хочется расставаться. Интересный источник — архивный материал министерства внутренних дел Хорти. Фашистское правительство Салаши хотело увезти этот материал на запад, но этот план был подорван освободительной Красной Армией. Из перемешанных документов министерства внутренних дел в несколько вагонов сотрудники архива подобрали документы, относящиеся к рабочему движению. Из материала судов и трибуналов были собраны документы дел, возбужденных против коммунистов и других участников рабочего движения, среди которых были найдены и чрезвычайно ценные подлинные документы и нелегальные издания.

Однако подобранные из этих источников документы оставляют большие пробелы при разработке истории рабочего движения. В целях их заполнения пришлось подыскать и документы рабочего движения, встречающиеся в бумагах государственных органов. Архивное отделение, в сотрудничестве с государственными архивами, собрало большой административный архивный материал. Эта работа широкого охвата увенчалась прекрасными успехами: было обнаружено множество неизвестных до сих пор документов, относящихся к истории Венгерской Советской Республики. В архиве созда-

лись таким образом ценные архивные коллекции памфлетов и плакатов, относящихся к рабочему движению до Освобождения, что в значительной мере помогает работе научного отделения по разработке и публикации документов. О касающихся Венгрии документах архива Коминтерна, представляющих собой одну из самых ценных частей архива, уже было сказано выше.

Но наряду с достижениями работа архива имела и свои слабые стороны: круг собирательной деятельности оказался слишком широким, и трудящиеся архива не сумели справиться с задачей компетентной систематизации огромного собранного материала. Вначале документы сортировались не со знанием дела, не по фондам и коллекциям, а на основе тематической группировки, оторванные от соотношений. Накопление материала затрудняло исследование и разработку местного рабочего движения. Недостатком являлось и то, что архив систематически не собирал партийные документы после Освобождения, не занимался партийными архивами. Эти ошибки, — из-за которых Институт часто подвергался большей частью законной критике, — сегодня уже почти полностью исправлены; в государственных архивы были возвращены после разработки полученные от них документы.

С 1956 года задачи архива существенно изменились и возросли. Контрреволюция, к счастью, не нанесла ущерба фондам архива, зато уничтожила немало партийных архивов. Стало необходимым перевезти уцелевший но подвергнутый опасности материал в архив Института истории партии, итак вследствие событий, осуществился старый план, чтобы архив Института выполнял и задачи центрального партийного архива. В архиве хранятся уцелевшие документы центральных и местных органов Коммунистической партии Венгрии, Венгерской партии трудящихся и Социал-демократической партии Венгрии. Приведение в порядок и подготовка к научной работе этого огромного материала, отчасти перемешанного и поврежденного во время контрреволюции, представляет собой одну из важнейших задач архива. Но систематизация полного материала требует еще многолетней работы.

Сбор и систематизация документов контрреволюции октября 1956 года являются новой задачей архива. Сегодня он уже располагает значительным разработанным собранием памфлетов и прочих документов контрреволюции, но сбор еще продолжается.

Материалом архива пользуется, кроме сотрудников Института, все больше исследователей, занимающихся вопросами рабочего движения. В виду 40 годовщины Венгерской Советской Республики, в последнее время возросло число особенно тех, кто изучает источники, касающиеся истории Венгерской Советской Республики. Для удовлетворения этих растущих требований архив приступил к систематизации этих документов.

Многие просьбы поступают в архив о том, чтобы он дал удостоверение об участии в рабочем движении тому или другому лицу: на основе богатого материала источников Институт в большинстве случаев был в состоянии выдать запрошенное удостоверение.

Основным фондом библиотеки Института являлись примерно 12 000 томов библиотеки ЦК ВПТ и примерно 3600 томов СДП.

Со времени создания Института состав библиотеки значительно возрос: к концу 1958 года насчитывалась 57.451 книга, значительное количество

газет и журналов, фильмов и фотокопий в отдельной коллекции. Количественному росту состава библиотеки и улучшению его качества способствовала многосторонняя помощь. Библиотека имеет право на обязательные экземпляры новых изданий и получает лишние экземпляры из фондов библиотек обобществленных или ликвидированных учреждений. Ростом числа материалов на иностранных языках она обязана братским институтам и в первую очередь тому, что со стороны крупных библиотек Советского Союза она получает постоянную поддержку, идущую далеко за пределы обычного обмена книгами. Библиотека значительно обогатилась также подарками отечественных деятелей и ценным наследством некоторых покойных венгерских ученых-марксистов.

Библиотека собирает главным образом оригинальные, венгерские и иноязычные, издания классиков марксизма-ленинизма и литературу о них и об их произведениях; книжные и периодические издания венгерского рабочего движения; занимающиеся историей венгерского рабочего движения произведения; издания международного рабочего движения, I, II и III Интернационалов, других международных рабочих организаций и социалистических, коммунистических и рабочих партий отдельных стран, а также главные произведения, посвященные разработке их истории. Кроме того, в профиль библиотеки входят главнейшие произведения о венгерской и универсальной истории новейших времен, социологии, политики, политэкономии, статистики и философии.

В коллекции фильмов и фотокопий собраны имеющие отношения к венгерскому рабочему движению статьи заграничных газет и журналов, а также сохранившиеся в одном или лишь некоторых экземплярах отечественные газеты, еженедельники и журналы, главным образом из периода Венгерской Советской Республики. Состав библиотеки состоит из отдельных коллекций по главным профилям, из коллекции других профилей, из небольшой подручной библиотеки и коллекции газет и журналов. Имеются некоторые редкости как в книжном составе, так и в коллекции периодических изданий.

Сотрудники библиотеки ведут и библиографическую работу. Они составили и издали в виде размноженной рукописи «Библиографию венгерского рабочего движения, 1848—1948 гг.», «Библиографию печати венгерского рабочего движения, 1848—1948 гг.» и венгерскую библиографию произведений Маркса и Энгельса. В их задачу входит составление библиографии книг и печати к томам серии «Избранные документы истории венгерского рабочего движения». С 1954 года они систематически каталогизируют касающиеся венгерского рабочего движения статьи отечественных партийных, профсоюзных и заводских газет, научных и прочих журналов, а также поступающих в библиотеку заграничных изданий, библиографию же более значительных статей с аннотациями они регулярно публикуют в библиографическом отделе журнала «Сообщения по истории партии». Собранные и библиографические данные газет, еженедельников и журналов Венгерской Советской Республики; эта библиография будет издана в виде приложения к VI-му тому серии документов. Идут работы над составлением библиографической сводки важнейших статей, появившихся в периодических изданиях Венгерской Советской Республики. Готовится и венгерская библиография произведений Ленина, которая будет издана в честь 90-й годовщины дня рождения Ленина.

Библиотека Института истории партии является не публичной, а специальной институтской библиотекой, но ее читальный зал открыт для исследователей венгерского рабочего движения и истории партии, для лекторов партийных школ и кафедр научного социализма в университетах, для редакторов учебников, сотрудников партийной печати и партийного аппарата, для писателей и художников.

В 1949—1958 годах число читателей равнялось 44.159, число же запрошенных произведений — 129.825; в первом квартале 1959 года насчитывалось 1249 читателей, затребовавших 2309 произведений.

Раньше в Институте истории партии имелось и музейное отделение. Это отделение в течение времени своего существования организовало три музея, именно музей венгерского рабочего движения, музей истории СКП и музей истории коммунистических и рабочих партий стран народной демократии, к тому же устроило ряд выставок и передвижных выставок. К концу 1956 года музейное отделение стало самостоятельным государственным учреждением под названием «Музей истории новейших времен». Музей, разумеется, пользуется научной и политической поддержкой Института истории партии.

Контрреволюция 1956 года в Венгрии на время воспрепятствовала развитию работы Института, и даже по восстановлении законных порядков, он должен был сосредоточить почти все свои силы на разрешении неотложных, актуальных задач. Таким образом в 1957 г. Институт в более значительной мере, чем раньше, участвовал в пропагандистской и просветительной работе партии, в первую очередь тем, что ценой известной перегруппировки сил он очень основательно и подробно занимался историей контрреволюции и составил об этом некоторые издания. Из них самым важным является сборник статей «Контрреволюция в Венгрии в 1956 г.», первый том которого появился в 1957 г.

Главная очередная задача Института истории партии в прошлом году и в первом квартале 1959 г. состояла в том, чтобы научными произведениями содействовать ознаменованию 40-й годовщины создания Коммунистической партии Венгрии и провозглашения Венгерской Советской Республики. Институт устроил вместе с Институтом исторических наук Академии и Военно-историческим институтом пятидневную научную сессию по случаю годовщины Венгерской Советской Республики. На этой сессии выступили и историки девяти других стран с докладами о международном влиянии Венгерской Советской Республики. И в центре публикационной работы стояли эти годовщины; параллельно с этим, конечно, продолжалось изучение других периодов, составление монографии, очерков, статей и сборников документов.

Многогранное сотрудничество и обмен опытом с зарубежными братскими учреждениями играют большую роль в развитии работы Института истории партии. Весьма поучительными оказались научные командировки сотрудников в Советский Союз и пребывание в Венгрии советских историографов партии, а также обмен мнениями с историографами партий стран народной демократии, и считаем весьма целесообразным умножить в будущем взаимные информации и командировки. Институт гордится тем, что первая международная конференция институтов истории партий различных стран в 1954 году в Будапеште была устроена по его инициативе. С тех пор эти конференции стали систематическими встречами: на берлинской конфе-

ренции 1957 года институтов марксизма-ленинизма, истории партий и комитетов по изучению испарта делегаты представляли уже 19 стран: Советский Союз, семь европейских стран народной демократии, три освобожденных азиатских страны (Китай, Монголию, Корею) и восемь капиталистических стран (Италию, Францию, Англию, Швецию, Норвегию, Голландию, Бельгию, Австрию). На основе договоренности между институтами партийной истории, венгерский Институт истории партии редактирует сборник международных документов «Влияние Великой Октябрьской социалистической революции на революционное рабочее движение в странах Восточной и Юговосточной Европы, 1917—1923», составленный советскими, польскими, чехословацкими, немецкими, румынскими, болгарскими, албанскими и венгерскими историографами партии и выходящий на нескольких языках.

В свое десятилетие Институт истории партии стремится в дальнейшей работе, под руководством Венгерской социалистической рабочей партии и в тесном сотрудничестве с зарубежными братскими институтами, добиться новых успехов в раскрытии героического прошлого венгерского рабочего класса, в оказании поддержки развитию исторической науки и просвещении трудящегося народа.

Э. КАЛЬМАН

Директор Института истории партии

Über die Arbeit an der »Historischen Geographie Ungarns zur Zeit der Arpaden«

Im Herbst 1950 begann ich im Geschichtswissenschaftlichen Institut der Ungarischen Akademie der Wissenschaften mit den Arbeiten an der historischen Geographie der Arpadenzeit. Nachdem ich sechs Jahre hindurch das Material gesammelt habe, bin ich nun so weit, den ersten Band zusammenzustellen.

Was ich zu sagen habe, will ich hier um drei Fragen gruppieren: 1. der Zweck der Arbeit; 2. der bearbeitete Stoff; 3. der Aufbau der Arbeit.

1. Der Zweck der Arbeit ist zweifach: das Werk soll einerseits streng wissenschaftlich sein für Fachmänner, andererseits gemeinverständlich beschreibend für alle, die sich für Lokalgeschichte interessieren.

Mein wissenschaftliches Bestreben ist in erster Reihe, den Wissensstoff der Geschichtsschreibung zu erweitern, und zu gleicher Zeit auch den Forschern auf dem Gebiete der Sprachwissenschaft, der Archäologie, der Kunstgeschichte, der Anthropogeographie, der physischen Geographie und gewisser Naturwissenschaften (z. B. Anthropologie, Pflanzenkunde usw.) behilflich zu sein.

Was die Geschichtswissenschaft betrifft, ist man im allgemeinen der Meinung, daß die Zeit der Arpaden in der ungarischen Geschichtswissenschaft am besten bekannt sei, weil das verhältnismäßig geringzählige Quellenmaterial leicht zu übersehen ist und zahlreiche Bearbeitungen zur Verfügung stehen. Wohl stimmt es, daß einzelne Gebiete der Geschichte der Arpadenzeit ausgearbeitet sind, so z. B. die Zeitgeschichte (Pauler), die Geldgeschichte (Hóman), die Rechtsgeschichte (z. B. Hajnik), die Kirchengeschichte (z. B.

Balics oder »A pannonhalmi Szent Benedek-rend története = Die Geschichte des Benediktinerordens von Pannonhalma«), die Lokalgeschichte (Monographien einzelner Komitate), die Familiengeschichte (Wertner, Karácsonyi), die Chronikliteratur (Domanovszky und andere), die Kunstgeschichte (Gerevich) usw., zugleich aber verhält es sich so, daß wir das wirtschaftliche und gesellschaftliche Bild der Arpadenzeit aus der marxistischen Literatur (Erik Molnár, Emma Lederer) nur teilweise kennen. Die eingehende Forschung der Arpadenzeit stößt immer wieder auf das Hindernis, daß das Quellenmaterial dieser Epoche in alten, fehlerhaften Ausgaben, ungemein verstreut publiziert und daher nur sehr schwer zu übersehen ist.

Zu einer gründlicheren Erkenntnis des wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Bildes der Arpadenzeit kann man meines Erachtens auf zwei Wegen vordringen: einerseits, indem wir uns den Erscheinungen mit statistischen Methoden zu nähern versuchen, andererseits wenn wir das geographische Prinzip vor Augen halten, daß die wirtschaftliche und soziale Entwickeltheit des Landes nicht einheitlich war, sondern sich gebietsweise änderte. Aus diesem Grunde habe ich versucht, in meiner Arbeit die Daten jedes einzelnen Dorfes der Arpadenzeit aufzuarbeiten, das Gebiet des Landes — von Dorf zu Dorf schreitend — gleichsam einer mikroskopischen Untersuchung zu unterwerfen. Die statistische Untersuchung wird dadurch erschwert, daß die Urkunden Daten verschiedenen Charakters beinhalten und von einzelnen Gebieten, so zum Beispiel von den südlichen Komitaten kaum einige Angaben erhalten geblieben sind. Die aus verschiedenen Zeiten stammenden und auch hinsichtlich ihres Wertes verschiedenen Angaben ergänzen doch in vielen Fällen einander; und das ganze Material wird durch die erste, landweite Konskription zur Liste des päpstlichen Zehnten, die einen Querschnitt fast ganz Ungarns aus den Jahren 1332—1337 gibt, gleichsam auf einen gemeinsamen Nenner gebracht. (Aus der Konskription fehlt bloß das Gebiet des Bistums von Győr (Raab), das wir aber aus dem übrigen Urkundenmaterial gut genug kennen.) Die päpstliche Zehntenliste bringt — von Bistum zu Bistum, von Dekanat zu Dekanat und von Dorf zu Dorf schreitend — eine Aufzählung des Zehnten aus dem Einkommen der Geistlichen, das sie mehrere Jahre hindurch an den Papst entrichteten. Aus dem päpstlichen Zehnten kann das Einkommen der Geistlichen berechnet werden. Aus dem Einkommen der Geistlichen hinwieder können wir auf die Summe der Abgaben schließen, die den großen und erfaßbaren Teil dieses Einkommens bilden, und vermögen weiterhin auf das Ausmaß der zehntpflichtigen Produktion und annähernd auf die Zahl der Bevölkerung folgern. Diese Berechnungen werden dadurch erschwert, daß die Pfarrer im ganzen Lande keinen gleichmäßigen Anteil aus dem Zehnten erhielten; gewisse Zehntenschlüssel sind jedoch bekannt, und diese werden uns bei unseren Schätzungen behilflich sein. Bemerkt sei, daß die polnischen Forscher auf Grund der päpstlichen Zehntenliste Polens unlängst die Landkarten Polens über die Bevölkerungsdichte der Jahre 1332 bis 1337 angefertigt haben (*Historia Polski. Tom. I. do roku 1764. Mapy. Warszawa, 1955*).

Um die wirtschaftliche und soziale Entwicklung des Landes kennenzulernen, habe ich alle diesbezüglichen Angaben aufgenommen, alle Offenbarungen des Volkslebens in Betracht gezogen, sowie die Daten über lokale Zeitgeschichte, Siedlungsgeschichte, Rechtsgeschichte, Kirchengeschichte usw. aufgearbeitet. Aus dem Charakter des Urkundenmaterials ergibt sich, daß

die Grundbesitzgeschichte einen verhältnismäßig größeren Teil einnimmt als die Daten über die Produktion; die grundbesitzgeschichtlichen Daten konnten aber nicht übergangen werden, weil wir das Zustandekommen und die Veränderungen des feudalen Bodenbesitzes eben auf diesem Wege erkennen.

Mit dieser Arbeit wollen wir den Forschern der verwandten Wissenschaften und denen der Lokalgeschichte behilflich sein. Die Forscher waren in ihren lokalgeschichtlichen Arbeiten in den meisten Fällen auf das große Werk Dezső Csánki's »Magyarország történelmi földrajza a Hunyadiak korában (= Historische Geographie Ungarns zur Zeit der Hunyadis)«, auf einige lokalgeschichtliche Monographien und auf die wegen ihrer Verstreutheit kaum übersehbaren Urkundenausgaben angewiesen. Das Werk Csánki's beschränkte sich jedoch, besonders in seinem ersten Bande — dem gesteckten Ziele entsprechend — nur auf das Material aus der Zeit der Hunyadis, d. h. aus dem XV. Jahrhundert, und bringt nur hie und da Daten aus dem XI—XIII. Jahrhundert. Csánki hielt die Zusammenstellung Károly Szabó's, die diese Arbeit in die Wege leitete, vor Augen, und befaßte sich in seinen ersten Bänden kaum mit etwas anderem, als mit den Namensformen, den Quellenzitaten und den Angaben über die Eigentumsverhältnisse. Sein fünfter Band, der einen Teil Siebenbürgens behandelt, strebt schon mehr nach Vollständigkeit: hier werden schon systematisch frühere Daten publiziert und er geht auch über die Beschreibung der Eigentumsverhältnisse hinaus. Die Wissenschaft hat sich jedoch seither entwickelt, und sowohl die Geschichtswissenschaft als auch die verwandten Wissenschaften stellen an eine Vollkommenheit anstrebende historische Geographie höhere Ansprüche.

Was die verwandten Wissenschaften anbelangt, möchten wir mit der historischen Geographie der Arpadenzeit der Archäologie des Mittelalters die in den letzten Jahrzehnten wachsende Bedeutung erlangt hat, und der Kunstgeschichte behilflich sein. Die Dorfausgrabungen, die Festungsforschung und die Untersuchung der Kunstdenkmäler beanspruchen alle die geschichtlichen Daten des untersuchten Ortes; nicht nur bezüglich des Zeitpunktes seines Erscheinens, der Daten des Objektes, sondern auch bezüglich der Verhältnisse der Gesellschaft, die der Urheber des Denkmals war. Diesbezüglich bin ich bestrebt, sowohl bei den Namen der betreffenden Ortschaften, als auch in den Einleitungen bei den einzelnen Komitaten als Wegweiser zu dienen.

Den Gesichtspunkten der Sprachwissenschaft möchte ich durch die umfassende Bearbeitung der geographischen Namen gerecht werden. Ich habe die Transkriptionen bezeichnet und durch Vergleichung der Originalurkunden die Namensformen der früheren Ausgaben korrigiert. Auch die geographischen Namen der Flurbegehungen, die vulgären Bezeichnungen von Bäumen und anderen Geländeobjekten, wurden bearbeitet. Hiermit will ich unter anderem auch den in letzter Zeit begonnenen und schöne Erfolge versprechenden Arbeiten der geschichtlichen Dialektforschung Materialien liefern.

Die Arbeit Csánki's trug den Namen »Historische Geographie«, brachte aber der Geographie kaum mehr als die Ortsnamen. Wenn wir aber — meines Erachtens — die Flurbesichtigungen auszugsweise, aber mit Bezugnahme auf alle wesentlichen Geländeformationen und auf die Pflanzenwelt beschreiben, so können wir manchenorts Einblick in die Veränderungen der Flußläufe gewinnen, uns ein Bild über die natürliche Pflanzendecke und die

geländeumbildende Tätigkeit des Menschen machen. In einigen Fällen wird auch die Siedlungsform vor unseren Augen lebendig.

Schließlich will ich erwähnen, daß eine detaillierte historische Geographie auch von den Forschern der historischen Anthropologie benutzt werden kann, und zwar bei der sozialen und ethnischen Untersuchung des verfügbaren Materials.

Außer den Gesichtspunkten der fachwissenschaftlichen Forschung will ich auch auf den Lokalgeschichtsforscher, auf den Leser, der sich für die Geschichte seiner Stadt, seines Dorfes interessiert, Rücksicht nehmen. Es gibt kaum eine Ortschaft, in der sich nicht ein Liebhaber der Geschichte befände oder jemand, der für die Altertümer des Ortes Interesse zeigt. Diese erhalten aus der historischen Geographie Csánki's eben auf Fragen, die die Durchschnittsmenschen am meisten interessieren, über Herkunft, Entstehung und über die ersten Daten der Ortschaft keine Antwort. Wenn ihnen glücklichenfalls nicht eine auf entsprechendem Niveau stehende Komitatsmonographie oder Lokalgeschichte als Wegweiser dient, verirren sie sich hoffnungslos im Gewirr veralteter Lokalgeschichten und Urkundensammlungen. Auch mit Rücksicht auf alle, die sich für die Lokalgeschichte interessieren, halte ich es für notwendig, sämtliche wesentlichen Daten jeder Ortschaft zusammenhängend, erzählend mitzuteilen.

2. Im folgenden möchte ich das Quellenmaterial der Arbeit, weiters die Methode der Sammlung und Anordnung des Materials beschreiben.

Die Arbeit umfaßt das schriftliche Quellenmaterial über Ungarn in der Arpadenzeit mit Ausnahme von Slawonien, Kroatien, Dalmatien und den Banaten. Staatsrechtlich war zwar Slawonien ein Bestandteil Ungarns; zu Beginn der Datensammlung haben mich aber mehrere Gründe bewogen, die Aufarbeitung dieses Gebietes nicht vorzunehmen. Das auf Slawonien bezügliche Quellenmaterial ist an sich schon so reichhaltig, das es eine selbstständige Aufarbeitung erfordert. Ich mußte mich mit der Sammlung des Materials über die jenseits der Drau liegenden Komitate Baranya (Branau), Valkó und Szerém (Sirmien) begnügen. Anfänglich habe ich diese Sammeltätigkeit auch auf die Komitate Verőce (Virovititz) und Pozsega ausgedehnt, nachträglich wurde mir jedoch klar, daß die Komitate Verőce und Pozsega bis ans Ende der Arpadenzeit zu Slawonien gerechnet wurden. Der Umstand, daß Slawonien aus der Materialsammlung fehlt, ist zweifellos ein Mangel der Arbeit, aber nicht unersetzlich.

Was den Zeitraum betrifft, erstreckt sich die Materialsammlung vom IX. Jahrhundert bis zum Jahre 1332 und schließt mit der päpstlichen Zehntenliste. Vollständigkeit anstrebend, wurden sämtliche geschriebenen Quellen dieses Zeitraumes gesammelt.

Die Materialsammlung umfaßt die herausgegebenen Urkunden auf Grund der zugänglichen Dokumentensammlungen; die Originalurkunden aus der mittelalterlichen Urkundensammlung des Landesarchivs und aus den Archiven der Tschechoslowakei, weiters die Photographien- und Filmsammlung des Landesarchivs.

Aus der Arpadenzeit stehen uns ungefähr zehntausend Urkunden zur Verfügung, deren Text im Original, in Abschriften oder auszugsweise bekannt ist. Von diesen sind ungefähr tausend noch unveröffentlicht; über die bearbeiteten 32 Jahre der Anjouzeit sind ebenfalls ungefähr zehntausend

Urkunden bekannt, von denen schätzungsweise ein Drittel noch nicht veröffentlicht wurde.

Was die erzählenden Quellen betrifft, habe ich die ungarischen Chroniken und Legenden auf Grund der von Imre Szentpétery redigierten *Scriptores Rerum Hungaricarum* (1937/38), die westlichen Quellen des *Catalogus* von Albin Gombos, die arabische Geographie von Idrisi auf Grund der Ausgaben von Lewicky und Jaubert, die auf Ungarn bezüglichen Daten der russischen Annalen auf Grund der zweisprachigen Ausgabe von Antal Hodinka, die griechischen Quellen mit Hilfe von Mátyás Gyóni aus den neuesten Ausgaben, die hebräischen Quellen auf Grund der Arbeit von Sámuel Kohn bearbeitet. Ferner habe ich die kirchlichen Konskriptionen, Listen, Klösterverzeichnisse benutzt. Auch habe ich die mit Inschriften versehenen Steindenkmäler und Siegel in Betracht genommen, doch kann diese meine Sammlung nicht als vollständig bezeichnet werden und bedarf noch weiterer Ergänzungen.

Die Sammlung des Materials wurde im Herbst 1950 begonnen. Die Leitung des Geschichtswissenschaftlichen Instituts ermöglichte es mir, an dieser Arbeit auch außerinstitutliche Fachkräfte zu beteiligen.

Die gesammelten Daten ergaben etwa 80 000 Belegaufzeichnungen, deren Überprüfung und Ergänzung eine mehrjährige Arbeit ergab. Die so gewonnenen Auszüge erwiesen sich jedoch bei der Bearbeitung oft als ungenügend, so daß die wiederholte Einsichtnahme in den Text der Urkunden notwendig wurde.

Die Bearbeitung des Materials, das in den zugänglichen Archiven aufbewahrt wird, kann im großen und ganzen als vollständig betrachtet werden. Ein unbedeutendes Material dürfte noch in den jugoslawischen, rumänischen und in den neuerdings zum Vorschein kommenden tschechoslowakischen Archiven zu finden sein. Meines Wissens birgt noch ein einziges Archiv — nämlich das Vatikanische Archiv — solch ein bedeutendes unveröffentlichtes Material, dessen Sichtung für die historische Geographie wichtig wäre.

Voraussetzung zur Ordnung der gesammelten Belegaufzeichnungen war die Identifizierung: die geographische Lokalisation der Daten, d. h. die Feststellung dessen, in welchem Komitat der betreffende Ort liegt und mit welcher Ortschaft bzw. mit welchem Gehöft er identifiziert werden kann. Auf dieser Grundlage war es möglich, die rund 80 000 Belegaufzeichnungen nach Komitaten zu ordnen. Nach dieser Sichtung verblieben ungefähr 5000 Aufzeichnungen, bei denen die Identifizierung fraglich war. Durch weitere Arbeiten gelang es, diese Zahl auf etwa 2000 herabzudrücken. Ein Teil dieser restlichen Ortsnamen ist weder in der historischen Geographie Csánki's, im Repertorium Lipszky's, im Ortsnamenverzeichnis vom Jahre 1913 noch in anderen Verzeichnissen aufzufinden. Sie sind nämlich mit der Zeit teils vollkommen verschwunden, teils infolge der durch Transkriptionen bedingten weitgehenden Verzerrung unaufkennbar (so z. B. zahlreiche Namen im Várader [Wardeiner] Regestrum: *Reuel*, *Modin* usw., sowie viele Namen in der päpstlichen Zehntenliste); dann gibt es wieder Ortsnamen, die im Lande wiederholt vorkommen (*Ujfalú*, *Kovácsi*, *Almás* usw.) und deren Lage aus den Urkunden nicht hervorgeht. Die noch nicht identifizierten Ortsnamen nehme ich nach der Aufarbeitung jedes Komitates nochmals vor und erwäge ihre Lokalisation. Die danach noch zurückbleibenden geographischen Orts-

bezeichnungen werde ich im Anhang der historischen Geographie in alphabetischer Reihenfolge bringen.

3. Abschließend sei noch etwas über den Aufbau der Arbeit gesagt. Das Rückgrat bildet der als 4. Band geplante geographische Teil, der das Material in alphabetischer Reihenfolge der Komitate behandelt. Die wertvolle historische Geographie Csánki's kann schwer gehandhabt werden, weil er die Komitate nach einzelnen Gegenden aufzählt und innerhalb dieser Einteilung die Burgen, Städte, Ortschaften und Besitzer in gesonderten alphabetischer Reihenfolge behandelt. Csánki persönlich kann man deshalb keinen Vorwurf machen, denn das System wurde von Károly Szabó ausgearbeitet, der die historische Geographie der Hunyadizeit begann; und die Folge des unverändert übernommenen Systems ist, daß selbst ein erfahrener Forscher das gesuchte Komitat nicht leicht findet; ein weiterer Nachteil ist, daß dieses System die Stadt von der Burg, mit der sie sich gemeinsam entwickelte, ja mit der sie oft identisch ist, trennt. Um diese Unzulänglichkeiten zu vermeiden, behandle ich die Burgen, Städte und Ortschaften in ein und derselben alphabetischen Reihenfolge, und die Besitzer werden in keinem gesonderten alphabetischen Verzeichnis angeführt. Die geographische Gruppierung kann niemals eindeutig durchgeführt werden, denn — ob man nun will oder nicht — gelangen nebeneinander liegende Komitate und Dörfer weit voneinander und dabei können die gewünschten Namen nur im Index gesucht werden. Im Material aber, das nach Komitaten und Dörfern in alphabetischer Reihenfolge geordnet ist, kann jedes Komitat oder jeder Ort in einigen Sekunden gefunden werden.

Die geographische Nachbarschaft der Ortschaften wird aus den einzelnen Komitatskarten ersichtlich; diese liegen der Beschreibung eines jeden Komitates bei.

Die Beschreibung der einzelnen Komitate beginnt mit einer Einleitung, die die Entstehung des Komitates, seine Grenzen, seine Siedlungs- und Besitzverhältnisse, die Entwicklung der königlichen Güter, der Burgländereien, der kirchlichen und der weltlichen Güter, sowie die herausgebildeten wirtschaftlichen und sozialen Verhältnisse am Ende des behandelten Zeitabschnitts und ihre allgemeinen und speziellen Züge behandelt. Die Einleitung schließt mit einer statistischen Folgerung: Zahl der Dörfer, Einwohnerzahl der einzelnen Dörfer zu verschiedenen Zeitpunkten — soweit darauf gefolgt werden kann. Auch bei Behandlung der Besitzverhältnisse werden statistische Berechnungen versucht.

Nach der Einleitung folgen die Burgen, Städte, Ortschaften, bzw. Gutsbesitze in alphabetischer Reihenfolge. Als Titel dient der Name des Ortes. Wenn dieser seit dem Mittelalter bis auf unsere Zeit im Ungarischen ununterbrochen unter demselben Namen erwähnt wird, nehme ich die heutige Form: *Gönc*, *Tömörd* usw. Wenn keine Kontinuität besteht, so gebrauche ich den mittelalterlichen Namen, wobei auf Grund der Analogie seine Aussprache festgestellt wird. Das heutige *Vukovár* z. B. hieß im Mittelalter *Valkóvár*, das heutige *Mangyelosz* wurde im Mittelalter *Nagyolasz* genannt usw. Im Falle von Namen, die mit keinem Ortsnamen identifiziert werden können und deren Aussprache auch nicht auf Grund der Analogie festgestellt werden kann, gebrauche ich den in der Quelle angeführten Namen.

Nach dem Titel folgt die Aufzählung der alten Benennungen des Ortes bzw. die Aufzählung der bezüglichen Belege. Die Angaben werden in chrono-

logischer Reihenfolge gebracht; Belegstellen aus Urkunden ohne Jahresangabe werden möglichst in die chronologisch entsprechende Stelle eingefügt. Alle Belege bestehen aus drei Teilen: Jahreszahl, Zitat und Signatur.

Die Jahreszahl gibt das Jahr der Niederschrift der Urkunde an. Sofern es sich um ein Transkript handelt, wird durch einen Bruchstrich getrennt die Jahreszahl der Umschrift vermerkt. Wenn es sich um eine Umschrift in Auszug handelt, wird die Jahreszahl mit > von der ersten Zahl getrennt. Wenn die Umschrift in demselben Jahr erfolgte, wird dies nicht angeführt. Die Tagesangabe wird vermerkt, wenn der Ortsname aus dem Datum bekannt und ersichtlich ist, daß die Behörde, die die Urkunde ausgestellt hat, sich dort befand. Die Tagesdaten habe ich aus der Literatur oder aus den Entzifferungen der Archive übernommen, diese jedoch eigens nicht kontrolliert. Der Name des Ausstellers der Urkunde wird abgekürzt angeführt, wenn es sich um ein Datum handelt oder wenn dies wichtig ist, um das Zitat zu verstehen. Bei *Damus pro memoria*-Urkunden wird die Abkürzung *d. p. m.* benutzt. Bei ausländischen Urkunden wird angemerkt, aus welcher Kanzlei die Daten stammen, z. B. *Pp.* = päpstliche Urkunde. Gefälschte Urkunden werden mit einem + vor der Jahreszahl, die verdächtigen mit +? bezeichnet. Ein Stern vor der Jahreszahl bedeutet, daß die Identifizierung nicht sicher ist.

Das Zitat enthält die Form des Ortsnamens in Kursivschrift, davor abgekürzt die Bezeichnung, um was für einen geographischen Begriff es sich nach der Urkunde handelt: *terra* (t.), *possessio* (p.), *praedium* (pr.), *villa* (v.), *oppidum* (opp.), *fluvius* (fl.) usw. Insofern die Urkunde im Zusammenhang mit der Ortschaft kürzere Ausdrücke oder Textteile beinhaltet, deren wortgetreue Wiedergabe zweckdienlich erscheint, werden diese hier angeführt. Im Falle von längeren und gesondert zu behandelnden Textteilen, z. B. Flurbesichtigung, Beschreibung der Dienstleistungen werden die lateinischen Zitate im beschreibenden Teile über Ortschaft angeführt. Wo eine verzerrte Namensform rekonstruiert wird, folgt die rekonstruierte Form nach dem Zeichen (:).

Den dritten Teil der Belege bildet die eingeklammerte literarische und archivarische Signatur. Konnte ich die Urkunde nach dem Original kontrollieren, wird die archivarische Signatur an erster Stelle angeführt, dann der Ort der besten Ausgabe. Wo die Ausgabe den Ortsnamen fehlerhaft bringt, steht im Zitat nur die der Urkunde entnommene Namensform mit einem Ausrufungszeichen neben der Signatur des Archivs. Die fehlerhaften Namensformen der verschiedenen Ausgaben werden nicht angeführt.

Ich bin bestrebt, die wiederholt vorkommenden Belege — sofern dies möglich ist — zusammenzuziehen.

Nach Anführung der Belege folgt in neuem Absatz der beschreibende Teil. Hier werden im großen und ganzen in chronologischer Reihenfolge (wobei ich mich jedoch nicht starr an diese halte) die Angaben über die Anfänge der Ortschaft, ihre Entstehung, ihr weiteres Schicksal und ihre Entwicklung bis zu Beginn der Anjouzeit mitgeteilt. Sofern der Ortsname eine wirtschaftliche oder soziale Bedeutung hat, wird dies eingangs angeführt (z. B. *Megyer*: Name eines Stammes; *Kovácsi*: hier wohnten Schmiede, *kovács* = Schmied usw.). Bei der Beschreibung der Ortschaft bin ich bestrebt, mich auf die strenge Registrierung der Angaben zu beschränken. Auf gewisse Zusammenhänge wird hingewiesen. Theorien werden hier jedoch keine aufgestellt. Literarische Hinweise werden im Text nur im allernotwendigsten

Falle gebracht, so z. B. wenn dies zur Feststellung des Datums notwendig ist, oder zum Verständnis der Angaben beiträgt.

Im beschreibenden Teil bin ich bestrebt, die Prinzipien zur Geltung zu bringen, welche ich im Zusammenhang mit der Zielsetzung der Arbeit angezeigt habe. Besonders ausführlich werden sämtliche auf das Volk, den grundlegenden Faktor der Geschichte, bezüglichen Angaben behandelt. So werden in wortgetreuer Übersetzung und mit lateinischen Zitaten die Daten der landwirtschaftlichen Produktion und des Handwerks, die die Klassenverhältnisse beleuchtenden Teile der Quellen usw. behandelt. Auch den kulturgeschichtlichen Beziehungen wird Aufmerksamkeit geschenkt. Da in dem behandelten Zeitalter die Kultur ein Monopol der Kirche war, werden die mit der Kirche in Verbindung stehenden kulturgeschichtlichen Erscheinungen, so z. B. die Patrozinien angeführt. Die Flurbesichtigungen haben sowohl von geschichtlichem als auch von sprachwissenschaftlichen, archäologischem und geographischem Gesichtspunkt eine große Wichtigkeit. Diese werden lateinisch, auszugsweise, auspunktiert gebracht, wobei ich darauf bedacht war, daß Himmelsrichtung, Steigen oder Abhang, Geländeformationen von geographischer Bedeutung, Pflanzenwelt, Bäume, benachbarte Dörfer, Eigentümer, von Menschen errichtete Bauwerke, Daten über die Bebauung und alle vulgärsprachlichen Wörter darin vorkommen. Die Meten, die Flurgemarkungen werden nur aufgenommen, wenn irgendein besonderes Grenzzeichen in den Quellen angeführt wird. So kommen z. B. einfache *meta terrea* nicht vor, hingegen *statua* (= ung. bálványkő, d. h. »Götzenstein«) ja. Dem Standpunkt der historischen Sprachforschung entsprechend, wird vor der Flurbesichtigung der Aussteller der Urkunde, in der die Flurbesichtigung vorkommt, vermerkt.

Das Material der unveröffentlichten Urkunden wird in die Flurbesichtigung, als auch in den statistischen und beschreibenden Teil ausführlicher übernommen, als das der veröffentlichten Urkunden. Zu Beginn der Arbeit habe ich mich mit mehreren Fachleuten besprochen und dem entsprechend entschlossen, die Aufzählung von Personen nicht zu übernehmen, sondern nur die Zahl der angeführten Personen zu verzeichnen. Dies hat sich nachträglich als ein Mangel erwiesen, weshalb ich die Personennamen im Laufe der Arbeit nachträglich einfügen werde. Während der Bearbeitung müssen die Quellen in so vielen Fällen wieder zur Hand genommen werden, daß dies sozusagen keine Mehrarbeit bedeutet.

Die Beschreibung der Ortschaft wird — falls dieselbe in der päpstlichen Zehntenliste vorkommt — mit den Daten derselben abgeschlossen, in manchen hervorstechenden Fällen wird auf die Größe des Zehnten, gegebenenfalls auch auf die Seelenzahl, gefolgt.

Schließlich wird die Lage des in Frage stehenden Ortes, Gehöftes oder der Gemarkung im Verhältnis zu einer bekannteren Ortschaft angeführt, dann die Namensformen nach Lipszky, der Name der Ortschaft auf Grund der Ortsverzeichnisse und der jetzige amtliche ungarische, tschechoslowakische, russische, rumänische, jugoslawische, deutsche Name angeführt.

Als literarische Hinweise gebe ich die Arbeit Csánkis und fallweise auch lokalgeschichtliche Monographien, Artikel an.

Der geographische Teil soll nach den Plänen aus vier Teilen bestehen. Ich beabsichtigte, bis Ende 1959 die Arbeiten eines Bandes fertigzustellen.

Ich denke den vier Bänden als selbständigen Band ein Orts- und Sachverzeichnis beizufügen.

In der Arpadenzeit, in der die Ortsnamen aufkommen, stimmen Name und Gegenstand in vielen Fällen noch überein. Wird aus dem Berufsnamen ein Dorfname, muß die Bezeichnung des Berufs *kovács* (= Schmied) und der Dorfname *Kovácsi*, auf dem Gebiet des Ethnikums die Bezeichnung *besenyő* (= Petschenege) und der Ortsname *Besenyő*, oder auf dem Gebiete der Kirchenorganisation die zu Ehren von *Szent László* (= Ladislaus der Heilige) erbaute Kirche und das Dorf *Szentlászló* im Sachverzeichnis notwendigerweise nebeneinander angegeben werden. Damit im Zusammenhang taucht der Gedanke auf, ob man nicht das Orts- und Sachverzeichnis zu einem etymologischen Index erweitern sollte. Darüber wird jedoch später entschieden werden.

Die Struktur des später fertigzustellenden einführenden und zusammenfassenden Bandes hat sich in meinen Gedanken noch nicht so klar herausgebildet, wie der zur Zeit in Arbeit befindliche Teil. Dieser Band wäre eigentlich die Zusammenfassung der Lehren dieser historischen Geographie. In diesem würde ich das Material nach Begriffen gruppiert behandeln und die räumliche Verteilung der Erscheinungen in zahlreichen Landkarten veranschaulichen. Hier würde es folgende Titel geben: Zeitgenössische geographische Beschreibungen, Naturlandschaften, Hydrographie, Veränderungen in den Grenzen Ungarns in der Arpadenzeit, Das Komitatssystem, Die Kirchenorganisation, Ethnische Beziehungen (z. B. Italiener), Besitzverhältnisse (z. B. Kirchenbesitz), Bodenmaßeinheiten (z. B. *laneus*), Siedlungsformen (z. B. *telek* = Grund), Tierarten (z. B. *ló* = pferd), Baumarten (z. B. *dió* = Nuß), Burgbau (z. B. *lakótorony* = Wohnturm) usw.

Diese aufs Geratewohl herausgegriffenen Beispiele dürften aufzeigen, daß ich in diesem Bande eine zusammenfassende Übersicht über die Ergebnisse der historischen Geographie bieten möchte. Selbstverständlich sind Struktur und Einteilung des zusammenfassenden Bandes eine später zu lösende Aufgabe, so daß ich mich damit jetzt nicht eingehender befassen möchte.

Meines Erachtens höbe es den Wert der Arbeit, könnte ihr eine farbige Karte im Maßstab 1 : 400 000 bis 1 : 600 000 beigelegt werden. Aus dieser Karte wären die Geländeverhältnisse, die einstige Hydrographie, die rekonstruierte Verteilung der Wälder, sämtliche Ortschaften, Städte, Burgen, Maut- und Fährorte, Klöster usw. ersichtlich.

GY. GYÖRFFY

Gedanken beim Lesen von Mehrings Marx-Biographie

Franz Mehring, Marx Károly életrajza. Budapest, Gondolat-Verlag. 1957. — Mit einer einführenden Studie von Endre Kálmán. Im Anhang: B. Krilov, L. Kolpinskij, Studie über das Werk Franz Mehrings: Biographie Karl Marx'.

Im März 1918, kurz bevor sich der Geburtstag von Karl Marx zum hundertstenmal jährte, lag die Biographie, an der ihr Verfasser, Franz Mehring seit Jahrzehnten gearbeitet hatte, fertig vor. Es waren rund fünfunddreißig Jahre verstrichen, seitdem im Frühjahr 1883, kaum eine Woche nach dem Hinscheiden von Karl Marx, Mehrings erste Marx-Studie erschienen war. Nicht nur der Umfang, sondern auch der Inhalt dieser Arbeit legten davon Zeugnis ab, daß sie ihre Entstehung nicht dem unmittelbaren Eindruck der Ergriffenheit und dem gebotenen Augenblick der Ehrung verdankte, sondern das anfängliche Ergebnis eines längeren, sich immer mehr vertiefenden theoretischen, ideologischen und politischen Reifungsprozesses war.

Die Persönlichkeit und Tätigkeit Marx', die unwiderstehliche Verbreitung der mit Marx' Namen und Lehre untrennbar verflochteten sozialistischen Arbeiterbewegung ließen Franz Mehring, den der Wahrheit verschworenen, um seinen Platz und seine Berufung in der Welt ringenden Gelehrten immer weniger ruhen. Aus dem Briefe, den Engels im Januar 1885 an Bebel richtete, ist zu ersehen, daß Mehring ihn bereits zweimal ersucht hatte, er möge ihm das

nötige Material zur Abfassung einer Marx-Biographie zur Verfügung stellen.¹

Dieses Ansuchen rief bei Engels nicht nur Überraschung, sondern auch Empörung hervor,² hatte doch Mehring nur einige Jahre vorher, anfangs 1877, seine Arbeit veröffentlicht (die Schrift war inzwischen 1878—1879 zu einem dicken Band angewachsen), die gegen die sozialistische Arbeiterbewegung und deren führende Persönlichkeiten, unter ihnen auch gegen Marx einen scharfen und schonungslosen, ja ausgesprochen feindseligen Ausfall bedeutete.

Engels ließ den Brief Mehrings unbeantwortet, bzw. hielt erst nach sehr langer Zeit, sieben Jahre später, die Zeit für gekommen, auf ihn zu reagieren. In seinem Schreiben, das er im September 1892 nunmehr an Mehring persönlich richtete, kam er gleich in den ersten Zeilen auf den Beweggrund seiner damaligen Zurückhaltung, ja geradezu abweisenden Haltung, zurück.³ Engels gab hier eine Erklärung, aber keine Beschönigung für sein früheres Verhalten Mehring gegenüber. Auch nachträglich, aus der Perspektive von mehreren Jahren hielt er sein damaliges Vorgehen für berechtigt. Und wenn sich inzwischen seine Ansicht doch geändert hatte, so nicht deshalb, als hätte er seinerzeit nicht recht gehabt, oder weil er jetzt aus taktischen Gründen — um

¹ Thomas Höhle: Franz Mehring — Sein Weg zum Marxismus — 1869—1891. Berlin, Rütten & Loening. 1956. S. 194.

² A. a. O. S. 133, 194.

³ Karl Marx—Friedrich Engels: Ausgewählte Briefe. Berlin, Dietz-Verlag. 1853. S. 540.

den Preis prinzipienloser Zugeständnisse oder billiger Schmeichelei — einen der glänzendsten Publizisten seiner Zeit für die Arbeiterbewegung gewinnen wollte. Nein: nicht Engels tat einen Schritt zurück, sondern Mehring hatte inzwischen einen so weiten Weg vorwärts zurückgelegt, daß er sich an dessen Ende nicht nur die Wertschätzung und Anerkennung seiner Gegner und unbittlichen Kritiker von gestern erwarb, sondern sich auch endgültig der Sache der sozialistischen Arbeiterbewegung verschrieb.

Nach fast zwanzigjährigem ideologischem und theoretischem innerem Ringen und nach einer politischen Praxis, die reich an Umwegen und Fallgruben war, fand Franz Mehring — ausgereift — sein Lager. Von da an kämpfte er in den ersten Reihen der Arbeiterbewegung und gehörte zu denen, die kompromißlos dem Opportunismus und Revisionismus in der deutschen Arbeiterbewegung entgegentraten. Selbst die Angriffe, die die Rechte im Jahre 1903 — mit sehr offenkundiger Tendenz und Absicht — unter Anspielung auf seine Vergangenheit unternahm, konnten ihn nicht zum Schweigen bringen. Die Anklagen erreichten ihr Ziel nicht, im Gegenteil, sie schufen die Möglichkeit, daß die Wendung, die im Leben Mehrings eingetreten war — und die Bebel selbst einmal ein »psychologisches Rätsel« nannte —, eine richtige Erklärung finde.

Kautsky hat in seiner Studie, die auch von Lenin ausführlich zitiert und von sozialpsychologischem Standpunkt als glänzend charakterisiert wird, sehr gründlich darauf hingewiesen, daß die Lösung des sogenannten Mehring-Rätsels — über die zweifellos mitwirkenden psychologischen Faktoren hinaus — vor allem und grundlegend in den Klassenverhältnissen im allgemeinen, im Gegensatz zwischen Proletariat und Intelligenz im besonderen zu suchen sei. Das Problem, »... das uns heute wieder so selbhaft beschäftigt — schrieb Kautsky im Jahre 1903 —, ist der Gegensatz zwischen *Literatentum und Proletariat*.«

Meine Kollegen werden zumeist sehr entrüstet sein, daß ich diesen Gegensatz anerkenne, aber er besteht tatsächlich, und

auch hier ist es die ungeeignetste Taktik ihn dadurch überwinden zu wollen, daß man ihn leugnet.

Der Gegensatz ist ein sozialer, bezieht sich auf Klassen, nicht auf Individuen. Wie der individuelle Kapitalist, kann auch der individuelle Literat sich dem Klassenkampf des Proletariats einfügen. Wo er das tut, ändert er auch seinen Charakter. Im folgenden ist von *dieser Art* Literaten, die ja immer noch eine Ausnahme in ihrer Klasse bilden, zunächst nicht die Rede. Wo nicht ausdrücklich etwas anderes bemerkt ist, *verstehe ich im folgenden unter dem Literaten nur den gewöhnlichen, auf dem Boden der bürgerlichen Gesellschaft stehenden, der den Charakter der Literatenklasse bestimmt. Und diese Klasse steht in einem gewissen Gegensatz zum Proletariat.*

Dieser Gegensatz ist aber ein anderer, als der zwischen Arbeit und Kapital, der Literat ist ja kein Kapitalist. Er hat wohl eine bürgerliche Lebenshaltung und muß sie aufrechterhalten können, soll er nicht verkommen, aber er ist auf den Verkauf seines Arbeitsproduktes, oft seiner Arbeitskraft angewiesen und wird vielfach selbst von Kapitalisten ausgebeutet und degradiert. Der Literat steht also in keinem ökonomischen Gegensatz zum Proletariat. Aber seine Lebenslage und seine Arbeitsbedingungen sind keine proletarischen und daraus erwächst ein Gegensatz im Empfinden und Denken.

Der Proletarier ist nichts als isoliertes Individuum. Seine ganze Kraft, sein ganzes Fortschreiten, alle seine Erwartungen und Hoffnungen schöpft er aus der *Organisation*, aus dem planmäßigen Zusammenwirken mit seinen Genossen. Er fühlt sich groß und stark, wenn er den Teil eines großen und starken Organismus bildet. Dieser ist ihm die Hauptsache, das Individuum gilt dem gegenüber sehr wenig. Er kämpft mit vollster Hingebung als Stück der anonymen Masse, ohne Aussicht auf persönlichen Gewinn oder persönlichen Ruhm, erfüllt seine Pflicht auf jedem Posten, auf den er gestellt wird, in freiwilliger Disziplin, die sein ganzes Fühlen und Denken erfüllt.

Ganz anders der Literat. Er kämpft nicht mit Machtmitteln, sondern mit Argumenten. Seine Waffen sind sein persönliches Wissen, sein persönliches Können, seine persönliche Überzeugung. Er kann nur zur Geltung kommen durch seine Persönlichkeit. Vollste Freiheit für sie erscheint ihm als die erste Vorbedingung gedeihlichen Wirkens. Nur schwer fügt er sich einem Ganzen als dienendes Glied ein, nur der Not gehorchend, nicht dem eigenen Triebe. Die Notwendigkeit der Disziplin erkennt er nur für die Masse, nicht für auserlesene Geister an. Und zu diesen rechnet er sich natürlich auch.

...Nietzsches Philosophie mit ihrem Kultus des Über- oder Herrenmenschen, dem das Ausleben der eigenen Persönlichkeit alles ist und jede Unterordnung der Person unter einen großen gesellschaftlichen Zweck ebenso abgeschmackt wie erbärmlich erscheint, diese Philosophie ist die richtige Lebensanschauung des Literaten, sie macht aber völlig untauglich zur Einreihung in den Klassenkampf des Proletariats.

Neben Nietzsche der bedeutendste Vertreter einer auf das Empfinden des Literatentums aufgebauten Lebensanschauung ist wohl Ibsen, dessen dr. Stockmann im 'Volksfeind' nicht ein Sozialist ist, wie mancher geglaubt hat, sondern der Typus des Literaten, der in Konflikt geraten muß mit der proletarischen Bewegung, überhaupt mit einer Volksbewegung, sobald er versucht, in ihr zu wirken. Denn die Grundlage der proletarischen, wie jeder demokratischen Bewegung, ist die Achtung vor der Majorität der Genossen. Der typische Literat à la Stockmann sieht in der 'kompakten Majorität' ein Ungeheuer, das niederzuwerfen ist.⁴

Als ein Intellektueller, der auf dem Boden der bürgerlichen Gesellschaft verblieben war, geriet auch Mehring nach kurzem, aber oberflächlichem Zusammentreffen mit der sozialistischen Arbeiterbewegung in den sieb-

ziger Jahren in Gegensatz zur Proletarierbewegung. Und wenn wir zu Beginn der neunziger Jahre den bereits fünfundvierzigjährigen Mehring neuerdings an der Seite der Arbeiterklasse finden, so dürfen wir darin keinesfalls irgendwelchen politischen Seitensprung oder berechnenden Karrierismus sehen, sondern daß sich, über Mehrings ausgezeichnete Charaktereigenschaften und glänzende intellektuelle Fähigkeiten hinaus, einerseits der heroische und erfolgreiche Kampf der deutschen Arbeiterklasse, andererseits die in der Parteileitung immer mehr zur Geltung kommende revolutionäre Führung und schließlich, aber nicht in letzter Reihe der Umstand, daß Marx und Engels den Sozialismus als Wissenschaft pflegten, als stark und wirksam genug erwiesen, um solch einen hervorragenden Vertreter der fortschrittlichen Menschheit wie Mehring dazu zu bewegen, daß er sich den Standpunkt des Proletariats endgültig zu eigen mache. Den Sinn dieses Kampfes hat aus geschichtlicher Perspektive seine große Mitkämpferin, Rosa Luxemburg, am schönsten in ihrem Briefe beleuchtet, den sie aus Anlaß des siebenzigsten Geburtstags vom Mehring an ihn richtete: »Heute — schrieb Rosa Luxemburg im Jahre 1916 —, wo uns Intelligenzen bürgerlicher Herkunft rudelweis verraten und verlassen, um zu den Fleischtöpfen der Herrschenden zurückzukehren, können wir ihnen mit verächtlichem Lächeln nachblicken: Geht nur! Wir haben der deutschen Bourgeoisie doch das Letzte und Beste weggenommen, was sie noch an Geist, Talent und Charakter hatte: Franz Mehring.«⁵

Das Letzte und Beste — in der Person von Marx und Engels, dann von Wilhelm Liebknecht — haben sie ihr schon viel früher, doch unter ganz anderen geschichtlichen Umständen entrisen. Während in den vierziger Jahren des XIX. Jahrhunderts das Heranreifen der revolutionären Situation und die Revolutionen, in den sechziger

⁴ W. I. Lenin: Menschewismus und Bolschewismus (W. I. Lenin: Sämtliche Werke Bd. VII). Wien—Berlin, Verlag für Literatur und Politik. 1930. S. 335—336. — Siehe: Karl Kautsky: Franz Mehring. »Die Neue Zeit« Jhg. 22 (1903—1904) No. 4, Bd. I, S. 99—101.

⁵ Franz Mehring: Zur Literaturgeschichte von Calderon bis Heine. Prag, Organisationsausgabe der Zentrale für das Bildungswesen der DSAF in der CSR. 1933. Vorwort des Herausgebers. S. 10 (Angeführt von E. Kálmán in seiner Studie »Über Franz Mehring« S. XIX.).

Jahren aber ein neuerlicher revolutionärer Aufschwung als Scheidenwasser zwischen Liberalismus und kleinbürgerlicher Demokratie einerseits und Proletariersozialismus andererseits wirkte, änderte sich in den letzten Jahrzehnten des Jahrhunderts die Lage. Die Unterschiede zwischen den fortschrittlichen und rückständigen bürgerlichen Parteien, zwischen Liberalismus und Konservatismus wurden immer geringer (ohne daß dies im späteren eine gerade und unmittelbare Entwicklungslinie bedeutet und die Bourgeoisie der Möglichkeit des Manövrierens beraubt hätte), und die wirklich demokratischen Schichten, vor allem ihre ehrlichsten Elemente, gelangten an einen Scheideweg. Drei Möglichkeiten boten sich ihnen: den Kampf aufzugeben und sich zurückzuziehen, oder mit der herrschenden Klasse einen feigen Kuhhandel abzuschließen und ihr dienlich zu sein, oder — sich der Bewegung anzuschließen, deren grundlegende Kraft die Arbeiterklasse und deren Führer die auf dem wissenschaftlichen Sozialismus basierende Partei war.

Wenn Mehring den dritten Weg wählte, so war hierfür ausschlaggebend, daß es ihm gelang, sich — um einen Ausdruck des »Kommunistischen Manifests« zu gebrauchen — »zum theoretischen Verständnis der ganzen geschichtlichen Bewegung« hindurchzuarbeiten; eine Hauptthese dieser Bewegung bildet jedoch die Anerkennung der geschichtlichen Rolle des Proletariats.

Sie anzuerkennen und besonders sie geltend zu machen war für Mehring keinesfalls so einfach, ja bedeutete sogar auf seinem Wege zum Sozialisten das letzte und zugleich größte Hindernis. Als dies zu Beginn der neunziger Jahre tatsächlich geschach, war dies nur teilweise dem ideologischen, theoretischen und politischen Klärungsprozeß zu verdanken, der in Mehring vor sich ging; es ist dies vor allem und grundlegend auf jene große Entwicklung zurückzuführen, die die deutsche Arbeiterbewegung in den achtziger und neunziger Jahren durchmachte. Mehring beobachtete tief beeindruckt und von Jahr zu Jahr mit größerer Achtung den heldenhaften Kampf, den das

deutsche Proletariat zwölf Jahre hindurch gegen das »Ausnahmegesetz« führte und der schließlich im Jahre 1890 mit dem Sturz Bismarcks und mit dem Erfolg des Kampfes der Arbeiterklasse endete. Als Mehring am 1. Oktober 1890, an dem Tage, da das sog. »Sozialistengesetz« zu Grabe getragen wurde, in seinem Leitartikel schrieb, daß »nur durch die Arbeiter erreicht werden kann, was für die Arbeiter geschehen soll«,⁶ beinhaltet dies nicht nur die Erkenntnis der geschichtsformenden Kraft der Arbeiterklasse, sondern gleichzeitig auch die Anerkennung der Rolle, die die Partei spielte, um in der Arbeiterklasse das Selbstbewußtsein zu wecken und sie auf ihre geschichtliche Aufgabe vorzubereiten.

Der Partei wurde Mehring vor allem dadurch ferngehalten, daß er das Proletariat geringerschätzte. Doch im Kampfe gegen das Sozialistengesetz erwiesen sich »die Viertel- und Achtelintelligenzen«, deren Einfluß in der Partei Mehring so sehr abgestoßen hatte ... jetzt als Männer voll Tatkraft, Kühnheit, Hingebung und Intelligenz. Auch wenn sie den Dativ mit dem Akkusativ verwechselten oder mit den Fremdwörtern auf schlechtem Fuße standen, mußten sie dem unbefangenen Beobachter mehr imponieren, als das geistreiche aber haltlose Literatentum, das Mehring um sich sah.⁷

Mehring verfolgte mit Interesse den Kampf der verschiedenen Richtungen innerhalb der Partei und wartete eine Zeitlang, auch mit einer etwaigen Parteispaltung rechnend, auf das Zustandekommen einer gemäßigten sozialistischen Partei. Der Parteikongreß des Jahres 1887 endete jedoch mit dem Siege der von Bebel und Liebknecht geführten revolutionären Richtung und der Niederlage des rechten Flügels. Der Sieg der konsequenten und entschiedenen marxistischen Richtung in der deutschen Sozialdemokratie spielte nicht nur darin eine entscheidende Rolle, daß im Kampf gegen das »Ausnahmegesetz« der endgültige Erfolg erfochten wurde, sondern auch darin,

⁶ Thomas Höhle: a. a. O. S. 267.

⁷ Karl Kautsky: Franz Mehring. »Die Neue Zeit«, Jhg. 22, Bd. I, S. 103.

daß Mehring seine Wankelmütigkeit liquidierte und den entscheidenden Schritt tat. Der Sieg des revolutionären Flügels der deutschen Arbeiterklasse trug direkt zur individuellen Entwicklung Mehrings bei, und als er seine Illusionen gegenüber den rechtsopportunistischen Richtungen aufgab, zerriß er gleichzeitig auch die letzten Fäden, die ihn mit der bürgerlichen oder kleinbürgerlichen Welt und ihren Ideen verbanden. Das war die letzte kritische Station seiner langen und schweren Entwicklungsperiode.

Mit dem mächtigen Anwachsen der politischen Bedeutung der Arbeiterklasse, mit dem steten organisatorischen und ideologischen Wachstum der Partei erfolgte — in sehr glücklicher Weise — auch die Liquidierung der theoretischen Rückständigkeit, die teils aus Verschulden des Gothaer Programms, teils infolge der Tätigkeit Dührings und ähnlicher »Schriftgelehrten« für die deutsche Arbeiterbewegung in den siebziger Jahren noch charakteristisch war. Mehring suchte im Sozialismus ein wissenschaftliches System, das auf einer festen und prinzipiellen Grundlage beruhte, und die »linksradikale« Gauklerei, Demagogie und falsche revolutionäre Phraseologie, die in der deutschen Arbeiterbewegung einst der Anarchist Most und seine Gesinnungsgenossen oder später seine neueren Anhänger repräsentierten, fand er abstoßend. Wenn Mehring zu Beginn der neunziger Jahre — mit Herz und Seele — ein unerschütterlicher Anhänger und unermüdlicher Kämpfer für die Sache des Sozialismus wurde, so war hierfür schließlich — aber nicht zuletzt — ausschlaggebend, daß der Sozialismus dank der Tätigkeit von Marx und Engels eine Wissenschaft geworden war.

Seine Ehrenhaftigkeit und sein Verstand an sich hätten wohl nicht genügt, Mehring untrennbar und endgültig der Sache des Proletariats zu verpflichten. Hierzu bedurfte es auch der Kraft der Arbeiterbewegung, der richtigen und konsequenten Linie der Parteiführung, der theoretischen Überlegenheit des wissenschaftlichen Sozialismus. Wenn aus dem Ringen der wissenschaftliche Sozialismus erst nach Jahrzehnten als Sieger hervorging, so verringert dies nicht den Wert des Sieges, im Gegenteil, dieser wird dadurch nur erhöht. Nicht irgendwer, sondern Franz Mehring wurde bezwungen und was unterlag, war bloß das Alte, das Rückständige, das von der Zeit Überholte.

Das Hängen am Alten, Rückständigen und Überholten ließ vor ihm wenn auch weiter nichts, so doch zumindest die Ruhe des Philisters, die Möglichkeit aufschimmern, dem Kampf und seinen Folgen fernzubleiben. Doch für Mehring wurde dies unmöglich, besonders seitdem sein Blick — mit Hilfe der marxischen Analyse — »der bürgerlichen Gesellschaft bis in Herz und Niere geschaut hatte« (s. die deutsche Ausgabe des Werkes: Karl Marx — Geschichte seines Lebens. Prag. Organisationsausgabe der Zentralstelle für das Bildungswesen der DSAP in der ČSR, 1933, S. 259. Im weiteren werden wir nur die Seite des Bandes anführen — L. Zs.). Da stand vor ihm — in seiner menschlichen Größe — Marx, dessen moralische Kraft nicht nur seinen Verstand, sondern auch sein Herz zwang, vor nichts zurückzuschrecken, nicht innezuhalten, nicht auf halbem Wege stehen zu bleiben, nicht umzukehren, sondern ein Leben auf sich zu nehmen, das seines Vorbilds, Karl Marx', würdig war. Mehring erkannte eben mit Hilfe der geschichtlichen Methode von Marx, daß wenn in der Klassengesellschaft »ein Genie einmal nicht gekreuzigt oder verbrannt wird, so nur, weil es sich am letzten Ende bescheidet, ein Philister zu werden. Ohne den Zopf, der ihnen hinten hing, wären die Goethe und die Hegel nie anerkannte Größen der bürgerlichen Gesellschaft geworden« (S. 259).

Marx, der größte Denker seines Zeitalters, hätte die Not mit einem bequemen Leben vertauschen können, hätte er sich als Federfuchser dem bestehenden Regime verschrieben. Man ist mit diesem Ansinnen wiederholt an ihn herantreten, aber er blieb jedesmal seinen Ideen treu. Und »so traurig dies Schicksal eines großen Geistes war, so erhob es sich doch zur tragischen Höhe erst dadurch, daß Marx die quälende

12 Acta Historica VI/1—2.

Marter vor Jahrzehnten freiwillig auf sich nahm und jede Versuchung abwies, sich in den Hafen eines bürgerlichen Berufs zu retten, den er mit allen Ehren hätte aufsuchen können. Was darüber zu sagen ist, sagte er einfach und schlicht, ohne alle hochtrabenden Worte: 'Ich muß meinen Zweck durch dick und dünn verfolgen und darf der bürgerlichen Gesellschaft nicht erlauben, mich in eine geldmachende Maschine zu verwandeln.' Diesen Prometheus schmiedeten nicht die Keile des Hephaistos an den Felsen, sondern ein eherner Wille, der mit der Sicherheit einer Magnethnadel auf die höchsten Ziele der Menschheit wies« (S. 263—264).

Ähnlich wie Marx, nahm auch Mehring das Los des modernen Prometheus auf sich. Er verknüpfte freiwillig sein Leben mit der Bewegung, deren Vorkämpfer und Begründer Marx war.

■

Mehring's Werk über Karl Marx ist — ohne daß dies auf Kosten der Wissenschaftlichkeit ginge — keine Biographie im gebräuchlichen Sinne des Wortes. Deshalb auch erhielt er von einzelnen »marxistischen Oberpriestern« auch einen Verweis, wie er auch im Vorwort seines Buches darauf hinweist. »Wenn Marx tatsächlich ein so langweiliger 'Mustermensch' gewesen wäre, wie ihn diese Oberpriester mit großer Feierlichkeit darstellen, hätte mich der Gedanke, seine Biographie zu schreiben, keinesfalls angezogen — meinte Mehring. — Meine Bewunderung und meine Kritik — und zu einer guten Biographie gehört die eine wie die andere in gleichem Maße — gilt dem großen Menschen, der nichts häufiger und nichts lieber von sich bekannte, als daß ihm nichts Menschliches fremd sei. Ihn in seiner mächtig-rauen Größe nachzuschaffen, war die Aufgabe, die ich mir gestellt hatte.

Dieses Ziel bestimmte dann auch schon den Weg zum Ziele — setzt dann Mehring auf seine Methode übergehend fort. — Alle Geschichtschreibung ist zugleich Kunst und

Wissenschaft, und zumal die biographische Darstellung. Ich weiß im Augenblick nicht, welcher trockene Hecht den famosen Gedanken geboren hat, daß ästhetische Gesichtspunkte in den Hallen der historischen Wissenschaft nichts zu suchen hätten. Aber ich muß, vielleicht zu meiner Schande, offen gestehen, daß ich die bürgerliche Gesellschaft nicht so gründlich hasse, wie jene strengeren Denker, die, um dem guten Voltaire eins auszuwischen, die langweilige Schreibweise für die einzig erlaubte erklären. Marx selbst war in diesem Punkte auch des Verdachts verdächtig: mit seinen alten Griechen rechnete er Klio zu den neun Musen. In der Tat, die Musen schmäh't nur, wer von ihnen verschmäh't worden ist« (S. 17).

Wer die Arbeiten Mehring's kennt, kann sich davon überzeugen, daß ihn die Musen keinesfalls veschmäh't hatten. Der Zauber seiner Schriften im allgemeinen und seiner Marx-Biographie im besonderen läßt sich trotzdem nur teilweise mit seiner literarischen Meisterschaft erklärt werden. Das Geheimnis seines wunderbaren Stils liegt in erster Reihe im Inhalt, darin, daß Mehring den Schöpfer des wissenschaftlichen Sozialismus, Karl Marx in menschlicher Nähe abbildet und verewigt, daß sein Leben nicht nur das Objekt des Verfassers, sondern auch sein bestimmendes Subjekt ist: sein Bildner und Gestalter in der Vergangenheit, sein Ratgeber und Maßstab in der Gegenwart.

Was die Vergangenheit anbelangt, ist die Marx-Biographie auch eine Abrechnung. Man kann das Werk Mehring's nicht verstehen, ohne beim Lesen dieser Zeilen auch in Betracht zu ziehen, daß er auch von sich selbst spricht, wenn er ausgesprochen über Marx oder aber über seine Weggefährten schreibt, die — während er sich zum Sozialisten entwickelte — zurückblieben oder abfielen. Oder erinnert etwa Bruno Bauer, der vom Gegensatz zwischen »Geist« und »Masse«, zwischen »Idee« und »Interesse« schwätzt (S. 125), nicht an den einstigen Mehring, der in seiner Arbeit vom Jahre 1877 noch einen sehr ähnlichen Stand-

punkt verfochten hatte?⁸ Den unversöhnlichen Gegensatz zwischen »Geist« und »Masse«, zwischen Idee und Proletariat legte auch Mehring fest, als er seinerzeit schrieb: »Die Kommunistische Partei ist und muß sein ein Mikrokosmos des kommunistischen Zukunftsstaats; für Köpfe, die über die Masse emporragen, hat sie nur das Brandmal des Verräters.«⁹ Galt die von Marx an Bruno Bauer erteilte Antwort — ». . . die Idee blamierte sich immer, soweit sie von dem Interesse unterschieden war« (S. 125) — nicht auch dem einstigen Mehring, und war sie ihm durch ihre schonungslose Wahrheit nicht behilflich, seine frühere falsche Ansicht — Idee und Theorie stünden in unversöhnlichen Gegensatz zur Arbeiterklasse, zu ihrer Bewegung und ihrer Zielsetzung — zu verwerfen?

Man kann in Mehrings Buch die Stellen nicht ohne Ergriffenheit lesen, in denen er sich mit der Vorgeschichte und mit der Geschichte jenes Zusammentreffens von historischer Bedeutung befaßt, das zwischen dem wissenschaftlichen Sozialismus und der Arbeiterbewegung — wenngleich erst in anfänglicher Form — in den vierziger Jahren des vorigen Jahrhunderts zustande kam, und zwar nicht etwa so, daß auf der einen Seite die wohlwollende und menschenfreundliche Intelligenz, auf der anderen Seite aber die leidende, bedauernswerte, an sich unbeholfene und ohnmächtige Arbeiterklasse gestanden wäre. »Die 'anderthalb Handwerksburschen', auf die Ruge verächtlich herabsah, während Marx sie eifrig studierte, waren im Bunde der Gerechten« (S. 111) vereint, in der Vereinigung, die Marx und Engels würdig erachteten, sich ihr anzuschließen — nicht zuletzt deshalb, weil sie auf Grund ihres proletarischen Charakters als Grundlage und Ausgangspunkt zur Lösung der von der Arbeiterklasse stehenden geschichtlichen Aufgaben dienen konnte.

Woran dachte wohl Mehring, als er die Worte Heines zitierte, daß »die Prolatarien in ihrem Ankampfe gegen das Bestehende

die fortgeschrittensten Geister, die großen Philosophen als Führer« (S. 105) besitzen werden? An wen dachte er wohl, als er — Heines Worte kommentierend — sagt: »Die Freiheit und Sicherheit dieser Urteile versteht man vollends, wenn man erwägt, daß Heine dazwischen den beißendsten Spott über das beständige Kannegießern in den kleinen Flüchtlingskonventikeln ergoß, in denen Börne den großen Tyrannenhasser spielte. Heine erkannte, daß es zwei ganz verschiedene Dinge waren, ob sich Börne oder Marx mit 'anderthalb Handwerksburschen' abgab« (S. 105). Es ist aber schwer, im Tyrannenhasser, aber in der Volk und Arbeiterklasse für minderjährig wählenden und auf sie mitleidig herabsehenden Größe wie Börne, nicht Lassalle und ein wenig auch den früheren Mehring zu erkennen. Lassalle betrachtete nicht nur den Staat, sondern auch die Gesellschaftswissenschaft als über den Klassen stehend. Mehring selbst teilte eine Zeitlang diese Ansicht, ja er schätzte ihn u. a. auch darum so hoch. In seinen gegen Treitschke im Jahre 1875 herausgegebenen Schriften sah er den Sinn von Lassalles Lehren eben darin, daß er das Bündnis zwischen den ideal gesinnten, an den Werken unserer großen Denker und Dichter erzogenen Elementen des Bürgertums einerseits und dem Arbeiterstande andererseits verkündet, das die Lösung der sozialen Frage ohne Gewalt ermöglichen sollte.¹⁰ Kautsky charakterisiert treffend den Klasseninhalt des von Mehring früher vertretenen lassalleistischen Standpunkts, wenn er schreibt: »Der Literat, mit der ganzen allgemeinen Bildung unserer Zeit bewaffnet, kommt sich dem Proletariat sehr überlegen vor . . . Der Literat sieht im Proletariat nur zu leicht nicht den ebenbürtigen Mitkämpfer, an dessen Seite er zu fechten hat, sondern den Armen im Geiste, den zu erheben seine Aufgabe sei; nicht den Kameraden, sondern den Schüler. Er hält sich an das Lassalleische Wort von dem Bunde zwischen der Wissenschaft und den Arbeitern, die zusammen die Gesell-

⁸ Thomas Höhle: a. a. O. S. 129.

⁹ Karl Kautsky: a. a. O. — »Die Neue Zeit« Jhg. 22. Bd. I. S. 102.

¹⁰ Thomas Höhle: a. a. O. S. 91.

schaft auf eine höhere Stufe erheben werden. Die Vertreter der Wissenschaft, das sind die Literaten, die nicht kommen, um als simple Genossen mit den Arbeitern zu wirken, sondern um als eine besondere befreundete Großmacht den Arbeitern Hilfe zu bringen.«¹¹

Wie weit Mehring über diesen Standpunkt hinauskam und wie gründlich er ihn liquidierte, darüber legt nicht nur sein Leben, sondern auch seine Marx-Biographie Zeugnis ab. Man muß bloß die Abschnitte lesen, in denen von Weitling, von Proudhon, vom Bund der Gerechten, vom Bund der Kommunisten oder von der I. Internationale die Rede ist. Und man könnte fortfahren in der Aufzählung von Beispielen, die alle eine Station nicht nur im Leben von Marx, sondern mittelbar auch in der persönlichen Entwicklung Mehrings anzeigen oder erkennen lassen. In welchem Maße Mehring den Standpunkt der Bourgeoisie verließ, um zu dem des Proletariats überzugehen, in demselben Maße wurde er aus einem Intelligenzler früheren Typs zu einem Intellektuellen, dessen beispielhafte Gestalt Kautsky in seiner — auch von Lenin zitierten — Charakteristik folgendermaßen zeichnete: »... Das ideale Beispiel eines Literaten, der vollständig im Empfindungsleben des Proletariats aufging und, obwohl er ein glänzender Schriftsteller war, doch das besondere Literatenbewußtsein völlig verlor, unverdrossen in Reih und Glied marschierte, auf jedem Posten wirkte, auf den er hingestellt wurde, sich stets gern unserer großen Sache unterordnete und jenes weiche Gewinsel über Unterdrückung der eigenen Persönlichkeit verachtete, das der an Ibsen und Nietzsche gebildete Literat gern dann anstimmt, wenn er einmal in der Minorität bleibt — das ideale Beispiel eines Literaten, wie ihn die sozialistische Bewegung braucht, war *Liebke*. Auch Marx darf man hier nennen, der sich nie vordrängte und dessen Unterwerfung unter die Parteidisziplin in der Internationale,

wo er gar manches Mal in der Minorität blieb, musterhaft war.«¹²

Die richtige Auslegung des Marxschen Standpunktes über die geschichtliche Rolle des Proletariats bewahrte Mehring davor, aus dem früheren Extrem ins andere, nicht minder gefährliche zu verfallen — daß nämlich die Geringschätzung, ja vollkommene Leugnung der Stärke und der Bedeutung des Proletariats in die Idealisierung oder prinzipienlosen Lobhudelei des Proletariats umschlage.

Marx, der auf dem Standpunkt des Proletariats stand, hatte die entsprechende moralische Basis, um der Arbeiterklasse die Größe ihrer Aufgabe vor Augen zu stellen. Deshalb zitiert Mehring, was Marx in der entscheidenden Sitzung der Zentralbehörde des Kommunistenbundes am 15. September 1850 erklärte: »An die Stelle der kritischen Anschauung setzt die Minorität eine dogmatische, an die Stelle der materialistischen eine idealistische. Statt der wirklichen Verhältnisse wird ihr der bloße Wille zum Triebade der Revolution. Während wir den Arbeitern sagen: Ihr habt 15, 20, 50 Jahre Bürgerkriege und Völkerkämpfe durchzumachen, nicht nur um die Verhältnisse zu ändern, sondern um euch selbst zu ändern und zur politischen Herrschaft zu befähigen, sagt ihr im Gegenteil: Wir müssen gleich zur Herrschaft kommen oder wir können uns schlafen legen! Während wir speziell die deutschen Arbeiter auf die unentwickelte Gestalt des deutschen Proletariats hinweisen, schmeichelt ihr aufplumpste dem Nationalgefühl und dem Standesvorurteile der deutschen Handwerker, was allerdings populärer ist. Wie von den Demokraten das Wort *Volk* zu einem heiligen Wesen gemacht wird, so von euch das Wort *Proletariat*« (S. 238—239).

Als nach Ausbruch des ersten Weltkrieges die deutsche Arbeiterbewegung immer tiefer sank, ermöglichte diese Marxsche Auffassung vom Proletariat Mehring als einem Vertreter der zahlenmäßig kleinen aber

¹¹ Karl Kautsky: a. a. O. — »Die Neue Zeit« Jhg. 22. Bd. I. S. 100.

¹² W. I. Lenin: Menschewismus und Bolschewismus. S. 336—337.

revolutionären Linken seinen Glauben und sein Vertrauen auf die deutsche Arbeiterklasse und auf ihre sozialistische Zukunft nicht zu verlieren. Er stand dort auf Vorposten, wie Rosa Luxemburg anfangs 1916 in ihrem Briefe schrieb: »Sie stehen bei uns seit Jahrzehnten auf einem eigenen Posten, den niemand außer Ihnen verwalten kann: Sie sind der Vertreter der echten geistigen Kultur in all ihrem Glanz und Schimmer. Wenn nach Marx und Engels das deutsche Proletariat der historische Erbe der klassischen deutschen Philosophie ist, so sind Sie der Vollstrecker dieses Vermächtnisses gewesen. Sie haben aus dem Lager der Bourgeoisie gerettet und zu uns, ins Lager der sozial Enterbten, gebracht, was noch an goldenen Schätzen der einstigen geistigen Kultur der Bourgeoisie übriggeblieben war. Durch ihre Bücher wie durch ihre Artikel haben Sie das deutsche Proletariat nicht bloß mit der klassischen deutschen Philosophie, sondern auch mit der klassischen Dichtung, nicht nur mit Kant und Hegel, sondern mit Lessing, Schiller und Goethe durch unzerreißbare Bande verknüpft. Sie lehrten unsere Arbeiter durch jede Zeile aus Ihrer wunderbaren Feder, daß der Sozialismus nicht eine Messer- und Gabelfrage, sondern eine Kulturbewegung, eine große und stolze Weltanschauung sei. Und diese zu verteidigen, auf ihrer Warte zu stehen, ist seit mehr als einem Menschenalter Ihr Amt. Jetzt sehen freilich die Erben der klassischen Philosophie — seit dem furchtbaren Zusammenbruch im Weltkriege — wie elende Bettler aus, die von Ungeziefer gefressen werden. Aber die ehernen Gesetze der geschichtlichen Dialektik, die Sie so meisterhaft dem Proletariat tagaus tagein zu erklären wußten, werden es mit sich bringen, daß sich die Bettler, die 'Geusen' von heute, wieder aufraffen und morgen zu stolzen und schroffen Kämpfern werden. Und sobald der Geist des Sozialismus in die Reihen des deutschen Proletariats wieder einzieht, wird seine erste Gebärde sein — nach Ihren Schriften, nach den Früchten Ihrer Lebensarbeit zu greifen, deren Wert unvergänglich ist

und aus denen immer derselbe Odem einer edlen und starken Weltanschauung weht.«¹³

Die Quelle dieser edlen und starken Weltanschauung war die Lehre Marx'. Mit dem Abschluß der Marx-Biographie in den schrecklichen Kriegsjahren legte Mehring daher nicht nur Rechenschaft, sondern auch Zeugnis ab.

Zeugnis war dieses Werk, weil es in den Jahren geschrieben wurde und zu einem Zeitpunkt erschien, als die internationale Arbeiterbewegung im allgemeinen und die deutsche Arbeiterbewegung im besonderen vor einem Scheideweg stand. Die Frage lautete: würde sie der grundlegenden Lehre von Marx treu bleiben und sich für fähig erweisen, diese schöpferisch weiterzuentwickeln und anzuwenden, wie es die Bolschewistische Partei unter der Führung Lenins tat, oder würde sie durch den Dogmatismus ausgezehrt, durch den Revisionismus und Opportunismus — der in den Kriegsjahren in einen Sozialchauvinismus und in eine offene Zusammenarbeit mit dem Klassenfeind ausartete — liquidiert.

Von den Stunden der Tat, deren Nahen man in Stuttgart, und dann in Basel bereits vorausgesagt hatte, waren in Deutschland im Frühjahr 1918 nur mehr Minuten und Sekunden übrig. Und als endlich der geschichtliche Moment gekommen war, als man »einmal wie Marx handeln« konnte und sollte, wußten die an der Spitze der mächtigen Arbeiterorganisationen stehenden Führer und großen ideologischen Autoritäten »sich doch nur wie trillernde Wetterhähne um sich selbst zu drehen« (S. 4).

Diesen erbärmlichen und schändlichen Figuren stellte Mehring in seiner Marx-Biographie »die unvergleichliche Größe von Marx« gegenüber, die — wie er sagt — »nicht zuletzt sicherlich darin beruht, daß in ihm der Mann des Gedankens und der Mann der Tat unzertrennlich verbunden waren, daß sie sich gegenseitig ergänzten und unterstützten« (S. 18). Die Darstellung des heldenhaften, konsequenten, doch mit jeder seiner

¹³ Franz Mehring: Zur Literaturgeschichte von Calderon bis Heine. Vorwort des Herausgebers. S. 10. (angeführt von E. Kálmán in seiner Studie »Über Franz Mehring« S. XVIII—XIX.)

Faser wirklich menschlichen Lebens konnte dank ihrem Inhalt und ihrer Methode unmöglich mit einer zynischen Geste, die jeder Idealisierung mit Recht zuteil wird, übergangen und abgetan werden, und mußte für die unwürdigen Epigonen, die sich auf Marx nur beriefen, ein wahrliches Spießrutenlaufen bedeuten.

Die Marxsche Forderung, die Einheit des Gedankens und der Tat, hätte bei Ausbruch des Krieges in erster Reihe auf Grund des proletarischen Internationalismus verwirklicht werden können. Die deutschen Mehrheitssozialisten verleugneten jedoch in den ersten Tagen des imperialistischen Krieges die internationale Solidarität und schreckten selbst vor dem Versuch nicht zurück, den Krieg gegen Frankreich und Rußland, die auf die Unterjochung Ost- und Südost-Europas gerichteten deutschen imperialistischen und militaristischen Pläne mit Berufung auf Marx zu rechtfertigen. All die Abschnitte der Marx-Biographie, die sich mit den Ereignissen der deutschen Revolution des Jahres 1848, sowie des preußisch-französischen Krieges von 1870—1871 und mit der diesbezüglichen Haltung und Auffassung von Marx beschäftigen, sind eine kurze, aber gründliche Widerlegung der Geschichtsfälschung, zu der die Sozialchauvinisten ihre Zuflucht nahmen, um die deutsche Arbeiterklasse und die öffentliche Meinung irrezuführen und zu betrügen, sie mit dem Gift der deutschen Suprematie und der Berufung zur Weltherrschaft zu infizieren. Die deutsche Sozialdemokratie scheute sich auch nicht, Hindenburg — wie Rosa Luxemburg in der »Junius-Broschüre« spöttisch bemerkte — zum Vollstrecker des Testaments von Marx und Engels zu machen. Das Gedächtnis hat den Mehrheitssozialisten — schreibt Rosa Luxemburg — »in diesem Kriege... einen fatalen Streich gespielt: während sie [die Sozialdemokratische Partei] alle ihre Grundsätze, Gelöbnisse und Beschlüsse der internationalen Kongresse just in dem Moment völlig vergaß, wo es sie anzuwenden galt, hat sie sich zu ihrem Pech an ein 'Vermächtnis' von Marx erinnert und es

gerade in dem Moment aus dem Staub der Zeiten hervorgeholt, wo es nur dazu dienen konnte, den preußischen Militarismus damit zu schmücken, an dessen Bekämpfung Marx 'den letzten Hauch von Mann und Roß' hergeben wollte. Es waren die gefrorenen Trompetentöne der 'Neuen Rheinischen Zeitung', der deutschen Märzrevolution gegen das leibeigene Rußland Nikolaus I., die der deutschen Sozialdemokratie plötzlich im Jahre des Heils 1914 ans Ohr drangen und ihr den 'deutschen Gewehrkolben' — Arm in Arm mit dem preußischen Junkertum — gegen das Rußland der großen Revolution in die Hand drückten.

Aber hier gerade gilt es, die 'Revision' anzusetzen und die Schlagworte aus der Märzrevolution an der Hand der geschichtlichen Erfahrung von bald 70 Jahren nachzuprüfen.«¹⁴

Diese notwendige Revision wurde auch von Mehring — teilweise — in der Marx-Biographie vollzogen, als er der Geschichtsfälschung entgegentrat, die die Renegaten und Verräter der Sache des Sozialismus im Namen von Marx betrieben. Der Sinn dieser Revision war, daß sie die sogenannte »Russenfeindlichkeit« von Marx, mit der man übrigens in gewissen Kreisen auch in unseren Tagen gerne argumentiert, auf ihren Platz stellte. Schon in der »Junius-Broschüre« schrieb Rosa Luxemburg: »Die Befreiungslegende der deutschen Sozialdemokratie mit dem Vermächtnis von Marx in diesem Kriege ist aber mehr als ein übler Spaß: sie ist eine Frivolität. Für Marx war die russische Revolution eine Weltwende. Alle seine politischen und geschichtlichen Perspektiven waren an den Vorbehalt geknüpft: 'sofern nicht inzwischen in Rußland die Revolution ausbricht'. Marx glaubte an die russische Revolution und erwartete sie, selbst als er noch das leibeigene Rußland vor den Augen hatte. Die Revolution war inzwischen gekommen. Sie hatte nicht auf den ersten Schlag gesiegt, aber sie ist nicht mehr zu bannen, sie steht auf der Tagesordnung, sie

¹⁴ Rosa Luxemburg: Ausgewählte Reden und Schriften. Bd. I, Berlin, Dietz Verlag, 1951. S. 330.

richtete sich gerade wieder auf. Und da rücken plötzlich deutsche Sozialdemokraten mit 'deutschen Gewehrkolben' an und erklären die russische Revolution für null und nichtig, sie streichen sie aus der Geschichte. Sie haben plötzlich die Register von 1848 hervorgezogen: Es lebe der Krieg gegen Rußland! Aber im Jahre 1848 war in Deutschland Revolution, in Rußland starre, hoffnungslose Reaktion. Im Jahre 1914 hingegen hatte Rußland die Revolution im Leibe, in Deutschland aber herrschte das preußische Junkertum. Nicht von deutschen Barrikaden, wie Marx 1848 voraussetzte, sondern direkt aus dem Pandurenkeller, wo sie ein kleiner Leutnant eingesperrt hielt, rückten die deutschen 'Befreier Europas' zu ihrer Kulturmission gegen Rußland aus! Sie rückten aus — brüderlich umarmt, ein einzig Volk, mit dem preußischen Junkertum, das der stärkste Hort des russischen Zarismus ist; mit den Ministern und Staatsanwälten von Königsberg 'burgfriedlich' unarmt — rückten sie gegen den Zarismus aus und schmetterten die 'Gewehrkolben' — den russischen Proletariern auf den Schädel!...

Eine blutigere historische Posse, eine brutalere Verhöhnung der russischen Revolution und des Verhältnisses von Marx läßt sich kaum denken. Sie bildet die dunkelste Episode in dem politischen Verhalten der Sozialdemokratie während des Krieges.¹⁵

Getreu dem beispielhaften Verhalten seines großen Ideals verblieb Mehring auch in der kritischsten und schwersten Periode auf seinem Posten und bemühte sich darum, daß der Geist des Sozialismus die auf eine glorreiche Vergangenheit zurückblickende deutsche Arbeiterklasse wieder zu einer lebendigen und geschichtsformenden, revolutionären Kraft gestalte. Die Tätigkeit Mehrings erschöpfte sich nicht darin, die Gründe des Verfalles zu erforschen und zu analysieren, die zeitbeständigen Grundsätze zu klären und ins Bewußtsein zu rufen, sondern er trug in mehrfacher Beziehung

auch schöpferisch dazu bei, Theorie und Praxis des wissenschaftlichen Sozialismus weiterzuentwickeln. Trotz alledem fiel nicht der deutschen Arbeiterbewegung und der Linken, sondern der Arbeiterbewegung in Rußland, der Partei der Bolschewiki und persönlich Lenin die geschichtliche Aufgabe zu, die revolutionäre Theorie der neuen geschichtlichen Epoche sowohl für die russische, als auch für die internationale Arbeiterbewegung nicht in ihren Details und Teilwahrheiten, sondern in ihrer Gesamtheit und in ihren Zusammenhängen zu schmieden.

Der einstigen Vorhut der internationalen sozialistischen Bewegung kam diesmal nicht die Rolle des Meisters, sondern bloß die des Schülers zu. Und wenn sich die gesunden Kräfte des deutschen Proletariats in kurzer Zeit die Lehren des Marxismus-Leninismus zu eigen machen konnten, so war dies in entscheidendem Maße jener Linken zu verdanken, bei der Gedanke und Tat in Einklang standen und die auch bereit war, in der Stunde der Tat auch zu handeln.

In Marx' Leben bot sich nur eine einzige Gelegenheit, um zur Tat zu schreiten: die deutsche Revolution des Jahres 1848. Zu den besten Abschnitten der Arbeit Mehrings gehören die Einzelheiten, die von der Teilnahme Marx' und Engels' an der Revolution handeln und vielseitig die Wechselwirkung darstellen, die zwischen der schöpferischen Anwendung und Weiterentwicklung der revolutionären Theorie und der Praxis besteht.

Die Große Sozialistische Oktoberrevolution des Jahres 1917 und die deutsche Revolution, die sich unter ihrem Einfluß entfaltete und zu deren Vorbereitern und Mitkämpfern auch Mehring zählte, bedeuteten die große Tat seines Lebens. Die Große Sozialistische Oktoberrevolution erwies sich in der internationalen Arbeiterbewegung als Scheidewasser und beflügelte die deutsche Linke: sie kämpfte nach Kräften gegen alle, die den wissenschaftlichen Sozialismus zu einem toten Dogma versteiften oder ihn seines revolutionären Inhalts beraubten.

¹⁵ Ebenda, S. 339—330.

Der Kampf, der um die Grundlagen und zugleich auch um die Erneuerung des Marxismus geführt würde, war nicht leicht, und auch bei Mehring kam es — zwar in geringerem Maße als bei anderen — vor, daß er, um den neuen Kampf zu preisen, zur Erweckung der Toten Zuflucht nahm. Die Geisterbeschwörung, die Mehring in seiner Marx-Biographie mit Lassalle und Bakunin trieb, wurde von denselben Faktoren ausgelöst, die als Strafe für Dogmatismus und Opportunismus und infolge der Schwächen des Kampfes dagegen zur Folge hatten, daß in der Arbeiterbewegung Tendenzen und Ideen an die Oberfläche drangen, die man längst für bezwungen und für überholt gehalten hatte. Im Gegensatz zum Zeitalter der bürgerlichen Revolutionen — in dem ihre Vorkämpfer oder Helden »... ängstlich die Geister der Vergangenheit zu ihrem Dienste« heraufbeschwören, von »ihnen Namen, Schlachtparole, Kostüm« entlehnen, »um in dieser altherwürdigen Verkleidung und mit dieser erborgten Sprache die neue Weltgeschichtsszene aufzuführen«¹⁶ — verhält sich die Lage im Falle der proletarischen Revolution radikal anders. »Die soziale Revolution des neunzehnten Jahrhunderts kann ihre Poesie nicht aus der Vergangenheit schöpfen, sondern nur aus der Zukunft — stellt Marx tiefsinnig fest. — Sie kann nicht mit sich selbst beginnen, bevor sie allen Aberglauben an die Vergangenheit abgestreift hat. Die früheren Revolutionen bedurften der weltgeschichtlichen Rückerinnerungen, um sich über ihren eigenen Inhalt zu betäuben. Die Revolution des neunzehnten Jahrhunderts muß die Toten ihre Toten begraben lassen, um bei ihrem eigenen Inhalt anzukommen.«¹⁷

Die deutsche Arbeiterbewegung hätte sich nicht erneuern können, hätte sie den Sozialdemokratismus auf die Weise bekämpft, daß sie an seine Stelle — wenn auch nur in ihren Ideenfragmenten — die Thesen Lassalles und Bakunins stellte. Für die

deutsche kommunistische Bewegung, unter deren Pionieren und Gründern sich gerade auch Mehring befand, wäre es verhängnisvoll gewesen, wenn ihr als theoretische, ideologische, politische und organisatorische Grundlage und als Maßstab ihrer Berufung in der internationalen Arbeiterbewegung nicht der Marxismus—Leninismus, sondern irgendein Gemisch als Grundlage gedient hätte, in dem die Grundsätze des wissenschaftlichen Sozialismus mit den falschen, nicht selten gefährlichen Ansichten Lassalles und Bakunins vermengt werden.

Die Beschwörung der Toten, Lassalles und Bakunins, diene — für Mehring — nicht nur den Debatten der Vergangenheit, sondern auch den Aufgaben der Gegenwart. Wenn in der Beurteilung Lassalles und Bakunins sich bei Mehring — auch mit Hinblick auf einige frühere seiner Stellungnahmen — ein entschiedener Rückschritt, ja Rückfall zeigte, so ist die Erklärung hierfür darin zu suchen, daß er den früheren und sehr bedeutenden ideologischen Einfluß Bakunins und besonders Lassalles in sich niemals restlos niedergerungen hatte, und die Reste dieses Einflusses wurden später, in der kritischen Epoche der internationalen und der deutschen Arbeiterbewegung, in den Jahren 1917—1918 zu dissonanten, störenden, den erfolgreichen Kampf gegen Opportunismus und Dogmatismus hemmenden, ja sogar lähmenden Faktoren. Was den Weg anbelangte, den es zu beschreiten galt, konnte weder von Lassalle, noch von Bakunin nicht einmal ein Beitrag erwartet werden; die richtige Antwort hat, in schöpferischer Weiterentwicklung der Lehren von Marx und Engels, Lenin erteilt.¹⁸

Mehring erkannte bald die geschichtliche Bedeutung der Rolle Lenins und der Partei der Bolschewiki. Als im Sommer des Jahres 1918 die Gefahr drohte, daß sich die englischen, französischen, amerikanischen und deutschen Imperialisten — die zwischen

¹⁶ Karl Marx und Friedrich Engels: Ausgewählte Reden und Schriften. Bd. I. Moskau, Verlag für fremdsprachige Literatur, 1950. S. 226.

¹⁷ Ebenda, S. 228—229.

¹⁸ Eine ausführliche kritische Analyse über die Fehler, die Mehring in der Beurteilung von Lassalle und Bakunin beging, findet der Leser in Krilows und Kolpinskijs Studie »Über die Marx-Biographie Mehrings«, die in der ungarischen Ausgabe der Marx-Biographie als Anhang erschien.

ihnen bestehenden Gegensätze überbrückend — sich mit vereinter Kraft gegen die Sowjetmacht wenden, hat Lenin angesichts des tapferen Standhaltens der deutschen Linken anerkennend festgestellt: »... Daß wir aber nicht allein sind, das zeigen uns die fast jeden Tag eintreffenden Nachrichten darüber, wie sich die besten deutschen Sozialdemokraten alle für die Bolschewiki aussprechen, wie in der legalen deutschen Presse Clara Zetkin für die Bolschewiki eintritt; dann Franz Mehring, der jetzt in einer Reihe von Artikeln den deutschen Arbeitern beweist, daß nur die Bolschewiki den Sozialismus richtig begriffen haben.«¹⁹

Es waren alle Garantien gegeben, daß Mehring konsequent auf dem Wege Lenins weitergehen werde. Leider erlebte er nicht mehr die Zeit, als die deutsche kommunistische Bewegung in den zwanziger Jahren, besonders in ihrer zweiten Hälfte — nach und neben der Kommunistischen Partei der Sowjetunion — die stärkste revolutionäre Macht Europas bedeutete. Die große Erschütterung, die für Mehring die Ermordung seiner großen Kampfgenossen Rosa Luxemburg und Karl Liebknecht bedeutete, hat seinen Tod beschleunigt. Wäre Mehring, von dem man wahrlich feststellen darf, daß »der in ihm verborgene Kämpfer ständig dem Denker voraus war«, am Leben geblieben, so hätte er sich gewiß eben mit Hilfe der Erkenntnisse revolutionärer Praxis und Theorie alsbald von der Last befreit, die für ihn die Einschätzung Bakunins, besonders aber die Lassalles bedeutete.

Mehring war kein langweiliger »Muster-mensch«, nichts Menschliches stand ihm fern: daher auch seine Schwächen, aber

auch seine Tugenden. Nur wenigen seiner Zeitgenossen wurde — wie ihm — die Genugtuung zuteil, an seinem Lebensabend sagen zu können: er brauche sich nicht vor dem Andenken des Mannes zu schämen, dessen Leben und Werk er verewigt hatte. Nicht nur mit Worten, sondern auch mit Taten blieb er seinem großen Ideal, dem Begründer des wissenschaftlichen Sozialismus, Karl Marx, treu, dessen 140. Geburtstag die ganze fortschrittliche Menschheit im vergangenen Jahr feierte.

Kaum zwei Menschenalter sind seither verflossen und an die Stelle der »andert-halb Handwerksburschen« traten Millionen und Abermillionen, mit der Kraft und mit dem Wissen Hunderter von Millionen wird die Gesellschaftsordnung gebaut, deren Kommen der wissenschaftliche Sozialismus als gesetzmäßig erwiesen hat. Ist auch der große Kampf noch nicht beendet, so stand doch die Sache des Sozialismus noch niemals vor so gewaltigen Möglichkeiten, als 140 Jahre nach der Geburt von Marx. Und wenn sich die Ideen Marx' in der Vergangenheit und unter ungünstigeren Verhältnissen fähig erwiesen haben, die Hervorragendsten und Besten der Menschheit: die selbstbewußtesten und opferbereitesten Schichten des Proletariats, der werktätigen Bauern und der Intelligenz mit sich zu reißen, so wurden in unseren Tagen — gerade auf Grund der Wegweisung des XX. Parteitages — die Bedingungen geschaffen, die die Vollendung des Sieges fördern und gewährleisten.

Möge jede Jahreswende der Geburt von Marx zu einem denkwürdigen Meilenstein dieses Siegeszuges werden. L. ZSIGMOND

Записи Пала Радаи 1703—1706 г.г.

(Подготовили к печати К. Бенда, Т. Эсе, Ф. Макшай и Л. Папп) Издание Венгерского Исторического Общества. Будапешт, 1955 г.

Изданный Венгерским Историческим Обществом огромный том в размере почти 50 печатных листов содержит значительную

группу источников освободительной борьбы под руководством Ракоци. Используя в начале XVIII в. благоприятные внешнеполитические отношения, Венгрия в течение 8 лет боролась за свою независимость против угнетающей власти Габс-

¹⁹ W. I. Lenin: Fragen der proletarischen Diktatur. Sämtl. Werke Bd. XXIII. Moskau, Verlag für fremdsprachige Literatur. 1940. S. 118—119.

бургов. Этот сборник документов является новейшим томом серии изданий составление которых было начато постановлением Академии Наук в 1861 г., и первый том появился в печати в 1861 г. под заглавием «Английские дипломатические документы времени Ференца II. Ракоци относящиеся к 1703—1712 г. г.» Сборник документов «Записи Пала Радаи» после долгого перерыва продолжает серию, поддерживающую прогрессивные традиции венгерского исторического исследования; его материал в подавляющем большинстве тоже сохраняет документы дипломатических связей освободительной борьбы Ракоци.

Пал Радаи, средний землевладелец — дворянин из комитата Ноград был директором канцелярии князя Ференца II. Ракоци и был его дипломатом, и работал над осуществлением его самых секретных дипломатических планов. Его записи являются в сущности продуктами внутренней и внешней политики освободительной борьбы Ракоци. Радаи лично играл роль в создании этих записей только в том отношении, что на основании директив князя он редактировал и написал их, и заграничные миссии, а также возникшие в их ходе связи официального и частного характера связаны с его именем. Таким образом этот сборник имеет гораздо большее значение, чем можно судить по заглавию; он содержит записи известных исторических личностей, а также до сих пор бывших неизвестных лиц, и делает доступной для исследования группы источников, документирующую политику и международные связи одной из самых крупных освободительных войн венгерской истории.

Если этот том с точки зрения материала следует старым прогрессивным традициям венгерского исторического исследования, то относительно взглядов и метода, образа примечаний и критики источников он отражает не только почти столетнее развитие, пройденное историческим исследованием с времен начала серии, а также различие, имеющееся между буржуазным и марксистскими пониманием истории.

Коллектив из четырех сотрудников, который подготовил источники к печати, собрал документы тома не только из архивов и коллекций рукописей библиотек в Венгрии, но использовал также документы Ракоци из архива в Стокгольме, целый ряд более важных документов государственного архива в Берлине и архива министерства иностранных дел в Париже.

Сборник сообщает документы богатого и разнообразного содержания не изолированно друг от друга, а стремится восстановить ход событий, в связи с которым возник документ и раскрыть разностороннюю взаимную связь, игравшую роль в образовании отдельных источников и групп источников. Примечания, которые составляют почти одну треть сборника, в значительной мере облегчают читателю более глубокое понимание документов, тесно связанных с событиями внутренней и внешней политики освободительной борьбы Ракоци и с отношениями современной Европы. При составлении примечаний редакторы считались не только с новейшими положениями отечественной научной литературы, но широко опирались и на результаты заграничных исследований. Принимая во внимание, что в сообщении отдельных источников они проявили наибольшую предусмотрительность, отметив добавления, изменения, и расходящиеся части отдельных копий вставленные во время формулирования текста, следует установить, что сборник удовлетворяет и самым высоким требованиям научного исследования.

Первым большим поручением тайного секретаря Пала Радаи являлась редакция самого значительного во внешнеполитическом отношении манифеста освободительной борьбы Ракоци. Ференц II. Ракоци раскрывает «*Universis orbis Christiani principibus et rebuspublicis, nec non aliis quibusvis cujuscunque conditionis, gradus, honoris, dignitatis, officii ac praecminentiae Statibus et Ordinibus*» — причины, которые заставили венгерскую нацию восстать против незаконного господства его короля, венского императора. Сформулированный в высоком стиле манифест резюмирует свои

цели в следующих словах: «*Pateant itaque orbi Christiano justissima gentis Hungaræ arma, ac dum exitiosam avitæ libertati nostræ insidiantem domum Austriacam ex præmissis æquo judicio ponderat, favore et auxilio genti libertate sua præter fas et æquum mitilatae, patrocinanter adesse, cordi sibi sumat.*» Иностранные отклики на манифест показывают, какое значение придали Европа, страдающая от бедствия войны за испанское наследство и северной войны, освободительной борьбе Ракоци. Не только что сочувствующие освободительной борьбе Ракоци страны — Голландия и Франция — издали манифест на своем языке, не только английский посланник сообщил в подробном конспекте его содержание английской королеве Анне, но и венский двор считал нужным написать его опровержение и напечатать его на немецком и итальянском языках. Манифест доходил до шведского, прусского, польского королевских дворов, Константин Брынковяну, валахский князь считал его в числе первых, но история распространения и влияния манифеста остается до сих пор не исследованной.

Доказать законность и правоту освободительной борьбы и завоевать иностранные державы в пользу венгерского дела — это двойное намерение, отражается в строках обращенного к народам мира манифеста, оно проходит через каждый важный участок освободительной борьбы и даже влияет на всю внутреннюю политику. Ведь сохранные в рукописи Радаи княжеские предложения в числе бумаг состоявшегося в 1705 г. сейма в Сечене, самого значительного события внутренней политики освободительной борьбы, ясно отмечают, что с оружием в руках сумеет нация положить конец господству незаконно самочинствующего Австрийского дома и что пора свергнуть династию Габсбургов с престола и избрать нового, национального короля. Дальнейшие исследования должны показать, почему напротив княжеских предложений осуществилось предложение генерала Миклоша Берчени, который предложил, чтобы участвующие на

сейме сословия, следуя польскому примеру, создали конфедерацию и вместо избрания нового короля провозгласили Ференца II Ракоци своей главой.

Документы переговоров о мире с венским двором (1704 в г. Шелмецбана — Банска Штьявица, 1706 в г. Надьсомбат — Трнава) свидетельствуют о том, что династия Габсбургов и ее сторонники не только не хотят удовлетворить законным желанием, определенным законом требованиям венгерцев, а даже и не намерены принять их к сведению и переговоры срывались всегда венским двором. Ракоци послал иностранным дворам самые важные документы мирных переговоров в Шелмецбана в сопровождении манифеста, резюмировавшего причины безрезультатных переговоров. А после закрытия мирных переговоров в Надьсомбате князь в письме к одному из посредников, Яну Якобу Гамелью Брайнинксу, голландскому посланнику в Вене излагает, что союзные сословия делают все в интересах мира, но они могут надеяться в прочном мире только ценой обеспечения независимости страны. Они готовы в любое время продолжать переговоры, если получат от императора предложение, которое заслуживает доверие. Императорские патенты и издания, венская печать, посланники Йосифа I. все время ссылаются на отцовское благорасположение, на искреннее желание мира со стороны монарха. На акцию венского двора, которая повлияла и на заграничное общественное мнение отвечает грандиозный памфлет восставших венгерских сословий, редактором которого в конечном итоге являлся также Пал Радаи. Это произведение написано в сложном стиле современных речей, провозглашаемых в комитатах и в сейме и оно в резком тоне, с логической последовательностью разбирает на части все доводы императорской партии. Пронизывающая все содержание правда, возвышенный пафос любви к родине и блестящий, богатый в оборотах латинский язык делают памфлет одним из самых значительных произведений эпохи, который следует считать

и в этом жанре выдающимся. Заключение слова памфлета выражают основную цель дипломатических стремлений Ракоци: убедившись в правдивости дела венгерцев, христианские монархи поддерживают борьбу венгерцев.

Газета куруцев, «*Mercurius Veridicus ex Hungaria*», которую можно считать первой венгерской газетой, издавалась также с целью информации зарубежных стран о событиях освободительной борьбы. «Пусть не кажется верным все, что чужая нация обычно сообщает в газетах.» Газета в основном опровергает и противопоставляет односторонние и тенденциозные известия о куруцах редактированной в Вене официальной газеты «*Wienerisches Diarium*», информирующей зарубежное общественное мнение и страны империи Габсбургов. Изданный в сборнике первый номер газеты (30-го мая 1705 г.) был написан Палом Радаи, он дал напечатать его в типографии Бревера в городе Лече (Левоча) и сам заботился о его рассылке во Францию, Пруссию, Гданьск и другие места. Стиль Пала Радаи можно распознать и в изданном в сборнике последнем номере от 28-го августа 1706 г.

Огромная политическая деятельность и работа по организации армии, дипломатические планы Ференца II. Ракоци, его усилия, которыми он стремился сделать справедливую борьбу венгерского народа европейским делом, и которыми он связал начавшееся провинциальным восстанием движение с ходом крупных международных событий, характеризуются лучше всего документами его внешней политики и международных связей.

О первой крупной дипломатической акции князя, направленной на завоевание шведского и прусского королей, на создание польско — венгерского оборонительного союза, до сих пор отечественная научная литература почти ничего не знала. Известные современные источники, в их числе прежде всего Мемуары Ракоци упоминают ее только бегло, могущим вызывать неправильное понимание, и даже сообщившая такой огромный материал ра-

бота, как J. A. Nordberg, *Histoire de Charles XII., roi de Suède* (Traduit du suédois I—III. Hague, 1742—1744) говорит о ней только кратко, лаконично. Сборник документов сообщает приблизительно целый материал миссии Пала Радаи в течение января-августа 1704 г. в Польше, Швеции, Пруссии и этим не только ознакомит читателя с грандиозными дипломатическими планами Ракоци, но также сообщает целый ряд данных о современной польской, шведской, прусской политике. В своей инструкции, данной Радаи в качестве посланника, Ракоци поручил ему подчеркивать роль освободительной войны в Венгрии в образовании соотношений сил в Европе: «В нынешней войне хоть Франция, хоть Австрия победит, равновесие сил в Европе расстроится и победитель подавит Нидерланды и имперских князей; убедите шведского и прусского монархов о том, чтобы они включили восстановленную Венгрию в шведско-прусский союз; Венгрия, как она в прошлом оказалась очень сильным тормозом стремлений и Высокой порты и Австрийского дома, так и в будущем осталась бы бастионом против их стремлений, и в то же время краеугольным камнем равновесия в Европе.» В интересах заключения союза с шведским королем он ссылается на старый шведский союз заключенный с Дьердьем I. Ракоци, а внимание прусского короля он обращает на то, что венгерская кавалерия могла бы оказать ему помощь.

Инструкция посланнику и приложенная к ней секретная инструкция сделают несомненным, что почти полгода после начала освободительной борьбы, когда путь армии куруцев отмечается еще только победами и крупные внутривнутренние успехи наполняют Ракоци самыми красивыми надеждами, он придает союзу с иностранными державами прежде всего дипломатическое значение и не стремится ускорить его выполнение в надежде финансовой или военной поддержки. Однако ответ шведского канцлера графа Карла Пипера на представленные Палом Радаи предложения Ракоци позволяет заключить

что предложения князя не понравились шведскому королю Карлу XII. Так как он стремился всеми средствами сохранить хорошие отношения с Габсбургами, для себя же он не видел выгоды в победе венгерской освободительной борьбы и причины принципиального характера также задержали его от того, чтобы по существу вести переговоры с восставшими против коронованного короля «мятежниками». Прусский король Фридрих I. также дал уклончивый ответ и Радаи должен был без результатов вернуться с первой миссии.

В следующем году Ракоци сумел уже считаться с изменениями происшедшими в военном и политическом положении шведского короля изменениями и в качестве князя Трансильвании 30-го апреля 1705 г. направил своего посланника, Пала Радаи с новой инструкцией к Карлу XII. и польскому королю Станиславу I. Он опять выдвигает план польско-шведско-венгерского союза. Осенью 1704 г. шведский король победоносно двинулся вперед и Ракоци был прав надеяться на то, что рано или поздно он окажется замешанным в войну с поддерживающим изгнанного польского короля, Августа II. Габсбургским императором. Таким образом затруднения, которые в предыдущем году препятствовали ему открыто стать на сторону венгерцев, в этот момент в большинстве прекратились. По мнению Ракоци отпадение Венгрии от Габсбургской династии и польско-шведско-венгерский союз оказали бы решающее влияние с точки зрения равновесия сил в Европе и общего мира. Интересы Польши тоже требуют возобновления старого венгерского союза. Об этой миссии историческая наука до сих пор ничего не знала. Радаи вел дневник и информирует князя в подробных путевых докладах об отдельных этапах своего пути. Его записки и доклады о польской и шведской дипломатии, о военном положении, о тамошних обычаях содержат интересные данные. Однако из-за осторожной шведской и Габсбургской политики этот дипломатический план Ракоци также не мог осуществиться. Это под-

тверждает написанное частично шифром письмо секретаря шведского короля, Гермелина Олаи с характерной уклончивой вежливостью: «Non est dubitandum, quin rex optimam voluntatem habeat erga principem Vestrum. Quamdiu autem tot occupatus est hostibus, nihil praestari posse non mirandum.»

Ференц II. Ракоци порвал с традиционной внешней политикой своих предшественников, прежних руководителей венгерских освободительных войн. Возможность поддержки и покровительства со стороны Турции, которую прежние руководители освободительных войн приняли основной исходной базой своей борьбы, он не только не использует, а отвергает даже и мысли об этом. С упадочной османской империей он хочет только сохранить хорошие отношения. Своего посланника Андраша Терек он послал в марте 1705 г. к Высокой порте, чтобы он сумел нанять среди албанцев и других народов, живущих под турецким господством наемников для армии куруцев.

Он все же делал значительные усилия с целью завоевать симпатию соседних малых народов к поддержке освободительной борьбы венгерцев. В начале 1704 г. он обратился с большим воззванием к хорватским сословиям; обиды и воспоминания из прошлого пусть заставят их поднять оружие против угнетающего господства династии Габсбургов. Вопрос завоевания хорватов стал важным для освободительной борьбы особенно после сражения при Гехштеде, когда не сбылась надежда, что войска куруцев встретятся под Веной с армией Людвига XIV. С тех пор Ракоци стремился установить связь через Северную Италию и Кroatию с победоносно продвигающимися в Верхней Италии французскими войсками под руководством князя Вандома. Его письма к молдавскому князю Димитрию Кантемиру вместе с инструкцией посланнику, направленному к татарскому хану Гази—Гирею показывают до сих пор едва разгаданные или совсем неизвестные дипломатические связи Ракоци.

Сложную и широко разветвленную дипломатию куруцев с 1705 г. держал в руках почти полностью сам Радаи. Зарубежные посланники князя почти во всех своих делах обращались к Радаи представляли свои просьбы князю через Радаи и посылали свои доклады не только Ракоци, но также и Радаи.

Живое внимание, с которым Ракоци следил за изменениями европейских отношений, сделало необходимым иметь уполномоченных в крупных европейских дворах. Сам Радаи имел постоянное сношение с Ласло Кекенешди, поверенным в делах князя у баварского и затем у французского двора, с посланниками у Высокой порты с Якобом Краи, который действовал в Гданьске при французском посланнике маркизе Боннак, и потом с аккредитованными у царя Петра I. Шандором Немецки и Мате Талаба. С ним имеют сношения стоящие в службе дипломатии куруцев французские, германские, польские поверенные в делах и уполномоченные: в Гданьске Браун, при шведском дворе Грофей, при польском Ля Гонтан и через посредство княгини Любомирские французские деньги помощи. Их письма и доклады о современных политических отношениях, событиях на полях сражения содержат разнообразные и красочные данные.

Радаи поддерживал личные связи с целым рядом руководящих политических деятелей зарубежных дворов. С проповедником прусского двора, Даниелем Эрнестом Яблонским он завязал еще в 1704 г., во время своей миссии, дружбу на всю жизнь. Их личная переписка оказалась на самом деле скрытой формой дипломатических связей Ракоци с прусским королем, так как Пруссия, как и Швеция, не хотела иметь открытые отношения с князем — руководителем союзных венгерских сословий. Яблонский — внук Комения — который впрочем и искренно интересовался делом венгерской освободительной борьбы, в письмах к Радаи посредничал позиции своего монарха. В то же время в письмах канцлера отражалось мнение

Ракоци и союзных сословий. Написанные Палом Радаи подробные доклады Яблонский передал министру Ильгену, который их прочитал королю.

Личные бумаги Радаи тесно связаны с официальными документами освободительной борьбы, не редко его письма личного характера информирует об основных дипломатических связях. Именно поэтому в сборнике чередуются документы самого различного характера и назначения, ведь одно трудно понять без другого.

В начале сборника документов «Записи Пала Радаи» помещено серьезное исследование, оно анализирует, в результате каких взаимных влияний общего политического положения и личного таланта поднялся Пал Радаи, происходивший из среднего дворянства, до должности самого доверенного лица, тайного секретаря Ракоци. Исследование раскрывает, какую роль он играл в формировании внутренней политики освободительной борьбы, в создании широких дипломатических связей, оно подчеркивает дипломатический талант Радаи, значение его публицистических произведений, но указывает, что при всей самостоятельности он передал только соображения князя. «Необходимым к строительству аппарата национального государства, к измерению положения в Европе, с верным взглядом дворянин из комитата Ноград не мог владеть, в тогдaшней Венгрии на это был способным только Ракоци». К сожалению, однако, исследование не распространяется на изложение этих грандиозных планов, не оценивает великолепных перспектив внешней политики Ракоци.

Редакторы сборника выражают во вступительном исследовании уверенность, что будущая отечественная историческая наука напишет историю строительства страны и внешней политики Ракоци именно на основе изданного ими сборника. В то же время мы уверены, что документы сборника приносят ценные данные и подробности к истории Польши, Пруссии и Швеции в начале XVIII в.

А. Р. ВАРКОНИ

NOTES BIBLIOGRAPHIQUES

L. Gáldi: *A magyar szótárirodalom a felvilágosodás korában és a reformkorban. (La lexicographie hongroise à l'époque des réformes)*. Budapest, Akadémiai Kiadó, 1957, 586. p.

Le grand essor pris par la lexicographie hongroise après la libération et les nouvelles tâches qui s'imposèrent à la linguistique hongroise dans ce domaine imposèrent la nécessité d'en dégager les traditions progressistes. Cette oeuvre se rattache organiquement aux travaux actuellement en cours, car nous pourrions ainsi en tirer un grand nombre d'enseignements directement profitables au développement actuel de notre lexicographie.

Les antécédents immédiats de travaux actuels nous sont donnés par la lexicographie du XIX^e siècle qui n'avait pas encore fait l'objet d'études scientifiques. Au XIX^e siècle, ce développement fut précédé par la lexicographie d'une période allant de 1779 jusqu'à 1838 ; ceci constitue le sujet du livre de Gáldi. L'auteur nous présente la lexicographie d'une époque où l'élaboration des dictionnaires était devenue une affaire nationale ; au point que les littérateurs hongrois les plus éminents de l'époque s'engagèrent eux aussi — d'une façon ou d'une autre — dans ce genre de travaux.

L. Gáldi examine d'abord les tendances lexicographiques du dernier quart du XVIII^e siècle, en présentant les recueils de mots d'écrivains, puis les dictionnaires et les vocabulaires de mots dialectaux, les essais et projets de dictionnaires et de dictionnaires spéciaux des années 1790. Après avoir analysé l'activité lexicographique du grand savant József Marton, que ni son époque ni la postérité n'ont apprécié à sa juste valeur, il donne un aperçu des travaux lexicographiques du premier quart du XIX^e siècle. La partie suivante de son ouvrage est consacrée à l'étude des grands diction-

naires étymologiques et des dictionnaires de la Société Hongroise des Savants. Au cours de son travail, l'auteur, tout en considérant avant tout le développement général de la lexicographie, s'est appliqué à insérer ce développement dans les conditions de l'époque et a considéré en premier lieu les dictionnaires spéciaux contenant une matière qui relève du domaine de la sociologie.

A magyar mezőgazdasági szakirodalom könyvészete (1831—1867.) A magyar gazdasági szakirodalom könyvészetének III. kötete. (Bibliographie de la littérature agricole hongroise (1831—1867). Tome III. de la Bibliographie Economique Hongroise. Réd. par F. S. Szabó. Budapest, Mezőgazdasági Múzeum, (1956, 659) p.

Les deux premiers tomes de la Bibliographie Economique Hongroise (*Bibliographica Oeconomica Hungariae*) parurent déjà avant la deuxième guerre mondiale, en 1934, puis en 1938. Censée combler une ancienne lacune de l'historiographie hongroise, cette publication devait procéder à une mise au point de la littérature économique hongroise à partir du XVI^e siècle. La deuxième guerre mondiale vint interrompre la mise sous presse des tomes ultérieurs de cette bibliographie, et ce n'est qu'en 1952 que le Musée d'Agriculture de Budapest put entamer les travaux des volumes suivants.

Le troisième volume de la Bibliographie Economique Hongroise comprend la matière des années 1831—1867. Une heureuse typographie permet au lecteur d'avoir une bonne vue d'ensemble de cette riche matière composée de 3.799 documents. Les rédacteurs du présent volume se sont écartés des principes de présentation des tomes antérieurs. En effet, dans les deux tomes publiés entre les deux guerres mondiales

les ouvrages parus jusqu'à 1830 figurent dans l'ordre chronologique de leur publication et par ordre alphabétique. Pour s'orienter, le lecteur n'y trouvait qu'une table des matières fort sommaire. Pour établir une bibliographie des ouvrages spéciaux, de plus en plus nombreux à partir de l'époque des réformes, ce système ne convenait plus. S'imposait une classification beaucoup plus détaillée, et plus différenciée que la précédente. En partant de ces considérations, les rédacteurs ont groupé la matière selon un système basé sur la Classification Décimale Universelle et ils ont complété le volume par un index alphabétique des noms.

Az Egri Pedagógiai Főiskola Évkönyve. (Annales de l'Ecole Supérieure de Pédagogie d'Eger). T. II.—III. Eger, 1956, 648 p. et 1957. 547 p.

Les Annales de l'Ecole Supérieure d'Eger publient annuellement des études de linguistique, de littérature et d'historiographie. Le Tome II. 1956 contient, entre autres, une étude de J. Bakos sur un problème intéressant également l'histoire de la linguistique hongroise, notamment son histoire entre 1527 et 1790, en tant que langue d'enseignement. L'auteur y analyse en premier lieu les initiatives dont témoignent certains écrits des XVI^e et XVII^e siècles qui reconnaissent l'importance de l'enseignement dans la langue maternelle. J. Bihari examine, lui, quelques aspects de l'histoire de la population serbe et grecque de la ville d'Eger. Il traite de façon détaillée de l'établissement des Serbes à Eger, du caractère de la communauté religieuse orthodoxe de la ville, de l'importance du rôle joué par les Serbes et les Grecs dans la vie économique de la ville, ainsi que de leurs différends avec l'évêque d'Eger, représentant du clergé catholique. A travers l'histoire de Marci Zöld, célèbre brigand du début du XIX^e siècle, I. Szántó analyse l'évolution d'un serf devenu hors-la-loi en conséquence de l'exploitation seigneuriale et de l'expropriation des paysans. Dans une autre étude il apporte une contribution à l'histoire du développement de l'agriculture hongroise à l'époque des guerres de Napoléon. L'étude de I. Hahn, «Un soulèvement urbain à l'époque du Bas-Empire», étudie un évènement auquel l'historiographie n'a pas accordé jusqu'à ce jour l'attention qu'il mérite. A travers le soulèvement de la ville d'Antiochie en 354, l'auteur nous initie à la vie et aux luttes sociales d'une grande ville du IV^e siècle. Dans cette émeute, apparemment dirigée contre le pouvoir d'Etat, il démontre qu'elle visait en fait les curies de l'aristocratie urbaine.

Parmi les études se trouvant dans le Tome III. 1957, mentionnons la contribution de I. Szántó à l'histoire de la paysannerie hongroise au XVIII^e siècle («La situation des paysans sur les domaines du chapitre de Veszprém. 1711—1780»). Dans une autre étude, le même auteur traite de la situation du type d'école qui, dans le département de Heves, entre 1780 et 1850, intéressèrent les plus grandes masses du peuple, les écoles primaires rurales, et l'enseignement populaire catholique. Il examine de façon détaillée le nombre et l'équipement de ces écoles, le degré de formation des maîtres, l'éducation et l'instruction qui y étaient données. J. Nagy décrit les opérations militaires de l'Armée Rouge de la République Hongroise des Conseils de 1919 sur le territoire du département de Heves. Dans une autre étude, tout en examinant les résultats du séjour de l'empereur Julien à Antioche, I. Hahn expose les contradictions inconciliables de sa politique sociale et religieuse. Ainsi, ses tendances sociales opposèrent l'empereur Julien à des couches sociales qui auraient pu le soutenir dans sa politique religieuse, tandis que les couches qui auraient pu appuyer ses tendances sociales furent rebutées par sa politique religieuse.

Acta Universitatis Szegediensis. Sectio historica. 1957. Histoire. I.—II. Szeged, 1957. 108 p. et 57 p. Réd. par Gy. Mérei.

Ces deux cahiers contiennent des études traitant des recherches poursuivies à l'Université de Szeged sur l'histoire de Hongrie. Les auteurs s'attachent à éclairer certains aspects de l'histoire locale de la ville, du département et de la région. Et ceci contribue, par de précieuses données, à la mise au point de l'histoire de tout le pays.

Dans le premier cahier on trouve quatre études sur l'histoire moderne et contemporaine de cette région. Les études de K. G. Soós et K. Gulya («La situation et les grèves des ouvriers à Szeged vers 1920» — et «Activité des communistes et des socialistes de gauche à Szeged, de 1933—1939») se rejoignent dans l'ordre chronologique et nous montrent comment, après la défaite de la République Hongroise des Conseils de 1919, les ouvriers de Szeged commencèrent à s'organiser pour leurs droits économiques et politiques. Dans les premières années du fascisme horthyste, cette lutte prit un sens nouveau et son organisation s'accrut. Les deux études puisent abondamment dans les archives et dans la presse de l'époque. K. G. Soós présente également des statistiques caractérisant la situation économique.

Les deux communications suivantes ont trait à l'époque de la libération. Dans sa «Contribution à l'histoire de la libération de Szeged, 1944—45» E. Gaál commence la mise au point des événements par un aperçu sur l'année 1944, et passe ensuite au sujet essentiel de ses recherches, l'histoire des mois de la libération de Szeged et de la libération du pays entier — qui se caractérisent déjà par le commencement de l'édification d'un système social démocratique.

E. M. Tóth rapporte des faits relevant de l'histoire du comité national de 3 grandes communes du département de Csanád — l'activité révolutionnaire du peuple se manifesta largement dans ces comités.

Le deuxième volume, moins vaste, contient deux études. Celle de I. Bánkúti étudie les formes de la «Lutte du peuple de la Grande Plaine Hongroise contre les conquérants turcs après la bataille de Mohács, 1526—1527». A l'opposé de l'historiographie bourgeoise, l'auteur démontre que Mohács n'avait pas brisé entièrement la résistance du peuple hongrois.

E. B. Kovács consacre une étude à l'histoire de la verrerie de Karcag, depuis sa fondation jusqu'à 1956. De façon très avertie, l'auteur traite des problèmes relatifs à la production, à la gestion de l'entreprise, etc.

D. Dercsényi—L. Zolnay : Esztergom. Budapest, 1956. 90. p., 157 ill.

L'ouvrage de D. Dercsényi et L. Zolnay a pour but de présenter les monuments historiques d'Esztergom, capitale de la Hongrie à l'époque des rois Arpadiens. Dans ce volume de belle présentation, richement illustré de photographies, les auteurs complètent la description des monuments par un chapitre résumant les «siècles» d'Esztergom. Après avoir passé en revue les fouilles archéologiques de la région, le legs celtique, ainsi que l'époque de l'empire romain et celle des grandes migrations, ils traitent plus en détail de l'histoire de la ville après la conquête du pays par les Hongrois.

J. Fitz : Székesfehérvár. Budapest, Képzőművészeti Alap Kiadóvállalat. 1957. 74 p., 91 ill.

Parmi les villes hongroises, Székesfehérvár occupe une place à part. Elle était déjà importante au moment de la formation de l'Etat hongrois; elle devint la première

capitale royale, et, quoique par la suite sa situation ait souvent changé, son importance n'a point diminué. Dans une étude introductive, l'auteur brosse un tableau pittoresque du sort tumultueux de la ville. Il présente les constructions de grande envergure entreprises au XII^e siècle par les rois et le clergé, les constructions de la bourgeoisie, son développement qui se ralentit aux XIII—XIV^e siècles, puis le siècle particulièrement mouvementé de la domination turque à Székesfehérvár. Les constructions du XVIII^e et du XIX^e siècles et la vie culturelle de la ville à cette époque sont traitées en détail.

D. Dercsényi—L. Gerő : A sárospataki Rákóczi-vár. (Le château de Sárospatak). Budapest, Képzőművészeti Alap Kiadóvállalat, 1957. 83 p.

Cet ouvrage, présenté avec beaucoup de goût et illustré d'un grand nombre de photographies, est consacré aux monuments artistiques du château de Sárospatak qui fut construit après l'invasion des Tartares. Les auteurs nous présentent les monuments dans un ordre correspondant aux étapes du développement historique du château, ce qui leur permet d'en retracer en même temps l'histoire. La première époque traitée va jusqu'à 1526, l'année de la défaite de l'armée hongroise par les Turcs à Mohács, défaite qui apporta un changement inattendu dans le sort de Sárospatak. A ce moment, le château changea de propriétaire: il fut acquis par Péter Perényi, un puissant oligarque qui y entreprit de grands travaux de construction dans le style de la renaissance.

Après avoir décrit l'aile Perényi du château, les auteurs traitent de son histoire après 1616. Dans la première moitié du XVII^e siècle, Sárospatak joua un rôle important dans la vie culturelle du pays. György Rákóczi I^e affecta une partie considérable des revenus de ses immenses domaines aux constructions et fortifications du château. Les auteurs brossent un tableau pittoresque de ce nouvel agrandissement de ce haut-lieu, la construction de son aile appelée Lórántffy. Ils décrivent aussi la vie militaire, l'horticulture et la vie religieuse de l'époque. C'est ici, à Sárospatak, entre 1650 et 1654, qu'enseigna Amos Komensky (Comenius) et c'est ici qu'il obtint la possibilité de réaliser ses idées.

L'ouvrage se termine par l'exposé de l'histoire des constructions des XVIII—XIX^e siècles et par la description du château dans son état actuel.

L. Takács : *Históriások, históriák. A Magyar Néprajzi Társaság Könyvtára* (Trouvères, chants épiques. Bibliothèque de la Société Hongroise d'Ethnographie). *Akadémiai Kiadó*, 1958. 127 p.

Les chants épiques qui fleurissaient au moyen âge et qui avaient complètement disparu de la littérature hongroise aux XVII^e et XVIII^e siècles ne sont en fait pas morts définitivement ; ils connurent un essor nouveau dans les milieux paysans, au cours de la deuxième moitié du siècle passé et jusqu'au début de ce siècle. Les chanteurs forains furent les derniers interprètes des versions paysannes de ces chants épiques. Jusqu'à présent on savait très peu de choses de leur vie, de leurs chants, de leur manière de vivre toute spéciale ; et pourtant, un examen approfondi du sujet peut éventuellement révéler quelque chose des traditions des chantres médiévaux. C'est cette lacune-là que se propose de combler l'ouvrage de L. Takács.

Dans sa première partie, consacrée à la vie des chanteurs forains, l'auteur expose comment ceux-ci recueillaient les thèmes de leurs chants, comment ils écrivaient et faisaient imprimer leurs vers. Il suit la marche de la composition des chants et les péripéties de la vie des chanteurs, et analyse les raisons qui firent que tel ou tel sujet put fournir matière à un chant épique. Il traite en détail des circonstances de la désagrégation du genre des chants épiques qui, en conséquence des exigences plus grandes des publics villageois, furent évincés et remplacés par d'autres genres. Enfin, l'auteur examine le problème de la propagation des différents chants épiques parmi les paysans et les relations existant entre les ballades populaires, la poésie populaire en général et les chants épiques.

Zrínyi Miklós *Hadtudományi Munkái* (Les œuvres d'art militaire de Miklós Zrínyi). *Budapest, Zrínyi Kiadó*, 1957. 494 p.

La nouvelle édition des œuvres d'art militaire de Miklós Zrínyi, ce grand homme d'Etat hongrois, poète et chef de guerre du XVII^e siècle, est, dans sa présentation extérieure, comme dans la qualité de ses chapitres d'introduction et de commentaire, une réussite. Le volume comprend les œuvres en prose les plus importantes : Le petit traité de campagne (Tábori Kis Tracta), le Preux Lieutenant (Vitéz Hadnagy), l'étude sur Mathias Corvin et le Remède contre l'opium turc (Az török áfium ellen való orvosság), de même que son rapport du 5 juillet 1661 au président

du Conseil de Guerre de la Cour, le libelle rédigé contre le général Montecuccoli et la lettre adressée le 28 novembre 1663 au roi Léopold, ainsi que le mémorandum du 17 juillet 1663. En annexe on trouve un extrait, en langue hongroise, destiné à Zrínyi de deux traités militaires du XVI^e siècle. Les introductions précédant les ouvrages plus importantes contiennent des renseignements historiques, philologiques et de science militaire relatifs à ces ouvrages. En tête du volume, deux études de grande valeur résumé et enrichissent les recherches hongroises concernant la personne de Miklós Zrínyi.

Dans son étude intitulée «Miklós Zrínyi et son époque», L. Benczédi définit la place que Zrínyi occupa dans la vie sociale, nationale et culturelle de son époque. Il expose les idées de Zrínyi concernant le recouvrement de l'indépendance hongroise, le projet d'un pouvoir central basé sur l'absolutisme national et placé sous sa propre direction, projet qui, seul, aurait pu assurer la survivance de l'Etat hongrois entre les Allemands et les Turcs. Zrínyi se rendit compte que — tout en maintenant intactes les bases de l'ordre féodal — il fallait intéresser à la conquête de l'indépendance nationale les couches du peuple hostiles à la grande propriété. La tragédie de Zrínyi fut que les moyens dont il disposait ne purent jamais s'élever à la hauteur des revendications que lui-même avait correctement formulées.

G. Perjés, auteur de l'étude intitulée «Miklós Zrínyi, écrivain d'art militaire», passe en revue les problèmes d'art militaire depuis Macchiavel jusqu'à Zrínyi, puis examine les problèmes les plus brûlants de la science militaire de l'époque, le problème de l'armée régulière, le développement de la tactique et les conditions de la formation militaire au XVII^e siècle. Analysant les opinions de Zrínyi quant aux problèmes de l'art militaire de son époque, il constate que, malgré le grand nombre des concordances et emprunts philologiques qu'on peut relever dans ses œuvres, Zrínyi fut un écrivain original et maître de sa matière. Tout en n'étant pas un novateur théorique, il fut parmi les meilleurs stratèges de son époque.

Gy. Tóth : *Balogh Ádám kuruc brigadéros. (Ádám Balogh, brigadier kouroucz)*. *Budapest, Zrínyi Kiadó*, 1958. 317 p.

Ádám Balogh fut, à la fin du XVII^e siècle, un des éminents représentants de la noblesse moyenne du Dunántúl (Transdanubie). Voïvode des haïdouks du château-fort de Csobánc, près du lac Balaton, il

participa probablement à la guerre contre les Turcs, puis devint juge cantonal du département de Vas, en Hongrie occidentale. Au début de l'année 1704, il adhéra au mouvement insurrectionnel de Rákóczi pour l'indépendance hongroise et, sauf une courte période de défection, il servit cette cause jusqu'à la mort. Capitaine de régiment d'abord, brigadier ensuite à partir de 1709, il combattit le plus souvent sur sa terre natale, la Transdanubie, contre les conquérants impériaux des Habsbourg. Au nom d'Ádám Balogh se rattachent, entre autres, la victoire de Győrvar en novembre 1706 et celle de Kölesd, en septembre 1708. A la fin de 1710 il fut fait prisonnier par les troupes de l'empereur ; et comme il restait fidèle aux idéaux de la guerre d'indépendance, on le décapita en février 1711.

Le livre de Gy. Tóth est la première biographie d'Ádám Balogh, écrite dans un sens monographique et un soin scientifique. De la vie de son héros avant 1704, l'auteur ne sait guère davantage que ce que nous en disent les écrits plus anciens, par contre il traite de façon très détaillée, et dans un esprit critique généralement bien fondé, du rôle d'Ádám Balogh dans la guerre d'indépendance. Le tableau de la noblesse terrienne, de Transdanubie, l'analyse de son attitude et de ses défaillances est fort réussie ; la description des opérations militaires en Transdanubie est extrêmement intéressante également du point de vue de l'histoire de l'art militaire. Le côté le plus précieux de l'ouvrage réside dans sa description de la campagne de Bottyán-le-Borgne, menée en automne 1705 en Transdanubie, description dans laquelle les sources permettent à l'auteur de s'écarter de la littérature.

M. Belényesy : Kultúra és tánc a bukovinai székelyeknél (Culture et danse chez les Sicules de Bukovine). Budapest, 1958. Akadémiai Kiadó. 175 p.

Le livre de M. Belényesy est consacré à un problème extrêmement intéressant : celui de retracer le développement culturel des dernières 100 années des Sicules, ces anciens habitants de la Bukovine qui vivent maintenant dans 37 communes de la vallée de Baranya—Tolna et du département de Bács-Bodrog, (en Hongrie méridionale), notamment en étudiant leurs danses. Les descendants des Sicules de Bukovine se prêtent particulièrement bien à l'étude des transformations de la vie culturelle, car au cours des 200 ans écoulés ils ont changé plusieurs fois de résidence et parce que les forces modelant l'histoire de leur nouvelle zone résidentielle ne pouvaient pas rester

sans effet sur l'évolution de leur vie culturelle. L'étude de cette dernière est d'autant plus intéressante que, dans le cas des Sicules venant de Bukovine et établis en Hongrie, l'auteur peut analyser l'influence de deux territoires de peuplements différents sur le même groupement humain.

L'ouvrage traite de la vie culturelle des Sicules de Bukovine en séparant nettement la période de Bukovine-Bácska et la période de Hongrie. En examinant les conditions économiques et sociales déterminant le développement culturel, l'auteur révèle avant tout les causes de l'établissement des Sicules en Bukovine, pour analyser ensuite l'action de leur milieu et de leur conscience sociale sur ce développement.

En étudiant les danses des Sicules de Bukovine, l'auteur nous donne en quelque sorte le profil de la vie collective de ces villages, celle-ci donnant leur cadre à ces danses. Puis, elle analyse les transformations continues des danses mêmes. Mme Belényesy s'attache à mettre en lumière l'influence de la structure sociale, de la conjoncture économique, des conditions de production et de vente, des migrations de la main-d'oeuvre, etc., sur les danses d'un peuple.

V. Sándor : A tőkés gazdaság kibontakozása Magyarországon (1849—1900) (Le développement de l'économie capitaliste en Hongrie [1849—1900]). Budapest, 1958. 107 p.

Cet ouvrage est un résumé de vulgarisation de l'époque du capitalisme de libre concurrence en Hongrie. L'époque peut être divisée en trois périodes. Celle correspondant aux débuts de l'économie capitaliste va de la défaite de la guerre d'indépendance (1849) jusqu'au compromis austro—hongrois (1867). C'est une ère d'absolutisme des Habsbourg, pendant laquelle le caractère inachevé de la révolution bourgeoise, les tendances colonisatrices des Habsbourg représentaient une entrave sérieuse au développement industriel capitaliste du pays. Ce développement industriel — notamment dans les années 50 — dépendit en premier lieu de l'extension du capital autrichien. Cette situation se modifia légèrement au début des années 60. En effet, à cette époque, le commerce des produits agricoles aidant, une importante couche capitaliste commerciale se développa en Hongrie. Affermi, le capital commercial s'engagea dans des entreprises industrielles, et, conformément à son caractère, en premier lieu dans les industries alimentaires. Dans l'ensemble, on ne peut guère parler que des prémisses du développement industriel hongrois. De nombreuses branches

industrielles étaient incapables de passer de la petite production marchande à la grande exploitation mécanisée à cause de la concurrence autrichienne.

Le compromis de 1867 créa de nouvelles conditions plus favorables à l'essor de l'économie capitaliste. Quoique le système dualiste, résultat du compromis austro-hongrois, se soit fondé d'une part sur la dépendance économique de la Hongrie à l'Autriche, le développement capitaliste ne s'en accéléra pas moins. Le capital autrichien et étranger pénétra en Hongrie; il finança des constructions de chemins de fer, créa ou agrandit un grand nombre de nouvelles entreprises, en premier lieu dans les industries des matières de base. Ainsi se constitua la grande bourgeoisie industrielle hongroise, avant tout dans l'industrie meunière en rapide développement et prometteuse de grands profits; puis, dans une mesure plus petite, dans certaines branches des constructions mécaniques qui passaient du stade des manufactures à celui de la grande entreprise. Ce fut également à cette époque que se développa la classe ouvrière, numériquement encore très faible (moins de 100.000 ouvriers) et dont les conditions de vie étaient extrêmement difficiles. Le développement capitaliste succédant au compromis austro-hongrois fut interrompu et arrêté pour des années par la crise de production la plus importante du XIX^e siècle, celle de 1873.

Le nouvel essor conduisit à la phase de la transition du capitalisme monopolisateur. Analysant les conditions de cette transition, l'auteur met en relief l'important rôle de la crise agraire de la fin du XIX^e siècle, les particularités du développement disproportionné du marché intérieur. Une pénétration plus marquée du capital étranger constitue en quelque sorte le point de départ de l'essor de cette période. La concentration du capital bancaire et celle de la grande industrie eut pour résultat, en Hongrie aussi, la création d'un grand nombre d'organismes monopoliseurs. Au tournant du siècle, on vit se développer le capital financier hongrois; cependant, le capital étranger tenait encore le rôle le plus important dans la vie économique du pays. Après avoir résumé brièvement la situation de la grande industrie, l'ouvrage s'achève sur un tableau de la situation et de l'organisation de la classe ouvrière.

K. T. Mérey : *Adatok a déldunántúli uradalmak gazdasági cseléségének életviszonyaihoz a századforduló idején.* (Sur les conditions de vie des domestiques de culture des domaines seigneuriaux de la Transdanubie méridionale au début du siècle.) *Dunántúli Tudományos*

Gyűjtemény 10. Series Historica 5. Publ. par l'Institut Scientifique de Transdanubie de l'Académie Hongroise des Sciences. Pécs, 1957. 24 p.

Mme Mérey, spécialiste connue des mouvements ouvriers agricoles, a affronté cette fois la tâche d'étudier les conditions de vie des domestiques de culture des domaines seigneuriaux de la Transdanubie méridionale. Pour ce travail, — à défaut d'archives familiales ou domaniales —, l'auteur ne disposa que des données rares et fort brèves des riches archives départementales; en effet, à l'époque du dualisme, l'administration publique ne s'occupait guère de la situation des domestiques. Ce sont sans doute les comptes-rendus de la presse contemporaine qui lui fournirent le plus d'informations. Outre ce matériel de source plutôt pauvre, l'auteur a dû prendre pour base les statistiques des salaires agricoles publiées régulièrement depuis 1896 par le Ministère de l'Agriculture. Cependant, les publications ministérielles étant souvent fort inexactes et superficielles, l'auteur s'efforça de les corriger chaque fois que ses recherches le lui permettaient. L'étude présente une image intéressante des antécédents et des causes des mouvements des domestiques de culture de Transdanubie dans les années 1905 et 1906.

A. Babics : *A vasasi kőszénbányászat a feudalizmus korában.* (L'extraction houillère à Vasas, à l'époque du féodalisme). *Dunántúli Tudományos Gyűjtemény 11. Series Historica. 6. Publ. par l'Institut Scientifique de Transdanubie de l'Académie Hongroise des Sciences. Pécs, 1957. 50 p.*

L'étude d'A. Babics sur l'histoire de la mine de charbon de Vasas à l'époque du féodalisme est fort instructive, non seulement sous le rapport de l'histoire locale, mais aussi du point de vue de toute l'histoire économique hongroise. Cette histoire coïncide avec la période de la décomposition du féodalisme et du développement de la production capitaliste en Hongrie. Commencée en 1782, l'extraction ne put, malgré la richesse du gisement, parvenir avant 1848 à un niveau plus élevé; l'auteur explique ce fait par les conditions économiques extrêmement arriérées du pays, les difficultés de transport et par l'exiguïté du marché de consommation. Le marché local était abondamment pourvu par les mines du Mecsek dont l'aménagement avait suivi de près celui de la mine de Vasas. Dans ces conditions, les essais de cokéfaction amorcés en 1821 ne purent, eux non plus, aboutir à un résultat,

et ils n'amenèrent aucun accroissement de débouchés.

A. Babics s'est également attaché à étudier les conditions de rétribution, de vie et d'hygiène des mineurs. Les ouvriers spécialisés furent recrutés aux environs de Selmec, de Sopron ou en Autriche ; mais les bas salaires et les misérables conditions de logement eurent pour résultat une migration perpétuelle de la main-d'œuvre. Il en résulta que le domaine seigneurial — sur le territoire duquel se trouvait la majeure partie de la mine — mit largement à contribution aussi la corvée des serfs. Cette circonstance contribua grandement à ce que — à l'opposé des entreprises minières plus ou moins grandes des commerçants-capitalistes du Mecsek — la mine de Vasas sut toujours éviter la faillite. Cet ouvrage est une très précieuse contribution à l'histoire économique du demi-siècle précédant 1848.

I. T. Berend—Gy. Ránki : *A monopolkapitalizmus kialakulása Magyarországon. (Le développement du capitalisme monopolisateur en Hongrie, 1900—1944).* Budapest, 1958. 98 p.

Ce petit livre de vulgarisation, qui résume les recherches poursuivies par les auteurs à propos du capitalisme monopolisateur, se divise en deux parties. Dans la première, ils retracent l'histoire du développement du capitalisme monopolisateur en Hongrie, au début du XX^e siècle. Ils rappellent que c'est le haut degré de concentration de la production conjugué avec la concentration du capital qui aboutit au développement des monopoles industriels et bancaires. Les monopoles industriels de Hongrie se constituèrent en premier lieu sous forme de cartels. Les monopoles bancaires, et en particulier les deux plus grandes banques (Banque Commerciale et Banque de Crédit) étaient intimement liés aux monopoles industriels. Le capital financier accusa dès le début des traits particuliers découlant du développement du capitalisme hongrois. Ces particularités, notamment sa dépendance du capital étranger, son caractère «féodal» et le fait que le capital financier était le bénéficiaire de l'Etat multinational conditionnèrent sa prise de position politique et économique. Les familles dirigeantes du capital financier disposaient d'un immense pouvoir économique que, par leurs relations avec la grande propriété foncière, elles réussirent à compléter par un pouvoir politique considérable. Au sein de la classe ouvrière, le prolétariat industriel hongrois ne devint prépondérant qu'au début du

XX^e siècle — du fait du développement tardif de la grande industrie capitaliste hongroise. C'est aussi à cette époque que l'antagonisme entre capitalistes et prolétaires devint l'antagonisme principal dans la société.

La deuxième partie de l'étude traite du développement du capitalisme monopolisateur à l'époque de la contre-révolution de Horthy. Les auteurs exposent les changements économiques et politiques qui furent conditionnés non seulement par le développement du monde capitaliste, mais plus spécialement par la situation de la Hongrie. La circonstance la plus décisive y fut la liquidation du dualisme et de l'Etat multinational. Analysant le rôle joué par le capital étranger, les auteurs constatent que son importance dans les années 1920, alla en diminuant malgré leur forte pénétration. Néanmoins, le capital hongrois resta dépendant du capital étranger. La survivance du système des grandes propriétés et des vestiges féodaux maintenait l'alliance de la grande propriété et du capital financier. Après avoir passé en revue le développement de la concentration et les monopoles de cette époque, les auteurs brossent un tableau de la puissance du capital financier et de l'oligarchie financière de Hongrie avant la II^e guerre mondiale.

Un chapitre spécial est consacré à la consolidation des tendances monopolistes d'Etat. Celles-ci s'étaient largement répandues dès après la crise de surproduction de 1929—33, mais ne prirent des formes plus accusées que pendant la II^e guerre mondiale, lorsque le capitalisme monopolisateur se transforma de plus en plus en capitalisme de monopole d'Etat de guerre. L'ouvrage s'achève par un bref exposé de la situation de la classe ouvrière à l'époque de la contre-révolution horthyste.

Kun Béla a magyar Tanácsköztársaságról. *Válogatott beszédek és írások. (Discours et écrits choisis de Béla Kun à propos de la République Hongroise des Conseils).* Budapest, Kossuth Könyvkiadó, 1958. 643 p.

La publication d'un choix des écrits et discours de Béla Kun à propos de la République Hongroise des Conseils vient combler une ancienne lacune des éditions hongroises.

La préface du Dr. F. Münnich, ancien compagnon de lutte de Béla Kun, apporte au lecteur non seulement les points de vue du choix effectué, mais aussi elle retrace et analyse la vie de Kun. Dans la littérature historiographique d'après 1945, c'est là le premier ouvrage qui approche réellement la figure de Béla Kun.

La matière est répartie en trois grandes parties. Dans le chapitre intitulé «Pour le pouvoir du prolétariat» on retrouve les écrits datant en majorité de l'époque du séjour de Kun en Russie. Il en ressort que Béla Kun avait suivi pour ainsi dire de jour en jour les événements de Hongrie en notant immédiatement ses réactions. Le but de son activité fut la création du parti des communistes hongrois, la victoire de la révolution du prolétariat en Hongrie.

La matière réunie dans le chapitre «Le pouvoir du prolétariat en Hongrie» est particulièrement intéressante et variée. Ce sont des discours prononcés à des réunions d'ouvriers et de soldats, des communiqués de presse et des documents ayant trait à la direction politique. Tous ces documents sont illustratifs de la quantité et de la variété du travail qu'il avait à fournir. Les discours publiés ici n'ont rien perdu de leur caractère impressionnant.

Tandis que dans les deux premiers chapitres, le lecteur est initié aux problèmes quotidiens de la lutte politique, le dernier chapitre, intitulé «Enseignements» nous révèle les étapes d'un travail d'analyse difficile et compliqué. C'est avec un profond sentiment de responsabilité que Béla Kun, après le mois d'août 1919, se livra à l'examen de l'histoire de la République Hongroise des Conseils; il évoqua les événements et analysa la situation des différentes classes de la société et du mouvement ouvrier avec un souci de précision digne d'un historien. Il est extrêmement intéressant de suivre l'auteur lorsqu'il s'attache à révéler les fautes commises et d'en trier les enseignements.

Ce recueil des écrits de Béla Kun apporte aux spécialistes de l'histoire de la République Hongroise des Conseils une documentation de source de grande valeur.

A szocialista tanítómozgalom Magyarországon 1900—1920. A Tanácsköztársaság iskola-politikája. (Le mouvement des instituteurs socialistes en Hongrie 1900—1920. La politique scolaire de la République des Conseils). Par M. Bihari, B. Both, É. K. Bartos, J. Kelen, Gy. Szilágyi. Réd. par J. Kelen. Budapest, MSzMP Párttörténeti Intézet — Kossuth Könyvkiadó, 1958. 231 p.

Ce livre contient davantage que ce que son titre indique. Il traite non seulement du mouvement des instituteurs, mais également de son fond et de sa base et facilite ainsi la compréhension de l'attitude des instituteurs. Utilisant les statistiques de l'époque, les rapports officiels, la presse et la littérature, il brosse un tableau de l'état

fort arriéré de la Hongrie au début de ce siècle.

On comprendra ainsi comment les instituteurs, désespérant de l'état politique et social arriéré du pays et de leur situation économique et sociale indigne, furent amenés à s'organiser et à s'occuper de politique. Ils créèrent l'organisation nationale des instituteurs, fondèrent un périodique et en firent leurs organes de lutte, entre autres pour la nationalisation des écoles et contre l'influence du clergé.

Les auteurs exposent de façon détaillée, et à l'aide d'une matière en partie inconnue jusqu'à présent, la situation de l'éducation et de l'enseignement à l'époque de la République des Conseils. Ils font connaître le grand nombre des projets nouveaux relatifs à la structure et au contenu de l'enseignement, à la politique et à la pédagogie dans toutes les écoles, à partir des jardins d'enfants jusqu'aux universités et l'enseignement libre, et démontrent combien le Commissariat à l'Enseignement Public avait apporté de soins à la préparation de l'année scolaire. Ils présentent les nouveaux manuels scolaires qui furent mis au point en très peu de temps, dans la capitale et en province, afin que les enfants puissent être instruits dans un esprit nouveau.

Après la chute de la République des Conseils, les instituteurs et les étudiants qui avaient adhéré à la révolution se virent livrés à des persécutions impitoyables. Cependant, les auteurs rappellent que la terreur ne put triompher de la résistance des instituteurs socialistes; le mouvement resuscita. Son véritable épanouissement n'eut néanmoins lieu qu'après 1945.

T. Hajdu: Tanácsok Magyarországon 1918—1919-ben. (Les Conseils en Hongrie en 1918—1919 Budapest). MSzMP Párttörténeti Intézet — Kossuth Könyvkiadó, 1958. 275 p.

Dans les années révolutionnaires de 1917—19 des organisations ouvrières d'un type nouveau furent créées aussi en Hongrie, — en grande partie sous l'influence de la Révolution Russe. Ces nouvelles organisations étaient les Conseils d'Ouvriers.

Tout d'abord spontanée, cette création des conseils fut bientôt suivie par un travail organisateur conscient. A côté des conseils d'ouvriers se constituèrent également des conseils de paysans et des conseils de soldats. Jusqu'à présent l'historiographie marxiste n'a pas suffisamment mis au jour les problèmes relatifs à ces conseils (par exemple, la question de leurs relations avec les conseils de Russie). Ce sont précisément ces questions que Tibor Hajdu s'attache à

traiter. Il distingue les conseils selon leur caractère et leur rayon d'activité. A propos de l'époque de la révolution démocratique bourgeoise et de la République des Conseils, il analyse sous un jour nouveau un grand nombre de problèmes qui dépassent même le cadre des conseils. Par exemple, les chapitres dans lesquels il donne le résumé actuellement le plus détaillé de l'histoire générale de l'époque et qu'il a élaboré, grâce à un vaste matériel d'archives, de presse et d'œuvres littéraires, grâce aussi aux souvenirs des contemporains, sont d'une grande valeur.

A magyarországi munkásmozgalom 1919—1929. (Le mouvement ouvrier en Hongrie, de 1919 à 1929). Budapest, Kossuth Kiadó, 1957—1958. 261 p.

La publication de ce petit volume témoigne de l'avancement des travaux relatifs à la mise au point scientifique de l'histoire du mouvement ouvrier hongrois. Destiné à des fins didactiques, il ne prétend point traiter de façon détaillée toutes les questions entrant dans ce domaine, et cependant il dépasse les cadres fixés en apportant l'analyse scientifique la plus approfondie qu'on connaisse jusqu'à ce jour de ce sujet. Après la défaite de la République des Conseils de 1919, le mouvement ouvrier hongrois — et non seulement le Parti Communiste, obligé de se retrancher dans l'illégalité, mais également le Parti Social-Démocrate opérant dans des cadres légaux — se trouva dans une situation très difficile. Le Parti Communiste, comme le prouvent les nombreuses données communiquées dans ce volume, fut en mesure de reprendre la lutte et de créer, jusqu'au milieu des années 20, ses organes illégaux, malgré les poursuites policières et judiciaires dont il fut l'objet. Par la création du Parti Socialiste-Ouvrier de Hongrie, il réussit même à mettre sur pied un parti légal dirigé par des communistes et qui maintenait des relations étroites avec les masses.

Dans le Parti Social-Démocrate — dont, outre les dirigeants de gauche qui s'étaient joints aux communistes, les éléments centristes avaient été également obligés d'émigrer à cause des persécutions du régime fasciste de Horthy — la direction passa entièrement aux mains des éléments de droite. Ceux-ci, pour maintenir à tout prix la légalité du parti et pour obtenir une représentation parlementaire s'entendirent avec le gouvernement, et en sacrifiant les droits fondamentaux de la classe ouvrière devinrent en de nombreux domaines ses suppôts. L'ouvrage retrace les tendances principales et diamétralement opposées de la politique

des deux partis. Il réussit à définir la ligne principale de l'activité du Parti Communiste. Son mérite est d'apprécier à sa juste valeur, voire de réduire, là où cela s'est avéré nécessaire, l'importance de certains événements du mouvement ouvrier. Un accent particulier est mis sur l'analyse de l'activité du Parti Socialiste-Ouvrier de Hongrie et surtout de son programme agraire. Ce qui explique l'importance du programme agraire c'est que le Parti Social-Démocrate n'en avait pas publié jusque là et c'est précisément l'élaboration de ce programme qui témoigne de ce que les communistes avaient reconnu l'importance du problème agraire en Hongrie.

Les analyses pénétrantes de cet ouvrage sont complétées par un ample recueil de documents ; il constituera une lecture intéressante pour tous ceux qui désirent connaître les problèmes du mouvement ouvrier hongrois de cette époque.

S. Ausch : Az 1945—1946. évi infláció és stabilizáció. (L'inflation et la stabilisation des années 1945—46). Budapest, 1958. 189 p.

Les problèmes économiques de la Hongrie d'après la libération ont fait l'objet de nombreux articles et études, mais le livre de S. Ausch est le premier ouvrage scientifique apportant une synthèse plus vaste de ce sujet. L'auteur commence par esquisser les problèmes théoriques de l'inflation, en analysant plus particulièrement son caractère à l'époque du système d'Etat de démocratie populaire.

Les origines de l'inflation hongroise qui suivit la II^e guerre mondiale remontent en fait à l'année 1938, début du programme de guerre, dit «Programme de Győr». Pour cette raison, le deuxième chapitre du livre traite de l'inflation pendant la II^e guerre mondiale et constate que, jusqu'à 1944, ce fut une inflation contenue. Les dettes allemandes impayées, amenant, en gros, une augmentation de 45% de la circulation financière, y jouèrent un rôle important.

En 1944, l'occupation du pays par les Allemands, puis les combats qui ravagèrent le pays plongèrent l'économie nationale hongroise dans une situation catastrophique. 40% du bien national fut détruit. La production industrielle et agricole n'atteignait même pas la moitié de celle d'avant-guerre, les recettes de l'Etat cessèrent de rentrer. La ruine du réseau des communications et la dévalorisation du Pengő provoquèrent un manque de capital de roulement dans les entreprises qui ne disposaient plus de crédits bancaires. (Des crédits d'Etat remédièrent en partie à la situation en facilitant a

reconstruction.) Après avoir brossé, au chapitre III., un tableau de la situation économique du pays après la guerre, l'auteur retrace dans les chapitres suivants le développement de l'inflation entre 1945 et l'été de 1946. Les proportions de cette inflation, le niveau des prix et la quantité des billets de banque émis montrent qu'il s'agit là de la plus grande inflation de l'histoire mondiale. L'estampillage des billets à la fin de 1945 et l'argent nommé «pengó d'impôt» ne put guère arrêter l'extension de l'inflation. A la fin de juillet 1946, a 1 pengó-or correspondait la valeur en or de 1,4 quadrillions de pengós. Malgré les mesures de l'Etat pour atténuer les conséquences objectives de l'inflation sur les salariés, le salaire réel ne fut plus qu'une fraction de celui d'avant-guerre.

Le dernier chapitre du livre est consacré à l'analyse de l'importance de la stabilisation; l'auteur y démontre que sa préparation différa des stabilisations capitalistes en ce que, outre le budget d'Etat et la politique de la banque d'émission, tous les domaines de l'économie avaient été réglementés. L'économie monétaire et de crédits s'appuya bien entendu sur une politique de crédit

déflationniste, mais son application sélective eut pour conséquence que la crise de déflation ne se présenta que sporadiquement. La situation du budget d'Etat s'améliora pourtant rapidement, et malgré les obligations internationales (réparations de guerre, etc.), elle devint bientôt équilibrée. Il est vrai que le niveau relativement haut des impôts y joua également un rôle. Après un ralentissement transitoire, le rythme de la production et des investissements s'accéléra. A la fin de 1947, la production industrielle avait atteint environ 90% de celle d'avant guerre, et l'industrie lourde avait même dépassé ce chiffre. La situation de l'agriculture était nettement la plus défavorable. La sécheresse de l'année 1946 avait eu pour conséquence une récolte catastrophique. Ce fut l'un des plus gros obstacles à la régénération de la vie économique. Le résultat le plus important de la stabilisation fut l'augmentation des salaires réels — en conséquence de quoi ceux-ci montèrent, en mai 1947, à 70% de leur valeur d'avant-guerre. Cela montre aussi que la stabilisation avait été un pas d'une importance décisive dans la reconstruction du pays pour les travailleurs.

Nouveaux résultats de recherches hongroises sur Comenius

Les 17—18—19 juillet 1958, dans le cadre d'une session organisée à l'occasion du 300^e anniversaire de la publication de «*Orbis Pictus*», les pédagogues hongrois ont rendu hommage à la mémoire du grand éducateur tchèque. Cette assemblée se tint au collège de Sárospatak, en Hongrie du Nord-Est, où jadis Comenius travailla, enseigna et écrivit. L'Académie Hongroise des Sciences, le Conseil National de la Paix, l'Institut de Pédagogie du Ministère des Affaires Culturelles et le Syndicat de l'Enseignement avaient rivalisé d'efforts pour faire que ces trois jours offrent aux pédagogues, arrivés à Sárospatak de toutes les parties du pays, des souvenirs inoubliables et contribuent à donner une nouvelle impulsion au culte de Comenius en Hongrie.

La session fut ouverte par l'académicien Imre Révész qui, après avoir salué le professeur dr. J. Brambora, délégué de l'Institut Komensky de Prague, évoqua en des termes saisissants la Sárospatak de l'époque de Comenius, comparant le collège au célèbre tableau de Raphael, l'Ecole d'Athènes. Dans une conférence intitulée «L'importance des années de Sárospatak dans la pédagogie humaniste de Comenius» le Dr. T. Kardos, membre correspondant de l'Académie, résuma les principaux traits de l'humaniste. Le professeur I. Bán exposa les relations de Comenius avec la vie intellectuelle hongroise ; quant à K. Újszászy, directeur du collège, il analysa dans sa conférence intitulée «Comenius et Sárospatak» le rôle du grand éducateur dans l'histoire de cette ville. «*Orbis Pictus*» fit l'objet de la conférence du professeur Gy. Geréb, tandis que «*Gentis Felicitas*» fut traitée par L. Makkai. La chargée de cours I. Komor parla de l'importance de «*Schola Ludus*», et le professeur J. Bakos des problèmes actuels des recherches sur Comenius. Cette session, où le professeur tchécoslovaque Brambora prit plusieurs fois la parole, fut clôturée par le recteur B. Jausz, président de la commission d'Histoire de la Pédagogie de l'Académie Hongroise des Sciences.

En dressant le bilan des journées Comenius, on peut constater, qu'au-delà de la piété de mise dont elle fut empreinte, elles marquèrent une étape importante dans les recherches hongroises sur Comenius, recherches dont l'essor se manifesta déjà dans notre littérature pédagogique, et qui semblent indiquer de nouvelles tâches aux spécialistes de la question. En plaçant au centre des conférences la question de l'activité de Comenius en Hongrie, le comité d'organisation fit preuve de pertinence. La plupart des conférences s'attachèrent à ce sujet et ceci marqua nettement la tendance des recherches futures. Les conférences montrèrent d'ailleurs clairement que, quoique depuis le 17-ème siècle, l'influence du grand éducateur tchèque ait été souvent profonde dans les milieux pédagogiques, de sorte que la littérature hongroise sur Comenius compte aujourd'hui un nombre considérable d'ouvrages, beaucoup reste encore à éclaircir quant aux relations de Comenius avec la vie intellectuelle hongroise. A la session de Sárospatak, les conférenciers insistèrent sur la nécessité de nouvelles recherches et soulignèrent que le tableau de notre vie intellectuelle des 17^e et 18^e siècles restera certainement incomplet — tant que les travaux et l'influence de Comenius n'y occuperont pas la place qu'ils méritent.

Un résultat important de cette session de Sárospatak fut que nos spécialistes de pédagogie, de littérature et de philosophie y résumèrent pour la première fois tous les résultats scientifiques qui contribuèrent à élever le niveau de valeur des recherches sur Comenius. Au cours des conférences prononcées sous la présidence de l'académicien I. Révész, l'académicien T. Kardos, le professeur I. Bán, le professeur de théologie K. Újszászy, Gy. Geréb, L. Makkai, I. Komor et J. Bakos, bibliographe de la littérature hongroise sur Comenius, traitèrent des relations hongroises de ce grand pionnier des sciences de l'éducation et éclairèrent des domaines encore inconnus. Dès le début de la session, T. Kardos établit, en guise d'avertissement, que nous ne sommes toujours pas en état de mesurer l'étendue de l'activité de Comenius en Hongrie, quoique l'importance de celle-ci soit amplement illustrée par le fait que ses ouvrages écrits dans ce pays constituent près de la moitié de toutes ses oeuvres pédagogiques. Et ce fut comme si les conférences suivantes avaient été conçues sous le signe de cette constatation : chacune enrichit l'image que nous possédons de l'activité de Comenius par de nombreux nouveaux traits.

Ainsi, cette session scientifique contribua-t-elle au tableau général de Comenius en précisant ses activités de Sárospatak. Les conférenciers tracèrent une nette démarcation entre Comenius et les humanistes utopistes ; et ce sont précisément les enseignements de ses années de Sárospatak qui nous permettent d'affirmer que Comenius tendit à convertir à la vie les buts transcendants par une activité pratique et positive, et c'est par cette même activité pratique qu'il devint un grand pédagogue, pour ainsi dire unique en son genre, et en même temps un grand penseur de son époque. Le but politique caché de l'activité de Comenius en Hongrie, la création d'un front uni contre les Habsbourg resta à l'état d'utopie. Comenius cependant ne s'enlisa pas dans cette pensée utopiste ; dans la «Gentis Felicitas» il exerça, du point de vue de la société bourgeoise, une critique des plus réalistes sur la situation de la Hongrie. C'est en effet en sa personne que la Hongrie du 17^e siècle, immobilisée dans l'économie naturelle et dans un démembrement féodal, trouva son premier critique de grande envergure. Et cette critique, appliquée aux conditions hongroises, montre que ce grand éducateur fut aussi le premier penseur d'Europe orientale à se rendre compte de l'état arriéré de l'Est par rapport à l'Ouest, à voir la rigidité de la société féodale, la faillite de la centralisation nationale et le fait du deuxième servage. La «Gentis Felicitas» fut écrite avec des intentions réformatrices. Les aspirations pansophiques s'y rencontrent avec la reconnaissance de la réalité est-européenne et, comme le démontra L. Makkai dans sa conférence, seul un critique, opprimé dans sa personne, sa religion et sa nationalité par la société de l'époque, pouvait aboutir à ces conclusions. Le programme de réformes proposé par Comenius tant aux peuples d'Europe orientale qu'aux Hongrois n'était pas un programme révolutionnaire. La solution qu'il préconisa consista en un système de «bonnes lois», une variante orientale des systèmes absolutistes occidentaux, c'est à dire un absolutisme de caractère national qui, malheureusement pour les peuples en question, ne se réalisa jamais. Mais l'encouragement à l'imitation de l'exemple des monarchies absolues d'Europe Occidentale fut un phénomène unique, une idée qui n'avait effleuré personne avant lui. De ce point de vue, Comenius professa des opinions proches de celles des puritains de Hongrie, dont la critique sociale contenait beaucoup de pointes critiques et qui espéraient une amélioration provenant d'un pouvoir central. Cependant, les puritains n'avaient jamais exposé leurs idées d'une façon aussi méthodique que Comenius.

L. Makkai traita des valeurs progressistes de la critique sociale bourgeoise de Comenius en les plaçant dans les perspectives est-européennes. Ses constatations relatives aux puritains hongrois permirent de dégager les liens qui unissaient Comenius aux milieux progressistes de Hongrie ; dans cette mise au jour, la session fit un important pas en avant. I. Bán s'attacha à faire entrevoir les traits communs de l'attitude intellectuelle de Comenius et des puritains hongrois, et sa conférence donna de nouvelles impulsions aux investigateurs dans toute une

série de problèmes. Il souligna avant tout le fait que dans la personne de Comenius arrivant à Sárospatak, les puritains hongrois avaient espéré trouver un compagnon d'armes ; et la critique que le pédagogue tchèque exerça sur la situation féodale arriérée du pays le rapprocha des pédagogues hongrois progressistes. A côté de ces liens, la divergence de vues survenue entre Medgyesi et Comenius à propos de la question de l'indépendance ne pèse d'aucun poids. Comme l'indiqua I. Bán, Medgyesi n'avait même pas lu l'écrit en question de Comenius. L'exemple le plus classique de l'influence de Comenius en Hongrie est fourni par János Apáczai Cseri ; jusqu'ici, ses biographes avaient soigneusement dissimulé quelle influence de Comenius pouvait être relevée dans son oeuvre. Apáczai qui avait lu Comenius, et en faisait l'éloge dans son encyclopédie, répéta et accentua même la critique sociale de celui-ci ; et ceci ne fut point l'effet du hasard. Bán suppose que son discours de réception à Kolozsvár fut fondé sur la «Gentis Felicitas», étant donné que cette oeuvre de Comenius circulait dès 1654 dans le pays sous forme du manuscrit et aurait difficilement échappé à l'attention d'Apáczai. Dans ce sentiment de honte avec lequel Apáczai parle de notre état arriéré et de l'indignation des étrangers visitant notre pays Comenius était certainement pour quelque chose. Cette session démontra en outre le vif intérêt que la littérature philosophique hongroise du XVII^e siècle portait à l'oeuvre de Comenius. Les spécialistes de ces questions ne manquèrent pas de souligner la grande importance pédagogiques de ces rapports.

Les traits essentiellement politiques des relations hongroises de Comenius furent également discutés avec toute l'attention désirable. Le porte-parole principal en Hongrie de la lutte contre les Habsbourgs était ce Comenius qui, sous l'effet des prophéties de Drábik, croyait aux chances réelles de l'entreprise ; son séjour en Hongrie élargit sa concrète vocation politique. Notre historiographie ne peut toujours pas se vanter d'avoir suffisamment révélé les relations politiques de Comenius, mais ses relations personnelles attirent l'attention sur quelques noms très intéressants, et il vaudrait certainement la peine d'approfondir les recherches dans cette direction-là. Ici, c'est avant tout le nom de Klobusicky qui s'impose. Ce fut lui qui transmet les prophéties de Drábik à Zsigmond Rákóczi ; il était aussi en relations avec Miklós Zrínyi, dont les conceptions politiques s'accordaient bien avec l'idée d'élévation au trône de György Rákóczi II et l'engagement de la lutte contre les Habsbourgs. Derrière le projet d'alliance avec ceux du «Dunántúl» (Transdanubie), I. Bán croit entrevoir Zrínyi ; ceci, en dépit du fait que la bibliothèque de Zrínyi ne soit pas encore explorée à fond, et qu'on puisse tout au plus présumer des relations réelles en partant des relations idéologiques qui rendirent Zrínyi et Comenius également partisans d'une forte centralisation et de l'alliance contre Vienne.

La prise en considération des influences de Comenius aux XVII^e et XVIII^e siècles demande d'ailleurs une étude très poussée des sources, dont nous ne possédons d'ailleurs que de vagues indications. Ainsi, l'amour de la paix de Miklós Bethlen serait dû à l'influence de Comenius ; on mentionne aussi, à diverses reprises, les noms de János Bayer, Illés Ladiver, Mátyás Bél et Sámuel Tessedik, chez qui son influence est manifeste mais insuffisamment démontrée. C'est précisément dans la recherche des initiatives personnelles que les travaux de la comenologie hongroise se sont avérés défectueux. Les nombreux résultats de détail ne nous permettent pas encore de brosser un tableau synthétique de l'influence de ce grand pédagogue en Hongrie, mais les traces qui en apparaissent par-ci par-là doivent encourager nos historiens des sciences et de la culture à poursuivre avec plus d'ardeur encore leurs recherches concernant cette influence. Les journées de Sárospatak orientèrent l'attention sur des questions telles que : l'état de la vie scientifique hongroise de l'époque, notamment à Sárospatak, un des illustres centres de culture hongroise d'alors, pouvait-il offrir quelque chose à Comenius ? — Comenius possédait-il des notions de hongrois (on connaît ses précieuses remarques au sujet de notre langue) ? — comment les vues de Comenius se sont-elles traduites dans les oeuvres littéraires des puritains hongrois ? — en quelle mesure ses quatre années

de présence ont-elles renforcé leur lutte pour l'enseignement dans la langue maternelle et contre la scholastique? — comment le principe de l'éducabilité de chacun, le principe naturaliste, la critique des méthodes d'enseignement antérieures, etc. se sont-ils faits valoir dans leurs écrits? Dans ce domaine-là on est venu à reconnaître une fois de plus qu'entre les puritains et Comenius il devait exister une entente beaucoup plus profonde et organique que celle qu'on aperçut et démontra jusqu'à présent; en effet, les idées de réforme de l'instruction en Hongrie se retrouvent uniment dans les aspirations pratiques de Comenius et des puritains.

Les journées de Sárospatak fournirent une belle occasion de tirer de précieux enseignements pour l'avenir de la critique des recherches sur Comenius de ces dernières années. Les publications futures des ouvrages relatifs à ce sujet devront embrasser deux domaines: le domaine rigoureusement scientifique et celui de la vulgarisation. En tous deux, nous possédons de belles traditions et nombre de traductions de grande valeur. La tâche la plus urgente est l'édition du «Orbis Pictus» et des écrits de Sárospatak, ainsi que la mise au point et la publication d'un recueil de textes, et celle de la collection des documents de Comenius. En ce qui concerne les recherches sur les influences de Comenius et la publication des ouvrages qui y ont trait, les conférenciers soulignèrent la nécessité d'une collaboration plus étroite entre les travaux de recherches scientifiques tchèques et slovaques. La mise au jour des traditions culturelles slovaques et hongroises est d'un intérêt particulier, puisque ce travail commun permettrait de mettre en lumière des chapitres insuffisamment connus de l'histoire de la culture des deux peuples.

Mentionnons enfin que cette session se fixa le but pratique de faire sortir Sárospatak, ce centre culturel de glorieuse mémoire, de son état actuel de délabrement.

Commémoration du 40^{ème} anniversaire de la révolution démocratique bourgeoise de Hongrie de 1918

Le 31 octobre 1958, l'Institut d'Histoire de l'Académie Hongroise des Sciences, l'Institut d'Histoire du Parti Ouvrier Socialiste Hongrois, l'Institut d'Histoire Militaire, les chaires d'histoire hongroise moderne et contemporaine de l'Université Eötvös Loránd de Budapest, ainsi que la Société Hongroise d'Histoire ont tenu une grande assemblée dans la salle des conférences de l'Académie, en l'honneur du 40^{ème} anniversaire de la révolution démocratique bourgeoise de Hongrie de 1918.

L'académicien *E. Molnár* ouvrit cette séance au nom des instituts, et, en guise d'introduction, exposa quelques-unes des caractéristiques de l'époque précédant la révolution bourgeoise de Hongrie en octobre 1918, dont il souligna l'importance nationale et internationale. Lors de cette révolution — dit-il — le peuple hongrois prit à nouveau son sort en main, afin de résoudre par ses propres moyens les problèmes sociaux fondamentaux que les 70 ans écoulés depuis la révolution de 1848 et la défaite de la lutte pour l'indépendance hongroise n'avaient pas pu résoudre, ou auxquels n'avaient été trouvées que des solutions ambiguës. Indépendance toute relative, survivance de féodalisme, faux parlementarisme et insolution de la question des minorités nationales — tels étaient les graves problèmes qui, depuis le compromis austro-hongrois de 1867, entravaient le développement de la Hongrie.

Dans la suite, *E. Molnár* esquaissa le processus au cours duquel les aspirations d'indépendance nationale et de progrès social qui, en 1848, faisaient corps, se scindèrent après 1867 en deux tendances séparées. Le parti de l'indépendance représentant différentes couches de la classe dominante porta la question de l'indépendance nationale au premier plan et négligea

les revendications sociales. Il renonça ainsi à la réalisation révolutionnaire du programme d'indépendance, et son programme dégénéra finalement en une démagogie faite de mots d'ordre «indépendancistes» ; ce qui eut pour conséquence de détourner l'attention des revendications sociales. L'autre tendance, incarnée par le parti social-démocrate mit par contre en avant les revendication démocratiques et sociales et négligea la question de l'indépendance nationale. Ceci contribua également à ce que ce parti, au lieu de devenir un parti ouvrier révolutionnaire, devînt un parti réformiste. Il fallut la guerre mondiale impérialiste d'une part, et la révolution socialiste russe d'octobre d'autre part, pour que ces deux tendances s'unissent en un seul puissant courant révolutionnaire qui, d'un seul élan balaya — du moins pour un certain temps — les obstacles au développement de notre pays, issus de sa dépendance de l'Autriche et de ses institutions encore à demi-féodales.

Finalement, E. Molnár releva une des particularités de la révolution démocratique bourgeoise de 1918 de Hongrie, à savoir le fait que l'activité spontanée des masses y tint un rôle plus grand que les groupes qui auraient du la préparer et l'organiser. Ce n'est qu'après la révolution d'octobre que se constitua le parti des communistes hongrois, sous la direction duquel le peuple hongrois non seulement fit triompher la révolution bourgeoise démocratique, mais en sauvegarda les conquêtes, et continua à progresser vers le stade supérieur du développement, vers le socialisme.

Après cette introduction d'E. Molnár, L. Zsigmond, directeur-adjoint de l'Institut d'Histoire prononça une conférence sur «L'effondrement de la Monarchie Austro—Hongroise et le rapport international des forces», et brossa un vaste tableau de l'arrière-plan international des événements révolutionnaires hongrois d'octobre 1918.

Il signala tout d'abord que la dissolution de la Monarchie Austro—Hongroise n'avait à l'origine point fait partie des buts de guerre des puissances de l'Entente. Quoiqu'en janvier 1917, dans leur note de réponse à Wilson, l'Angleterre et la France aient promis en des termes fort généraux de libérer les peuples opprimés par la Monarchie, cette promesse ne releva que de considérations d'ordre tactique. Le problème de la liquidation de l'empire des Habsbourg fut de nouveau escamoté après la victoire de la révolution russe de février 1917 et, par une étrange coïncidence, du côté anglais et français on se mit à redécouvrir une raison d'être à la Monarchie Austro—Hongroise ! Et ceci, précisément au moment où, après la disparition de la Russie des tzars, sa relative raison d'être antérieure était également en train de disparaître.

C'est la victoire de la Grande Révolution Socialiste d'Octobre — affirma le conférencier — qui apporta le tournant décisif dans les aspirations de libération des peuples opprimés. Le fait qu'après la victoire de la révolution, le prolétariat russe fit valoir dans la pratique les conceptions de Lénine dans la questions des minorités nationales fit du pays du socialisme victorieux un modèle pour les peuples opprimés. Cependant, du fait de circonstances fatales, — pour lesquelles, outre la classe ouvrière et le mouvement socialiste des peuples opprimés, des responsabilités pèsent sur le prolétariat et le mouvement ouvrier des nations dirigeantes (autrichienne et hongroise) — des groupes d'éléments bourgeois, petit-bourgeois et sociaux-démocrates de droite se mirent à la tête des mouvements nationaux des peuples opprimés. Ces éléments avaient pris une attitude d'incompréhension, puis d'hostilité à l'égard des événements de Russie, surtout à partir du moment où ceux-ci commencèrent d'évoluer vers la révolution socialiste. Ils s'efforçaient de motiver la nécessité de la dissolution de la Monarchie et la raison d'être des nouveaux Etats constitués sous leur direction, précisément en alléguant que ceux-ci pouvaient offrir une garantie plus sûre contre le danger révolutionnaire que l'empire croulant et suranné d'Autriche—Hongrie.

Dans la suite de sa conférence, L. Zsigmond analysa la situation qui s'établit au printemps et en été 1918 lorsque, à la suite de l'essor général de la révolution, Clémenceau, Lloyd George et Wilson se virent obligés d'abandonner leurs conceptions antérieures con-

cernant la Monarchie pour assurer leur influence sur les mouvements nationaux qui la faisaient éclater de l'intérieur. La force des mouvements d'indépendance nationale fit sombrer la Monarchie Austro—Hongroise et mit les grandes puissances de la coalition impérialiste victorieuse devant une situation de fait.

Après l'exposé de L. Zsigmond, le commandant J. Balázs, collaborateur de l'Institut d'Histoire Militaire, prit la parole. Dans son exposé intitulé «Les incidences militaires de la débacle de l'armée austro—hongroise et de la victoire de la révolution démocratique bourgeoise de Hongrie», il analysa les étroites et complexes relations qui existèrent entre la victoire de la révolution démocratique bourgeoise de 1918 et la défaite de l'Autriche—Hongrie. Citant un grand nombre de documents, il retraça le processus de désintégration qui s'était opéré dans les rangs de l'armée austro—hongroise au cours des années de la première guerre mondiale et qui eut pour conséquence que cette armée se débanda pour ainsi dire en quelques heures, dans les journées de l'offensive italienne sur la Piave et de la révolution démocratique bourgeoise d'octobre 1918. Dans la dernière partie de sa conférence, J. Balázs traita du rôle fort important joué par les unités de l'armée et le Conseil Militaire dans la révolution.

Le conférencier suivant fut A. Siklós, professeur-adjoint à l'Université, qui exposa «Le caractère et les particularités de la révolution démocratique bourgeoise de 1918». La révolution hongroise d'octobre 1918 — dit-il entre autres — fut une révolution bourgeoise dans ce sens que les buts qu'elle s'était proposés et qu'elle réalisa directement ne dépassaient pas ceux réalisés dans d'autres pays par les révolutions bourgeoises du XVIII^e et XIX^e siècles. Cependant, la révolution d'octobre fut plus qu'une simple révolution bourgeoise. En effet, sa force motrice fut constituée, dès le début, non par la bourgeoisie, mais par le prolétariat et d'autres couches de la population solidaires de la classe ouvrière. A Budapest, la révolution triompha grâce aux ouvriers et aux soldats, et cette victoire fut complétée en province par des mouvements de masse des paysans.

Dans la suite de la conférence, A. Siklós s'occupa de deux fort importantes questions du point de vue de l'issue de la révolution, notamment la constitution du parti communiste et la naissance des nouveaux Etats nationaux, voisins de la Hongrie. En ce qui concerne le parti communiste, le conférencier souligna que sa création dota les ouvriers et les paysans luttant pour la poursuite de la révolution d'un organe directeur central qui donna un programme clair et ferme aux masses de plus en plus mécontentes du gouvernement bourgeois. A propos de la naissance des nouveaux Etats nationaux, de la sécession des régions à minorités nationales, de l'occupation étrangère d'une partie des régions à population hongroise, A. Siklós constata que ceci fut en partie avantageux pour les forces révolutionnaires parce que les modifications incessantes de la ligne de démarcation dissipèrent les illusions que le gouvernement entretenait sur le compte de ces relations avec Wilson et l'Entente. D'autre part, cela activait également les forces contre-révolutionnaires ; en effet, l'occupation étrangère ralluma le nationalisme et créa une atmosphère favorable à l'organisation de la réaction. Enfin les décisions de la conférence de paix de l'Entente, décisions servant surtout l'intervention anti-soviétique des puissances occidentales, donnèrent à la révolution hongroise à choisir entre l'occupation étrangère, l'affermissement du capitalisme et la restauration contre-révolutionnaire soutenues par l'Entente, et la lutte pour la libre disposition de la nation, la défense des conquêtes de la révolution et l'alliance avec la Russie Soviétique pour pouvoir avancer sur le chemin de la dictature du prolétariat vers le socialisme. C'est ainsi que l'histoire posa la question le 21 mars 1919. A cette heure décisive, non seulement la classe ouvrière, mais aussi une immense majorité du peuple hongrois opta pour la cause du socialisme, contre l'occupation impérialiste — conclut A. Siklós.

La dernière conférence de cette séance fut prononcée par T. Hajdu, collaborateur de l'Institut d'Histoire du Parti, intitulée «Le rôle des conseils dans la transformation de la révolution démocratique en révolution prolétarienne». Il constata qu'une des particularités

des révolutions hongroises de 1918 et 1919 fut que, malgré la différence de leurs buts et résultats, les luttes de toutes les deux furent menées par les mêmes forces. La deuxième, à savoir la révolution prolétarienne de mars 1919, put triompher non en combattant contre l'ordre de la première révolution, mais en le développant. A la lumière de cette particularité, Hajdu étudia le rôle des conseils qui eurent une large part dans le développement des conquêtes de la révolution d'octobre 1918, voire dans sa transformation en révolution socialiste.

Pour terminer, le conférencier examina la question de savoir pourquoi, parmi les pays des révolutions de 1918, donc l'Allemagne, l'Autriche et la Hongrie, ce fut précisément chez nous, dans cette Hongrie arriérée du point de vue industriel et politique et dont le mouvement ouvrier était également le moins évolué que la révolution du prolétariat avait vaincu. Parmi les causes de ce fait, il mentionna le manque d'expérience politique des classes dirigeantes hongroises, conséquence de la sujétion de notre pays à l'Autriche avant 1918. Il souligna en outre que parmi les communistes d'Europe centrale ce furent les communistes hongrois qui avaient le mieux compris l'esprit du léninisme et avaient le mieux su appliquer les enseignements du marxisme-léninisme révolutionnaire à la phase donnée du développement de leur pays. Il insista sur l'importance du fait que, sous le rapport de ces trois pays, c'est en Hongrie que s'était opérée le plus rapidement et de la façon la plus résolue la rupture entre les révolutionnaires et les opportunistes. Puis, il mentionna les particularités résultant de la situation de la paysannerie ; en conséquence de celles-ci, le peuple hongrois comprit très vite la révolution du peuple russe. T. Hajdu termina son exposé en rendant hommage à l'héroïsme des ouvriers, paysans et soldats hongrois.

L'assemblée générale de la Société Hongroise d'Histoire

Le 2 décembre 1958, la Société Hongroise d'Histoire, qui est vieille de plus de 90 ans, tint son assemblée générale pour réélire son bureau. Y assistèrent de nombreux collaborateurs des instituts scientifiques de la capitale et de province, des professeurs des universités et écoles supérieures, ainsi que des historiens travaillant dans des ministères et des maisons d'édition.

Au premier point de l'ordre du jour figura le rapport du secrétaire-général sur les activités de la Société, rapport présenté par le professeur *L. Elekes*. Il donna d'abord un aperçu de l'époque écoulée depuis la réorganisation de la Société en 1949, et analysa en détail le travail effectué depuis l'assemblée générale de 1955. Il passa en revue les importants et durables succès obtenus par les sciences historiques hongroises au cours des 10 ans écoulés, mais releva aussi qu'à côté de ces résultats sérieux, les fautes se manifestant dans la direction politique du pays (dogmatisme, antidémocratie) se manifestèrent également dans cette branche de la science, et naturellement aussi dans la vie de la Société. Au-delà de cette légitime critique — déclara ensuite le professeur *L. Elekes* — il y eut en automne 1956 certains éléments qui, en se mêlant aux discussions, tendirent — et ceci sous le couvert de mots d'ordre apparemment séduisants, — à modifier la ligne marxiste-léniniste de notre science historique, voire même à restaurer des tendances bourgeoises. Dans la suite de son compte-rendu, le secrétaire-général retraça le processus de redressement qui, depuis la fin de 1956, s'opéra dans l'historiographie hongroise sur les bases théoriques du marxisme-léninisme. Au cours des années 1957 et 1958, de nouvelles publications ont vu le jour, et la rédaction de «*Századok*» (Siècles), périodique de la Société, continua également son travail. Le groupe de professeurs de la Société fournit un beau travail, et parmi les groupes de province, ceux de Pécs et de Békéscsaba surtout se distinguèrent par leurs activités. En conclusion, le professeur *Elekes* donna un aperçu des tâches qui attendaient la Société.

Après la discussion et l'adoption du rapport du secrétaire-général, *Gy. Ember*, membre correspondant de l'Académie et directeur général des Archives nationales, fit une proposition concernant l'élaboration des nouveaux statuts de la Société et la désignation d'un comité chargé de ce travail.

On procéda ensuite à l'élection du comité directeur de la Société. La liste présentée par la commission des candidatures fut élue au vote secret, tous les candidats ayant obtenu plus des 2/3 des 157 suffrages ; ainsi, l'assemblée générale accepta sans modification la liste proposée par la commission. Ce comité directeur est formé de 85 membres.

Après l'assemblée générale, le nouveau comité directeur tint sa première séance, et élut la présidence de la Société et les membres du comité de rédaction du périodique «Századok». Président de la Société : *E. Molnár*, académicien, vice-présidents : *Gy. Ember*, membre correspondant de l'Académie, le professeur *Zsigmond P. Pach* et le professeur *I. Szabó* ; membres du présidium : *E. Kálmán*, *E. Léderer*, *E. Mályusz*, *A. Mód*, *D. Nemes*, *I. Révész* et *L. Zsigmond* ; secrétaire-général de la Société : *Gy. Székely* ; secrétaires : *É. H. Balázs*, *T. Erényi*, *K. Kislaki* et *Á. R. Várkonyi*.

Au comité de rédaction de «Századok» furent élus : *B. Balázs*, *K. Benda*, *L. Elekes* (rédacteur en chef) *Gy. Ember*, *E. Léderer*, *E. Mályusz*, *Gy. Mérei*, *A. Mód*, *E. Molnár*, *D. Nemes*, *Zs. P. Pach*, *E. Pamlényi* (gérant), *I. Sinkovics*, *Gy. Székely* et *L. Zsigmond*.

Enfin *E. Molnár*, le nouveau président de la Société Hongroise d'Histoire, exposa les nouvelles tâches qui incombent à la Société. Il indiqua les possibilités qui, après la stagnation de 1956, s'offraient maintenant à l'historiographie. Il souligna les importants devoirs de la Société dans le progrès de notre historiographie marxiste-léniniste, et montra comment elle devait contribuer à l'approfondissement de nos relations avec la science historique soviétique ainsi qu'à la diffusion des nouveaux résultats de l'historiographie, et assister les professeurs d'histoire dans leurs travaux. *E. Molnár* a achevé son discours en proclamant la nécessité d'une collaboration sincère et amicale, basée sur de solides principes, entre historiens marxistes et sans-parti.

I. Extrait du répertoire des ouvrages historiques (livres, études, articles) parus en Hongrie entre le 1^{er} juillet 1957 et le 30 juin 1958

1. Список избранных произведений (книг, исследований, статей) по истории, вышедших в Венгрии. (1 июля 1957 г. — 30 июня 1958 г.)

I. Bibliographies — Библиографии

Agrártörténeti bibliográfia. 1953—1955. I. II. [Bibliographie de l'histoire agraire 1953—1955. I—II. — Библиография по аграрной истории 1953—1955. Часть I. и II.] AtSz. 1957. 1^e année. No. 1—4. p. 122—149. et 404—436.

Állam- és jogtudományi bibliográfia. 1945—1951. (Összeáll. Nagy L.) [Bibliographie des sciences politiques et juridiques. 1945—1951. (Réd. par —) — Библиография государственных и юридических наук. (Сост. —.)] Budapest, Közgazd. és Jogi Kiadó, 1957 (1958). — 243 p. (Állam- és Jogtudományi Intézet tudományos könyvtára 12.)

Az 1956. évi magyar művészettörténeti irodalom bibliográfiája. Összeáll. Gönczi É., B. Szabó E. [Bibliographie de la littérature de l'histoire de l'art en Hongrie en 1956. (Réd. par —) — Библиография искусствоведческой литературы в Венгрии в 1956 г. (Сост. —.)] MűÉ. 1957. 6^e année, No. 4. p. 335—353.

Az 1956. évi Magyarországon megjelent hadtörténelmi irodalom bibliográfiája. [Bibliographie de la littérature de l'histoire militaire parue en 1956 en Hongrie. — Библиография литературы военной истории, вышедшей в Венгрии в 1956 г.]

HK. 1957. 4^e année, No. 3—4. p. 397—412.

Bakos J.: A magyar Comenius-irodalom. — Die ungarische Comenius Literatur. [La littérature hongroise sur Comenius. — Венгерская литература о Коменском.] 2. Sárospatak, 1957. 64 p.

Bevezetés a magyar történelem forrásaiba és irodalmába. 3. Kiegészítések és névmutató. (Kiad. a) Magyar Tudományos Akadémia Történettudományi Intézete. [Introduction aux sources et à la littérature de l'histoire hongroise. 3. Compléments et index des noms. — Введение в источники и литературу истории Венгрии. 3. Дополнения и указатель имен.] Budapest, Bibliotheca, 1958. 398 p.

A magyar munkásmozgalom történetéről szóló cikkek jegyzéke. [Listes des articles traitant de l'histoire du mouvement ouvrier hongrois. — Список статей по истории венгерского рабочего движения.] PtK. 1957. 3^e année, No. 1. p. 186—187. et 1958. 4^e année, No. 2. p. 266—271.

Németh E.: Magyar régészeti irodalom. Bibliographia Archaeologica Hungarica. [Bibliographie archéologique hongroise 1956. — Венгерская археологическая литература 1956.] AÉ. 1957., vol. 84. No. 1. p. 110—123.

2. Marxisme—Léninisme — Марксизм—ленинизм

Lenin, V. I.: A háborúról, a hadseregről és a hadtudományról. [De la guerre, de l'armée et de la science militaire. — О войне, армии и военной науке.] Budapest, Zrínyi Kiadó, 1958. 813 p., 1 tabl.

Lenin V. I.: A szocialista gazdaság irányításáról. (A gyűjteményt összeáll. Vujovits E.) [De la direction de l'économie socialiste. (Recueil prés. par —) — О руководстве социалистическим хозяйством.

(Сборник сост. —.) Budapest, Kossuth Kiadó, 1958. 155 p.

Lenin és a külföldi irodalom. (Jakovlev V.: Lenin és Goethe. — Lenin és Shaw). Ford. S. Nyíró J. [Lénine et la littérature de l'étranger. — Lénine et Goethe. — Lénine et Shaw.] Trad. par —. Ленин и иностранная литература. (В. Яковлев: Ленин и Гете. — Ленин и Шоу.) Перевод. —.] Budapest, M. Helikon, 1957. 63 p.,

- 1 tab. Traduction des essais publiés dans les nos. 3—4 du périodique *Inostrannaja Literatura*. — Перевод статей, изданных в No. No. 3—4. журнала *Иностранная Литература*.
- Újabb Lenin-dokumentumok. [Nouveaux documents relatifs à Lénine. — Новые документы о Ленине.] *TáSz.* 1957. 12^e année, No. 7—8. p. 154—160.
- Marx K. — Engels F. *Művei*. 1. köt. 1839—1844. (Sajtó alá rend. a Marxizmus—Leninizmus Klasszikusainak Szerkesztősége.) [Oeuvres de Marx et Engels. t. I. 1839—1844. (Réd. par la Rédaction des Classiques du Marxisme—Léninisme). — Сочинения. Том I. 1839—1844. (Подгот. к печати Редакция классиков марксизма-ленинизма.)] Budapest, Kossuth Kiadó, 1957 (1958). XIV. 653 p. 4 tabl.
- Újabb Marx-dokumentumok. [Nouveaux documents relatifs à Marx. — Новые документы о Марксе.] *TáSz.* 1958. 13^e année, No. 5. p. 80—84.
- Czöbel E. — Pogány J.: Marx és a magyar proletariátus. [Marx et le prolétariat hongrois. — Маркс и венгерский пролетариат.] *PtK.* 1958, 4^e année, No. 2. p. 126—130.
- Fogarasi B.: Lenin harca a revizionizmus és a dogmatizmus ellen. [La lutte de Lénine contre le révisionnisme et le dogmatisme. — Борьба Ленина против ревизионизма и догматизма.] *TáSz.* 1958. 13^e année, No. 4. p. 54—67.
- Gedő A.: A tudományos kommunizmus nemzetközisége és a 'nemzeti kommunizmus'. [L'internationalisme du communisme scientifique et le «communisme national». — Интернационализм научного коммунизма и «национальный коммунизм.»] *TáSz.* 1957, 12^e année, No. 3. p. 34—53.
- Kenyeres J.: Lenin a proletárdiktatúra államáról. [Lénine de l'Etat de la dictature du prolétariat. — Ленин о государстве диктатуры пролетариата.] *TáSz.* 1957, 12^e année, No. 6. p. 92—117.
- Mehring F.: Marx Károly életrajza. (Karl Marx, Geschichte seines Lebens.) Rab P. (Ágoston P.) fordításának felhasználásával ford. Remsei F.) [Biographie de Karl Marx. (Trad. par —, avec utilisation de la traduction de — (—). — Биография Карла Маркса. (Перевод с использованием перевода Пала Раб (Петера Агостон) —.)] Budapest, Gondolat, 1957. XXVI. 661 p., 1 tabl.
- Szabó I.: Hans Kelsen és a marxista jogelmélet. [Hans Kelsen et la théorie du droit marxiste. — Ганс Кельсен и марксистская теория права.] *Az Állam- és Jogtudományi Intézet Értesítője*. 1957. t. 1. No. 1. p. 5—36.
- Sztrokov A.: Lenin és a szovjet haditudomány. [Lénine et l'art militaire soviétique. — Ленин и советская военная наука.] *HK.* 1957. 4^e année, No. 3—4. p. 10—20.
- Zetkin Cl.: Visszaemlékezések Leninre. (Erinnerungen an Lenin) (Ford. Z. Vidor E.) [Souvenirs de Lénine. (Trad. par). — Воспоминания о Ленине. (Перевод. —.)] Budapest, Kossuth Kiadó, 1957. 119.

3. Ouvrages généraux et recueils d'études — Общие труды и сборники

- Annales Universitatis Scientiarum Budapestiensis de Rolando Eötvös nominatae. Sectio historica*. Tom. 1. 1957. Red. Zoltanus I. Tóth. (Sinkovics I.) Budapest, Tankönyvkiadó, 1957. 252 p.
- Du contenu: — Из содержания сборника:
- I. Tóth Z.: Gyóni Mátyás (1913—1955). [Mátyás Gyóni (1913—1955). — Матьяш Дьони (1913—1955).]
- Banner J.: Emberábrázolás egy bronzkori tőszegi edényen. [Représentation graphique de l'homme sur un vase de Tőszeg de l'époque de bronze. — Изображение человека на сосуде бронзового века из с. Тосер.]
- Sarkady J.: A görög rabszolgatartó társadalom kialakulásának kérdéséhez. [Contribution au problème du développement de la société esclavagiste grecque. — К вопросу об образовании греческого рабовладельческого общества.]
- Váczy P.: A szövőipar technikái és szervezeti átalakulása Flandriában a XI—XIII. században. [La transformation de la technique et de l'organisation de l'industrie du tissage aux XI^e — XIII^e siècles en Flandre. — Техническое и организационное преобразование ткацкого ремесла во Фландрии в XI—XIII вв.]
- Perényi J.: A Szent László legenda Oroszországban. [La légende de Saint Ladislav en Russie. — Легенда о Святом Владиславе — в России.]
- Benda K.: A magyar történelem forrásai a merseburgi állami levéltárban. [Sources de l'histoire hongroise dans les Archives d'Etat de Merseburg. — Источники истории Венгрии в государственном архиве]

- в Мерзебурге.] Száz. 1957. 91^e année, No. 5—6. p. 917—918.
- Budapest régiségei. A Budapesti Történeti Múzeum Évkönyve. 18. Szerk. Gerevich L. [Antiquités de Budapest. Annales du Musée de l'Histoire de Budapest. 18. Réd. —. — Древности Будапешта. Ежегодник Будапештского Исторического музея. 18. Ред. —.] Budapest, Akadémiai Kiadó, 1958. 607 p., 36 tabl., 2 cartes.
- Du contenu : — Из содержания сборника :
Mályusz E. : Az izmaelita pénzverő-jegyek kérdéséhez. [Contribution à la question des marques de frappe ismaélites. — К вопросу об исмаилитских монетных знаках.]
Szűcs J. : A középkori építészet munkaszervezetének kérdéséhez. [Contribution au problème de l'organisation des travaux d'architecture au Moyen-Age. — К вопросу о трудовой организации средневековой архитектуры.]
F. Tóth R. : Gótikus kőfaragóműhely Mátyás korában. [Atelier de sculpture gothique à l'époque du roi Mathias. — Готическая камнетесная мастерская во время короля Матиаса.]
- Csatári D. : Román-magyar kapcsolatok. Történelmi vázlat. [Relations roumanohongroises. Esquisse historique. — Румынско-венгерские связи. Исторический очерк.] Budapest, Kossuth Kiadó, 1958. 294 p.
- A debreceni Kossuth Lajos Tudományegyetem Könyvtárának Évkönyve. [Annales de la Bibliothèque de l'Université Kossuth Lajos de Debrecen. II. 1955—1956. — Ежегодник библиотеки Дебреценского университета им. Лайоша Косшут. II. 1955—1956.] Debrecen, 1956—1957. Pólyscop. 2 vol.
- Az Egri Pedagógiai Főiskola Évkönyve. Acta Academiae Paedagogicae Agriensis. 4. (Szerk. Bakos J.) [Annales de l'École Supérieure de Pédagogie d'Eger. (Réd. par —.) — Ежегодник Педагогического института в г. Эгер. (Ред. —.)] Eger, 1958. 643 p., 3 tabl.
- Du contenu : Из содержания сборника :
Bakos J. : Comenius és a nyelvi nevelés néhány kérdése. [Comenius et quelques problèmes de l'enseignement de langue. — Коменский и некоторые вопросы языковой культуры.]
Szokodi J. : A keresztény szocializmus néhány kérdéséről. [Sur quelques problèmes du socialisme chrétien. — О некоторых вопросах христианского социализма.] (Tirage à part. — Отд. оттиск.)
Szántó I. : A fehér terror rémuralma Heves megyében 1919—1921. [La terreur blanche dans le comitat de Heves. 1919—1921. — Белый террор в комитате Хевеш 1919—1921.] (Tirage à part. — Отд. оттиск.)
Hahn I. : Procopius uzurpációjának társadalmi alapjai. [Bases sociales de l'usurpation de Procopios. — Основы общественной структуры узурпации Прокопия.] (Tirage à part. — Отд. оттиск.)
Bihari J. : Újabb adatok az egri szerbek és görögök történetéhez. [Nouvelle contribution à l'histoire des Serbes et Grecs d'Eger. — Новые данные к истории сербов и греков города Эгер.] (Tirage à part. — Отд. оттиск.)
- Az Építőipari és Közlekedési Műszaki Egyetem Évkönyve. 1955/56 tanév. (Szerk. Szerémi L.) [Annales de l'Université Technique de l'Industrie du Bâtiment et des Communications. 1955/56. (Réd. par —.) — Ежегодник Политехникума строительной промышленности и транспорта. Учебный год 1955/56. (Ред. —.)] Budapest, Tankönyvkiadó, 1957. 272 p.
- Hegel-emlékkönyv. Szerk. Szigeti J. [Mélanges Hegel. Réd. par. — Сборник в память Гегеля. Ред. —.] Budapest, Akad. Kiadó, 1957. 239 p.
- Du contenu : Из содержания сборника :
Hermann I. : Hegeli gondolat a magyar forradalmi demokraták világnézetében. [La pensée hégélienne dans la conception du monde des démocrates révolutionnaires hongrois. — Гегелевская мысль в мировоззрении венгерских революционных демократов.]
Heller Á. : A hegeli történetfilozófia és az orosz forradalmi demokraták. [La philosophie de l'histoire d'Hegel et les démocrates révolutionnaires russes. — Гегелевская философия истории и русские революционные демократы.]
- A Janus Pannonius Múzeum évkönyve 1957. (Szerk. ifj. Kodolányi J.) [Annales du Musée Janus Pannonius 1957. (Réd. par —.) — Ежегодник Музея им. Януса Панныуса. (Ред. —.)] Pécs, 1957(1958). 330 p., 20 tabl.
- Du contenu : — Из содержания сборника :
Dombay J. : Későrómai temetők Baranya-ban. [Cimetières romains tardifs dans le comitat de Baranya. — Позднеримские кладбища в комитате Баранья.]
- A magyar irodalom története 1849-ig. (Szerk. Bóka L., Pándi P. Az illusztrációkat és az időrendi táblázatot Fazekas L. állította össze.) [Histoire de la littérature hongroise jusqu'à 1849. (Réd. par —. Illustrations et tableau chronologique réunis par —.) — История венгерской литературы до 1849 г. (Ред. —. Иллюстр. и

хронологическая таблица составлены от—.)] Budapest, Bibliotheca, 1957 (1958). 492 p.

Magyarország műemléki topográfiája. Szerk. Dercsényi D. 5. köt. Pest megye műemlékei. 1. Írta a Magyar Tudományos Akadémia Topográfiai Munkaközössége (Aggházy M., Bán A.) [Topographie des monuments historiques de Hongrie. Réd. par —. T. V. Monuments historiques du comitat de Pest. 1. Textes prés. par la groupe de travail topographique de l'Académie Hongroise des Sciences. (—, —.) — Topographie художественных памятников Венгрии. Ред. —. Том. 5. Художественные памятники комитата Пешт. 1. Нап. коллектив по топографии Академии Наук Венгрии. (—, —.)] Budapest, Akad. Kiadó, 1958. 688 p., 1 tabl.

Matoušek, M.: Über die Beziehungen der tschechoslovakischen und ungarischen Ärzte in der Vergangenheit. [Sur les rapports des médecins tchécoslovaques et hongrois dans les temps passés. — О связях чехословацких и венгерских врачей в прошлом.] OTKK. 1957. No. 6—7, p. 5—15.

A szegedi Pedagógiai Főiskola Évkönyve. 1957. 1. r. (Szerk. Lerner K.) [Annales de l'Ecole Supérieure Pédagogique de Szeged. 1957. 1^e partie. (Réd. par —.) Ежегодник Педагогического института в г. Сегед. 1957. Часть 1. (Ред. —.)] Szeged, 1957. 2 vol. (Acta Academiae Pedagogicae Szegediensis.)

Du contenu : — Из содержания сборника :

Palásti L.: A franciák magyarságszemléletének alakulása a XIX. században. [La Hongrie vue par les Français au XIX^e siècle. — Развитие взглядов французов о Венгрии и венграх в XIX в.]

Sziklay L.: Tallózás csehszlovákiai levéltárakban. (1957. IX. 17—X. 17.) [Glanage dans les archives de Tchécoslovaquie. (17. IX. — 17. X. 1957.) — Исследования в архивах в Чехословакии. (17 сент. — 17 окт. 1957. г.)] ITK. 1957. 61^e année, No. 4. p. 390—401.

Tanulmányok Budapest múltjából. 12. (Szerk. a «Budapest története» szerkesztőbizottsága.) [Études du passé de Budapest. 12. (Réd. par le comité de rédaction de «Histoire de Budapest».) — Исследования по истории Будапешта. 12. (Ред. редакционный комитет «Истории Будапешта».)] Budapest, Akad. Kiadó, 1957. 571 pl., 22 tabl. (Budapest várostörténeti monografiái 19.)

Du contenu : — Из содержания сборника :

Székely Gy.: A pannóniai települések kontinuitásának kérdése és a hazai városfejlődés kezdetei. [Le problème de la continuité des agglomérations de Pannonie et les débuts du développement des villes de Hongrie. — Вопрос о континуитете поселений в Паннонии и начало развития городов в Венгрии.] Gyömrői S.: A kereskedelmi tőke kialakulása és szerepe Pest-Budán 1849-ig, [Développement et rôle du capital commercial à Pest-Buda jusqu'à 1849. — Образование и роль торгового капитала в городах Пешт и Буда до 1849 г.] Berlász J.: A Ganz-gyár első félszázada 1845—1895. [Les premiers cinquante ans de la fabrique Ganz 1845—1895. — Первые 50 лет фабрики Ганз 1845—1895.]

Tóth A.: Az Egyetemi Könyvtár és a magyar tudományos élet 1849—1876. [La Bibliothèque Universitaire et la vie scientifique hongroise entre 1849 et 1876. — Библиотека Университета и венгерская научная жизнь 1849—1876.]

Történelem. 1—2. (Szerk. Mérei Gy.) [Histoire. 1—2. (Réd. par —.) — История. Том 1—2. (Ред. —.)] Szeged, 1957. 2 vol. (Acta Universitatis Szegediensis. Sectio Historica.)

Du contenu du 1^{er} vol. : — Из содержания 1. тома :

Gaál E.: Adatok Szeged felszabadulásának történetéhez. 1944—1945. [Contribution à l'histoire de la libération de Szeged. 1944—1945. — Материалы к истории освобождения г. Сегед. 1944—1945.]

G. Soós K.: A munkásság helyzete és sztrájkharca Szegeden az 1920-as években. [La situation et les grèves des ouvriers dans les années 20 à Szeged. — Положение и стачечные бои рабочего класса в г. Сегед в 1920-е годы.]

Du contenu du 2^e vol. : Из содержания 2. тома :

Bánkúti I.: Az Alföld népének harca a török hódítók ellen a mohácsi csata után. 1526—1527. [La lutte de la population de la Grande Plaine Hongroise contre les conquérants turcs après la bataille de Mohács. 1526—1527. — Борьба населения Венгерской низменности против турецких захватчиков после битвы у г. Мохач. 1526—1527.]

Vajda P.: Nagy magyar feltalálók. [Grands inventeurs hongrois. — Крупные венгерские изобретатели.] Budapest, Zrínyi Kiadó. 389 p.

Vajda P.: Nagy magyar nevelők. [Grands pédagogues hongrois. — Крупные венгерские педагоги.] Budapest, Zrínyi Kiadó, 1957. 104 p.

Várkonyi E.: A magyar címer útja. [La route du blason hongrois. — Путь венгерского герба.] Budapest, Kossuth Kiadó, 1957. 63 p.

Zenetudományi tanulmányok Kodály Zoltán 75 éves születésnapjára. Szerk. Szabolcsi B., Bartha D. [Etudes musicologiques à l'occasion du 75^e anniversaire de Zoltán Kodály. Réd. par —, —. — Исследования из области музыкознания в честь 75-летия Золтана Кодаль. Ред. —, —.] Budapest, Akad. Kiadó, 1957. 763 p., 28 tabl., 1 h.-t.: XXXVI p. (Zenetudományi tanulmányok 6.)

Du contenu : — Из содержания сборника :

4. La préhistoire hongroise. La Hongrie à l'époque romaine et pendant la migration des peuples. L'histoire de la Hongrie jusqu'à 1526. — Предистория венгров. Венгрия во время римской империи и переселения народов. История Венгрии по 1526 г.

Balogh A.: A tihanyi alapítólevél, mint a XI. századi művelődési kapcsolataink emléke. [La charte de fondation de Tihany, — monument de nos relations culturelles au XI^e siècle. — Грамота об основании аббатства Тихань как памятник наших культурных связей в XI в.] MNy. 1957. 53^e année, No. 1—2. p. 35—42.

Bárczi G.: A magyar szókincs eredete. 2. bőv. kiad. [Les origines du vocabulaire hongrois. 2^e éd. rév. et augm. — Происхождение венгерской лексики. 2. изд. перераб. и дополн.] Budapest, Tankönyvkiadó, 1958. 187 p. (Egyetemi magyar nyelvészeti füzetek.)

Belényessy M.: Der Ackerbau und seine Produkte in Ungarn im 14. Jahrhundert. [La culture des champs et ses produits en Hongrie au 14^e siècle. — Пашенное хозяйство и его продукты в Венгрии в XIV в.] AEt. 1958. tom. 6. fasc. 3—4. p. 265—321. (Tirage à part. — Отд. оттиск.)

Bóna I.: Az úrbőpusztai avar temető. [Le cimetière avar d'Úrbőpuszta. — Аварское кладбище в с. Юрбепуста.] AÉ. 1957. vol. 84. No. 2. p. 155—174., 9 tabl.

Dienes I.: A bashalmi (Szabolcs-Szatmár m.) honfoglaláskori magyar temető. [Le cimetière hongrois de l'époque de la conquête du pays à Bashalom (comitat de Szabolcs-Szatmár). — Венгерское кладбище из периода завоевания родины в с. Башхалом (ком. Саболч-Сатмар).] AÉ. 1957. vol. 84. No. 1. p. 24—37.

Divéký A.: Hedvig királynő serlege a krakkói székesegyház részére. [Le hanap

Salmen W.: A középkori magyar vándorzenészek külföldi útjai. [Voyages à l'étranger des musiciens hongrois ambulants au Moyen—Age. — Заграничные путешествия венгерских бродячих музыкантов в средние века.]

Vörös K.: A Rákóczi-nóta dallamának egy ismeretlen változata. [Une variante inconnue de la mélodie de la chanson Rákóczi. — Незвестный вариант мелодии песни о Ракоци.]

Maróthy J.: Az európai népdal születése. [Naissance de la chanson populaire européenne. — Зарождение европейской народной песни.]

Valkó A.: Haydn magyarországi működése a levéltári akták tükrében. [L'activité de Haydn en Hongrie à la lumière des documents d'archives. — Деятельность Гайдна в Венгрии в свете архивных документов.]

de la reine Hedvige pour la cathédrale de Cracovie. — Бокал королевы Ядвиги для краковского собора.] MűÉ. 1957. 6^e année, No. 2—3. p. 137—140.

Fehér G.: Beiträge zum Problem des ungarisch-slawischen Zusammenlebens. [Contribution au problème de la coexistence des Hongrois et des Slaves. — Материалы к проблеме венгерско-славянского симбиоза.] AAr. 1957, t. 8. fasc. 1—4. p. 269—318., 7 tabl. (Tirage à part. — Отд. оттиск.)

Fehér G.: Die landnehmenden Ungarn und ihr Verhältnis zu den Slaven des mittleren Donaubeckens. [Les Hongrois conquérants et leurs rapports avec les Slaves du Bassin Central du Danube. — Завоевавшие родину венгры и их отношение к славянам Среднего бассейна Дуная.] SSL. 1957. t. 3. fasc. 1—4. p. 7—68.

Ferenczy E.: A magyar föld népeinek története a honfoglalásig. (A mutatók összeáll. F. Wendelin L.) [Histoire des peuples de la terre hongroise jusqu'à la conquête. (Index des noms établi par —.) — История народов венгерской земли до завоевания родины. (Указатели сост. —.)] Budapest, Gondolat Kiadó, 1958. 191 p., 16 tabl. (Studium könyvek 3.)

Foltiny I.: A halomsíros és lausitz kultúra nyomai Szeged környékén. — Die Spuren der Hügelgräber und der lausitzer Kultur in der Umgebung von Szeged. [Traces des tumuli et de la civilisation de Lausitz dans les environs de Szeged. — Следы культуры холмистых могил и лужицкой

- культуры в окрестностях г. Сегед.] Szeged, (Budapest) M. Nemz. Múz. 1957. Polycop. 62 p., 6 tabl. (Régészeti füzetek 4.)
- Fügedi E.: Középkori várostörténetünk statisztikai forrásai. [Les sources statistiques de l'histoire de nos villes au Moyen-Age. — Статистические источники истории венгерских городов средневековья.] TStK. 1957. 1^e année, No. 1. p. 43—85. et No. 2—4, p. 16—75.
- Gábori M.—Gábori (Miklósné Csánk) V.: Etudes archéologiques et stratigraphiques dans les stations de loess paléolithiques de Hongrie. [Археологические и стратиграфические исследования в палеолитических лёссовых находках Венгрии.] AAr. 1957. t. 8. fasc. 1—4. p. 3—117., 9 tabl.
- Kalich N.: Korabronzkori hamvasztások temetkezések Alsónémedi község határában. [Tombes à incinération du premier âge de Bronze dans le finage de la commune Alsónémedi. — Кремационные погребения из ранне-бронзового века на околице с. Алшонедеи.] АЕ. 1957. t. 84. No. 2. p. 125—132.
- Kanizsay M.: Egy római síremlék Iszkaszentgyörgyről. [Un monument funéraire romain d'Iszkaszentgyörgy. — Римский надгробный памятник из с. Искасентдьердь.] АТ. 1957. t. 4. No. 1—2. p. 107—115.
- Kardos T.: Adatok és szempontok a magyar dráma kezdetéhez. I. rész. [Données et points de vue à l'étude des origines du théâtre hongrois. 1^e partie. — Материалы и точки зрения относительно начала венгерской драмы. Часть I.] FK. 1957. 3^e année, No. 2. p. 210—232.
- Kiss Á.: A mezőszilasi császárkori halomsírok. [Les tumuli de l'époque impériale de Mezőszilas. — Холмистые могилы эпохи империи в с. Мезешилаш.] АЕ. 1957. t. 84. No. 1. p. 40—53., 3 tabl.
- Kovács É.: A magyar korona a legújabb kutatások tükrében. [La couronne hongroise mise sous son vrai jour par les recherches modernes. — Венгерский королевский венец в свете новейших исследований.] МűЕ. 1957. 6^e année, No. 2—3. p. 128—130.
- László Gy.: Contribution à l'archéologie de l'époque des migrations. [Материалы к археологии эпохи переселения народов.] AAr. 1957. t. 8. fasc. 1—4. p. 165—198.
- Lázár J.: Über die frühe Eisenzeit des Donaauraumes. [Sur l'âge du fer primitif du bassin Danubien. — О раннем железном веке Дунайского бассейна.] АА. 1957. t. 5. fasc. 1—4. p. 19—43.
- Lipták P.: Awaren und Magyaren im Donau—Theiss Zwischenstromgebiet. (Zur Anthropologie des VII—XIII. Jahrhunderts.) [Avares et Magyars sur le territoire entre le Danube et la Theiss. (Contribution à l'anthropologie des VII—XIII^e siècles). — Авары и венгры в области между реками Дунай и Тисса. (Материалы к антропологии VII—XIII вв.)] AAr. 1957. t. 8. fasc. 1—4. p. 199—268., 1 carte.
- Mályusz E.: A magyar rendi állam Hunyadi korában. I—II. [L'Etat féodal hongrois à l'époque de Jean de Hunyadi. — Венгерское сословное государство во время Хуняди.] Száz. 1957. 91^e année, No. 1—6. p. 46—123., 529—602.
- Mályusz E.: Zsigmondkori oklevéltár. 2. (1400—1410.) 2. r. (1407—1410.) Összeáll. — [Collection de chartes de l'époque de Sigismond. 2. (1400—1410.) 2^e partie. (1407—1410). Établie par —. — Собрание грамот эпохи короля Сигизмунда. Том 2. (1400—1410.) Часть 2. (1407—1410.) Сост. —.] Budapest, Akad. Kiadó, 1958. VI, 630 p. (Magyar Országos Levéltár kiadványai 2. Forráskiadványok 4.)
- Mollay K.: XIV. századi német vélemény a magyar parasztról és a magyarországi nemesekről. [Une opinion allemande du XIV^e siècle sur les paysans hongrois et sur les gentilshommes de la Hongrie. — Германское суждение о венгерском крестьянине и о дворянах Венгрии в XIV в.] ЕТ. 1957. 68^e année, No. 2. p. 356—357.
- Moravcsik Gy.: Bizánci krónikák a honfoglalás előtti magyarságról. [Chroniques byzantines des Hongrois d'avant la conquête du pays. — Византийские хроники о венгерском народе во время до завоевания родины.] АТ. 1957. t. 4. No. 3—4. p. 275—288.
- Nováki Gy.: Germán sírok Hegykőn. [Tombeaux germaniques à Hegykő. — Германские могилы в с. Хедьке.] SSz. 1957. 11^e année, No. 3—5. p. 262—265.
- Oszvold F.: Adatok a magyarországi premonstreiek Árpádkori történetéhez. [Contribution à l'histoire de l'ordre des prémontrés à l'époque des Arpadiens. — Данные к истории венгерских премонстранцев в Арпадовском веке.] МűЕ. 1957. 6^e année, No. 2—3. p. 231—254. (Tirage à part. — Отд. оттиск.)
- Thuróczi J.: Magyar Krónika. — Chronica Hungarorum. (Ford. és jegyz. ell. Geréb L. Bev. Kardos T.) [Chronique des Hongrois. (Trad. et ann. par —, préface par —.) — Венгерская хроника. (Перевод и примеч. —. Введ. —.)] Budapest, Magyar Helikon, 1957. 213 p. (Monumenta Hungarica 1.)

5. Histoire de la Hongrie 1527—1790 — История Венгрии в 1527—1790 гг.

- Aggházy M.: Grabdenkmäler des Hochadels in Oberungarn aus dem XVII. Jahrhundert und ihre Stilquellen. [Monuments funéraires de la haute noblesse dans la Hongrie du Nord au XVII^e siècle et les origines de leur style. — Надгробные памятники аристократии в Северной Венгрии в XVII в. и источники их стиля.] АНА. 1958. т. 5. fasc. 1—2. p. 107—117.
- Bakos J.: Comenius Amos János (Az Opera Didactica Omnia kiadásának 300. évfordulója alkalmából.) [Amos Jean Comenius (A l'occasion du 3^e centenaire de la publication des Opera Didactica Omnia.) — Я. А. Коменский. (В связи с 300-ой годовщиной издания произведения Опера Дидактика Омния.)] Felsőoktatási Szemle, 1957. 6^e année, No. 5. p. 264—270.
- Bán I.: Apáczai Csere János. [János Apáczai Csere. — Янош Апацаи Чере.] Budapest, Akad. Kiadó, 1958. 606 p., 9 tabl. (Irodalomtörténeti könyvtár 2.)
- Cseh-Szombathy L.: I. Rákóczy György 1645. évi hadjárata. [La campagne de l'année 1645 de Georges Rákóczy I^{er} — Поход Дьердя I. Ракоци в 1645 г.] НК. 1957. 4^e année, No. 3—4. p. 101—135.
- Czenner-Wilhelm G.: Über die ungarischen Porträtfolgen von Elias Widemann. [Sur les séries de portraits hongrois d'Elias Widemann. — О серии венгерских портретов Элиаса Видеманна.] АНА. 1957. т. 4. fasc. 3—4. p. 325—347.
- Eckhardt S.: Új fejezetek Balassi Bálint viharos életéből. (Kiad. a) Magyar Tudományos Akadémia Irodalomtörténeti Intézete.) [Nouveaux chapitres de la vie orageuse de Bálint Balassi. (Publ. par —.) — Новые главы из бурной жизни Балинта Балаши. (Изд. —.)] Budapest, Akad. Kiadó, 1957. 104 p., 4 tabl. (Irodalomtörténeti füzetek 10.)
- Geréb Gy.: Comenius magyarországi munkásságának alapmotívumai. [Les motifs fondamentaux de l'oeuvre de Comenius en Hongrie. — Основные мотивы деятельности Коменского в Венгрии.] PSz. 1958. 8^e année, No. 2. p. 157—166. (Tirage à part. — Отд. оттиск.)
- Hadik András az erdélyi mezőgazdaságról. Közli: Makkai L. [André Hadik sur l'agriculture en Transylvanie. Prés. par —. — Андраш Хадик о сельском хозяйстве Трансильвании. Сообщ. —.] AtSz. 1957. 1^e année, No. 1—2. p. 37—52.
- Heckenast G.: II. Rákóczi Ferenc könyvtára. (1701). [La bibliothèque de François Rákóczi II. (1701). — Библиотека Ференца II. Ракоци (1701).] ИТК. 1958. 62^e année, No. 1. p. 25—36.
- Horváth J.: A reformáció jegyében. A Mohács utáni félszázad magyar irodalomtörténete. 2. kiad. [Sous le signe de la Réformation. Histoire de la littérature hongroise dans le demi-siècle succédant à la bataille de Mohács. 2^e éd. — Под знаменем реформации. История венгерской литературы в 50-летие после битвы при г. Мохач. 2. изд.] Budapest, Gondolat, 1957. 537 p.
- Ila B.: Die walachische Bevölkerung der Herrschaften Murány, Csetnek und Krasznahorka. [La population valaque des domaines Murány, Csetnek (Štitník) et Krasznahorka. — Влашское население латифундий Мурань, Четнек (Штитник) и Краснахорка.] SSI. 1957. т. 3. fasc. 1—4. p. 113—148.
- Klanczay T.: A magyar reformáció irodalma. [La littérature de la Réformation hongroise. — Литература венгерской реформации.] ИТК. 1957. 61^e année, No. 1—2. p. 12—47.
- Magyarország története I. Magyarország középkori története a honfoglalástól 1790-ig. 2. Magyarország története a késői feudalizmus korszakában 1526—1790. Szerk. H. Balázs É., Makkai L. Egyetemi tankönyv. [Histoire de Hongrie. I. Histoire de Hongrie au Moyen-Âge de la conquête du pays jusqu'à 1790. 2. Histoire de Hongrie à l'époque du féodalisme tardif 1526—1790. Réd. par —. Manuel universitaire. — История Венгрии. I. История Венгрии в средние века от завоевания родины по 1790 г. 2. История Венгрии в эпоху позднего феодализма 1527—1790. Ред. —. Университетский учебник.] Budapest, Tankönyvkiadó, 1957 (1958). 489 p., 24 cartes.
- Markó Á.: Adalékok a Rákóczi-szabadságharc hadihelyzetéhez Erdélyben. (1705 novemberétől 1706 nyár elejéig.) [Situation militaire de la guerre d'indépendance de François Rákóczi II. en Transylvanie (du milieu de novembre 1705 jusqu'au début de l'été 1706.) — Военное положение освободительной войны Ференца Ракоци II. в Трансильвании после битвы у с. Жибо. (Со середины ноября 1705 г. до начала лета 1706 г.)] Száz. 1957. 91^e année, No. 1—4. p. 163—197., 1 carte.
- Mátrai L.: Az anyag szerkezetének atomista felfogása a XVII. századi magyarországi filozófiában. [La conception atomiste de la structure de la matière dans

- la philosophie du XVII^e siècle en Hongrie. — Атомистическое понимание структуры материи в философии XVII в. в Венгрии.] Száz. 1957. 91^e année, No. 1—4, p. 145—162.
- Pázmány Péter válogatott írásai. (Összeáll. Rónay Gy.) [Oeuvres choisies de Péter Pázmány. (Prés. par —.) — Избранные сочинения Петера Пазманы. (Сост. —.)] Budapest, Magvető, 1957. 321 p., 2 tabl. (Magyar Könyvtár.)
- Perényi J.: A kárpátaljai ukránok egyházi uniójának kezdete a XVII. század közepén. Dezső L. és Bihari J. hozzászólásával. [Les débuts de l'union ecclésiastique des Ukrainiens de la Subcarpathie au milieu du XVII^e siècle. Avec la contribution de — et —. — Начало церковной унии закарпатских украинцев в середине XVII в. С выступлениями — и —.] MTANyI. 1958. t. 12. No. 1—4. p. 179—202.
- Procházková, H.: Török újságok. (Ford. S. I.) [Journaux tures. (Trad. par —.) — Турецкие газеты. (Перевод. —.)] FK. 1957. 3^e année, No. 2. p. 233—238.
- Schleicher A.: Data on the history of metallurgy in Hungary. [Précisions sur l'histoire de la métallurgie en Hongrie. — Материалы по истории металлургии в Венгрии.] Acta Technica Academiae Scientiarum Hungaricae, 1957. t. 18. fasc. 3—4. p. 427—431. (Tirage à part. — Отд. оттиск.)
- Szemelvények a Habsburg-monarchia és Magyarország legfontosabb XVIII. századi összefoglaló pénzügyi adataiból. Közli: Berlász J. [Choix des données financières les plus importantes de la Monarchie des Habsbourg et de la Hongrie au XVIII^e siècle. Prés. par —. — Обзор сводных финансовых данных о Габсбургской монархии и Венгрии в XVIII в. Сообщ. —.] TStK. 1957. 1^e année, No. 2—4. p. 124—134.
- Trencsényi-Waldapfel I.: Petrarca szonettje Brodaries levelében. [Le sonnet de Petrarca dans une lettre de Brodaries. — Сонет Петрарки в одном письме Бродарича.] ITK. 1957. 61^e année, No. 3. p. 227—229.
- Zákány P. mosonmagyaróvári tőzsér bevételi és kiadási naplója 1630—39-ből. Közli: Makkai L. [Le journal de recettes et dépenses du banquier Pierre Zákány de Mosonmagyaróvár dans les années 1630—1639. Prés. par —. — Приходно-расходная книга торговца Петера Закана из города Мошонмадьяровар в 1630—1639 гг. Сообщ. —.] AtSz. 1957. 1^e année, No. 3—4. p. 247—258.
- Zolnai B.: Pozsony és a jözefinizmus. [Presbourg et le jóséphinisme. — Город Пожонь (Братислава) и йозефинизм.] ITK. 61^e année, No. 3. p. 202—215.
- Zrinyi Miklós hadtudományi munkái. (Benczédi L.: Zrinyi Miklós és kora. — Perjés G.: Zrinyi Miklós, a hadtudományi fró.) Magyarázatokkal (ell.) Perjés G., Rozgonyi G., Tóth Gy. [Les oeuvres d'art militaire de Miklós Zrinyi. (—: Miklós Zrinyi et son époque. —: Miklós Zrinyi, écrivain de l'art militaire.) Annot. par —. — Труды Миклоша Зриньи по военной науке. (—: Миклош Зриньи и его время. —: Миклош Зриньи, автор трудов по военной науке.) Прим. —.] Budapest, Zrinyi Kiadó, 1957. 494 p., 4 tabl.

6. Histoire de la Hongrie 1791—1849 — История Венгрии в 1791—1849 гг.

- Benda K.: A magyar jakobinusok. Iratok. — Levelek. — Naplók. Szerk. és bev. — [Les Jacobins hongrois. Documents. — Lettres. — Journaux intimes. Réd. et introd. par —. — Венгерские якобинцы. Документы. — Письма. — Дневники. Ред. и введ. —.] Budapest, Bibliotheca 1957 (1958). XXVIII, 319 p., 8 tabl. (Aurora 8.)
- Benda K.: A magyar jakobinus mozgalom története. (Kiad. a) Magyar Történelmi Társulat. [Histoire du mouvement des Jacobins hongrois. (Publ. par) —. — История движения венгерских якобинцев. (Изд. —.)] Budapest, Akad. Kiadó. 1957. 95 p.
- Csekey I.: Balugyánszky Mihály élete és munkássága. [Vie et oeuvre de Mihály Balugyánszky. — Жизнь и деятельность Михалы Балудьянского.] Száz. 1957. 91^e année, No. 1—4. p. 326—350.
- Daday A.: Schoepf Ágoston a pesti egyetemen. [Ágoston Schoepf à l'Université de Pest. — Агостон Шепф в университете в г. Пешт.] OTKK. 1957. No. 6—7. p. 85—113.
- Dümmerth D.: Schwartner Márton és a nyelvi gondolat. [Márton Schwartner et l'idée de la défense de la langue nationale. — Мартон Швартнер и вопрос о важности языка.] IT. 1957. 45^e année, No. 2. p. 215—223.
- Faller J.: Brennbergbánya a bécsi Fries és Társa Bankház bérletében (1822—1827). Egy fejezet a szerző «Brennbergbánya története» című készülő munkájából

- [Brennbergbánya, au bail de la banque viennoise Fries et Comp. (1822—1827). Un chapitre du livre en préparation intitulé «Histoire de Brennbergbánya» de l'auteur. — Г. Бреннбергбánya в аренде у венского банкирского дома Фрис и компаньон. (1822—1827.) Глава из труда автора «История города Бреннбергбánya».] SSz. 1957. 11^e année, No. 1—2. p. 10—33.
- Gáldi L.: A magyar szótáriróadalom a felvilágosodás korában és a reformkorban. Függelékül Pais D., Bárczi G., Mészöly G. hozzászólása. [La lexicographie hongroise à l'époque des Lumières et à l'époque des Réformes. En annexe les contributions de —, —, —. — Венгерские словари в эпоху просвещения и в эпоху реформ. В приложении выступления —, —, —.] Budapest, Akad. Kiadó, 1957. XVI, 586 p., 5 tabl.
- Hajnal I.: A Batthyány-kormány külpolitikája. [La politique extérieure du gouvernement de Batthyány. — Внешняя политика правительства Баттьяни.] Budapest, Akad. Kiadó, 1957. 132 p. (Értekezések a történeti tudományok köréből. Új sor. 1.)
- Hajnóczy József Közjogi-politikai munkái. Sajtó alá rend. Csizmadia A. [Les ouvrages de droit public et les ouvrages politiques de József Hajnóczy. Prés. par —. — Труды по государственному праву и политике Йожефа Хайноци. Подг. к печати. —.] Budapest, Akad. Kiadó, 1958. 343 p.
- Huszár L.: Heinrich Karl, médailleur. [Гейнрих Карл, скульптор медалей.] АНА. 1957. t. 4. fasc. 3—4. p. 349—361.
- Kossuth Lajos Összes Munkái. 12. Kossuth Lajos 1848/49-ben. 2. Kossuth Lajos az első magyar felelős minisztériumban. 1848 április-szeptember. Sajtó alá rend. Sinkovics I. (Kiad. a) Magyar Történelmi Társulat. [Oeuvres Complètes de Lajos Kossuth. 12. Lajos Kossuth en 1848/49. 2. Lajos Kossuth dans le premier ministère hongrois responsable. Avril-septembre 1848. Prés. par —. Publ. par —. — Собрание сочинений Лайоша Кошут. 12. Кошут в 1848/49 гг. 2. Лайош Кошут в первом венгерском ответственном правительстве. Апрель-сентябрь 1848 г. Подг. к печати —. Изд. —.] Budapest, Akad. Kiadó, 1957 (1958). 1908 p., 1 tabl. (Magyarország újkabkori történetének forrásai.)
- Kovács E.: Az 1846. évi galíciai parasztfelkelés magyarországi hatásához. [De l'influence du soulèvement paysan de Galicie de 1846 en Hongrie. — О влиянии галицийского крестьянского восстания 1846 г. в Венгрии.] Száz. 1957. 91^e année No. 5—6. p. 625—653.
- Kovács E.: Magyar-délszláv megbékélési törekvések 1848—49-ben. [Tendances de réconciliation entre les Slaves du Sud et les Hongrois en 1848—49. — Стремления к умиротворению между венграми и южными славянами в 1848—49 гг.] Budapest, Akad. Kiadó, 1958. 141 p. (Értekezések a történeti tudományok köréből. Új sor. 5.)
- A magyar történelem képekben. 2. (Veress J.—Puskás S.—Dukász I.): Mohácstól 1848 hajnaláig. [L'histoire hongroise en images. 2. (—): De Mohács jusqu' à l'aube de 1848. — История Венгрии в картинах. 2. (—): От битвы у г. Мохач до кануна 1848 г.] Budapest, Hazafias Népfront, 1957. 61 p.
- Nagypataki B.: A feudalizmus utolsó 100 esztendejének üzemformái. [Les formes d'exploitation dans les derniers 100 ans du féodalisme. — Эксплуатационные формы последних 100 лет феодализма.] Agrártudomány. 1957. 9^e année, No. 12. p. 70—77.
- Pach Zs. P.: Kiadatlan Görgey-iratok 1849. augusztusából. [Documents inédits de Görgey du mois d'août 1849. — Неизданные документы Гергеи из августа 1849 г.] Száz. 1957. 91^e année, No. 1—4. p. 198—226.
- Perkovácz B.—Kubinszky M.: Széchenyi István és a Sopron—Bécsújhelyi vasút építése. [István Széchenyi et la construction du chemin de fer Sopron—Wienerneustadt. — Иштван Сеченьи и построение железной дороги между городами Шопрон и Бечуйхель (Винер Нейштадт).] SSz. 1957. 11^e année, No. 1—2. p. 44—64.
- Pethe F. és a Georgikon. I. Közli. Süle. [François Pethe et le Georgikon I. Prés. par —. — Ференц Пете и Георгикон. Сообщ. —.] AtSz. 1957. 1^e année, No. 3—4. p. 327—340.
- Révész I.: Études historiques (Lamennais et les Hongrois. — Kossuth et la déclaration d'indépendance de la nation hongroise.) [Исторические исследования. Ламеннэ и венгры. — Кошут и декларация о независимости венгерской нации.] Budapest, Akad. Kiadó, 1957. 138 p. (Studia Historica Academiae Scientiarum Hungaricae 15.)
- Szántó I.: Adatok a magyarországi mezőgazdaság fejlődéséhez a napoleoni háborúk korában. [Contribution à l'histoire du développement de l'agriculture hongroise à l'époque des guerres de Napoleon. — Материалы о развитии сельского хозяй-

ства Венгрии во время наполеонских войн.] Eger, 1956 (1958). p. 492—509. (Az Egri Pedagógiai Főiskola Füzetei 44.)

Tilkovszky L.: Román jobbágyok mozgalmi Erdélyben és a Tiszántúlon 1831-ben.

[Mouvements des serfs roumains dans la région transtibiscine et en Transylvanie en 1831. — Движения румынских крепостных крестьян в Трансильвании и в Затисье в 1831 г.] Száz. 1957. 91^e année, No. 5—6. p. 773—784.

7. Histoire de la Hongrie 1849—1917 — История Венгрии в 1849 — 1917 гг.

Balázs J.: Adatok a Kossuth-emigráció történetéhez. [Contribution à l'histoire de l'émigration de Kossuth. — Данные по истории эмиграции Кошута.] НК. 1957. 4^e année, No. 3—4. p. 70—82., 3 tabl.

Erdei F.—Pataky E.: Termelői szervezetek a magyar mezőgazdaság kapitalista fejlődésében. I. [Organisations de production dans le développement capitaliste de l'agriculture hongroise. I. — Организация производителей в капиталистическом развитии венгерского сельского хозяйства. Часть I.] AtSz. 1957. 1^e année, No. 3—4. p. 165—182.

Fukász Gy.: A polgári radikalizmus és a munkásmozgalom viszonyának egyes kérdései Magyarországon (1900—1918). [Quelques problèmes des rapports du radicalisme bourgeois et du mouvement ouvrier en Hongrie (1900—1918). — Некоторые вопросы связей буржуазного радикализма и рабочего движения в Венгрии (1900—1918 гг.)] PtK. 1958. 4^e année, No. 1. p. 59—79.

Gedő A.: Szabó Ervin és a marxista filozófia. [Ervin Szabó et la philosophie marxiste. — Эрвин Сабо и марксистская философия.] PtK. 1957. 3^e année, No. 1. p. 67—98.

Gergely P.: Arany János és az Akadémia. (Kiad. a Magyar Tudományos Akadémia Irodalomtörténeti Intézete. [János Arany et l'Académie. (Publ. par) — Янош Арань и Академия. (Изд.) —.] Budapest, Akad. Kiadó, 1957. 144 p., 4 tabl. (Irodalomtörténeti füzetek 11.)

Hankiss J.: Jókai hatása a magyar szabadságharc külföldi képére. [L'influence de Jókai sur la conception à l'étranger de la lutte d'indépendance hongroise. — Влияние Йюкаи на зарубежную картину о венгерской освободительной войне.] ITK. 1957. 61^e année, No. 3. p. 230—235.

Kanyar J.: Somogyi parasztság, somogyi nagybirtok. (1901—1910.) A térképeket Z. Soós I. készítette. [Paysannerie et grandes propriétés terriennes dans le comitat de Somogy. (1901—1910.). Les cartes ont été dessinées par —. — Кре-

стьянство и крупное землевладение в комитате Шомодь (1901—1910.) Карты сост. —.] Kaposvár, Somogy megyei Műv. Tanács, 1957 (1958). 54 p., 2 cartes. (Somogyi Almanach 2.)

Kossuth Lajos levelei Nemeskéri Kis Miklóshoz. (1851—1864.) (Közli) Kun J.—Böhm J. [Lettres de Lajos Kossuth à Miklós Nemeskéri Kis. (1851—1864.). (Prés.) par —. — Письма Лайоша Кошута к Миклошу Немешкери Киш. (1851—1864.) Сообщ. —.] НК. 1957. 4^e année, No. 3—4. p. 322—381.

Kővágó L.: Magyar és szerb munkások és szegényparaszatok közös harcrai 1905—1907-ben. [Luttes communes des ouvriers et des paysans pauvres hongrois et serbes en 1905—1907. — Общие бои венгерских и сербских рабочих и крестьянской бедноты в 1905—1907 гг.] Száz. 1957. 91^e année, No. 5—6. p. 654—695. (Tirage à part. — Отд. оттиск.)

A magyarországi munkásmozgalom 1848—1917-ig. (Kiad. a) Magyar Szocialista Munkáspárt Központi Bizottságának Párttörténeti Intézete. [Le mouvement ouvrier en Hongrie 1848—1917. (Publ. par) —. — Рабочее движение в Венгрии в 1848—1917 гг. (Изд.) —.] Budapest, Kossuth Kiadó, 1957. 223 p. (Tananyag a Magyar Szocialista Munkáspárt Magyar munkásmozgalom története tanfolyama számára). — (Matière de l'enseignement pour le cours de l'histoire du mouvement ouvrier hongrois du Parti Socialiste Ouvrier Hongrois. — Учебное пособие для курса истории рабочего движения в Венгрии Венгерской социалистической рабочей партии.)

Országos Levéltár. 12. Polgári kori és tanácsköztársasági központi kormányhatóságok levéltárai. Készítette a Magyar Országos Levéltár 2. Osztálya. [Archives Nationales. 12. Archives des organes gouvernementaux centraux de l'époque bourgeoise et de la République des Conseils. Prés. par la 2^e section des Archives Nationales de Hongrie. — Государственный архив. 12. Архивы центральных ведомств буржуазной эпохи и эпохи Венгерской Советской Республики. Подг. 2. отделение Венгерского государственного архива.]

- Budapest, Levéltárak Országos Központja, 1957 (1958). Polycop. V, 158 p. (Levéltári alapléltárak 1/12.)
- Pach Zs. P.: A magyarországi és oroszországi poroszutas agrárfejlődés egyező és eltérő vonásairól a XIX. század második felében. [Sur les traits communs et divergents du développement agricole sur la voie prussienne en Hongrie et en Russie dans la deuxième moitié du XIX^e siècle. — О сходстве и различии венгерского и русского аграрного развития по прусскому пути во второй половине XIX в.] Kgsz. 1958. 5^e année, No. 1. p. 56—78.
- Pálfi J.: Kossuth Lajos ismeretlen nyilatkozata egy svájci történész könyvében. — közlése nyomán. [Une déclaration inconnue de Lajos Kossuth dans le livre d'un historien suisse. Suivant la communication de —. — Неизвестное заявление Лайоша Косута в книге швейцарского историка. Согласно сообщению —.] Élet és Irodalom, 1958. 2^e année, No. 2. p. 5.
- Pók L.: A Nyugat előzményei. (Négy folyóirat.) [Les précurseurs de la revue Nyugat (Occident). (Quatre périodiques.) — Предшествующие события издания журнала «Запад» (Nyugat). (Четыре журнала.)] IT. 1957. 45^e année, No. 3. p. 285—303.
- Révész I.: Fejezetek a Bach-korszak egyházpolitikájából. [Chapitres de la politique ecclésiastique de l'époque de Bach. — Очерки истории церковной политики периода Баха.] Budapest, Akad. Kiadó, 1957. 212 p. (Értekezések a történeti tudományok köréből. Új sor. 2—3.)
- Ruzsás L.: A kapitalista iparfejlődés útja a Délkelet-Dunántúlon. 1848—1900. [Le développement de l'industrie capitaliste dans le Sud-est de la Transdanubie. 1848—1900. — Путь капиталистического развития промышленности в Юговосточной Трансданубии. 1848—1900.] Pécs, Dunántúli Tud. Intézet, 1957. 40 p. (Dunántúli Tudományos gyűjtemény 12. Ser. Historica 7.)
- Sándor P.: A XIX. századvégi agrárváltság Magyarországon. (Kiad. a) Marx Károly Közgazdaságtudományi Egyetem Gazdaságtörténeti Tanszék. [La crise agricole en Hongrie à la fin du XIX^e siècle. (Publié par) —. — Аграрный кризис конца XIX в. в Венгрии. (Изд.) —.] Budapest, Akad. Kiadó 1958. 440 p., 2 tabl. (Gazdaságtörténeti értekezések 1.)
- Sándor V.: A tőkés gazdaság kibontakozása Magyarországon 1849—1900. [L'essor de l'économie capitaliste en Hongrie. 1849—1900. — Развертывание капиталистической экономики в Венгрии в 1849—1900 гг.] Budapest, Kossuth Kiadó, 1958. 107 p.
- A szocialista tanítómozgalom Magyarországon 1900—1920. A Tanácsköztársaság iskolapolitikája. (Szerk. Kelen J.) (Kiad. a) MSzMP Párttörténeti Intézete. [Le mouvement des instituteurs socialistes en Hongrie 1900—1920. La politique scolaire de la République des Conseils. (Réd. par —.) (Publ. par) —. Движение социалистических преподавателей в Венгрии в 1900—1920 гг. Школьная политика Венгерской Советской Республики. (Ред. —.) (Изд.) —.] Budapest, Kossuth Kiadó, 1958. 231 p.
- Táncsis Mihály Válogatott írásai. (Összeáll. és sajtó alá rend. Geréb L. Bev. Vincze L., Vincze F.) [Oeuvres choisies de Mihály Táncsis. (Prés. par —, introd. par —.) — Избранные произведения Михая Танчич. (Сост. и подг. к печати —. Введ. —.)] Budapest, Táncsis Kiadó, 1957. 526 p., 4 tabl. (Táncsis könyvtár 2.)

8. Histoire de Hongrie 1917—1958 — История Венгрии в 1917—1958 гг.

- Ausch S.: Az 1945—1946. évi infláció és stabilizáció. (Kiad. a) Magyar Tudományos Akadémia Közgazdaságtudományi Intézete. [L'inflation et la stabilisation des années 1945—46. (Publ. par) —. — Инфляция и стабилизация. 1945—1946 гг. (Изд.) —.] Budapest, Kossuth Kiadó, 1958. 189 p.
- Balázs B.: A demokratikus tömegmozgalom kibontakozása és a népi forradalmi szervek megalakulása a felszabadult Magyarországon. [Le développement de la masse démocratique et la formation des organes populaires révolutionnaires dans la Hongrie libérée. — Развертывание демократического массового движения и образование народных, революционных органов в освобожденной Венгрии.] Száz. 1957. 91^e année, No. 1—4. p. 297—325.
- Balázs B.: Роль национальных комитетов в образовании венгерской народной демократии. [Le rôle des comités nationaux dans la formation de la démocratie populaire hongroise.] AH. 1958. t. 5. No. 1—2. p. 109—152.
- Bartók B.: Weg und Werk. Schriften und Briefe. Zusammengest. von B. Szabolcsi. (Beiträge von Z. Kodály, B. Szabolcsi etc. Auswahl der Briefe und der Photographien von J. Demény. Red. L. Pödör.) [Vie et oeuvres. Écrits et lettres. (Contribu-

- tions de —. Choix des lettres et des photographies —. Réd. —.) — Бела Барток. Жизненный путь и творчество. Статьи и письма. Сост. —. (С статьями —. Выбор писем и фотографий —. Ред. —.) Bonn—Budapest, Roosey u. Hawkes—Corvina, 1957. 371 p. Le même : Leipzig—Budapest, Breitkopf u. Härtel—Corvina, 1957. 371 p.
- Belényesi M. : Kultúra és tánc a bukovinai székelyeknél. [Culture et danse chez les sicules de Bucovinie. — Культура и танец у буковинских секлеров.] Budapest, Akad. Kiadó, 1958. 175 p. (A Magyar Néprajzi Társaság könyvtára.)
- Berend I.—Ránki Gy. : Hadianyaggyártás Magyarországon a második világháború alatt. [Fabrication de matériel de guerre en Hongrie pendant la deuxième guerre mondiale. — Производство военных материалов в Венгрии во время второй мировой войны.] Száz. 1957. 91^e année, No. 5—6. p. 696—715. (Tirage à part. — Отд. оттиск.)
- Berend I.—Ránki Gy. : A monopolkapitalizmus kialakulása és uralma Magyarországon. (1900—1944) [Développement et règne du capitalisme des monopoles en Hongrie. (1900—1944). — Образование и господство монополистического капитализма в Венгрии. (1900—1944.)] Budapest, Kossuth Kiadó, 1958. 95 p.
- The counter-revolutionary forces in the october events in Hungary. Publ. by the Information Bureau of the Council of Ministers of the Hungarian People's Republic. 3—4. [Les forces contre-révolutionnaires dans les événements d'octobre de Hongrie. Ed. —. — Контрреволюционные силы в октябрьских событиях в Венгрии. Изд. —.] (Budapest, 1957.) 3 vol.
- Dokumentumok az OK(b)P magyar csoportjának történetéből 1918—1919. Közli Milei Gy. [Documents relatifs à l'histoire du groupe hongrois du PC(b)R 1918—1919. Publié par —. — Документы о деятельности Венгерской группы РКП(б). (1918—1919 гг.) Сообщ. —.] PtK. 1958. 4^e année, No. 1. p. 165—189.
- Ellenforradalom Magyarországon. 1956. Tanulmányok. 1. (Kiad. az MSZMP KB Párttörténeti Intézete. [Contre-révolution en Hongrie 1956. Etudes. (Publ. par) —. — Контрреволюция в Венгрии 1956. Сборник статей. 1. (Изд. —.) Budapest, Kossuth Kiadó, 1958. 307 p.
- Les forces contre-révolutionnaires dans les événements d'octobre de Hongrie. Ed. de l'Office d'Information du Conseil des Ministres de la République Populaire Hongroise. 3—4. [Контрреволюционные силы в октябрьских событиях в Венгрии. Изд. —.] Budapest (1957). 2 vol. (Gárdonyi G. ifj. — Kiss R.) : Harcos ünnepek 1917—1957. [Fêtes militantes 1917—1957. (Les festivités de la Grande Révolution Socialiste d'Octobre dans les quarante années écoulées à Győr.) — Боевые праздники 1917—1957. (Праздник Великой Октябрьской социалистической революции в прошлых 40 годах в г. Дьер.)] Győr, Wilhelm Pieck Vagon és Gépgyár, 1957. 31 p.
- Györkei J.—Józsa A. : Magyar internacionalisták a Nagy Októberi Szocialista Forradalomban. Összeáll. és a bev. tanulmányt írták —. (Kiad. a) Hadtörténelmi Intézet. [Internationalistes hongrois dans la Grande Révolution Socialiste d'Octobre. Prés. et préf. par —. (Publ. par) —. — Венгерские интернационалисты в Великой Октябрьской социалистической революции. Сост. и введ. —. (Изд.) —.] Budapest, Kossuth Kiadó, 1957. 243 p., 12 tabl., 2 cartes.
- Hajdú I. : A termelészövetkezeti mozgalom fejlődése és a szövetkezetek gazdálkodása [Développement du mouvement des coopératives agricoles et économie des coopératives. — Развитие движения производственных кооперативов и хозяйство производственных кооперативов.] StSz. 1957. 35^e année, No. 8—9. p. 629—646.
- József F. : Rohanunk a forradalomba. A modern magyar irodalom útja. 1914—1919. [Entraînés vers la révolution... Le chemin de la littérature hongroise moderne. 1914—1919. — Несемся к революции. Путь современной венгерской литературы. 1914—1919.] Budapest, Bibliotheca, 1957. 264 p.
- Kelen J. : Galilei-per a XX. században. [Un procès Galilée au XX^e siècle. — Следственное дело Галилея в XX в.] Budapest, Kossuth Kiadó, 1957. 205 p.
- Контрреволюционные силы в венгерских октябрьских событиях. 4. Изд. Информ. Бюро Совета Министров Венгерской Народной Республики. [Les forces contre-révolutionnaires dans les événements d'octobre de Hongrie. Ed. —.] (Budapest, 1957.) 134 p., 8 tabl.
- Korom M. : A magyarországi fasizmus bukásának és a népi demokratikus forradalom érlelődésének kérdéseihez. (1943—1945). [Quelques problèmes de la chute du fascisme en Hongrie et du mûrissement de la révolution populaire démocratique. (1943—1945). — К вопросу падения фашистского режима и назревания народно-демократической революции в Венгрии (1943—1945 гг.)] PtK. 1957.

- 3^e année, No. 1 p. 32—66. et 1958. 4^e année, No. 1. p. 1—30.
- Köte S.: A Tanácsköztársaság oktatási rendeletei. Összeáll. — (Kiad. a) Pedagógiai Tudományos Intézet. [Les décrets de l'instruction publique de la République des Conseils. Prés. par —. (Publ. par) —. — Декреты Венгерской Советской Республики в области просвещения. Сост. —. (Изд. —.)] Budapest, 1957. Polycop. 184 p. (Anyagszolgáltatás a pedagógia oktatói számára 26.)
- Kun B.: A Magyar Tanácsköztársaságról. Válogatott beszédek és írárok. (Összeáll. Pintér M.) (Bev.) Münnich F. [De la République Hongroise des Conseils. Discours et articles choisis. (Prés. par —.) (Préf. par) —. О Венгерской Советской Республике. Избранные речи и статьи. (Сост. —.) (Введ. —.)] Budapest, Kossuth Kiadó, 1958. 643 p., 1 tabl.
- Laczkó M.: Adalékok ipari munkásságunk összetételének alakulásához (1930—1949). [Contribution à l'analyse des changements structurels de la classe ouvrière de l'industrie. (1930—1949). — Данные об изменениях в составе промышленных рабочих Венгрии. (1930—1949).] TáSz. 1958. 13^e année, No. 3. p. 74—89.
- A magyarországi munkásmozgalom 1919—1922. (Kiad. a) Magyar Szocialista Munkáspárt Központi Bizottságának Párttörténeti Intézete. [Le mouvement ouvrier en Hongrie 1919—1922. (Publ. par) —. — Рабочее движение в Венгрии в 1919—1922 гг. (Изд. —.)] Budapest, Kossuth Kiadó, 1958. 261 p. (Tananyag a Magyar Szocialista Munkáspárt Magyar munkásmozgalom története tanfolyama számára.) (Matières de l'enseignement pour le cours de l'histoire du mouvement ouvrier hongrois du Parti Socialiste Ouvrier Hongrois. — Учебное пособие для курса истории рабочего движения в Венгрии Венгерской социалистической рабочей партии.)
- A magyar történelem képekben. 1918—1919. (Szerk. Réti L.) [L'histoire de la Hongrie en images. 1918—1919. (Réd. par —.) — История Венгрии в картинах. 1918—1919. (Ред. —.)] Budapest, Hazafias Népfront, 1957. 64 p.
- Nemes D.: A Nagy Októberi Szocialista Forradalom és a magyar forradalmi erők fejlődése 1917—1919-ben. [La Grande Révolution Socialiste d'Octobre et le développement des forces révolutionnaires hongroises en 1917—1919. — Великая Октябрьская социалистическая революция и развитие венгерских революционных сил в 1917—1919 гг.] Száz. 1957. 91^e année, No. 1—4. p. 8—45.
- Nemes D.: Népi demokráciánk fejlődése és az októberi ellenforradalom. [Le développement de notre démocratie populaire et la contre-révolution d'octobre. — Развитие венгерской народной демократии и октябрьская контрреволюция.] PtK. 1957. 3^e année, No. 1. p. 3—31.
- Ormos M. Sz.: Magyarország belépése a Nemzetek Szövetségébe. [Admission de la Hongrie à la Société des Nations. — Вступление Венгрии в Лигу Наций.] Száz. 1957. 91^e année, No. 1—4. p. 227—269.
- Remete L.: Így látták a kortársak. Az 1917—1918-as magyarországi sajtó az orosz proletárforradalomról. Összeáll. (bev.) és az összekötő szöveget írta —. [Ainsi l'ont vu les contemporains. La presse de Hongrie en 1917—1918 sur la révolution du prolétariat russe. Textes prés. (introd.) et comm. par —. — Таким образом видели современники. Печать Венгрии в 1917—1918 гг. о революции русского пролетариата. Сост. (введ.) и прим. —.] Budapest, Kossuth Kiadó, 1957. 248 p., 12 tabl.
- Somlyai M. M.: Túrkevei szegényparasztok küzdelme a földért 1945—46-ban. [Les luttes des paysans pauvres de Túrkeve pour la terre en 1945—46. — Борьба крестьянской бедноты г. Туркеве за землю в 1945—46 гг.] Száz. 1957. 91^e année, No. 5—6. p. 716—750. (Tirage à part. — Отд. оттиск.)
- Statistikai évkönyv. 1949—1955. (Kiad. a) Központi Statisztikai Hivatal. [Annales de statistiques. 1949—1955. (Publ. par) —. — Статистический ежегодник. 1949—1955. (Изд. —.)] Budapest, 1957. IX, 441 p.
- Szigeti J.: A magyar szellemtörténet bírálatához. [Contribution à la critique de l'histoire des conceptions hongroise. — К критике истории духовной жизни в Венгрии.] Magyar Filozófiai Szemle. 1958. 1^e année, No. 2—4. p. 215—244.

9. Histoire générale — Всеобщая история

- Bónis Gy—Sarlós M.: Egyetemes állam- és jogtörténet. Egyetemi tankönyv. [Histoire universelle de l'Etat et du droit. Manuel universitaire. — Общая история государства и права. Университетский учебник.] Budapest, Tankönyvkiadó, 1957. 494 p.
- Boyer R. O.—Morais H. M.: Tűzzel és vérrel. (Labor's untold story.) (Az amerikai munkások hősi harcainak története. (Ford. Gábor J.) [Histoire inconnue du travail. Histoire des luttes héroïques des ouvriers américains. (Trad. par) —. — Огнем и кровью. История героических боев американских рабочих. Перевод. —.] Budapest, Kossuth Kiadó, 1957. 471 p.
- Castiglione L.: Griechisch-ägyptische Studien. [Etudes gréco-égyptiennes. — Греко-египетские этюды.] AA. 1957. t. 5. fasc. 1—4. p. 209—228.
- Czuth B.—Szádeczky-Kardos S.: Bagaudák az Alpokban. [Les bagaudes dans les Alpes. — Багауды в Альпах.] AT. 1957. t. 4. No. 1—2. p. 116—122.
- Dicsőséges október. A Nagy Októberi Szocialista Forradalom 40. évfordulója emlékére. (Szerk. biz. Békési A., Molnár G. stb.) Kiad. a B. M. ORFK Politikai Főoszt. [Glorieux octobre. A la mémoire du 40. anniversaire de la Grande Révolution Socialiste d'Octobre. (Com. de réd. —, —.) Publ. par —. — Славный октябрь. Памяти 40-летия Великой Октябрьской социалистической революции. (Ред. коллегия —.) Изд. —.] Budapest, 1957. 406 p.
- Dziekoński T.: A szántóeszközök működésének fejlődése és munkájának szabályozása Lengyelországban a XIX. században. [Développement des instruments de labour et la régulation de leur fonctionnement en Pologne au XIX^e siècle. — Развитие действия пахотных орудий и регулировка их труда в Польше в XIX в.] AtSz. 1957. 1^e année, No. 3—4. p. 201—237.
- Endrei W.: Középkori munkamódszerek kialakulásának történetéhez. [Contributions à l'étude de la formation des méthodes de travail au Moyen Age. — К истории образования средневековых методов труда.] Száz. 1957. 91^e année, No. 1—4. p. 124—144., 2 tabl.
- Fedor J.: A forradalom útja Oroszországban. [Le chemin de la révolution en Russie. — Путь революции в России.] Budapest, Gondolat, 1957. 267 p.
- Fekete L.: Arbeiten der grusinischen Orientalistik auf dem Gebiete der türkischen und persischen Paläographie und die Frage der Formel Sözümlüz. [Travaux de l'orientalisme géorgien sur le domaine de la paléographie turque et persane et la question de la formule Sözümlüz. — Труды грузинского востоковедения в области турецкой и персидской палеографии и вопрос о формуле Сёзюмлюз.] АО. 1957. t. 7. fasc. 1. p. 1—20.
- Fogarasi M.: Az orosz-olasz diplomáciai kapcsolatok néhány nyelvi emléke (17. század). [Quelques monuments linguistiques des relations diplomatiques russo-italiennes (17^e siècle). — Некоторые языковые памятники русско-итальянских дипломатических связей. (XVII в.)] FK. 1957. 4^e année (!), No. 3—4. p. 429—435.
- Grekov B. D.: Az orosz parasztság története a legrégibb időktől a XVII. századig. 2. (Ford. szerk. és jegyz. ell. Perényi J. Az irodalomjegyzéket és a mutatókat összeáll. Varga I.) (Kiadja a Magyar Tudományos Akadémia Történettudományi Intézete.) [Histoire de la paysannerie russe depuis les temps anciens jusqu'au XVII^e siècle. 2. (Trad. réd. et ann. par —. Littérature et index par —.) (Publ. par) —. — Крестьяне на Руси с древнейших времен до XVII века. 2. (Перевод., ред. и прим. —. Список литературы и указатели сост. —.) (Изд. —.) Budapest, Akad. Kiadó, 1957 (1958). 552 p.
- Hahn I.: Egy városi felkelés a kései császárkor idején. [Une émeute urbaine à l'époque de l'Empire Romain. — Городское восстание во время поздней римской империи.] Eger, 1956 (1958). p. 510—525 (Az Egri Pedagógiai Főiskola füzetei 45.)
- Harmatta J.: The Parthian parchment from Dura-Europos (Dura parchment No. 12.) [Le parchemin parthe de Dura-Europos. — Парфянский пергамент из Дур-Эвропос.] AA. 1958. t. 5. fasc. 1—4. p. 261—308., 1 tabl.
- Hegyí D.: Társadalmi mozgalmak Iránban az i. e. VI. században. [Mouvements sociaux en l'Iran dans le VI^e siècle av. notre ère. — Общественные движения в Иране в VI в. до н. э.] AT. 1957. t. 4. No. 3—4. p. 206—237. (Tirage à part. — Отд. оттиск.)
- Kenessey Z.: A szovjet statisztika fejlődésének negyven éve. (1917—1957). [Quarante ans du développement de la statistique soviétique. (1917—1957). — Сорок лет развития советской статистики. (1917—1957.)] StSz. 1957. 35^e année, No. 10. p. 798—811.

- Koltay-Kastner J.: Pietro Aretino. [Пьетро Аретино.] I—III. FK. 1956. 2^e année, No. 4. p. 377—398., 1957. 3^e année, No. 1—2. p. 1—26, 179—192. (Tirage à part. — Отд. оттиск.)
- Komor I.: Comenius a humanista békemozgalom vezető alakja. [Comenius, personnage principal du mouvement humaniste pour la paix. — Я. А. Коменский, корифей гуманистического движения за мир.] MT. 1957. t. 2. No. 7—8. p. 273—284. (Tirage à part. — Отд. оттиск.)
- Komor I.: Neue Ergebnisse der Opitz-Forschung. [Nouveaux résultats des recherches sur Opitz. — Новые результаты исследований относительно Мартина Опиц.] Acta Litteraria Academiae Scientiarum Hungaricae. 1957. t. I. p. 267—270.
- Luxemburg R.: Válogatott beszédek és írások. (Ausgewählte Reden und Schriften. (1. köt.) (Ford. Rózsa I.) Bev. Wilhelm Pieck. [Discours et écrits choisis (T. 1.) Trad. par —. (Introd. par —. — Избранные речи и статьи Розы Люксембург. (Т. 1.) Перевод. —. (Введ. —.)] Budapest, Kossuth Kiadó, 1958. 450 p., 4 tabl.
- Major M.: Geschichte der Architektur. Die Architektur der Urgemeinschaften und Sklavenhaltergesellschaften. (Übers. von Ny. Nádas.) [Histoire de l'architecture. L'architecture des communautés primitives et des sociétés esclavagistes. (Trad. par —.) — История архитектуры. Архитектура первобытных и рабовладельческих обществ. (Перевод. —.)] Budapest, Ung. Akademie der Wissenschaften 1957. 440 p., 2 cartes.
- Major M.: Geschichte der Architektur. (2. Bd.) Architektur des Feudalismus. (Übers. von E. Nádas.) [Histoire de l'architecture. (T. 2.) Architecture de la féodalisme. (Trad. par —.) — История архитектуры. (Том 2.) Архитектура феодализма. (Перевод. —.)] Budapest, Ungarische Akademie der Wissenschaften, 1958. 660 p. 1 carte.
- Maróti E.: A kalózkodás Szicília körül C. Verres propraetorsága idején. [Piraterie autour de la Sicile au temps du propréteur C. Verres. — Пиратство около Сицилии во время пропретора К. Верреса.] AT. 1957. t. 4. No. 1—2. p. 29—38. (Tirage à part. — Отд. оттиск.)
- Mérei Gy.: A babilóniaiak és asszírok orvostudománya, különös tekintettel az osztrak-leletek szövegére. [La science médicale des Babyloniens et Assyriens, compte tenu spécialement du texte des ostraca. — Медицинская наука вавилонцев и ассирийцев, с особенным взглядом на тексты остраконских находок.] OTKK. 1957. No. 6—7. p. 138—165.
- Nádor Gy.: Descartes módszertana és fel-fogása a természettörvényről. [La méthodologie de Descartes et sa conception de la loi de la nature. — Методология Декарта и его концепция о естественном законе.] MTA Matematikai és Fizikai Tudományok Osztályának Közleményei. 1957. t. 7. No. 2. p. 219—238.
- Nemzetközi szerződések gyűjteménye 1945—1956. (Szerk. és ford. Hajdú Gy., Halmosy D. stb.) [Recueil de traités internationaux 1945—1956. (Réd. et trad. par —, —, etc.) — Сборник международных договоров 1945—1956. (Ред. и перевод. —, — и т. д.)] Budapest, Közgazd. és Jogi Kiadó, 1958. 324 p.
- Owen R.: Nevelés és társadalom. (Válogatás — műveiből.) Bellers J.: Javaslatok egy munkakollégium felállítására. (Proposals for raising a college of industry...) (Ford. Hervei G., Frank E.) Összeáll., jegyz. és utószóval ell. Ladányi P.) [Education et société, (Choix des oeuvres de —.) — Propositions concernant la fondation d'un collège de travail. (Trad. par —, —.) Textes prés., ann. et postface par —.) — Воспитание и общество. (Избранные труды.) — Предложения к созданию коллегии труда. (Перевод. —, —. Сост., прим. и послеслов. —.)] Budapest, Tankönyvkiadó, 1957. 399 p., 3 tabl. (Neveléstörténeti könyvtár.)
- Pólay E.: Die Blütenzeit des römischen Wirtschaftslebens und die klassische Zeit des römischen Rechts. [La grande époque de la vie économique romaine et l'âge classique du droit romain. — Эпоха расцвета римской экономики и ее отношение к классической эпохе римского права.] AA. 1957. t. 5. fasc. 1—4. p. 323—357.
- Renaissance tanulmányok. Szerk. Kardos T. [Etudes sur la renaissance. Réd. par —. — Исследования о возрождении. Ред. —.] Budapest, Akad. Kiadó, 1957. 542 p., 8 tabl.
- Sztálin I. V.: Üzenetváltása az Egyesült Államok és Nagybritannia kormányfőivel. 1941—1945. (Összeáll.) a Szovjetunió külügyminisztériumának a diplomáciai okmányok kiadásával foglalkozó bizottsága. 1. köt. A W. Churchillle és C. Attleevel folytatott üzenetváltás. 2. köt. Az F. Roosevelttel és H. Trumannal folytatott üzenetváltás.) [Echange de messages avec les chefs du gouvernement des Etats Unis et de la Grande-Bretagne. 1941—1945. (Textes prés. par) le comité chargé de la publication des documents diplo-

- matiques du ministère des affaires étrangères de l'Union Soviétique. t. 1. L'échange de messages avec W. Churchill et C. Attlee. t. 2. L'échange de messages avec F. Roosevelt et H. Truman. — Переписка председателя совета министров СССР с президентами США и премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной Войны 1941—1945 гг. (Сост.) Комиссия по изданию дипломатических документов при МИД СССР. Том 1. Переписка с У. Черчиллем и К. Эттли. Том 2. Переписка с Ф. Рузвельтом и Г. Трумэнном.] Budapest, Kossuth Kiadó, 1958. 2 vol.
- Tettamanti B.—Geréb Gy.: Vita Comenius világnézetéről és ismeretelméleti állásfoglalásáról. [Discussion sur la conception du monde et la prise de position gnoséologique de Comenius. — Дискуссия о мировоззрении и гносеологической позиции Коменского.] Szeged, 1957. 27 p. (Acta Universitatis Szegediensis, Sectio Paedagogica et psychologica 3.)
- Thomson G.: Aischylos és Athén. (Aeschylus and Athens.) A dráma társadalmi eredetének vizsgálata. (Ford. V. Meller A.) [Aischyle et Athene. Recherches sur les origines sociales du drame. (Trad. par —.) — Эсхил и Афины. Исследование об общественном происхождении драмы. (Перевод. —.)] Budapest, Gondolat, 1958. 465 p.
- Varga J.: A jelenkori kapitalizmus és a szocializmus fejlődésének tendenciáiról. [Sur les tendances du développement du capitalisme et du socialisme contemporains. — О тенденциях развития современного капитализма и социализма.] TáSz. 1957. 12^e année, No. 6. p. 7—24.
- Vászolyi E.: Komi (zürjén) pénznevek és a régi komi pénzszámítás. [Noms de monnaies komi (zyriène) et l'ancien calcul monétaire komi. — Название монет у коми и старый денежный счет коми.] Nyelv-
- tudományi Közlemények, 1957. t. 59. p. 120—129.
- Wittman T.: Az «árforradalom» és a világpiacon kapcsolatok kezdeti mozzanatai (1566—1618). [La «révolution des prix» et les débuts des relations du marché mondial. (1566—1618). — «Революция цен» и первоначальные моменты отношений мирового рынка (1566—1618).] Budapest, Akad. Kiadó, 1957. 71 p. (Értekezések a történeti tudományok köréből. Új sor. 4.)
- Wittmann T.: A harmincéves háború keletkezésének és jellegének kérdéséhez. [Contributions au problème des antécédents et du caractère de la guerre de trente ans. — К вопросу о предпосылках и характере 30-летней войны.] Száz. 1957. 91^e année, No. 5—6. p. 603—634.
- Xenophon: De vectigalibus. Bev. Szádeczky-Kardoss S. Ford. Radnai A. és Szádeczky-Kardoss S. [Introd. par —. Trad. par — et —. — О налогах. Введ. —. Перевод. — и —.] AT. 1957. t. 4. No. 1—2. p. 167—178. (Tirage à part. — Отд. оттиск.)
- Zsigmond L.: A versaillesi békeszerződés életbelépése. (1919. június 28—1920. január 10.) [La mise en vigueur du traité de paix de Versailles. (28 juin 1919—10 janvier 1920). — Вступление в силу Версальского мирного договора (28 июня 1919 г.—10 января 1920 г.)] Száz. 1957. 91^e année, No. 1—4. p. 270—296.
- Zsigmond L.: Versuche des deutschen Imperialismus, seine Machtpositionen nach Ost- und Südosteuropa hinüberzurichten. (1919—1920). [Tentatives de l'impérialisme allemand pour transférer sa situation de puissance dans l'Est et le Sud-Est d'Europe. — Попытки германского империализма сохранить свои позиции в Восточной и Юго-восточной Европе.] AH. 1958. t. 5. No. 1—2. p. 47—107., 2 cartes.

10. Vie scientifique — Научная жизнь

- L'Assemblée Générale du Comité International des Sciences Historiques à Lausanne. [Общее собрание Международного комитета исторических наук в Лозанне.] AH. 1958. t. 5. No. 1—2. p. 232—233.
- Banner J.: Vere Gordon Childe (1892—1957). AAr. 1957. t. 8. fasc. 1—4. p. 319—323.
- Bélay V.: A dán nemzeti levéltár. [Les Archives Nationales danoises. — Датский национальный архив.] LH. 1957. 7^e année, No. 3—4. p. 606—609.
- Belényesi M.: Anyagi kultúránk a XV. században. A munkaközösség öt esztendeje. [Notre culture matérielle au XV^e siècle. Les cinq ans de la communauté de travail. — Материальная культура Венгрии в XV в. 5 лет работы коллектива.] AtSz. 1957. 1^e année, No. 1—2. p. 73—79.
- Bóka L.: A XX. századi irodalomtudomány problémái. [Les problèmes des sciences littéraires du XX^e siècle. — Проблемы литературоведения XX века.] ITK. 1957. 61^e année, No. 1—2. p. 1—11.

- Az 1956. év régészeti kutatásai. (Kiad. a Magyar Nemzeti Múzeum Történeti Múzeum Adattára.) [Les recherches archéologiques de l'année 1956. (Publ. par) —. — Археологические исследования в 1956 г. (Изд.) —.] Budapest, 1958. polycop. 56 p., 1 carte. (Régészeti füzetek 9.)
- Gerevich L.: Hogyan készül Budapest története? Négy kiadványsorozat készíti elő a megírandó nagy művet. [Les travaux préparatoires de l'histoire de Budapest. Quatre séries de publication préudent à la grande oeuvre. — Каким образом подготавливается история Будапешта? Четыре серии изданий подготавливают написание великого труда.] Kts. 1958. 8^e année, No. 2. p. 118—120.
- Gunda B.: A magyar néprajzi lexikon. [L'encyclopédie ethnographique hongroise. — Венгерская этнографическая энциклопедия.] MTATT. 1957. t. 8. No. 2. p. 125—136. (Tirage à part. — Отд. оттиск.)
- Harmatta J.: Tájékoztató az Ókortudományi Társaság megalakításának előkészítéséről. [Compte rendu des préparatifs de la création de la Société des Sciences de l'Antiquité. — Информация о подготовках основания Научного общества древнего мира.] MTANyI. 1958. t. 12. No. 1—4. p. 65—66.
- Hoffmann T.: W. H. Riehl száz éve. [Les cent ans de W. H. Riehl. — Столетие В. Г. Рияля.] ET. 1957. 68^e année, No. 2. p. 319—336.
- Institutions de science historique en Hongrie. [Учреждения исторических наук в Венгрии.] АН. 1958. t. 5. No. 1—2. p. 175—187.
- Jelentés a MTA Társadalmi Történeti Tudományok Osztályának 1956—1957. évi tudományos munkájáról. [Rapport sur les travaux scientifiques de la Section des Sciences Sociales et Historiques de l'Académie Hongroise des Sciences pendant l'année 1956—1957. — Доклад о научной работе Отделения общественно-исторических наук Академии Наук Венгрии за 1956—1957 гг.] MTATT. 1958. t. 8. No. 3. p. 181—196.
- Kovács E.: Beszámoló a «Lengyelország történelme» II. kötetének varsói nemzetközi vitájáról. [Compte rendu de la discussion internationale sur le deuxième volume de l'Histoire de Pologne] à Varsovie. — Отчет о международном обсуждении II тома «Истории Польши» в Варшаве.] Száz. 1957. 91^e année, No. 1—4. p. 353—359.
- Kovács Endre: I. Tóth Zoltán. (1911—1956). [Zoltán I. Tóth. (1911—1956). — Золтан И. Тот. (1911—1956).] Száz. 1957. 91^e année, No. 1—4. p. 481—484.
- A Magyar Tudományos Akadémia ünnepi ülése a Nagy Októberi Szocialista Forradalom 40. évfordulója alkalmából. [Assemblée solennelle de l'Académie Hongroise des Sciences à l'occasion du 40^e anniversaire de la Grande Révolution Socialiste d'Octobre. — Торжественное заседание Академии Наук Венгрии по случаю 40-ой годовщины Великой Октябрьской социалистической революции.] MT. 1957. t. 2. No. 11—12. p. 435—514.
- A Magyar Tudományos Akadémia ünnepi ülése a Szovjetunió párt- és kormányküldöttsége tiszteletére. [Assemblée solennelle de l'Académie Hongroise des Sciences en l'honneur de la délégation du Parti Communiste et du gouvernement de l'Union Soviétique. — Торжественное заседание Академии Наук Венгрии в честь партийно-правительственной делегации СССР.] MT. 1958. 3^e année, No. 5. p. 147—161.
- Makkai L.: Agrártörténeti kutatások a Magyar Tudományos Akadémia Történettudományi Intézetében. [Recherches relatives à l'histoire agricole à l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise des Sciences. — Исследования по аграрной истории в Институте истории Академии Наук Венгрии.] AtSz. 1957. 1^e année, No. 1—2. p. 79—81.
- Mályusz E.: Beszámoló a «Comité Scientifique du Répertoire des Sources historiques du Moyen Age» 1956. évi római konferenciájáról. [Compte rendu sur la conférence de Rome du «Comité Scientifique du Répertoire des Sources Historiques du Moyen-Age.» — Доклад о конференции «Comité Scientifique du Répertoire des Sources historiques du Moyen Age», состоявшейся в Риме.] MTATT. 1957. t. 8. No. 2. p. 145—152. (Tirage à part. — Отд. оттиск.)
- Molnár E.: Anna Mihajlovna Pankratova (1897—1957). [Анна Михайловна Панкратова (1897—1957).] Száz. 1957. 91^e année, No. 1—4. p. 479—480.
- A Nemzetközi Történettudományi Bizottság közgyűlése Lausanneban. [L'assemblée générale du Comité International des Sciences Historiques à Lausanne. — Общее собрание Международного комитета исторических наук в Лозанне.] Száz. 1957. 91^e année, No. 1—4. p. 486—487.
- Nemzetközi párttörténet-szeminárium Prágában. [Journées internationales des historiens du parti à Prague. 19—23 novembre 1957. — Международная конференция историков партии в Праге (19—23

- ноября 1957 г.)] *PtK.* 1958. 4^e année, No. 2. p. 1—3.
- Polišenský J. : Az egyetemes történet művelése Csehszlovákiában és a csehországi levéltárak magyar vonatkozású kútfői. [Les travaux d'histoire générale en Tchécoslovaquie et les sources relatives à la Hongrie des archives tchécoslovaques. — Исследования по всеобщей истории в Чехословакии и источники в архивах чешских земель, имеющие отношение к Венгрии.] *Száz.* 1957. 91^e année, No. 5—6. p. 800—812.
- Székely Gy. : Eckhart Ferenc (1885—1957). [Ferenc Eckhart (1885—1957). — Ференц Экхарт (1885—1957).] *Száz.* 1957. 91^e année, No. 5—6. p. 883—885.
- Wellmann I. : Etienne Hajnal (1892—1956). [Иштван Хайнал (1892—1956).] *АН.* 1958. t. 5. No. 1—2. p. 221—226.
- Żurawicka J. : A Lengyel Történelmi Társulat tevékenységéről. [De l'activité de la Société d'Histoire Polonaise. — О деятельности Польского исторического общества.] *Száz.* 1957. 91^e année, No. 5—6. p. 813—817.

II. Liste des abréviations des titres des revues

Список сокращений заглавий журналов

AA	Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae	JK	Jogtudományi Közlöny [Bulletin des Sciences Juridiques — Вестник юридических наук]
AAr	Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae	KgSz	Közgazdasági Szemle [Revue Economique — Экономическое обозрение]
AE	Archaeologiai Értesítő — [Bulletin Archéologique — Археологический Бюллетень]	Kts	A Könyvtáros [Le Bibliothécaire — Библиотекарь]
AEt	Acta Ethnographica Academiae Scientiarum Hungaricae	LH	Levéltári Híradó [Nouvelles des Archives — Архивный Вестник]
AH	Acta Historica Academiae Scientiarum Hungaricae	LK	Levéltári Közlemények [Comptes Rendus des Archives — Архивные Известия]
ANA	Acta Historiae Artium Academiae Scientiarum Hungaricae	MK	Magyar Könyvszemle [Revue Hongroise du Livre — Венгерский Книжный Обзор]
AL	Acta Linguistica Academiae Scientiarum Hungaricae	MNy	Magyar Nyelv [La Langue Hongroise — Венгерский Язык]
AO	Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae	MNyőr	Magyar Nyelvőr [Le Gardien de la Langue Hongroise — Сторож Венгерского Языка]
AT	Antik tanulmányok [Etudes antiques — Античные Исследования]	MT	Magyar Tudomány [Science Hongroise — Венгерская Наука]
AtSz	Agrártörténeti Szemle [Revue de l'Histoire Agricole — Вестник Аграрной Истории]	MTANyI	Magyar Tudományos Akadémia Nyelv- és Irodalomtudományi Osztályának Közleményei. [Comptes Rendus de la Section des sciences linguistiques et littéraires de l'Académie Hongroise des Sciences — Известия Отделения Языка и Литературы Академии Наук Венгрии]
ÉKK	Építés- és Közlekedéstudományi Közlemények [Comptes Rendus de la Science de la Construction et des Communications — Известия по наукам строительства и промышленности]	MTATT	Magyar Tudományos Akadémia Társadalmi—Történeti Tudományok Osztályának Közleményei [Comptes Rendus de la Section des Sciences Sociales et Historiques de l'Académie Hongroise des Sciences — Известия Отделения Общественно-исторических Наук Академии Наук Венгрии]
ÉIT	Élet és Tudomány [Vie et Science — Жизнь и Наука]	MüÉ	Művészettörténeti Értesítő [Bulletin d'Histoire d'Art — Бюллетень. Истории Искусств]
ET	Ethnográfia [Ethnographie — Этнография]	OTKK	Országos Orvostörténeti Könyvtár Közleményei [Comptes Rendus de la Bibliothèque Nationale d'His-
FK	Filológiai Közlöny [Comptes Rendus Philologiques — Филологические Известия]		
FőÉ	Földrajzi Értesítő. [Bulletin Géographique—Географический Бюллетень]		
HK	Hadtörténelmi Közlemények [Comptes Rendus d'Histoire Militaire — Военно-исторические Известия]		
IT	Irodalomtörténet [Histoire Littéraire — История Литературы]		
ITK	Irodalomtörténeti Közlemények [Comptes Rendus d'Histoire Littéraire — Известия по истории литературы]		

	toire Médicale — Известия Общегосударственной Библиотеки Истории Медицины]	StSz	Statisztikai Szemle [Revue de Statistique — Статистическое Обозрение]
PSz	Pedagógiai Szemle [Revue Pédagogique — Педагогическое Обозрение]	Száz TáSz	Századok [Siècles — Века]
PtK	Párttörténeti Közlemények [Comptes Rendus de l'Histoire du Parti — Известия по Истории Партии]	TStK	Társadalmi Szemle [Revue Sociale — Общественное Обозрение]
SSz	Soproni Szemle [Revue de Sopron — Шопронское Обозрение]		Történeti Statisztikai Közlemények [Comptes Rendus de la Statistique historique — Известия по исторической статистике]

Les titres des revues qui se trouvent plus fréquemment sont abrégés seulement. Les tirages à part des articles des revues sont dénotés après le titre des articles. — Сокращены только заглавия чаще встречающихся журналов. На отдельные оттиски журнальных статей мы ссылались после надписи статьи.

Le rôle historique de la République Hongroise des Conseils

Par

E. MOLNÁR

Un jeu étrange se déroule sur la scène de l'histoire. Les acteurs portent des costumes divers — mais ils sont destinés non à exprimer, mais à cacher leur véritable caractère. Peu d'acteurs savent comment cette action évoluera, et personne ne sait quand le conflit sera résolu. La plupart de ceux-ci ne se doutent même pas qu'ils participent à un drame qui approche de son dénouement. Ils croient pouvoir répéter éternellement les mêmes gestes devant le fond et entre les décors habituels.

Avant 1914 il semblait que les cadres historiques de la société hongroise se fussent figés. Cette société était cependant déchirée par des contradictions aiguës. La question de l'indépendance nationale et celle des rapports avec les minorités nationales n'étaient pas résolues. Le système des grandes propriétés qui plongeait les travailleurs ruraux dans la misère et les obligeait à émigrer, empoisonnait l'atmosphère du pays de son idéologie féodale-cléricale. Finalement, avec toute la monarchie des Habsbourg, la Hongrie fut entraînée dans le complexe des contradictions propres à l'impérialisme qui s'était développé.

Les contradictions devenaient de plus en plus aiguës, et de temps en temps elles éclataient sous la forme de mouvements de caractère révolutionnaire. La lutte pour l'indépendance entra dans sa phase d'organisation de la «résistance nationale», et la lutte de la classe ouvrière alla jusqu'aux combats sur les barricades. Dans les actions massives de la classe ouvrière se manifesta un esprit révolutionnaire instinctif, une spontanéité révolutionnaire. Cependant, un courant révolutionnaire conscient ne s'était pas encore développé. Les luttes nationale et sociale s'étaient détachées l'une de l'autre, et au lieu de s'unir pour se renforcer, elles se trouvaient être en opposition et s'affaiblissaient mutuellement. La direction du mouvement pour l'indépendance passa entre les mains d'une des fractions des classes dirigeantes. Il s'ensuivit que le programme national se transforma en une démagogie usant de mots d'ordre «indépendancistes» — qui avaient surtout l'effet pratique de détourner l'attention des revendications sociales. Marchant en tête du mouvement social, le parti social-démocrate

voyait dans ce programme surtout une démagogie nationale. Il avait mis au centre de son programme social la réalisation de la démocratie bourgeoise et concentra ses forces sur l'obtention du suffrage universel. Aucune des tendances n'avait de programme révolutionnaire. Aucune ne croyait à la révolution et aucune ne la voulait. Le parti social-démocrate tendait à freiner l'élan révolutionnaire de la classe ouvrière et à insérer ses actions dans les limites de la légalité. Malgré l'accentuation des contradictions impérialistes, malgré l'aggravation de la tension, personne n'escomptait l'effondrement de la Monarchie Austro-Hongroise. L'avènement du socialisme semblait être un mirage lointain, perdu dans les brumes de l'avenir. Il semblait que les cadres du développement social fussent fixés pour un temps illimité par l'existence du capitalisme et de la monarchie des Habsbourg. Personne ne prévoyait qu'au bout de quelques années l'arrêt de mort de tous les deux serait consommé.

A cette époque, Lénine avait déjà tracé la perspective révolutionnaire du développement de la société. Elle était basée sur l'analyse des conditions russes, cependant ces conditions ressemblant très fort à celles de la Hongrie, elle révélait également le chemin du développement hongrois. Mais en Hongrie, à cette époque-là, la théorie de Lénine n'était connue de personne, — son nom même ne l'était que de quelques-uns. Et il n'y avait personne qui sût mener à bien l'analyse marxiste de la situation hongroise, du point de vue de la révolution socialiste. L'élite du mouvement ouvrier hongrois empruntait ses vues théoriques à la gauche révolutionnaire des sociaux-démocrates allemands — Rosa Luxemburg — et à l'anarcho-syndicalisme français et italien. Ces vues avaient le trait commun de méconnaître la force révolutionnaire de la paysannerie, de sous-estimer l'importance de la question nationale et, mettant l'accent sur l'élan révolutionnaire spontané des masses travailleuses, de négliger ou même de rejeter le rôle du parti dans le mouvement ouvrier révolutionnaire. En Europe Centrale et Occidentale, les partis sociaux-démocrates ne représentaient plus les intérêts de la révolution ; ceci incita les représentants de la gauche à placer leur confiance dans la spontanéité révolutionnaire des masses ouvrières.

Hegel avait dit que les grands hommes «poursuivaient leurs buts et tâches non seulement dans le cours tranquille et normal des événements, cours sanctionné par le système existant, mais à une source d'essence cachée. Ils puisent dans l'esprit courant encore sous terre et qui se heurte au mur du monde extérieur comme à sa propre coquille jusqu'à ce que finalement il la fasse éclater». Ce qui frappait au mur de la société hongroise c'était la révolution agraire et nationale avec, à sa suite, la révolution socialiste du prolétariat. S'il n'y eut pas de dirigeant politique pour comprendre ces signes souterrains et capable d'y adapter son programme, il y eut cependant un grand poète qui soupçonna l'existence de ce qu'il appelait les «lois cachées».

Ce poète, Endre Ady, savait que sous le voile du silence « nous nous précipitons vers la révolution ». Il savait que la révolution libérerait d'abord les paysans, « la cohue de ceux qui furent indigents pendant mille ans ». Il se rendait compte de ce que seule la force organisée du prolétariat pouvait chasser les « féroces seigneurs tartares » qui grugeaient le peuple hongrois. Il voyait clairement que la révolution imminente dépasserait sa première conquête, la démocratie bourgeoise, et progresserait vers le socialisme. En des images lyriques et avec toute la liberté du poète, Ady exposa la théorie de la révolution agraire conduite par le prolétariat et celle de la révolution démocratique bourgeoise se transformant en révolution socialiste. En coulant cette théorie dans une forme lyrico-artistique il attisa la passion révolutionnaire de l'élite de la jeunesse hongroise.

Les sourdes énergies révolutionnaires de la classe ouvrière hongroise jaillirent à la surface sous l'impulsion de la guerre mondiale impérialiste et le carnage des tranchées. L'exemple et l'impulsion donnés par la révolution socialiste de Russie les transformèrent en une force déterminant le développement ultérieur de l'histoire hongroise. Dès 1917, les ouvriers hongrois exprimèrent leurs sympathies pour la révolution socialiste d'octobre par des grandes manifestations de masse et des grèves politiques. Après l'effondrement militaire de la monarchie, ce fut l'action révolutionnaire des masses ouvrières qui, en face de l'hésitation des partis de l'opposition, renversa l'ancienne Hongrie pourrie. Ce furent les masses ouvrières elles-mêmes qui, au prix de grandes luttes, instaurèrent l'ordre démocratique bourgeois, ce furent elles qui imposèrent la proclamation de la République Hongroise indépendante.

Dans les révolutions, deux facteurs sont à l'oeuvre : l'activité révolutionnaire des masses et l'activité du parti révolutionnaire organisant l'élan révolutionnaire des masses. Dans cette révolution d'octobre 1918, la spontanéité révolutionnaire des masses ouvrières joua un rôle plus important que celui des groupes de sociaux-démocrates de gauche et de syndicalistes qui la préparaient et l'organisaient. L'action spontanée des masses ouvrières unissait enfin en une seule vague révolutionnaire les tendances nationale et sociale qui, auparavant s'étaient séparées l'une de l'autre et par là s'étaient affaiblies. Le parti communiste, qui aurait pu représenter la force consciente des masses, ne se constitua que par la suite.

Le régime démocratique bourgeois parvenu au pouvoir ne réussit pas à résoudre la question agraire. Il lui fallut trois mois pour élaborer la réforme agraire, mais, bornée et bourgeoise, elle ne fut jamais appliquée. Et au printemps, le mouvement d'occupation des terres des grandes propriétés par le prolétariat agraire prit des dimensions considérables. Le gouvernement ne réussit pas à défendre les intérêts du pays contre les actes de violence impérialistes de l'Entente. Entretemps, l'influence du parti commu-

niste sur les masses ne cessa de grandir, et ce malgré les persécutions et l'arrestation des chefs du parti. Le tournant décisif fut provoqué par la note Vyx exigeant l'évacuation de territoires habités par une population purement hongroise. Reconnaissant sa propre impuissance à défendre le pays, le gouvernement bourgeois abdiqua, et ainsi la bourgeoisie céda le pouvoir aux ouvriers. Le parti communiste et le parti social-démocrate fusionnèrent et s'instaura la République Hongroise des Conseils qui fut la première dictature du prolétariat en Hongrie. Dans son manifeste adressé «A tous», la République Hongroise des Conseils proclama la socialisation des grandes propriétés, des mines, des grandes usines, des banques et des moyens de communications et conclut une alliance militaire avec les prolétaires de Russie.

Il n'aurait pas fallu prendre les armes — avait dit Plekhanov après la défaite de la première révolution russe. Il n'aurait pas fallu prendre le pouvoir — dit-on chez nous, après l'écreulement de la République des Conseils. Mais l'héroïsme de la classe ouvrière hongroise consista précisément en ce que, dans un pays affaibli par la guerre, cerné par les armées de la bourgeoisie impérialiste, elle ne se déroba pas aux responsabilités du pouvoir, mais assuma sa tâche historique : la réalisation du socialisme. Quel jugement l'histoire aurait-elle porté sur la classe ouvrière hongroise si celle-ci avait refusé le pouvoir que la situation lui offrait ? Une classe qui est dépositaire de l'avenir ne peut se refuser à l'accomplissement de sa destinée historique sans en devenir indigne.

Ce faisant elle courait un risque, mais sans risque il n'est pas possible de faire de l'histoire. Et à côté du risque existaient aussi de réelles chances de succès. La République Soviétique Russe, sur l'alliance de laquelle la République Hongroise des Conseils pouvait compter, existait depuis dix-huit mois. La vague révolutionnaire déferlait sur le monde entier. De Russie, elle avait déferlé sur la Hongrie et on pouvait escompter que, précisément en conséquence de la victoire de la classe ouvrière hongroise, elle envahirait encore d'autres pays européens, où 4 ans de tuerie et une guerre de rapine avaient gravement compromis et démasqué le système bourgeois. Atteste du réalisme de ce calcul la proclamation de la République Bavaroise des Conseils qui eut lieu quelques semaines après l'instauration de la dictature du prolétariat en Hongrie. On pouvait compter aussi sur l'assistance sympathique du prolétariat international et cet espoir était également fort réaliste. On n'osa pas lancer l'armée serbe contre la République Hongroise des Conseils parce que les ouvriers et les paysans de Serbie refusaient de combattre leurs frères hongrois. Et dans les succès que l'armée rouge hongroise remporta dans les provinces du Nord la sympathie que le prolétariat tchèque et la paysannerie pauvre de Slovaquie éprouvaient pour la République Hongroise des Conseils était également pour quelque chose.

Cependant, la République Soviétique de Russie se trouva dans une situation militaire difficile et ne put nous prêter son aide. Simultanément, la vague nationaliste qui submergea les États successeurs de l'ancienne monarchie y remit le pouvoir entre les mains de la bourgeoisie. Les sociaux-démocrates de droite des pays d'Europe — exécutant les tâches d'agents de la bourgeoisie dans le mouvement ouvrier — entravèrent la propagation de la vague révolutionnaire. Dans des conditions-là, la République Hongroise des Conseils devait fatalement succomber sous la supériorité des forces impérialistes. Mais l'acte d'importance décisive dans l'histoire universelle, la gloire éternelle de la classe ouvrière hongroise reste d'avoir été la première à se ranger aux côtés de la classe ouvrière russe sur le chemin de la révolution mondiale, et d'avoir essayé de prolonger la révolution prolétarienne dans l'Europe bourgeoise.

La révolution du prolétariat hongrois ne fut pas prématurée. La conquête du pouvoir politique par la classe ouvrière ne peut jamais se produire trop tôt, car elle ne peut s'appuyer que sur les larges masses, et signifie par là l'écroulement de la société bourgeoise. Toutefois, en un certain sens, la conquête du pouvoir par la classe ouvrière est au début toujours précoce. Notamment en ce sens que la classe ouvrière, les masses et en premier lieu le parti doivent alors acquérir l'expérience et la maturité politiques nécessaires à la conservation du pouvoir. Les fautes commises par la République Hongroise des Conseils fournissent une preuve de la justesse de cette thèse.

Une partie de ces fautes était issue du passé du mouvement ouvrier hongrois, des vues théoriques erronées de la gauche sociale-démocrate et syndicaliste. Les communistes rentrés de Russie ne purent corriger ces fautes. Ce qu'ils y avaient appris c'était en premier lieu l'organisation technique de la guerre civile armée, et ils n'avaient pas eu le loisir d'étudier, de façon approfondie, la théorie du parti bolchevik. Dans la solution du problème des minorités nationales, il n'y eut pas de fautes flagrantes. La République Hongroise des Conseils agit avec justesse quand elle aida la République Slovaque des Conseils alliée à se constituer et quand elle prévut des territoires autonomes pour les Ruthènes et les Allemands de Hongrie. Le fait d'avoir renoncé à l'emploi d'une phraséologie nationale, gravement compromise par les 4 ans de guerre impérialiste, ne tira pas non plus à conséquence. Dans les luttes armées menées par la République Hongroise des Conseils la guerre de classe internationale se confondit avec la lutte de libération nationale. Les ouvriers qui avaient pris les armes savaient fort bien qu'en luttant pour la révolution mondiale, ils défendaient en même temps leur patrie socialiste. Les combats menés par la République Hongroise des Conseils dévoilèrent aussi le faux et mensonger nationalisme des éléments bourgeois, saboteurs et traîtres qui étaient passés du côté de l'ennemi ; ils témoignèrent autant de l'internationalisme prolétarien que du patriotisme socialiste de la classe ouvrière

hongroise. Mais dans le problème agraire, dans la méconnaissance de la force révolutionnaire de la paysannerie, la vieille faute fit sa réapparition. Au lieu de partager les grandes propriétés, ce qui aurait fait de la paysannerie pauvre un partisan résolu de la dictature du prolétariat, celles-ci furent transformées sans transition en grandes exploitations socialistes. En conséquence, la paysannerie pauvre resta un spectateur plus ou moins passif des combats poursuivis par la dictature du prolétariat. De même, ce fut une faute que de surestimer la spontanéité révolutionnaire de la classe ouvrière, faute qui se manifesta dans une organisation erronée du pouvoir politique de l'État.

Nous savons d'une conférence de Béla Kun prononcée à cette époque que les dirigeants de la dictature du prolétariat s'en tenaient, pour ce qui est de l'organisation du pouvoir d'État, aux vues que Lénine avait exposées dans «État et Révolution». Ceci se manifesta d'ailleurs dans le texte de la Constitution de la République Hongroise des Conseils. Ainsi, la dictature du prolétariat hongrois fut une vraie démocratie prolétarienne qui s'efforçait d'approcher la pensée de Lénine : «Faisons des fonctionnaires d'État de simples exécutants des missions données par les ouvriers, des contrôleurs et des comptables responsables, pouvant être relevés à n'importe quel moment et ne jouissant que de traitements modestes».

Les conseils, dont le plus important au point de vue politique était le Conseil Central des Ouvriers et Soldats de Budapest, qui exerça dans les journées critiques de la dictature le droit de prendre des décisions politiques, étaient des organes de la démocratie prolétarienne. Quoique la documentation historique qui les concerne ne soit pas encore étudiée à fond, les données indiquent que ce Conseil des Ouvriers de Budapest était composé essentiellement des représentants des ouvriers syndiqués et exprimait les vues et les sentiments de l'ensemble des ouvriers syndiqués de Budapest.

Ainsi, le Conseil des Ouvriers de Budapest était le véritable détenteur du pouvoir politique, l'organe de la spontanéité révolutionnaire de la classe ouvrière. Les énergies révolutionnaires spontanées de la classe ouvrière représentaient une force immense. Nous les avons vu agir avant 1914 et pendant la révolution bourgeoise de 1918. Une des manifestations grandioses de l'élan révolutionnaire spontané de la classe ouvrière fut la session du 2 mai 1919 du Conseil des Ouvriers de Budapest, où, devant la situation devenue menaçante pour la dictature du prolétariat et se dressant contre les propositions capitulardes des sociaux-démocrates de droite, on décréta, sur la proposition des communistes, la mobilisation du prolétariat. En deux jours, 44 000 ouvriers se rangèrent sous les drapeaux. Pleines d'esprit révolutionnaire, les troupes de l'Armée Rouge hongroise remportèrent en quelques semaines une série de victoires sur le front du Nord.

Cependant, l'histoire de cette République Hongroise des Conseils montre aussi que si la spontanéité révolutionnaire de la classe ouvrière est à la base

de la révolution prolétarienne, on ne peut fonder sur cette unique force la dictature du prolétariat. Dans les larges masses ouvrières, il suffit d'un revirement de situation pour que l'enthousiasme cède facilement la place à un découragement défaitiste. Les masses ne sont pas à l'abri des influences qui traduisent les intérêts de la bourgeoisie. Elles ne disposent pas de l'expérience que seule la théorie révolutionnaire peut réunir et résumer. Lorsque, à la fin de juillet 1919, l'Armée Rouge hongroise subit une défaite, à laquelle la trahison et le sabotage des officiers contre-révolutionnaires n'avaient pas été étrangers, le Conseil des Ouvriers de Budapest tomba sous l'influence des sociaux-démocrates de droite. Il consentit à l'abdication du gouvernement des Conseils et institua le gouvernement dit syndical des sociaux-démocrates de droite. Il leur fit crédit et pensa, qu'après la défaite de la dictature du prolétariat, il serait possible de réaliser une démocratie bourgeoise sociale ; il ne savait pas que la dictature du prolétariat ne peut être suivie que par la dictature terroriste de la bourgeoisie.

La démocratie prolétarienne, expression des aspirations spontanées révolutionnaires socialistes de la classe ouvrière, est une institution juste servant les intérêts de la classe ouvrière. Mais elle ne fonctionne correctement que si elle est dirigée par le corps d'élite de la classe ouvrière, le parti. Cela, les dirigeants communistes de la République Hongroise des Conseils l'ignoraient. Quand ils reconnurent leur erreur — vers la fin de la République Hongroise des Conseils — il était trop tard. Ils avaient commis une faute en fusionnant en un seul parti avec les sociaux-démocrates de droite, représentants des intérêts de la bourgeoisie, et les centristes hésitants ; ils avaient ainsi noyé le corps d'élite au milieu d'une masse d'alliés, pusillanimes ou prêts à la trahison. Le parti lui-même qui, en Hongrie, ne faisait qu'un avec les syndicats fut ainsi immergé dans la masse ouvrière, composée aussi bien des éléments les plus progressistes que des plus retardataires. Le parti, les syndicats et le pouvoir d'État formaient une unité — ce qui empêcha le corps d'élite d'accomplir sa tâche. Faute de corps d'élite, la classe ouvrière resta sans dirigeant. Or, sans l'activité dirigeante de ce corps d'élite, la démocratie prolétarienne ne peut se maintenir longtemps. Ce serait chose vaine que de laisser travailler son imagination sur la tournure que les événements auraient prise si à la tête de la République Hongroise des Conseils s'était trouvé un parti de type léniniste. Mais il est absolument certain que le défaut d'un corps d'élite, s'il ne peut être considéré comme la cause de la chute de la République Hongroise des Conseils, eut une influence décisive sur le cours et la forme des événements, sur le moment et la manière dont cette chute s'accomplit.

La chute de la dictature du prolétariat fut suivie par la terreur blanche. Les fringants et noceurs officiers jetèrent le masque c'étaient des bourreaux sa cliques qui se révélèrent. Ce fut ensuite, 25 années durant, la dictature

de la bourgeoisie. Une légion de gendarmes et de policiers s'abattit sur la classe ouvrière dont chaque mouvement était guetté par la répression, la prison, la torture et la potence. Et il sembla qu'en face des moyens de la terreur bourgeoise la classe ouvrière fût devenue impuissante.

Aussi, ce qu'on nomme le bon-sens, l'esprit petit-bourgeois ne put-il comprendre les communistes qui affrontaient tous les dangers de la lutte illégale. Le pouvoir d'État de la bourgeoisie semblait être ferme comme le roc; il disposait de tous les moyens de représailles et dispersa sans cesse les organisations communistes illégales. Ne paraissait-il pas une folie que de s'attaquer, les mains nues, à la cuirasse de l'État? Dispersés, les groupes se réorganisèrent cependant toujours de nouveau. Les communistes savaient, et en fait ils étaient les seuls à savoir que sous l'aspect solide de l'ordre bourgeois se cachaient et mûrissaient les antagonismes de la société hongroise qui n'attendaient que le moment de surgir et de balayer les institutions du système bourgeois.

Les gouvernements de la dictature bourgeoise savaient également que leur seul véritable ennemi dans le pays, ennemi contre lequel ils devaient lutter de toutes leurs forces, était le parti communiste. Souvent il ne s'agissait que de quelques douzaines de communistes qui, après qu'ont eut démonté leurs organisations, se remettaient toujours à reconstituer l'appareil illégal du parti. Ces gouvernements savaient que les groupes de peu d'importance apparente représentaient les forces les plus puissantes du pays, celles des masses opprimées des ouvriers et des paysans, et qu'ils organisaient ces forces pour les mener au combat décisif.

Le parti communiste illégal ne fut pas exempt de fautes. Mais, comme tout le mouvement ouvrier international, il avait beaucoup appris des expériences de la République Hongroise des Conseils. Dans l'illégalité, il fut un corps d'élite révolutionnaire de la classe ouvrière, dont il mobilisa plus d'une fois les forces révolutionnaires instinctives.

On peut beaucoup apprendre de l'histoire, si l'on révèle le cours véritable des événements. La classe ouvrière elle-même peut beaucoup en apprendre, surtout si elle comprend le rôle historique de la démocratie prolétarienne et celui de corps d'élite du parti. En octobre 1956, la contre-révolution n'aurait guère pu éclater si notre classe ouvrière avait connu l'histoire de la République Hongroise des Conseils. Cette histoire nous enseigne que la démocratie socialiste, si le parti ne la dirige pas, aboutit à l'écroulement de la dictature du prolétariat; et ensuite, à travers n'importe quelle démocratie, on débouche sur la dictature terroriste de la bourgeoisie. Les événements d'octobre 1956, que nous n'avons pas su éviter, confirment cet enseignement.

Le grand enseignement qu'on doit finalement tirer de l'histoire de la République Hongroise des Conseils — parce qu'il reste actuel même après la solution des autres problèmes — concerne les rapports entre les masses et le parti. Ainsi, à l'exemple de la République des Conseils, il faut par tous

les moyens raffermir la démocratie prolétarienne, afin de pouvoir mettre en valeur les énergies ouvrières qui tendent spontanément vers le socialisme. Mais en même temps, et contrairement à ce qui se passait du temps de la République des Conseils, il faut affermir par tous les moyens, en premier lieu par le développement le plus intense de la démocratie au sein du parti, le rôle dirigeant du parti, la force consciente, le groupe d'élite de la classe ouvrière. Une démocratie prolétarienne sans la direction du parti, et ce rôle dirigeant sans démocratie à l'intérieur du parti entraînent également de graves conséquences.

Le XXI^e Congrès du Parti Communiste de l'Union Soviétique a abouti à des conclusions semblables. Il a constaté que, dans les conditions actuelles, le ligne directrice du développement de l'État socialiste se trouve dans le développement général de la démocratie, en d'autres termes dans l'extension de la démocratie prolétarienne ou socialiste. Il a indiqué que, dans la phase actuelle, le rôle de corps d'élite du parti à la tête du peuple prend de plus en plus d'importance. Il a pris position pour la réalisation conséquente de la démocratie à l'intérieur du parti et le développement de la critique et l'auto-critique, sans lesquelles les masses ne peuvent être mobilisées pour la solution des tâches qui s'imposent au cours de l'édification du communisme.

Ainsi, les enseignements historiques de la République Hongroise des Conseils rejoignent la ligne directrice politique principale de la force dirigeante de la révolution mondiale du prolétariat, celle du Parti Communiste de l'Union Soviétique.

Историческая роль Венгерской Советской Республики

Э. МОЛЬНАР

Резюме

Еще до 1914 г. венгерское общество раздиралось резкими противоречиями. Неразрешенными оказались вопросы национальной независимости и отношения к национальностям, сохранилась система крупного земельного владения, ввергнувшая в нищету сельских трудящихся, образовался промышленный капитализм и таким образом противоречие буржуазии и фабрично-заводского пролетариата становилось центральным.

Скрытая революционная энергия рабочего класса поднялась наружу империалистической мировой войной и была преобразована по примеру и под влиянием социалистической революции в России в силу, которая определила дальнейшее развитие венгерской истории. Когда произошел военный провал, рабочие массы сами завоевали в конце октября 1918 г. буржуазно-демократический порядок.

Пришедший к власти демократический режим не сумел разрешить противоречия; он не разрешил аграрного вопроса, и не сумел защитить национальные интересы страны против империализма Антанты: признав собственное бессилие, 21 марта 1919 г. он уступил власть рабочим. В это время объединились социал-демократическая партия и созданная в ноябре 1918 г. коммунистическая партия, влияние которой на массы с тех пор все возрастало. Таким образом возникла Венгерская Советская Республика, которая в обращении «Ко всем» манифесте провозгласила социализацию крупного земельного владения,

шахт, крупных предприятий, банков и транспортных учреждений и вступила в вооруженный союз с пролетариями России.

Хотя сохранение Советской Республики имело реальные шансы, она все же была разгромлена превосходством сил империалистов: однако действием всемирноисторического значения, вечной славой венгерского рабочего класса остается, что он стал первым рядом с русским рабочим классом на путь мировой революции и попытался перенести пролетарскую революцию в буржуазную Европу.

Отдельные ошибки Советской Республики коренились в прошлом венгерского рабочего движения, в неправильных теоретических взглядах социал-демократической и синдикалистской левой. Подобные ошибочные взгляды проявились при разрешении крестьянского вопроса в недооценке революционных сил крестьянства: вместо раздела крупных земельных владений, что сделало бы крестьянскую бедноту решительным сторонником диктатуры пролетариата, они без удовлетворения земельного голода крестьянства были преобразованы в крупные социалистические хозяйства. Такой же ошибкой являлась переоценка революционной стихийности рабочего класса и невыясненность роли партии: известно, что партия, профсоюзы и государственная власть стали почти одним целым, вследствие чего стало невозможным, чтобы передовой отряд рабочего класса выполнил свою задачу.

Окончательным большим уроком Венгерской Советской Республики является то, что по примеру Советской Республики всеми средствами следует укреплять пролетарскую демократию, в то же время учитывая ошибки Советской Республики всеми средствами, в первую очередь более полным развитием внутрипартийной демократии следует укреплять руководящую роль партии, передового отряда рабочего класса. Эти исторические уроки связываются с генеральной политической линией XXI Съезда Коммунистической Партии Советского Союза, руководящей силы мировой пролетарской революции.

Henricus Regius (Le Roy), pionnier de la psychologie scientifique

Par

L. MÁTRAJ

C'est un fait bien connu de l'histoire des sciences que la plupart des branches de la science cultivées de nos jours ne possède relativement qu'un bien court passé *indépendant* : aux premiers siècles de l'ère moderne c'était la philosophie qui les a absorbées, tandis qu'au moyen âge elles étaient détenues — ainsi que la philosophie elle-même — par la théologie. Au commencement de l'ère moderne, le développement accéléré de la production à la manière capitaliste s'accompagne d'une part de la nécessité d'une meilleure connaissance du monde matériel ainsi que de l'application des connaissances, d'autre part, une relation tout à fait nouvelle entre la théorie et la pratique qui conduit à la répartition plus intense du travail intellectuel et à la formation de différentes spécialités. En même temps, ce processus modifie aussi le rapport des forces des classes sociales existant jusqu'alors, augmente la force politique et économique de la bourgeoisie vis-à-vis de l'ordre dominant du féodalisme ; et cette nouvelle force politico-économique peut de mieux en mieux engager la lutte, aussi dans le domaine culturel, contre tout ce qui, dans la culture en vigueur, empêche la libre évolution des tendances nouvelles : la naissance de la nouvelle religion, de la nouvelle philosophie et de la nouvelle science convenant à la bourgeoisie.

Pour avoir un aperçu quelque peu clair du point de vue de l'histoire des sciences sur ce tissu compliqué, contradictoire, entrecroisé de cette lutte des classes sociales sur le domaine culturel, il ne faut pas perdre de vue le fait qu'au XVII^e siècle, les luttes théoriques se déroulent sur trois fronts différents : 1. la lutte de la nouvelle religion (théologie) contre l'ancienne religion (théologie) ; 2. celle de la nouvelle philosophie contre la religion (théologie) ; 3. celle des sciences exactes contre la philosophie (et contre la religion). La gradation logique de ce processus semble être évidente : c'est la religion et, sous sa protection, la philosophie et la science de la bourgeoisie qui se détachent les premières de la religion féodale ; puis, la philosophie et la science bourgeoise se séparent de la nouvelle religion ; et finalement, les diverses branches de la science se détachent aussi de la philosophie pour devenir indépendantes. Cependant dans la réalité *historique* ce processus est loin d'être aussi simple et clair : les fronts

s'entremêlent chronologiquement et thématiquement, et le même penseur qui, sur un des fronts, lutte étroitement lié à un autre philosophe contre l'ennemi commun — se trouve — sur un autre front — souvent en opposition avec lui, tandis que sur un troisième ils luttent de nouveau ensemble, ou bien, de nouveau l'un contre l'autre. Une excellente incarnation historique de cette situation compliquée est H. Regius qui, comme disciple fidèle de Descartes, lutte avec lui contre la scolastique, tandis que comme «disciple infidèle», il se tourne sur le domaine de la philosophie contre la métaphysique idéaliste de son maître et, comme médecin et physicien, lutte, à l'aide de la physique de Descartes, pour l'indépendance de la médecine qui veut se débarrasser de la philosophie. La littérature de l'histoire de la science — qui en ce temps prend une heureuse extension en ce qui concerne la quantité, l'abondance des données, alors qu'au point de vue de la qualité et les résultats de principe elle s'avère d'une pauvreté disproportionnée — ne lui consacre que fort peu d'attention. Son nom ne figure ni dans la «Philosophen-Lexikon» d'*Eisler*, ni dans le dictionnaire philosophique de *Rosental—Judine*. Seuls Adam et Tannery, respectivement Dunin—Borkowski lui accordent l'attention due, mais eux aussi — en tant que monographes de Descartes, ou de Spinoza — ne le considèrent que comme une planète secondaire, à la lumière de Descartes ou de Spinoza. Au delà de ses relations avec le maître, ils ne recherchent pas l'influence indirecte des initiatives de Regius.¹

La figure de Regius semble être ainsi de plus en plus enfouie entre les pages de vieilles encyclopédies peu consultées. Cependant Marx, qui avec un incomparable instinct, savait apercevoir, derrière le développement *historique*, la structure claire et *logique* de l'évolution, détermine exactement la position de Regius dans l'histoire de la philosophie et de la science :

«Es gibt zwei Richtungen des französischen Materialismus, wovon die eine ihren Ursprung von Descartes, die andere ihren Ursprung von Locke herleitet. Der letztere ist vorzugsweise ein französisches Bildungselement und mündet direkt in den Sozialismus.

Der mechanische französische Materialismus schloss sich der Physik des Descartes in Gegensatz zu seiner Metaphysik an. Seine Schüler waren Anti-metaphysiker von Profession, nämlich Physiker.

¹ Oeuvres de Descartes. Publ. par Ch. Adam et P. Tannery. Tome VIII (2^e partie), Paris, 1905.

Dunin-Borkowski, St. : Spinoza. II. Bd. I. Teil. Münster i. W., 1933. pp. 235—243 : Spinoza und Heinrich de Roy's (Regius) Theorie der Seele.

Malheureusement je ne pouvais me procurer ni la monographie de M. J. A. de Vrijer sur Regius (H. Regius, een «cartesiaansch» hoogleeraar aan de Utrechtsche Hoogschool. La Haye, 1917), ni la dissertation de L. Cohen-Rosenfield dont le titre est très prometteur (From Beast-machine to man-machine ; the theme of animal soul in French letters from Descartes to La Mettrie. Columbia Univ., 1940) de sorte que je ne connais leurs résultats que partiellement, par l'intermédiaire de Dunin-Borkowski, Thijssen—Schoute, Dibon.

Mit dem Arzte Leroy beginnt diese Schule, mit dem Arzte Cabanis erreicht sie ihren Höhepunkt, der Arzt Lamettrie ist ihr Zentrum. Descartes lebte noch, als Leroy die kartesische Konstruktion des Thieres — wie ähnlich im 18. Jahrhundert Lamettrie — auf die menschliche Seele übertrug, die Seele für einen Modus des Körpers, und die Ideen für mechanische Bewegungen erklärte. Leroy glaubte sogar, Descartes habe seine wahre Meinung verheimlicht. Descartes protestierte. Am Ende des 18. Jahrhunderts vollendete Cabanis den kartesischen Materialismus in seiner Schrift : *Rapport du physique et du moral de l'homme.*²

On voit donc que Regius, d'après Marx, n'est pas tout simplement une figure secondaire des luttes qui se déroulent autour de la philosophie de Descartes, mais, bien au contraire, un des participants actifs qui pouvait et osait s'opposer à son maître sur le point où il trouvait sa conception *philosophique* du monde étroite et erronée pour l'explication des connaissances croissantes des *sciences naturelles*. Et, quoique pour cette raison Descartes ait durement renié son ancien disciple favori, Regius, lui, ne renia jamais son maître, tout en continuant néanmoins à suivre la voie qui lui semblait juste. De cette façon, «le disciple infidèle» assura la continuité des éléments justes de la pensée cartésienne dans ce XVIII^e siècle, où l'ingrate opinion publique scientifique, flottant sur des eaux newtoniennes, renia déjà toute l'oeuvre cartésienne à cause de quelques erreurs.

Henricus Regius (Hendrik de Roy, Henri Leroy) (1598—1679) est l'enfant du «gouden eeuw», de l'âge de l'or néerlandais ; de cette Hollande contre l'intrépide population bourgeoise de laquelle se brisait toute la cruauté³ du bourreau fameux de l'empire des Habsbourg féodal-catholique, le duc d'Albe, et qui finit par secouer le jug des oppresseurs étrangers. Pour le chercheur marxiste de l'histoire se déploie — plus clairement encore qu'en examinant la formation de la renaissance italienne — quasi comme un paradigme — l'aspect de l'action réciproque du fond économique social et de la superstructure culturelle, l'élan propulseur de la dialectique des conditions de production et des forces productrices : la révolution bourgeoise de la Hollande fait de ce petit pays d'un seul coup un rival égal des grands empires féodaux.⁴ Il n'y a qu'à penser aux chefs-d'oeuvre de la peinture néerlandaise de cette époque, au

² Marx—Engels : Die heilige Familie (Ges. Schriften. Hrsg. von Fr. Mehring. II. Bd. Stuttgart, 1902) pp. 232—233.

³ Voir : Le rapport du duc d'Albe à Philippe II. sur le siège de Haarlem, en 1573 (Publié par Gratsyansky—Skazkine dans la Chrestomathie d'histoire médiévale. Vol. III. Bpest, 1956. p. 220.)

⁴ Tout cela ne constituait, cependant, un miracle que pour ceux qui — comme le duc d'Albe — ne pouvaient considérer autrement la vie des peuples, l'histoire que par les catégories de la force féodale. William Petty, par exemple, qui pense en catégories économiques, démontre précisément par l'exemple de la Hollande, que ce n'est pas le nombre de la population, ni l'extension du territoire, mais la supériorité de la structure économique qui font les grands pays. (Political Arithmetic. London, 1691. I. ch.)

grand nombre des universités, ou bien, au niveau élevé de l'imprimerie pour se faire une image de cette ambiance culturelle et sociale où Regius travaillait et enseignait et où Descartes lui-même se sentait mieux que dans son pays natal, dans la France plus arriérée (tout comme Heine, plus tard, à Paris).

Regius, comme professeur de la médecine, depuis 1638, à l'université d'Utrecht, faisait ses cours, dès le commencement, sur la base de la physique cartésienne, et dans l'esprit antiscolastique du «Discours de la Méthode». Mais même dans la «nouvelle» Hollande ce n'était pas une chose tout à fait inoffensive, car bien qu'on ne dût plus tenir compte de l'ancienne scolastique — catholique — il se présenta à sa place — depuis Melanchton — la nouvelle scolastique — déjà protestante, qui, de même que la scolastique catholique, aurait bien voulu conserver la philosophie dans son rôle de l'«ancilla theologiae». (C'est-à-dire, après l'antagonisme de l'ancienne et de la nouvelle religion surgit l'antagonisme de la religion et de la philosophie.) C'est le recteur de l'université, le théologue Gisbert Voëtius lui-même, qui déclencha l'offensive contre Regius en 1643, parce qu'il avait proclamé des doctrines cartésiennes. Descartes prit la défense de Regius, ce qui montre qu'en ce temps-là, l'harmonie entre maître et disciple était encore complète. L'orthodoxie protestante, avec les théologues réactionnaires en tête, ne pouvait plus mettre obstacle à la propagation des doctrines cartésiennes aux universités néerlandaises, où, la moitié des professeurs au moins restait — avec quelques différences théoriques — cartésienne jusqu'au bout. Il obtint pourtant que «pour l'amour de la paix» les thèses de Descartes fussent interdites comme thèses de discussion, mais, d'une part, cela ne fut pas pris très au sérieux, d'autre part, aboutit à une scission entre les théologues en un parti cartésien et anticartésien. Tout ceci indique clairement que la philosophie cartésienne sortit vainqueur de la lutte avec la théologie. Autant le système de Descartes résistait ferme aux attaques qui venaient de droite, du côté de l'orthodoxie, autant il était vulnérable de gauche, par la critique des tendances de la science naturelle et de la philosophie progressiste (c'est-à-dire, par ses propres disciples). On sait que le dualisme originel de la philosophie de Descartes, son ambiguïté multiple, ses contradictions motivaient cela amplement, puisque cette philosophie essaya d'unir la théologie et la philosophie, la métaphysique idéaliste et la physique matérialiste en une seule conception du monde ce qui non seulement n'était pas possible, mais — après un certain temps — n'était pas même nécessaire. Une conséquence, respectivement un signe logique en était que les tendances spirituelles les plus différentes trouvèrent en abondance tant à louer qu'à critiquer dans le système et dans la personnalité de Descartes, excepté peut-être le représentant de la réaction la plus catégorique, la Sancta Inquisitio, qui, sans équivoque, mettait à l'index les oeuvres de Descartes, encore qu'elle y ait ajouté : «donec corriguntur». La dissolution (partie dégradation, partie développement) du cartésianisme en des tendances les plus contraires est un processus

très important dans l'histoire de la philosophie et des sciences dont on a déjà beaucoup écrit, mais très peu dit... Sous ce rapport, nous nous bornons uniquement à la polémique entre Descartes et Regius puisqu'elle est en relation organique avec les mouvements embryonnaires de la science psychologique du XVII^e siècle qui va naître.

Le problème qui fit éclater le différend entre Regius et Descartes — quoiqu'il soit aussi une question essentiellement psychologique — constitue à vrai dire, la suprême question de conception du monde de toute action de philosopher : c'est la question de la relation entre matière et esprit, corps et âme, existence et conscience, qui met inévitablement en lumière l'opposition insurmontable de l'idéalisme et du matérialisme.

Regius publia en 1646 son manuel d'enseignement «*Fundamenta physices*», dans la préface duquel il indique déjà que, bien que disciple de Descartes, dans certaines questions il s'écarte du point de vue de son maître :

«*Si vero vestigiis Viri Nobilissimi et vere Incomparabilis philosophi, Renati des Cartes, insistent, vel propria sectans, vel alia via procedens, a vulgaribus quorundam opinionibus, eam solam ob causam, quod principiis, quae occulta et a se non intellecta fatentur, ac proinde nil nisi cimmerias tenebras, loco quaesitae lucis, exhibere possunt, tamquam ruinosas tibicinibus innitantur, hic pro libertate Philosophica, quae jubet, ut*

Nullius addictus jurare in verba magistri
Quid verum atque decens curem et rogem et
omnis in hoc sim,

nonnihil recessero...»⁵ Paroles dures, appuyées par une citation classique de Horace : on ne peut pas s'étonner si Descartes a renié et déclaré «*traître*» son ancien disciple. Tout cela ne veut pas dire cependant que ce n'était pas Regius qui ait eu raison dans les questions contestées.

La rupture fut rendu définitive par le fait que Regius, à la fin de cette même année, fit imprimer un tract anonyme, dans lequel, parmi les 21 thèses sur l'âme humaine il soulevait de nouveau ses pensées novatrices.⁶ Cette fois Descartes fut choqué non seulement par «*l'infidélité*» mais aussi parce qu'il avait peur d'être accusé d'hérésie à cause des thèses anonymes qu'on aurait pu lui attribuer. Il répliqua donc par un texte imprimé où il refusa et déclara fausses les thèses de Regius qui dépassèrent les initiatives, respectivement les principes de son propre système.

⁵ *Fundamenta physices*. Amstelodami, 1646. L. Elzevier. (a) p. 3: «*Nullius addictus jurare in verba magistri, Quid verum atque decens direm et rogem et omnis in hoc sim*». (Horatius : *Satirae*. I.)

⁶ *Explicatio Mentis Humanae, sive animae rationalis, ubi explicatur quid sit et quid esse possit*. (Publié dans les *Ouvrages de Descartes*. Ed. par Ch. Adam et P. Tannery, tome VIII, partie 2, pp. 342—346.) — Voir F. Bouillier : *Histoire de la philosophie cartésienne*. 3e éd. Paris, 1868. 1. Tome. pp. 266—268.

Quelles étaient donc ces réformes par lesquelles Regius s'écarta des thèses de son maître, c'est-à-dire, avec lesquelles Descartes ne pouvait pas être d'accord? En substance, ce sont les suivantes:

a) Il est bien concevable que le corps et l'âme ne sont pas deux substances complètement indépendantes l'une de l'autre — comme Descartes le dit —, mais elles ne se trouvent non plus en rapport substantiel — comme matière et forme — ainsi qu'Aristote l'a enseigné d'après la conception des scolastiques, mais l'âme est le mode de la substance corporelle — c'est-à-dire: l'action de penser est le produit de la matière.

b) L'âme possède pas d'idées, d'images, de notions ou d'axiomes innés (c'est-à-dire, la célèbre preuve ontologique de l'existence de Dieu chez Descartes est dénuée de tout fondement scientifique); la faculté de penser suffit pour acquérir chaque idée au cours de l'expérience et de la vie.

c) L'affirmation que les animaux ne sont à tous égards que les machines est erronée parce que, d'une part, les animaux végètent, d'autre part, ils peuvent percevoir et, par l'effet de la perception, ils peuvent se mouvoir; l'homme ne se distingue donc de l'animal que par la faculté de penser.

d) La conception selon laquelle l'âme ne peut entrer en relation avec le corps que par l'intermédiaire de la glande pinéale, est fausse; il existe aussi une action réciproque permanente entre le cerveau et les nerfs; cette dernière joue un rôle particulièrement important dans la formation des passions et des sentiments et dans leur réaction sur le corps.

L'historien des sciences impartial ne peut constater que le fait: Regius avait et a raison contre Descartes dans toutes les quatre questions. Le diagnostic de Marx, cité plus haut, est tout à fait précis: Regius se base sur la physique matérialiste de Descartes, mais il renie sa métaphysique idéaliste. *Regius ne devient pas infidèle à son maître, il dénonce tout simplement «l'infidélité» qui existait, dès l'origine, entre la physique et la philosophie du maître.* L'effort que Descartes — un des plus grands génies scientifiques de tous les temps — déploie pour défendre ce qui est indéfendable et pour repousser les thèses du tract de Regius, est bouleversant. Et la manière dont Descartes accuse plus tard le disciple «infidèle» de s'être approprié sa doctrine — et ses manuscrits — sur le jeu des muscles animaux,⁷ — est bien attristante. D'autant plus sympathique est ce calme avec lequel Regius accueille, après la rupture, les accusations, et la manière avec laquelle il continue à nommer son maître

⁷ Même Leibniz — qu'on ne pourrait guère accuser d'une partialité en faveur du matérialisme — condamne cette attitude de Descartes: «Je ne pense pas qu'on puisse accuser M. Regius avec justice d'avoir été plagiaire de M. Descartes. Il lui avoit souvent rendu justice en reconnaissant combien il lui estoit obligé. Mais M. Descartes, qui vouloit régenter les gens sur lesquels il croyoit avoir quelque autorité, ayant maltraité Regius sous des prétextes assés légers...» (Publié par C. de Waard: Descartes et Regius, dans la Revue philosophique de la France et de l'Étranger. 72^e année, 1947, p. 353.)

«L'homme d'un talent exceptionnel» est profondément humaine.⁸ C'est comme si ce n'étaient plus deux savants, deux hommes privés qui se font face, mais deux mondes distincts : le grand-seigneur français, le Philosophe et le bourgeois néerlandais, le spécialiste.

Aujourd'hui il ne fait plus de doute que Regius était dans la bonne voie en développant les doctrines de Descartes dans la direction du matérialisme et de la psychologie : les tentatives idéalistes et métaphysiques pour dissoudre le dualisme de Descartes, l'occasionalisme de Malebranche, de Geulincx, même la «*praestabilita harmonia*» de Leibniz font partie depuis longtemps du bric-à-brac de la philosophie et de l'histoire des sciences. Pourtant Regius n'était absolument pas un esprit philosophe et il ne se considérait certainement pas comme théoricien⁹ ou créateur des systèmes philosophiques dans l'*ancien* sens du mot. Mais bien au contraire, s'approchant de la philosophie du côté de l'expérience scientifique, de la pratique médicale, il pouvait mieux dévoiler et critiquer les thèses philosophiques qui ne correspondaient pas à la réalité et qui, par là, au lieu de favoriser la connaissance scientifique l'entravaient. C'est-à-dire, quand il proteste — comme nous l'avons cité — au nom de la «liberté philosophique» contre les idéologies obscures, il lutte, en même temps pour une philosophie qui n'empêche pas la connaissance de la nature, c'est-à-dire en fait pour la liberté des disciplines spéciales. Et vraiment, c'est le moment de l'histoire des sciences quand non seulement la philosophie veut se libérer du rôle de l'«*ancilla theologiae*» mais les disciplines spéciales sont également déjà lassées de leur situation d'«*ancilla philosophiae*». Regius, sans aucune réserve, presque fièrement, classe la médecine parmi les «artes», parmi les métiers pratiques et c'est un fait bien remarquable dans le cadre modeste de l'histoire de la terminologie scientifique qu'il intitule son oeuvre les «Fondements de la Physique» (et il ne retourne aux termes traditionnels «*Philosophia naturalis*» que dans la seconde édition).

En ce temps-là la nécessité et la possibilité de la naissance d'une psychologie indépendante sont encore éloignées, mais il ne fait pas de doute qu'indirectement par les luttes d'indépendance que les disciplines spéciales mènent contre la religion et la philosophie idéaliste, tout spécialement par les rapports essentiellement psychologiques d'une des questions centrales des discussions, notamment du problème de l'existence-connaissance on fait d'importants pas aussi vers la naissance de la psychologie scientifique. (N'oublions pas que, de nos jours aussi on discute s'il convient oui ou non de partager la psychologie entre les sciences naturelle et sociale.) La société humaine avait besoin des

⁸ H. Regii *Medicinae libri IV*. Ed. secunda. Trajecti ad Rh., 1657. p. 9 : «Vir ille ingeniosissimus...»

⁹ Il est fort caractéristique qu'il blâme énergiquement la séparation habituelle de la médecine théorique et appliquée ; les connaissances générales et spéciales de la médecine ont le même but : indiquer la méthode pour l'action appropriée («*modus aliquid recte agendi*») (*Medicinae libri IV*. Édition mentionnée plus haut, p. 1.).

sciences naturelles productives et sûres et les sciences naturelles avaient besoin d'une philosophie qui ne soit pas en opposition avec les résultats croissants des recherches de la nature. Les chercheurs productifs de l'époque devaient choisir entre deux voies : ou ils délimitent leur domaine spéciale de toute philosophie et théologie, ou ils s'associent à une philosophie qui n'entrave pas la connaissance de la nature, c'est-à-dire, au matérialisme. Copernic, le libérateur de l'astronomie, et Boyle, le créateur de la chimie «indépendante» ont choisi la première voie, Gassendi et Regius et encore quelques représentants courageux, mais moins importants de la nouvelle science ont suivi la seconde.

On observe que les différentes disciplines spéciales, qui deviennent de plus en plus indépendantes, aplanissent réciproquement la voie du développement : c'est la nouvelle astronomie qui permet la naissance de la nouvelle physique, ce sont la nouvelle physique et la nouvelle chimie qui permettront celle de la nouvelle médecine et c'est la nouvelle médecine qui permettra la création de la nouvelle psychologie. Mais la philosophie n'encourage directement ce développement que si elle est matérialiste (Giordano Bruno, Hobbes, Locke), c'est-à-dire, si, au moins sur le domaine de la méthodologie, elle ose s'opposer à l'idéalisme (Bacon, Descartes).

La religion et la théologie — qui au XVII^e siècle, prennent encore jalousement et combattivement position dans chaque question scientifique — élèvent naturellement des prétentions non seulement sur les âmes, mais aussi sur la «science de l'âme». La question de la religion doit être affrontée par *chaque* spécialiste de l'époque. Boyle et Newton résolvent ce problème qui ne manque pas d'importance en écrivant aussi bien les livres spéciaux de chimie ou de physique que des traités théologiques ou «philosophiques»,¹⁰ c'est-à-dire, ils rendent à la science ce qui est à la science et à la théologie ce qui est à la théologie. Mais, Descartes s'engage dans une autre voie et se charge d'une tâche impossible en tentant de réconcilier les deux contraires dans un seul système philosophique. Regius ne suit aucune de ces voies, c'est-à-dire, il emprunte à toutes les deux ce qui est progressiste du point de vue du développement de la science : du point de vue de conception du monde il tient, lui aussi, une comptabilité double, mais il ne s'occupe pas de questions théologiques ; il ne conçoit pas la relation entre la foi et la connaissance dans le sens de «duplex veritas», mais dans celui de «duplex facultas». De Descartes, par contre — comme nous l'avons déjà démontré — il adopte tout ce qui est conciliable avec une philosophie matérialiste scientifique (comme, par exemple, la vive négation des formes substantielles qui est effectivement une question vitale pour toutes

¹⁰ R. Boyle : *De amore seraphico, seu de quibusdam ad Dei amorem stimulis ; Summa veneratio Deo ab humano intellectu debita ; Excellentia theologiae cum naturali philosophia comparatae etc.* (Opera omnia . . . Venetiis, 1696, tome II.)

Il est à remarquer que Newton, à part cela, au commencement et à la fin de maints de ses ouvrages physiques s'engage dans des explications théologiques. (Ainsi p. ex. dans les «*Principia*». Voir S. I. Vavilov : Isaac Newton. Budapest, 1948, p. 240.)

les sciences naturelles et où l'Église fait preuve d'une attitude particulièrement tenace, cette question étant le projection de philosophie naturelle du dogme de l'eucharistie). Par cette attitude aussi sage qu'hardie il obtint de ne lutter que contre ceux, contre lesquels il voulait vraiment lutter (c'est-à-dire avec les représentants de l'orthodoxie ecclésiastique), mais n'entra en contradiction ni avec lui-même, ni avec la prospérité.

Regius fut, en premier lieu conduit par la pratique, par les objectifs du métier médical selon lesquels il faut guérir sur la base des connaissances exactes et claires exigées par Descartes, et la théorie doit être développée conformément à ces principes. C'est ce sens pratique sobre et moderne qui lui permet d'utiliser et de développer sans rigidité dogmatique (contrairement à Descartes) la notion de l'«*anima triplex*» (*vitalis, sensitivo-motiva, cogitativa*)¹¹ quoique ce fut une conception de la scolastique, empruntée à Aristote. Et c'est ce même sens pratique qui prévaut dans ces descriptions exactes des syndromes lesquelles — quoi qu'en disent certains historiens de la médecine — étaient à leur époque exemplairement scientifiques et ont frayé le chemin non seulement aux tendances dites iatrophysiques mais aussi à celles de l'iatrochimie. A la même époque où les professeurs de médecine renommés attaquent encore la théorie de Harvey sur la circulation du sang¹² et la superstition religieuse se mêle encore dans le monde entier du «*traitement*» des maladies nerveuses et mentales, les diagnostics de Regius mettent en relief chaque nouvelle découverte, et ils ne portent aucune trace de la superstition d'origine religieuse.

Pour l'histoire de la psychologie ce sont les anamnèses psychiatriques de Regius ainsi que sa thérapeutique qui sont particulièrement intéressantes puisque c'est là qu'on peut se rendre compte directement de l'état où se trouvaient alors les problèmes psychologiques cachés dans la médecine. Le cas de maladie de la «*medicatio viri, incubo divexati*»¹³, par exemple — qui décrit les hallucinations et les transes d'un malade qui souffre d'alcoolisme chronique — pourrait amplement y donner lieu, mais dans les descriptions de Regius il n'y a aucune trace de l'exorcisme : il decèle les causes de la maladie dans l'alcoolisme et dans la gloutonnerie, il considère comme partie malade du corps la région du cerveau qui est en relation avec les nerfs réglant la respiration, et, pour guérir la maladie, il prescrit des sédatifs, un régime végétarien et l'abstention d'alcool. Le soin et la perspicacité psychologique avec lesquels il décrit un de ses malades mélancoliques et analyse la genèse des syndromes sont également très remarquables (c'est comme s'il voulait

¹¹ F. Lénárd : *A lélektan útjai* (Les sentiers de la psychologie). Budapest, (1947) p. 70.

¹² Pour défendre la théorie de Harvey, Regius devait lutter âprement même dans la médecine, et non en dernier lieu avec J. Primerose, un des représentants les plus violents et les plus désagréables de la médecine réactionnaire. (*Spongia pro eluendis sordibus animadversionum Jacobi Primerosii*).

¹³ *Medicinae libri IV*. 2^e éd. pp. 335—339.

perpétuer pour la postérité «le mal du XVII^e siècle», la dépression nerveuse qui résulte de la course à l'argent) : «Mercator opulentus, quadragenarius, temperamento melancholicus, ex magnae pecuniae jactura, ante aliquot menses facta, in magnum moerorem et perpetuam sollicitudinem, pene omnem somnum ipsi adimentem, incidit. Mensem hoc affectu tortus, solitudinem quaerere, absurda cogitare, et praesentem egestatem, per quam sibi et familiae suae prae fame sit moriandum, imaginari coepit. Huc accessit, quod, malo paulatim ingravescente aeternis inferni cruciatibus a Deo se adjudicatum jam credat, monstrosisque spectris, quae diabolos appellat, se frequenter infestari vigilans et somnians putet. Quamvis ipsi mens officio suo in reliquis satis bene fungatur, nulla tamen ratione, haec non vera, sed imaginaria esse, persuaderi a quoquam potest. Atque ideo, perpetuo angore se miserrime ex crucians, vitam, cum morte commutare exoptat. Ab alimentis et medicamentis est alienior.»¹⁴

Mais les descriptions et les analyses matérialistes de l'épilepsie traumatique ou d'autres maladies «psychiques» ne sont pas moins intéressantes et remarquables. Dans ces analyses on rencontre souvent d'excellentes observations sur les corrélations entre la constitution et l'innervation, et des indications très raisonnables, fondées sur des observations. On a beaucoup écrit sur l'activité des «médecins cartésiens» nuisible à la santé, mais nous estimons que parmi eux, c'est à Regius que tout cela se rapporte le moins.

Il va sans dire que la pratique *seule* n'aurait pas pu conduire Regius à ses initiatives dans la philosophie et dans les sciences naturelles. Sa pratique — en dehors de Descartes — remonte encore à une autre tendance philosophique et théorique importante. *De Waard* souligne très justement que Regius, après avoir terminé ses études à l'université de Paris, fut formé aussi à la faculté de médecine à l'université de Padoue où son professeur était Cesare Cremonini (1552—1631). Cremonini cultivait fidèlement les anciennes traditions libre-penseuses de l'université de Padoue dont le représentant le plus remarquable en philosophie était Pietro Pomponazzi (1462—1525) propagateur de la «duplex veritas» et du déterminisme et négateur de l'immortalité de l'âme qui y enseignait alors. Mais les racines de ces traditions remontent encore plus loin dans l'histoire de la pensée humaine : ce fut aussi dans le Nord de l'Italie en captivité que mourut, banni de la Sorbonne de Paris, *Siger de Brabant* (†1282) qui fut dès le XIII^e siècle — avec *Boëtius Dacus* — le propagateur de la «duplex veritas», du déterminisme et du mouvement perpétuel de la matière.

Il est incontestable que le développement de la science ait été toujours en une profonde relation logique et historique avec le développement du matérialisme. Il n'est donc pas surprenant qu'au XVII^e siècle, quand les

¹⁴ Ibid. p. 349.

sciences naturelles prennent un essor très rapide, en même temps la philosophie matérialiste triomphe également. Un des premiers combattants de cette victoire était Regius, c'est pourquoi sa figure mérite une grande attention et un profond estime — beaucoup plus profond que jusqu'ici — aussi bien de la part de l'histoire du matérialisme que de celle des sciences naturelles.

Гендрик Региус (Ле Руа) — пионер материалистической психологии

Л. МАТРАИ

Резюме

Высвобождение отдельных научных дисциплин (среди них и психологии) из системы теологии явилось результатом длительной, сложной и тяжелой борьбы. В этой борьбе долгое время — вплоть до победы принципа *duplex veritas* — специально психологические стремления приютились в рамках философии, в союзе с ней. В XVII веке, после всеобщей победы философии Декарта, этот союз становится проблематичным: в это время новая трудность заключается в том, что порожденные «физиологией» и физикой именно Декарта новые психологические стремления стали находиться в противоречии с идеалистическими принципами дуалистической философской системы этого самого философа. Самым характерным и наиболее последовательным инициатором этого важного поворота в истории наук явился Гендрик Региус (Анри Ле Руа), профессор-врач Утрехтского университета. Значение Региуса не разработано еще ни в философии, ни в истории наук. Хотя с его именем не связано ни одно конкретное открытие в области медицинских наук, но значение его деятельности в методологическом и философском плане выделяет Региуса не только среди «картезианских» врачей, но и среди представителей «картезианских» философских школ. Традиционная история наук считает Региуса лишь побочным спутником, неверным учеником картезианства. На самом деле не Региус стал неверным своему учителю, им были только выявлены — а потом и изъяты — те «неверности», внутренние противоречия, которые с самого начала имели место между материалистической физикой и идеалистической метафизикой Декарта.

Ungarn und das Münchner Abkommen

Von

L. ZSIGMOND

Die Verwirklichung der unumschränkten Herrschaft über Ost- und Südosteuropa war von Anfang an eines, aber — naturgemäß — nur eines der Kriegsziele des imperialistischen Deutschlands.¹ Wenn dann diese Tendenz im Verlaufe des ersten Weltkrieges, aus der Gesamtheit der Kriegsziele herausgerissen, auf Kosten der nach dem Westen und nach Übersee gerichteten Machtbestrebungen — zeitweilig — doch in einem, seine Bedeutung weit übersteigenden Maße in den Vordergrund trat, so war dies bis zum Sommer 1918 nur als akzidentiell zu betrachten und entsprach nicht der Haupttendenz des deutschen Imperialismus und Militarismus. Es ist kein Zufall, daß aus den innerpolitischen Kämpfen im Sommer und Herbst 1917, in deren Mittelpunkt die Art und Weise der Beendigung des Krieges stand, als Sieger der extremste Flügel des Finanzkapitals hervorging, der die nach Ost und West, auf den Kontinent und nach Übersee — gleicherweise und gleichzeitig — gerichteten Kriegsziele noch immer in ihrer Gesamtheit, in ihren für untrennbar erklärten Zusammenhängen betrachtete.² Die im Frühjahr 1918 begonnene und als kriegsentscheidend geplante Offensive ließ zwar die Verwirklichung dieser Kriegsziele auf kurze Zeit als möglich erscheinen, konnte sie aber nicht mehr realisieren. Nach den anfänglichen Erfolgen kam eine Reihe von Schlappen und die Wende in den Kriegseignissen warf schon den Schatten der nahenden und

¹ Sächsisches Landeshauptarchiv Dresden, Außenministerium, Nr. 2112. S. 603—608. — Sehr lehrreich ist in dieser Hinsicht die Eingabe, die der »Bund der Landwirte«, der »Deutsche Bauernbund«, der »Vorort der christlichen deutschen Bauernvereine zurzeit Westfälischer Bauernvereine«, der »Centralverband deutscher Industrieller«, der »Bund der Industriellen«, und der »Reichsdeutsche Mittelstandsverband« am 20. Mai 1915 an Reichskanzler Bethmann-Hollweg gerichtet haben.

² Deutsches Zentralarchiv (im weiteren abgekürzt DZA) Potsdam, Staatsminister Dr. Helfferich. Bd. I, Nr. 19251. S. 197. — Ihre detaillierte Aufzählung enthält die »Deutschlands Rohstofflage und Rohstoff-Aufgabe« betitelte Denkschrift, die Professor Wiedenfeld — die Interessen der großen Monopole berücksichtigend — im Oktober 1917 verfaßt hat.

Vgl. *Erich Ludendorff*: Urkunden der Obersten Heeresleitung über ihre Tätigkeit 1916/18. Berlin 1920. S. 428—433. — Es lohnt sich, die Denkschrift Wiedenfelds mit dem Referat zu vergleichen, das Ludendorff in der Sitzung des Kronrates am 11. Sept. 1917 gehalten hatte. Sie ist von dem Gesichtspunkt aus charakteristisch, wie sehr die Zielsetzungen der Obersten Heeresleitung und die totalen Wirtschaftsansprüche des deutschen Finanzkapitals einander deckten.

unabwendbar scheinenden militärischen Niederlage voraus. Bereits im Sommer 1918 entstand eine Lage, die nicht nur die Realisierung der Kriegsziele als Gesamtheit unzeitgemäß machte, sondern auch das Hinüberretten von einzelnen dieser Bestrebungen fraglich erscheinen ließ. Um die Mitte des Jahres 1918 mußten die verantwortlichen Faktoren des deutschen Imperialismus und Militarismus diese Tatsache notgedrungen erkennen; dies bewog sie, ihre ursprünglichen, auf eine Weltherrschaft abzielenden, großangelegten Pläne — wenn auch zähneknirschend — in bedeutendem Maße herabzusetzen und sie auf den Kontinent, im schlimmsten Falle auf das Gebiet von Ost- und Südost-europa zu beschränken.³ Als Grundlage und als Rahmen sollten die Friedensverträge von Brest-Litowsk und Bukarest,⁴ sowie — als ihre organische Ergänzung — das am 12. Mai 1918 in Spa zwischen dem Deutschen Reich und der Österreichisch-Ungarischen Monarchie zustande gekommene Abkommen⁵ dienen. Obzwar letzteres unter anderen Umständen geschlossen wurde — enthielt es doch formell das schriftliche Übereinkommen der Monarchen zweier gleichrangiger und verbündeter Mächte —, stand es dem Inhalt nach den Friedensdiktaten von Brest-Litowsk und Bukarest sehr nahe. Es verfolgte das Ziel, die Österreichisch-Ungarische Monarchie, deren Abhängigkeit im Laufe des Weltkrieges nur noch gewachsen war, nach Kriegsende — wenn auch Schritt für Schritt, so doch restlos — in den Lebensraum des deutschen Imperialismus einzufügen.⁶ In diesem Sinne begannen am 9. Juli 1918 die Verhandlungen zwi-

³ *Erich Ludendorff* a. a. O. S. 476—486. — Vom Gesichtspunkt des Durchbruchs der neuen Tendenz ist die zweite Variante (3. Juni 1918) der Denkschrift, welche die Richtlinien der sogenannten politischen Offensive beinhaltet, sehr lehrreich. Dieses von Oberst Haeflten verfaßte Memorandum wurde von Ludendorff genehmigt und — auf kürzestem Wege — dem Reichskanzler zugewiesen. Es unterschied sich in seinen Zielsetzungen in bedeutendem Maße von der ersten, am 14. Jan. 1918 verfaßten Variante. Die Erklärung hierfür ist in der inzwischen kritisch gewordenen Situation Deutschlands zu suchen. Als ein Ausweg erschien u. a., die im Ostraum erworbenen Positionen zu halten und hinüberzuretten.

⁴ *Gustav Gratz* und *Richard Schuller* : Die äußere Wirtschaftspolitik Österreich-Ungarns. Mitteleuropäische Pläne. Wien 1925. S. 115—334.

⁵ DZA Potsdam. Reichskanzlei, Ausw. Ang. 4, Bd. 1, Nr. 6, S. 174—175. — Vgl. : *Stephan Graf Burián* : Drei Jahre. Aus der Zeit meiner Amtsführung im Kriege. Berlin 1923. S. 242—243.

⁶ DZA Potsdam. Reichskanzlei, Ausw. Ang. 4, Bd. 1, Nr. 6, S. 181—182. — Wie sich die Verbindungen zwischen den zwei Reichen in Zukunft gestalten sollten, das wurde in der Aufzeichnung über die Verhandlungen vom Reichskanzler zu Informationszwecken folgendermaßen zusammengefaßt : »Die Grundlagen lassen sich in drei Punkten zusammenfassen, die die Richtlinien für dieses Verhältnis darstellen, nämlich:

1. Der Abschluß eines langfristigen politischen Bündnisses.

2. Der Abschluß eines Waffenbundes. Dieser Ausdruck ist gewählt worden, um den Ausdruck Konvention zu vermeiden, der in Österreich immer ein bißchen an (Ligatisie) rung Mediatisierung erinnert und dort daher nicht gerne gehört wird. Für diesen Waffenbund sind bestimmte Grundlagen zwischen der OHL und der österreichisch-ungarischen Armeeführung festgelegt worden, die ziemlich weit gehen und besonders ein festes Zusammenschließen der beiden Armeen zum Ziel haben. Es handelt sich dabei um die Einführung einer gleichmäßigen Bewaffnung, um den Austausch von Offizieren, um die Behandlung der Eisenbahnangelegenheiten und ähnlichen militärischen Zweckmäßigkeitsbestimmungen.

3. Eintreten in Verhandlungen über unser zukünftiges Wirtschaftsverhältnis mit dem Ziel der Schaffung eines einheitlichen, wirtschaftlichen Gebietes, mit der Maßgabe, daß dieses Ziel in einer längeren Frist zu erreichen ist . . .«

schen Deutschland und Österreich-Ungarn.⁷ Das Grundmotiv, das die Deutschen im Verlauf der Verhandlungen vor Augen hatten, wurde von Payer, dem Stellvertreter des Reichskanzlers in der Sitzung des Bundesrates am 1. Juli folgendermaßen charakterisiert: »Wenn dieser Krieg zu Ende geht, ohne daß Deutschland und Österreich-Ungarn enger als vor dem Kriege miteinander verbunden sind, haben wir einen großen Teil des Krieges umsonst geführt.«⁸

Das verantwortliche Mitglied der Reichsregierung gab hierin nicht nur seiner eigenen Meinung Ausdruck, sondern er verlied auch dem Standpunkt entscheidender Kreise des deutschen Finanzkapitals Stimme. Von ihrem Standpunkt ist das Programm, das — in erster Fassung — die vom 10. Juli datierte Einladung zur Gründungsversammlung des »Deutschen Wirtschaftsrates für Mitteleuropa« enthielt, sehr lehrreich.⁹ Der Grundgedanke lief darauf hinaus, daß der Verzicht auf die Gesamtheit der Kriegsziele nur für vorübergehend zu betrachten sei und die Sicherung der Hegemonie über Ost- und Südosteuropa nur als Ausgangspunkt und Anfang dienen könne. Dieses Grundmotiv erhielt später im Programmentwurf, der auf der Tagesordnung der Gründungsversammlung vom 26. Juli stand, eine entschiedenere Abfassung.¹⁰

Vgl. Aufzeichnungen von Generaloberst Arz. Zur Geschichte des großen Krieges 1914—1918. Wien 1924. S. 251. — S. den Text des Militärbündnisses.

Vgl. *Gustav Gratz* und *Richard Schuller* a. a. O. S. 86. — Siehe die Bezugnahme auf den Charakter und die Aufgaben des Zoll- und Wirtschaftsbündnisses.

⁷ *Gustav Gratz* und *Richard Schuller* a. a. O. S. 85—106.

⁸ DZA Potsdam, Reichskanzlei, Salzburger Verhandlungen. Bd. 1, Nr. 8. S. 11.

⁹ DZA Potsdam, Reichskanzlei, Handel u. Gew. 1/1, Bd. 5, Nr. 407. S. 651—654. — In der Einleitung des Programmentwurfes wird der Sinn der neuen Vereinigung dargelegt. Es sei eine Stelle zu schaffen, »die mit dem Arbeitsausschuß für Mitteleuropa auf das engste verbunden die Interessen der deutschen Wirtschaft an der Regelung der wirtschaftlichen Beziehungen zu Österreich und Ungarn, sowie zu Polen und der Ukraine und den anderen östlich und südöstlich angrenzenden Staaten und Völkern zur Geltung bringen sollte«. Der Erfolg dieses Organs könnte sichern, daß den Handel, die Industrie, die Rohmaterialquellen und die Transportwege des Ostraumes in den Dienst der deutschen Wirtschaft gestellt werden, und würde Deutschland für die anderwärts erlittenen Verluste wenigstens teilweise entschädigen. Letzteres zu unterstreichen hielt die Einladung deshalb für wichtig, weil man auch hier dokumentieren wollte, daß man die Beschränkung der deutschen Herrschaftssphäre auf Ost- und Südosteuropa nicht für endgültig betrachte. »In Wirklichkeit liegt es doch so — lautet der Text der Einladung —, daß der vergrößerte mitteleuropäische Markt durch die vielfach gesteigerte Aufnahmefähigkeit, die die Herstellung eines größeren Wirtschaftsgebietes mit sich bringt, ein Hebel wird, um die wirtschaftliche Macht Deutschlands wieder in die Höhe zu bringen und den allgemeinen Wirtschaftsfrieden zu erzwingen.« Einstweilen sei es unvermeidlich — wird weiter argumentiert —, daß sich Deutschland mit seinem Schwergewicht nach dem Osten wende. Was nun das künftige Maß seines Exportes betreffe, »so dürfte dies Verhältnis nach dem Kriege durch die großen Aufgaben, die im Osten entstehen, sich zunächst zu dessen Gunsten ändern und für eine ziemlich lange Zeit auf gleich gegenüber dem Westen zu stehen kommen... Dieses Wachstum des Ostens heißt aber soviel, daß die deutsche Wirtschaftskraft an ihm zunächst genesen wird, um die alte Kraft wieder zu gewinnen, mit der sie die Welt umspannen wird.«

¹⁰ DZA Potsdam, Reichskanzlei, Handel u. Gew. 1/1, Bd. 1, Nr. 107. S. 664. — »Gleich zu Anfang muß fußend auf unserer ost-südöstlichen Wirtschaftsbasis, der Versuch, die weltwirtschaftlichen Beziehungen wieder aufzubauen, einsetzen... Aber das Mittel zu diesem Ziel der *friedlichen Wiedereroberung der Welt* für Deutschlands politisches und wirtschaftliches Leben kann nur der Ausbau unserer kontinentalen Politik sein, die von unserer Stellung im Osten und Südosten ausgehend, die Staaten Europas zu gemeinsamer friedlicher Wirtschaftsarbeit zusammenfassen muß.«

Darauf nahm Hjalmar Schacht in seinen einleitenden Worten Bezug,¹¹ und der Hauptorganisator der neuen Vereinigung, Walter Schotte hob dies besonders nachdrücklich hervor. Er hielt es für notwendig, die Vermutungen zu zerstreuen, es handle sich hier um irgendeine Variante der von Naumann und seinen Anhängern propagierten »Mitteleuropa-Konzeption«. Er betonte, daß die Unterwerfung Österreich-Ungarns — im Gegensatz zu Naumann — nicht als Abschluß, vielmehr als Anfang eines Prozesses anzusehen sei.¹²

Wenn der »Deutsche Wirtschaftsrat für Mitteleuropa« auf seiner Gründungsversammlung bestrebt war, sich so betont von der Naumannschen Auslegung des Begriffs »Mitteleuropa« zu distanzieren, so kann dies nicht zuletzt damit erklärt werden, daß die extremeren Gruppen des deutschen Imperialismus und Militarismus mit den obigen Zielsetzungen unzufrieden waren. In der am 12. Juli 1918 abgehaltenen Generalversammlung des »Centralverbandes deutscher Industrieller« befaßte sich Hugenberg mit dem Schicksal der Kriegsziele und summierte seine Ansicht in einer Denkschrift (20. Juli 1918). Das Wesentliche dieser Schrift kann darin zusammengefaßt werden: jede »Mitteleuropa-Konzeption« sei eng und unannehmbar. Wenn diese in letzter Zeit doch in den Vordergrund gelangt sei, so müsse die Erklärung hierfür darin gesucht werden, daß die Realisierung der Gesamtheit der Kriegsziele — augenblicklich — unmöglich geworden sei. Trotz all dem — meinte Hugenberg — könne die Lösung nur folgende sein: »Nicht Mitteleuropa, sondern Europa.« Nur die Herrschaft über dem Kontinent könne als Ausgangspunkt zur Verwirklichung der Welt-herrschaftspläne dienen, stellt die Denkschrift zusammenfassend fest.¹³ Der

¹¹ DZA Potsdam, Reichskanzlei, Handel u. Gew. 1/1, Bd. 1, Nr. 407, S. 637. — »Es liegt nahe, diesen Gedanken schon jetzt systematisch zu verfolgen und zu untersuchen, in welcher Weise dieses Zusammengehen schon heute durch geeignete Vorarbeiten praktisch erzielt werden könne, um den Wiederaufbau der deutschen Volkswirtschaft, die hoffentlich dereinst wieder die ganze Welt umspannen wird, auf die größere und gesichert zusammenhängende Basis von Mitteleuropa zu stellen.«

¹² Ebd. S. 676. — »Dieses zollgeeinte Gebiet um Deutschland und Österreich-Ungarn — erklärte Schotte — ist aber nur das erste, was wir in den zukünftigen Kämpfen um den Weltwirtschaftsfrieden in die Waagschale werfen können. In dem Programm, das wir Ihnen zu übersendenden uns erlaubt haben, wird dann alsbald von der Betätigung unserer Wirtschaftsbeziehungen zum nahen und weiteren Osten und Südosten gesprochen. Das wäre der zweite Schritt. Dieser Schritt soll dann die weitere Folge haben, allmählich den Kontinent in friedlicher Wirtschaftsarbeit zusammenzufassen.«

¹³ DZA Potsdam, Staatsminister Dr. Helfferich, Bd. 1, Nr. 19251, S. 202—204. — »... Wir müssen auf einen Kontinental-Zollverein hinaus — lautet das Memorandum —, zu dem in erster Linie das große russische Wirtschaftsgebiet gehört... In einem solchen Plane bildet Österreich-Ungarn nur ein kleines Glied... Es sei also einmal angenommen, daß zwischen dem Deutschen Reiche, Österreich-Ungarn und den europäischen Staaten, zunächst der Ukraine, eine Übereinstimmung zu erzielen sei und daß es ferner gelänge, durch den Friedensschluß Frankreich und Italien in einen solchen Bund hineinzuzwingen. Dann würden sich die meisten übrigen europäischen Staaten, wie der Balkan, Holland, Skandinavien und namentlich die Schweiz der Anziehungskraft einer solchen wirtschaftlichen Macht auf die Dauer nicht entziehen können... Die Wiedererlangung und Erweiterung unseres afrikanischen Kolonialreiches wird das zeitlich letzte Kriegsziel. Dieses letzte Kriegsziel bildet gleichzeitig in gewissem Sinne den Abschluß und einen festen Kitt für den Zollverein und unsere Stellung in ihm.«

»Bund der Industriellen«, der »Bund der Landwirte«, die »Centralstelle für Vorbereitung von Handelsverträgen«, die »Vereinigung der deutschen Bauernvereine«, der »Verein zur Wahrung der Interessen der chemischen Industrie Deutschlands«, der »Centralverband deutscher Industrieller« — darunter auch solche, die die berüchtigte Eingabe vom 20. Mai 1915 unterfertigt hatten — bekannten sich nicht nur zu diesen Thesen, sondern lenkten in ihrer Eingabe vom 23. August auch die Aufmerksamkeit Reichskanzler Hertlings und Staatsminister Helfferichs darauf hin.¹⁴

Das Geplänkel zwischen den einzelnen Fraktionen des deutschen Imperialismus und Militarismus war noch in vollem Gange, als durch die veränderte militärische und internationale Lage, sowie durch die Erfolge der revolutionären und nationalen Freiheitsbewegungen die Debatten über Aufteilung der Beute bereits unzeitgemäß geworden waren. Die Friedensverträge von Brest-Litowsk und Bukarest wurden zunichte, die Österreichisch-Ungarische Monarchie, auf deren Erhaltung und Verwendung man von deutscher Seite noch im letzten Augenblick immer gehofft hatte, löste sich in ihre Bestandteile auf. Als Hindenburg am 29. Oktober seine, einem Befehl gleichkommende Weisung erteilte,¹⁵ war der Adressat bereits unbekannt: Österreich-Ungarn bestand

¹⁴ Ebd. S. 199—200. — In der Einleitung wird betont, daß sie mit den Salzburger Verhandlungen nicht einverstanden seien, die nur das eine Ergebnis haben könnten: »... Österreich-Ungarn statt Weltmacht... Dagegen würden wir — lautet der Einwand — einen gangbaren Weg auch in der Richtung einer engeren Verknüpfung Österreich-Ungarns mit dem Deutschen Reiche nach wie vor darin sehen, daß mit Österreich-Ungarn, wie längst hätte geschehen müssen, ein Plan vereinbart wird, nach dem die wirtschaftspolitischen Beziehungen beider Länder in erster Linie zu den östlichen Staaten und weiter zum übrigen europäischen Kontinent und demnächst zu den überseeischen Gebieten gestaltet werden sollen. Die Ausführungen der Denkschrift, daß in dieser Hinsicht die ehemals russischen Gebiete von ausschlaggebender Bedeutung für die Art des Aufbaues unserer handelspolitischen Zukunftsbeziehungen sein werden und daß die Herstellung eines engeren Verhältnisses zum europäischen Osten mit späterer Zusammenfassung eines möglichst großen Teiles des europäischen Kontinents den Kernpunkt bildet, was unsererseits handelnd anzustreben wäre, scheinen uns zutreffend zu sein... Im übrigen sei betont, daß eine solche Blockbildung nicht auf die Wirtschaftsgebiete des Ostens beschränkt werden darf, sondern auf die großen Bedarfsgebiete Europas ausgedehnt werden muß, wenn sie ihren Zweck erfüllen soll...«

¹⁵ Amtliche Urkunden zur Vorgeschichte des Waffenstillstandes 1918. Berlin 1924. Nr. 86/a. 29. Oktober 1918. S. 218. — »Deutsche militärische Interessen lassen es wünschenswert erscheinen — lautet die Weisung Hindenburgs vom 29. Okt. 1918 —, daß bei Sonderfriedensschluß Österreich-Ungarns folgendes erreicht wird:

a) Möglichkeit, daß unsere in Ungarn, Rumänien und der Ukraine stehenden Truppen durch österreichisch-ungarisches Gebiet nach Deutschland oder aus Ungarn zunächst nach Rumänien oder der Ukraine transportiert werden können.

b) Möglichkeit, daß unsere Truppen in den drei Gebieten weiterhin durch Österreich-Ungarn hindurch versorgt werden können.

c) Aufrechterhaltung unserer wirtschaftlichen Transporte aus Rumänien und der Ukraine durch österreichisch-ungarisches Gebiet...

Ich wäre dankbar, wenn auf die österreichisch-ungarische Regierung entsprechend eingewirkt würde.«

Vgl. Mackensen: Briefe und Aufzeichnungen des Generalfeldmarschalls aus Krieg und Frieden. Leipzig 1938. S. 359. — »Am 29. Oktober drahtet die Oberste Heeresleitung: Die Aufgabe der Heeresgruppe Mackensen, die Walachei zu halten, bleibt bestehen. Wir müssen so lange wie irgend möglich die wirtschaftliche Ausnutzung der Walachei bewahren.«

in der Praxis nicht mehr, auf seinen Trümmern waren neue Staatsgebilde entstanden.

*

Der deutsche Imperialismus und Militarismus wurde durch die in den Jahren 1917—1918 in Ost- und Südosteuropa erfolgten Veränderungen von Grund auf erschüttert, weil seine Hegemonie über dem Ostraum im allgemeinen, die Abhängigkeit der Österreichisch-Ungarischen Monarchie im besonderen eine Quelle seines Bestandes, ein nicht zu unterschätzender Faktor seiner Stärke waren. Ob der geschlagene, jedoch nicht vernichtete deutsche Imperialismus und Militarismus künftig wiedererstehen, sich wieder aufrichten und dermaßen erstarken könne, um auch seine Weltherrschaftspläne im Westen und in Übersee neuerdings auf die Tagesordnung zu setzen, hing unter anderem, aber nicht zuletzt davon ab, wie sich das Los der Völker Ost- und Südosteuropas — Sowjetrußland mitinbegriffen — in Zukunft gestaltet. Durch die Tatsache, daß sich jede Kalkulation, die mit der gewaltsamen Vernichtung der Sowjetmacht oder mit irgendeiner Entartung des Landes des Sozialismus gerechnet hatte, als falsch erwies, wurde die Lage des deutschen Imperialismus und Militarismus von Anfang an labil. Daß aber die neuen Nationalstaaten Ost- und Südosteuropas (mit Ausnahme der Ungarischen Räterepublik, die nach kurzem Bestehen infolge der Intervention der Imperialisten zu Fall kam) trotz der gegenwirkenden Kräfte des revolutionären Sozialismus und der Demokratie überall im Zeichen der Macht der Bourgeoisie oder des Großgrundbesitzes zustande kamen, schuf zugleich für die Manöver der imperialistischen Großmächte im allgemeinen, für die Machenschaften des wiederauflebenden deutschen Imperialismus und Militarismus im besonderen einen günstigen Boden. Zur Tarnung seiner wirklichen Ziele berief er sich auf das Selbstbestimmungsrecht der Völker (Österreich),¹⁶ auf den Schutz der deutschen Minderheiten (Tschechoslowakei), auf das vermeintliche Recht auf den deutschen Volks- und Kulturboden (Polen), im allgemeinen auf den Kampf gegen den Friedensvertrag von Versailles — die alle einzeln und gesondert als geeignete Vorwände dienten. Zu all dem kam noch der Antikommunismus und die Gegnerschaft zur Sowjetunion, die nach der Machtergreifung des Faschismus zur offiziellen Richtlinie Deutschlands wurden und sich als vorzügliches Mittel erwiesen, die eigentlichen Absichten des revanchesüchtigen deutschen Imperialismus und Militarismus zu vernebeln, die Vorbedingungen zur Unterwerfung Ost- und Südosteuropas zu schaffen.

Die Methoden und Zielsetzungen des Deutschen Imperialismus und Militarismus werden durch die Dokumente beleuchtet, die über die Tätigkeit des Außenpolitischen Amtes der NSDAP berichten. Dieses am 1. April 1933 geschaf-

¹⁶ Ulrich Eichstädt: Von Dollfuss zu Hitler. Geschichte des Anschlusses Österreichs 1933—1938. Wiesbaden 1955. S. 1—21.

fene Amt richtete ein besonderes Augenmerk auf die Sowjetunion und auf die kommunistische Bewegung. Darum trat es »mit den verschiedensten, dem Nationalsozialismus zuneigenden und den Bolschewismus bekämpfenden Gruppen in Verbindung, wobei es sein Hauptaugenmerk auf die an die Sowjetunion angrenzenden Völker und Staaten richtete, die einerseits einen *Isolierungsring* um den bolschewistischen Nachbarn, andererseits aber auch die *Flügelstellung* zum deutschen Lebensraum und eine *Flankenstellung* gegenüber den Westmächten, insbesondere Großbritannien, einnahmen. In Berücksichtigung der völlig verschiedenartigen Lebensverhältnisse, der blutmäßigen und geistigen Bindungen und der geschichtlichen Abhängigkeit in den vom Amt beobachteten Bewegungen in diesen Ländern sah es sich daher zur Anwendung der abweichendsten Methoden genötigt, um auf diesen oder jenen Wegen zu dem gewünschten Einfluß . . . zu gelangen.«¹⁷ Ungarn gegenüber schienen — mit Rücksicht auf den Charakter des gegenrevolutionären Regimes im allgemeinen, auf die Linie der noch im Herbst 1932 gebildeten Regierung Gömbös im besonderen — der Antikommunismus und die Gegnerschaft zur Sowjetunion als die zweckmäßigsten und nabeliegendsten Mittel um der Unterwanderung den Weg vorzubereiten.¹⁸ Denselben Zweck diene, Ungarn unter dem Vorwand der Revision des Friedensvertrages von Trianon die Möglichkeit von wirtschaftlichen Vorteilen und Territorialgewinn auf Kosten der Nachbarvölker, zeitlich zuerst auf die der Tschechoslowakei vor Augen zu führen. Bezüglich der Methoden der faschistischen Diplomatie ist die Zeugenaussage des seinerzeitigen Generalkonsuls der Vereinigten Staaten, George I. Messersmiths vor dem Internationalen Militärgerichtshof in Nürnberg sehr lehrreich: »As I learned from my diplomatic colleagues in Vienna — heißt es dort —, von Papen and von Mackensen in Vienna and Budapest in 1935 were spreading the idea of division of Czechoslovakia, in which division Germany was to get Bohemia, Hungary to get Slovakia, and Poland the rest.«¹⁹ George I. Messersmith gehörte zu den Angehörigen des amerikanischen diplomatischen Dienstes, die rechtzeitig und en passant die Aufmerksamkeit kompetenter Kreise auf die Gefahr gelenkt hatten, die Hitler-Deutschland bedeutete;²⁰ seine Feststellungen wurden in einzelnen Kreisen für voreingenommen oder übertrieben gehalten. Die nach Beendigung des Krieges bekannt gewordenen diplomatischen Akten haben jedoch die Angaben Messersmiths in vollem Maße bestätigt. Von diesem Gesichtspunkt aus sind der »Kurzer Tätigkeitsbericht des Außenpoli-

¹⁷ Trial of the major war criminals before the International Military Tribunal. Nuremberg 1947. Bd. XXV. S. 34—35. Document 007—PS.

¹⁸ Procès des grands criminels de guerre devant le Tribunal Militaire International. Nuremberg 1948. Bd. XXX. S. 305. — »In Hungary . . . she played on the fear of communism and communist Russia.«

¹⁹ Ebd. S. 301—302. Document PS—2385.

²⁰ Trial of the major war criminals . . . Bd. XXVIII. S. 255—293. Document 1760—PS. — Procès des grands criminels de guerre . . . Bd. XXX. S. 295—311. Document PS—2385.

tischen Amtes der NSDAP« (Oktober 1935)²¹ und der »Kurzer Tätigkeitsbericht des Außenpolitischen Amtes der NSDAP von 1933—1943«²² sehr lehrreich. Mit Ungarn befaßt sich der erstere Bericht eingehender, was ja auch verständlich ist, hatte doch das faschistische Deutschland im Jahre 1935 außer dem ungarischen gegenrevolutionären Regime vorerst noch wenig Bewunderer. Die Beziehungen, die durch den Besuch des ungarischen Ministerpräsidenten Gyula Gömbös im September 1933 immer enger wurden,²³ gaben Hitler die Möglichkeit, die anspruchsvollen Pläne des deutschen Imperialismus und Militarismus in Ost- und Südosteuropa — unter anderem — auch mit Verwendung Ungarns zu verwirklichen. Die ungarischen Revisionsansprüche gegenüber der Tschechoslowakei, Rumänien und Jugoslawien kamen ihm sehr gelegen, er unterordnete sie jedoch von Anfang an den äußerst weit gesteckten Zielen der deutschen Diplomatie. Als im August 1935 die ungarischen Revisionsansprüche zur Sprache kamen, beeilte man sich deutscherseits zu erklären, »... daß Ungarn im wohlverstandenen eigenen Interesse auf die Revisionsansprüche nach Südslawien und Rumänien verzichten müsse und seine Revisionsansprüche nach der Tschechoslowakei anmelden müsse. Man darf annehmen — lautet die Aufzeichnung —, daß die Ungarn jetzt so weit sind, die Notwendigkeit dieser Teilrevisionsmöglichkeiten als gegeben anzunehmen.«²⁴

Daß es nicht so glatt ging, die Ungarn zu dieser Einsicht zu bringen, ist auch dadurch bewiesen, daß Hitler, als er im November 1936 mit dem österreichischen Staatssekretär des Äußeren, Schmidt verhandelte, von neuem auf den Standpunkt der deutschen Diplomatie in der Frage der ungarischen Revision zurückkam.²⁵ Hitler ersuchte den österreichischen Staatsmann rundweg, ihm behilflich zu sein, die ungarische Außenpolitik in entsprechende Bahnen zu lenken.²⁶ Das geschah auch und Schmidt informierte dem erhaltenen Auf-

²¹ Trial of the major war criminals... Bd. XXV. S. 15—25. Document 003—PS.

²² Ebd. S. 34—47. Document 007—PS.

²³ Ebd. S. 36. — »Der in früheren Jahren selbst antisemitische und rassenpolitische Tendenzen verfolgende, auf den ungarischen Ministerpräsidentenstuhl gelangte Julius Gömbös, mit dem das Amt eine persönliche Verbindung hatte, stattete im September 1933 Deutschland einen Besuch ab und wurde vom Führer in Erfurt empfangen. Mit diesem Besuch war die offizielle Isolierungsschicht gegenüber dem Nationalsozialismus zum ersten Mal gebrochen.«

²⁴ Ebd. S. 20.

²⁵ Documents on German Foreign Policy 1918—1945. Series D. Volume I. London 1949. S. 340—341. — »I understand Hungary's mentality completely — sagte Hitler. — However, Germany also had to make a serious renunciation with a view to loftier political reason; this is something like a collective responsibility for Europe. I do not consider it opportune if Budapest now raises claims for revision in every direction. This cannot be achieved; one might, perhaps, from military and political viewpoints, succeed with one such claim for revision in one direction, but not with the whole list of these wishes. Rumania and Yougoslavia are more important to me as outposts against bolshevism than if they were weakened by war or threats of war.«

²⁶ Nationalarchiv Budapest (im weiteren abgekürzt NA). Außenministerium. Polit. Abt. 1936. Pos. Nr. 20/25, Grund Nr. 3478, Nr. 3928 (Fasz. 152). — Lajos Rudnay, der ungarische Gesandte in Wien an den Außenminister am 24. Nov. 1936. Über sein Gespräch mit Staatssekretär Schmidt berichtet Rudnay folgendes: »Ungarn erwähnte Hitler sehr freundschaftlich, hält jedoch die starke Entfaltung der Revisionsbewegung nicht für zeitgemäß, denn er befürcht-

trag gemäß den Wiener ungarischen Gesandten Rudnay im Geiste der Konzeption Hitlers. »Nach Staatssekretär Schmidt wird die ganze politische Auffassung Hitlers — heißt es in dem Bericht Rudnays über seine Besprechung mit dem österreichischen Staatssekretär — von der Notwendigkeit, die bolschewistische Gefahr abzuwenden, gelenkt. Seine ganze politische Konzeption wird dieser Erwägung untergeordnet. Seine Politik den Tschechen gegenüber betrachtet er auch von diesem Gesichtspunkt aus und Schmidt hält es nicht für ausgeschlossen, daß eine weitere Stärkung der tschechisch—sowjetischen Freundschaft eventuell zu energischeren Schritten Hitlers führen könnte.«²⁷

Hitler zielte offenbar auf den sowjetisch—tschechoslowakischen Vertrag gegenseitiger Hilfeleistung. Daß dies aber bloß ein Vorwand war, das haben die weiteren Ereignisse jeden Zweifel ausschließend bestätigt. Gleichermäßen dienten die Phrasen über die Befreiung der sog. Sudetendeutschen nur dazu, die wirklichen Ziele zu verschleiern. Diese Phrasen wiederholte auch Göring öfters, als er im Herbst 1936 aus Anlaß der Beisetzung des Ministerpräsidenten Gömbös in Ungarn weilte und in seinem Gespräch mit Außenminister Kánya auch die Möglichkeit einer militärischen Aktion gegen die Tschechoslowakei erwähnte.²⁸ Wie sehr nicht das Schicksal der deutschen Minderheit der wirkliche Grund des Auftretens gegen die Tschechoslowakei war, das hat Hitler — in vertrautem Kreise — wiederholt eingestanden. »Vom ersten Augenblick an war mir klar — sagte er am 23. November 1939 —, daß ich mich nicht mit dem sudetendeutschen Gebiet begnügen könnte. Es war nur eine Teil-Lösung. Der Entschluß zum Einmarsch in Böhmen war gefaßt. Dann kam die Errichtung des Protektorats, und damit war die Grundlage für die Eroberung Polens gelegt, aber ich war mit dem Zeitpunkt noch nicht im klaren, ob ich erst gegen den Osten und dann gegen den Westen oder umgekehrt vorgehen sollte.«²⁹

Es war dies nicht der erste Fall, daß das imperialistische Deutschland vor einem Scheideweg stand, ob es sich nämlich zuerst auf den Osten oder aber auf den Westen stürzen sollte. Hitler folgte nur dem traditionellen Weg des deutschen Imperialismus und Militarismus, als er seine Position zuerst im Osten stärken wollte. Das Hauptziel der deutschen faschistischen Aggression im Osten war bekanntlich die Sowjetunion. Als Aufmarschgebiet und Brückenköpfe konnten — direkt — die baltischen Staaten und Polen in Betracht kommen. Wie der Bericht der Moskauer ungarischen Gesandten, Jungerth vom 11. Juli 1936 besagt, erwartete man auch in der Sowjetunion einen Vor-

tet, daß dies zu einer Explosion führen könnte; er gab Staatssekretär Schmidt sogar zu verstehen, daß er es gerne sähe, wenn Österreich auf Ungarn mäßigend einwirkte . . . Die ungarischen Revisionsansprüche hält er bei der jetzigen Lage für undurchführbar und er steht auf dem Standpunkt, Ungarn könne nicht nach drei Richtungen kämpfen, es müsse den Angriff nach einer Richtung konzentrieren.«

²⁷ Ebd.

²⁸ NA Budapest. Außenmin. Pol. Abt. 1936. Pos. Nr. 20/25, Nr. 4078 (Fasz. 152).

²⁹ Trial of the major war criminals . . . Bd. XXVI. S. 328—329. Document 789—PS.

stoß Deutschlands in dieser Richtung. Doch »seit dem Frühling dieses Jahres — schreibt Jungerth — wird auch von einer anderen Version gesprochen. Nach dieser wird der deutsche Angriff nicht aus dem Baltikum, sondern aus dem Südosten, durch den Donaauraum geführt werden, und zwar derart, daß die Deutschen Österreich annektieren, Böhmen besetzen und dann mit den Ungarn vereinigt über Rumänien an die russische Grenze und zu den rumänischen Ölquellen vorstoßen.«³⁰ Im weiteren ist der Moskauer ungarische Gesandte bestrebt, diese Version als Diversion der rumänischen, tschechoslowakischen und schwjetischen Diplomatie hinzustellen und auf diese Weise die Gefahr, die diesmal Ost- und Südosteuropa tatsächlich durch eine deutsche Aggression über Österreich bedrohte, zu bagatellisieren.³¹ Dies ist um so auffallender, da in diplomatischen Kreisen die Ereignisse, die zum Abschluß des deutsch—österreichischen Abkommens vom 11. Juli 1936 führten, nicht unbekannt waren.³² Das Zustandekommen dieses Abkommens bedeutete den Abschluß eines Abschnitts und den Beginn weiterer, energischerer deutscher Aktionen.³³ Es verging kaum ein Jahr, und am 24. Juni 1937 waren die militärischen Direktiven schon fertig, die berufen waren, die Besetzung Österreichs und den Angriff auf die Tschechoslowakei aufeinander abzustimmen.³⁴

Die vom 24. Juni datierte »Weisung für die einheitliche Kriegsvorbereitung der Wehrmacht« mußte in jenem Teil, der sich mit der Möglichkeit eines Krieges gegen die Tschechoslowakei befaßt, und »Zweifrontenkrieg mit Schwerpunkt Südost (Aufmarsch 'Grün')« betitelt ist, natürlich auch das zu erwartende Verhalten Ungarns in Betracht ziehen. Die Voraussetzung war: »Ungarn wird sich vielleicht früher oder später dem Vorgehen gegen die Tschechoslowakei anschließen«; ³⁵ dies bezeugt zwar noch einen gewissen Vorbehalt, rechnet aber mit der Möglichkeit, Ungarn bei der Aktion gegen die Tschechoslowakei in Anspruch zu nehmen.

Nicht als ob man das gegenrevolutionäre Regime Ungarns besonders ermutigen hätte müssen, um gegen die Tschechoslowakei in Aktion zu treten, aber die ungarischen offiziellen Kreise waren zweifellos durch zahlreiche Erscheinungen sowohl in internationaler Beziehung als auch im inneren des Landes beunruhigt: sie fürchteten die Folgen, die die Hegemonie Deutsch-

³⁰ NA Budapest. Außenmin. Pol. Abt. 1936. Pos. Nr. 20/28, Nr. 2446/Pol.—1936. (Fasz. 152). — Der ungarische Gesandte in Moskau, Mihály Jungerth an den Außenminister am 11. Juli 1936.

³¹ Ulrich Eichstädt: a. a. O. S. 98—119.

³² Ebd. S. 109.

³³ Nazi conspiracy and aggression. Office of the United States Chief of Counsel for Prosecution of Axis Criminality. Washington 1946. Bd. I. S. 469—473.

³⁴ Procès des grands criminels de guerre... Bd. XXXIV. S. 732—747. Document C—175.

Trial of the major war criminals... Bd. XXV. S. 402—413. Document 386—PS. — Die am 10. Nov. 1937 unter dem Vorsitz Hitlers abgehaltene vertrauliche Besprechung gewährleistete die politische Motivierung der militärischen Direktiven.

³⁵ Procès des grands criminels de guerre... Bd. XXXIV. S. 740.

lands in Ost- und Südosteuropa mit sich bringen würde, und sie kamen durch die stets provokativere Tätigkeit der »fünften Kolonnen« Hitlers: der Parteien der äußersten Rechten und des »Volksbundes der Deutschen in Ungarn« in eine immer peinlichere Lage;³⁶ außerdem begrüßten sie die sehr einseitige Entwicklung der deutsch—ungarischen wirtschaftlichen Beziehungen nicht mit ungeteilter Freude.³⁷ Als im November 1937 der ungarische Ministerpräsident Darányi und der ungarische Außenminister Kánya in Deutschland weilten, kam die Rolle der deutschen Minderheit in Ungarn abermals zur Sprache. »Ich habe besonders folgende Punkte hervorgehoben — lautet der Bericht Kányas, — : 1. die scharfen Angriffe der Fachpresse der deutschen Minderheit; 2. das Auftreten der jungen deutschen Agitatoren in Ungarn; 3. das Verhalten der dortigen politischen Parteien und der deutschen Presse in den von Ungarn abgetrennten Gebieten Ungarn gegenüber.«³⁸ Neurath war bestrebt — ebenso wie zwei Tage vorher Göring —, die ungarischen Staatsmänner zu beruhigen. Der Tagesbericht über die Begegnung mit letzterem beinhaltet — unter anderem — folgendes: »Es kam auch die Frage der deutschen Minderheit in Ungarn zur Sprache, diesbezüglich erklärte Göring: 'Es ist eine hirnerkrankte Idee zu glauben, daß sich Hitler mit der Einverleibung auch Ungarns beschäftigt.' Im weiteren war er bestrebt, die Befürchtungen der ungarischen Minister als ob Hitler Rumänien und Jugoslawien gegenüber mehr Wohlwollen und Verständnis an den Tag lege, als Ungarn gegenüber, zu zerstreuen. Die

³⁶NA Budapest. Außenmin. Pol. 1936. Pos. Nr. 21, Nr. 796. — Tagesbericht über die Besprechung zwischen dem deutschen Außenminister Neurath und dem ungarischen Außenminister Kánya am 20. Sept. 1936. »Dann aber warf er die Frage der deutschen Minderheit in Ungarn auf und machte in ziemlich erstem Tone darauf aufmerksam — heißt es im Bericht Kányas —, daß, falls diese noch lange unregelt bliebe und gewisse deutsche Wünsche nicht honoriert würden, zwischen Berlin und Budapest unvermeidlich eine Entfremdung eintreten müßte. Jedem seiner Worte konnte ich entnehmen, daß er auf persönliche Anweisung Hitlers sprach. Möglichst ruhig und in freundschaftlichem Tone gab ich zur Antwort, daß wir — obwohl wir das Minderheitenproblem für eine Frage der Innenpolitik halten — geneigt sind, es wie recht und billig zu lösen.«

Ebd. Außenmin. Pol. 1937. Pos. Nr. 21, Nr. 370 (Fasz. 50). — Tagesbericht über die am 12—13. Juni 1937 zwischen Ministerpräsidenten Darányi, Außenminister Kánya und dem deutschen Außenminister Neurath stattgefundenen Besprechungen. Als erster Punkt der Tagesordnung kam die sogenannte Minderheitenfrage zur Sprache: im Verlauf der Besprechung brachten Darányi und Kánya zahlreiche Beschwerden vor, besonders wegen der Tätigkeit der in großer Zahl nach Ungarn kommenden Agitatoren.

Documents on German Foreign Policy 1918—1945. Series D. Bd. V. Washington 1953. S. 191—193. — Der Budapester deutsche Gesandte an den deutschen Außenminister am 5. Okt. 1937. Er berichtet von der Besorgnis des Ministerpräsidenten Darányi über die Propaganda, die unter der deutschen Minderheit in Ungarn betrieben wird.

Documents on German Foreign Policy 1918—1945. Series D. Bd. VII. London 1956. S. 610—622. — Der deutsche Außenminister an den deutschen Finanzminister am 9. Dez. 1937. Gegenstand: Finanzielle Unterstützung der Auslandsdeutschen.

³⁷A németek magyarországi politikája titkos német diplomáciai okmányokban 1937—1942 (Die Politik der Deutschen in Ungarn in deutschen diplomatischen Geheimakten). Budapest 1950. S. 15—17.

³⁸NA Budapest. Außenmin. Res. Pol. 1937. Pos. Nr. 21, Nr. 685 (Fasz. 50). — Tagesbericht über die Besprechung zwischen Ministerpräsidenten Kálmán Darányi, Außenminister Kálmán Kánya und dem deutschen Außenminister Neurath am 24. Nov. 1937.

Lage ist nur die, daß sich eine Verständigung mit ihnen als richtig erweisen würde, um so mehr, als Hitler schon seit langem der Ansicht ist, daß 'sich die derzeitige Generation Ungarns damit begnügen müsse, in einer Richtung (gegen die Tschechoslowakei) offensiv auftreten zu können...'³⁹ Und als dann drei Tage später, nach den Beratungen mit Neurath und Göring, die ungarischen Minister Darányi und Kánya vor Hitler erscheinen konnten, versäumte dieser nicht, auch persönlich den Gedanken zu entwickeln, auf den seine Minister schon wiederholt gezielt hatten. Nachdem er die vom ungarischen Ministerpräsidenten und Außenminister vorgebrachten Argumente über die Schwierigkeiten eines Ausgleichs mit Rumänien und Jugoslawien angehört hatte, empfahl Hitler auch weiterhin, diese Schwierigkeiten zu überbrücken und meinte schließlich, Ungarn sollte seine politische Kraft nicht nach verschiedenen Richtungen zersplittern, sondern auf eine Linie, namentlich gegen die Tschechoslowakei einstellen.⁴⁰

*

Zu Beginn des Jahres 1938 erklärte sich das ungarische gegenrevolutionäre Regime — obschon mit dem Stand der Dinge nicht vollkommen zufrieden und in deutsch—ungarischer Hinsicht mit gewissen Hintergedanken — bereit, mit der bisherigen fuhrigen, säbelrasselnden, nach jeder Richtung mit Kraft auftrumpfenden Außenpolitik Schluß zu machen und sich in die bevorstehende Aktion Deutschlands gegen die Tschechoslowakei einzugliedern. Dies versprach nämlich wenigstens in einer Richtung, der Tschechoslowakei gegenüber baldigen und handgreiflichen Nutzen und half zugleich, Jugoslawien und Rumänien zu isolieren und für einen späteren Angriff auf diese Länder günstige Bedingungen zu schaffen.⁴¹ Die Informationen, die Außenminister Kánya in seinem am 2. März 1938 an den Warschauer ungarischen Gesandten, András Hóry gerichteten Privatschreiben gegeben hatte, zeugen auch davon, daß man ungarischerseits es als beschlossene Tatsache betrachtete, gegen die Tschechoslowakei in Aktion zu treten, wobei auch ein militärisches Unternehmen nicht ausgeschlossen wurde.⁴² Zugleich kann aus den Bemerkungen Kányas gefolgert

³⁹ NA Budapest. Außenmin. Pol. 1937. Pos. Nr. 21, Nr. 680 (Fasz. 50). — Tagesbericht über die Besprechung zwischen dem preußischen Ministerpräsidenten Generaloberst Göring, Ministerpräsidenten Darányi und Außenminister Kánya am 22. Nov. 1937.

⁴⁰ Documents on German Foreign Policy 1918—1945. Series D. Volume V. Washington 1953. S. 201. — Vgl.: Die Politik der Deutschen in Ungarn... S. 20—21 (ung.).

⁴¹ Die Politik der Deutschen in Ungarn... S. 25—27. — Siehe die Aufzeichnungen Bohles über seine Reise vom 23—27. Jan. 1938. Gegenstand: Besprechung mit dem Grafen István Csáky, dem Kabinettschef des Außenministers. — Документы Министерства иностранных дел Германии, Вып. I. Германская политика в Венгрии (1937—1942 гг.). Москва 1946. (Dokumente des deutschen Auswärtigen Amtes. I. Teil. Die deutsche Außenpolitik in Ungarn [1937—1942]).

⁴² NA Budapest. Außenmin. Res. Pol. 1938. Pos. Nr. 17, Nr. 138. — »Laut Bericht des Legationsrates Kristóffy hat Dir Gesandter Kobylanski mitgeteilt, Außenminister Beck wäre mir sehr dankbar — schreibt Kánya —, wenn ich auf seine zwei Fragen bezüglich des tschecho-

werden, daß sich nicht nur die polnische, sondern auch die ungarische Diplomatie mit der Frage befaßte, wie sich die Lage in Ost- und Südosteuropa entwickeln werde, wenn sich Deutschland einen Teil der Tschechoslowakei aneignet, nachdem es vorher Österreich annektiert hatte. Daß der bevorstehende Anschluß Österreichs auch vom Standpunkt Ungarns ernste Folgen mit sich ziehen könnte, darüber mußte ein Diplomat vom Format Kányas, der einen — verhältnismäßig — breiten Horizont überblickte, im reinen sein. Hiervon zeugt übrigens auch der zweite Teil seines an den ungarischen Gesandten in Warschau gerichteten Schreibens,⁴³ in welchem er die Möglichkeit der Schaffung

slowakischen und des österreichischen Problems noch vor seiner Romreise Antwort erteilen oder wenigstens Indikationen bieten würde.

Die erste Frage lautet folgendermaßen: Was ist der Standpunkt Ungarns für den Fall einer gegen die Tschechoslowakei zu unternehmenden Aktion? Will Ungarn daran teilnehmen oder nicht?

Meine Antwort lautet: Es freut mich feststellen zu können, daß wir der gleichen Ansicht sind, indem wir meinen, daß wir infolge der in der europäischen Lage eingetretenen Wendungen unsere Aufmerksamkeit in erster Linie auf die tschechische Frage richten müssen. Mit Genugtuung haben wir namentlich davon Kenntnis genommen, daß Polen die polnisch—ungarisch—deutsche Zusammenarbeit bei diesem Problem für notwendig erachtet. Wir waren stets dieser Ansicht. Es freut uns außerordentlich, daß sich die polnische und ungarische Auffassung jetzt, da die Frage beginnt akuter zu werden, harmonisch begegnen. Wann es zur Lösung der tschechischen Frage kommen wird, das kann natürlich nicht vorausgesehen werden, doch sind auch wir der Ansicht, daß wir uns auf diese Möglichkeit schon jetzt vorbereiten müssen. Auf die erste Frage Herrn Becks erkläre ich mit voller Offenheit, daß wir entschlossen sind, an jeder sich möglichenfalls als notwendig erweisenden antitschechischen Aktion teilzunehmen und es deshalb wünschenswert wäre, wenn wir über die Einzelheiten, auch über die militärischen Charakters, ehebaldigst in Verhandlungen eintreten könnten. Wenn es Herr Beck für gut erachtet, habe ich keine Einwände dagegen, daß er obiges auch Herrn Mussolini mitteilt.«

⁴³ Ebd. — »Was die zweite Frage, nämlich unsere Stellungnahme in der durch den möglichen österreichischen Anschluß geschaffenen neuen Lage betrifft, lautet meine Antwort folgendermaßen: vor allem muß ich erklären, was ich übrigens Herrn Beck schon in Warschau gesagt hatte, daß uns die Aufrechterhaltung der Unabhängigkeit Österreichs lieber wäre, als die Nachbarschaft eines Reiches mit achtzig Millionen Einwohnern. Da ich jedoch die sehr verschiedenen Absichten der deutschen nationalsozialistischen Regierung in dieser Frage kenne, müssen wir darauf vorbereitet sein, daß die Vereinigung der beiden deutschen Staaten früher oder später eintreten wird. Dies ist um so wahrscheinlicher, als sich England und Frankreich zu einem energischeren Schritt bisher nicht entschließen konnten oder wollten. Mussolini aber steht auf dem Standpunkt, daß die österreichisch—deutsche Vereinigung ein natürlicher geschichtlicher Prozeß sei, den man zwar hinausschieben, nicht aber vereiteln könne. Infolge des guten Verhältnisses jedoch, das zwischen uns und Berlin besteht, halte ich es nicht für ausgeschlossen, daß wir auch in diesem Falle mit den Deutschen zu einem Übereinkommen gelangen können. Mit Rücksicht auf die ungemein starke Dynamik der Nationalsozialisten müssen wir jedoch auch mit anderen Eventualitäten rechnen, weshalb ich es meinerseits für zweckmäßig hielte, wenn Polen und Ungarn diese Frage zum Gegenstand eingehender Erörterungen machten. Zwar kann ich es nicht garantieren, aber meine Informationen lauten dahingehend, daß sich Italien bereits mit der Gefahr der Verlagerung des mitteleuropäischen Gleichgewichtes und den notwendigen Präventivmaßnahmen befaßt. Im Rahmen dieser tauchte der Gedanke der italienisch—jugoslawisch—ungarisch—polnischen Linie auf. Ich wäre sehr dankbar, wenn Herr Beck seine diesbezüglichen Informationen und in erster Linie seine eigene Ansicht über die erwähnte Kombination mir je eher mitteilen würde. Falls Herr Beck mit diesen Gedankengängen einverstanden wäre oder andere Vorstellungen hätte, könnten die bezüglichen Besprechungen ebenfalls sogleich beginnen.

Welche Form auch immer die hier und dort auftauchenden Vorstellungen annehmen mögen, halte ich es für selbstverständlich, daß die an der erwähnten Linie aufmarschierenden

einer italienisch-jugoslawisch-ungarisch-polnischen Linie aufwirft, um das zu erwartende deutsche Übergewicht zu paralysieren. Der Gedanke selbst war nicht neu. Daß er nun neuerdings in den Vordergrund rückte, ist — nicht zuletzt — mit der Wirkung zu erklären, die die am 19. November 1937 zwischen Hitler und Halifax stattgefundene Besprechung⁴⁴ bzw. die Informationen ausgelöst haben, mit denen der Londoner ungarische Gesandte diese Begegnung kommentierte.⁴⁵ Daß in England, Frankreich, aber auch in den Vereinigten Staaten die Richtung die Oberhand gewann, die für eine Politik der Zugeständnisse auf Kosten Ost- und Südosteuropas, vor allem auf Kosten der Sowjetunion und für eine Befriedigung Deutschlands war,⁴⁶ mochte einesteils in den Schichten

Staaten Deutschland gegenüber eine freundschaftliche Politik betreiben müssen. Ich bin davon überzeugt, daß Herr Beck vollkommen meiner Ansicht ist.

Dem polnischen Außenminister wird sich vielleicht die Möglichkeit bieten, gelegentlich seines Aufenthaltes in Rom die italienische Stellungnahme zu klären.«

⁴⁴ Okmányok és adatok a második világháború előzményeiről (Dokumente und Materialien aus der Vorgeschichte des zweiten Weltkrieges). Bd. I. Budapest o. J. S. 13—46. — Vgl.: Документы и материалы кануна второй мировой войны. Москва 1948 (Dokumente und Materialien aus der Vorgeschichte des zweiten Weltkrieges) Bd. I. — Vgl.: Documents on German Foreign Policy. 1918—1945. Series D. Vol. I. S. 55—67.

⁴⁵ NA Budapest. Außenmin. Pol. Abt. Pos. Nr. 2/25, Grund Nr. 3472, Nr. 3656. — Szilárd Masirevich, der ungarische Gesandte in London an den Außenminister am 19. Nov. 1937. Gegenstand: England und die deutschen kolonialen Bestrebungen, sowie etwaige deutsche Absichten gegenüber Südosteuropa. Gespräch mit Sir Orme Sargent. Englische Meinungen.

Ebd. Außenmin. Pol. Abt. 1937. Pos. Nr. 2/25, Grund Nr. 3472. Nr. 3778. — Gegenstand: Italienische Informationen über die englisch—deutschen und englisch—französischen Verhandlungen.

⁴⁶ NA Budapest, Außenmin. Pol. Abt. 1937. Pos. Nr. 10, Nr. 3341. — Gespräch zwischen dem ungarischen Gesandten in Washington Pelényi und dem amerikanischen Staatssekretär des Äußeren Sumner Welles am 13. Okt. 1937. »Sumner Welles speiste heute mit mir zu zweit in der Gesandtschaft, so hatte ich Gelegenheit, mit ihm ein längeres Gespräch zu führen,

Genannter ist unlängst von seinem einmonatigen Urlaub, den er in Europa verbrachte, zurückgekehrt.

Sehr günstig war der Eindruck, den er in Paris gewonnen hat. Er ist überzeugt, Chauteemps werde 'alles nur mögliche' unternehmen, um mit Deutschland zu einem Übereinkommen zu gelangen. Das französische Staatsoberhaupt, mit dem er in der Villa Bullitts in Chantilly gemeinsam zu Tisch geladen war, sagte ihm in Gegenwart Delbos' und Rochats, daß er die größte Gefahr für den Frieden im französisch—russischen Vertrag sehe!

Auch sagte er ihm, sein sehnlichster Wunsch sei, mit Hitler auf einem ruhigen Ort zusammenzutreffen. Er würde nur ein Mitglied seines Kabinetts mit sich nehmen und würde dasselbe auch von Hitler erwarten. Er vertraut darauf, daß er innerhalb dreier Tage in allem mit ihm übereinkommen könnte. Er hält es für den größten Fehler seiner Laufbahn, daß er dies nicht schon vor drei Jahren getan hat.

Laut Ansicht meines Interlocutors berechtigt die außenpolitische Auffassung Chauteemps' zu großen Hoffnungen, vorausgesetzt, daß er im Amte verbleibt. Seiner Ansicht nach kann Chauteemps auf die Unterstützung Blums rechnen, ebenso auch Daladier.

So sehr er von Chauteemps entückt war, in welchem er statt eines 'rank and file French Politician' einen Staatsmann kennen lernte, so ungünstig war der Eindruck, den er von Delbos gewann, über den er bemerkte, falls er hie und da etwas Vernünftiges sage, so gehe das auf Rochat zurück, den er für sehr links stehend, aber für einen klugen Mann hält.

Für ein großes Übel hält er die Unbeholfenheit (inactitude) der derzeitigen englischen Außenpolitik. Seiner Meinung nach gebe es in der englischen Außenpolitik zwei Pole, der eine sei Vansittard, der die Sicherheit des Empires nur im Status quo, der andere Chamberlain, der die einzige Garantie des Friedens in zeitgemäßen Veränderungen (timely change) und Wandlungen sehe. Eden, von dem er anscheinend nicht viel hält, laviere zwischen diesen beiden

der ungarischen herrschenden Klasse, die bisher englisch, französisch oder amerikanisch orientiert waren, das Gefühl der Enttäuschung und der Ausgeliefertheit wachrufen, und andererseits den Eifer der politischen und militärischen Kreise fördern, die — indem sie sich Hitler erbötig zeigten — darauf hofften, die durch die internationale Lage gebotenen Möglichkeiten rasch ausnutzen zu können. Ein typischer Vertreter der letzteren Gruppe war der Berliner ungarische Gesandte Döme Sztójay, der am 4. März 1938 in einem Gespräch mit Ribbentrop — sich auf eine frühere Vereinbarung berufend — auf deutsch—ungarische Besprechungen drängte, um den Angriff auf die Tschechoslowakei gegenseitig abzustimmen. Die ungarische Initiative wurde aber — von Seiten der politischen und militärischen Kreise Deutschlands — einstweilen sehr reserviert aufgenommen.⁴⁷ Es stand die deutsche Aktion gegen Österreich unmittelbar bevor, und vor Abwicklung derselben wollte nämlich Deutschland jeden Schritt vermeiden, der geeignet gewesen wäre, in der Tschechoslowakei überflüssige Unruhe hervorzurufen. Aufgabe der deutschen Diplomatie war es gerade, den Erfolg der militärischen Führung dadurch zu fördern, daß man die Wachsamkeit der Tschechoslowakei einschläferte. Es wurde daher jedwede Mitteilung vermieden, welche geeignet gewesen wäre, den Erfolg des nächstfolgenden deutschen Schrittes gegen Österreich aufs Spiel zu setzen. Nach einer Woche änderte sich jedoch die Lage, und als Sztójay am Tage der Besetzung Österreichs, am 12. März sich wieder über das Schicksal der Tschechoslowakei bzw. das deutsch—ungarische Zusammenwirken auf militärischem Gebiete erkundigte, brachte Göring — obzwar er in bezug auf die militärische Kooperation noch eine gewisse Zurückhaltung zeigte — den Beginn der Aktion gegen die Tschechoslowakei dem ungarischen Gesandten vertraulich zur Kenntnis.⁴⁸

Auffassungen. Cadogan hält er nur für etwas besser als Eden. Die Unschlüssigkeit der englischen Außenpolitik führt er auf das Hin und Her zwischen diesen zwei Polen zurück.«

Documents on German Foreign Policy 1918—1945. Series D. Volume I. S. 627—634. — Als W. E. Dodd, der Berliner Botschafter der Vereinigten Staaten am 4. Aug. 1937 in Norfolk seiner Besorgnis Ausdruck gab, daß einzelne Mächte — und da zielte er vor allem auf Deutschland — den Frieden und die demokratische Entwicklung der Welt gefährden, forderte man deutscherseits von Hull bzw. Sumner Welles Aufklärung. Sehr charakteristisch war die Antwort Hulls: »Hull added — schreibt der deutsche Botschafter Dieckhoff in seinem Bericht vom 5. Aug. — that Dodd's pet hobby was known to be ideal Jeffersonian democracy and world peace; on this subject Dodd was 'somewhat insane'«.

⁴⁷ Procès des grands criminels de guerre . . . Bd. XXXI. S. 110—113. Document PS—2786.

⁴⁸ NA Budapest. Außenmin. Chiffreabt. Ohne Nr. Einlauf. — Döme Sztójay, der Berliner ungarische Gesandte in Berlin, an den Außenminister am 12. März 1938.

»Göring sagte mir auf der heutigen Soirée folgendes:

Ganz Österreich werde besetzt, die Truppen seien bereits auf dem Marsche, dann werde eine Volksabstimmung angeordnet; von ihrem Ergebnis hänge es ab, ob ein gänzlicher Anschluß erfolgen werde, oder ob die Unabhängigkeit Österreichs formell aufrechterhalten bleibe.

Die dortige Führung werde in erster Reihe gebürtigen Österreichern überlassen.

Der Prinz von Hessen habe Freitag abends Mussolini ein Schreiben Reichskanzler Hitlers übergeben. Mussolini habe ihm sofort mitgeteilt, daß er Bundeskanzler Schuschnigg

Die Äußerung Görings ließ darauf schließen, daß in der Aktion gegen die Tschechoslowakei einstweilen die innere Wühlarbeit, die Machenschaften zur Zersetzung des tschechoslowakischen Staates als Hauptkampfmittel zu betrachten seien, weshalb den nationalen Minderheiten — die ungarische Minderheit miteingerechnet — nach Vorstellung der deutschen Faschisten eine ernste Aufgabe zufallen mußte. Unter der Direktive Ribbentrops und seiner unmittelbaren Mitarbeiter und auf Initiative der Sudetendeutschen Partei begann sich die sog. autonomistische Front herauszubilden. Nachdem die Verhandlungen zwischen den Vertretern Henleins und den Leuten Hlinkas am 8. Februar 1938 erfolgreich abgeschlossen wurden,⁴⁹ wurden die Besprechungen einige Tage später, am 12. Februar in Budapest fortgesetzt. Ministerpräsident Darányi und Außenminister Kánya selbst empfingen die Abgesandten der Sudetendeutschen Partei und vereinbarten mit ihnen, ihre Forderungen zu unterstützen und erklärten, daß sie die Zusammenarbeit mit ihnen für notwendig erachteten.⁵⁰ Am 24. März wurde im tschechoslowakischen Parlament ungari-

von der Volksabstimmung abgeraten habe und daß er Reichskanzler Hitler, eingedenk seiner in der abessinischen Frage erwiesenen Unterstützung, in Bezug auf Österreich freie Hand gelassen habe. Göring rühmte Mussolini und seine verlässliche Freundschaft.

Gegen die Tschechen geschieht jetzt nichts; dem tschechoslowakischen Gesandten, der sich zu ihm gesellte und der — im Auftrage seiner Regierung — berichtete, das tschechoslowakische Oberkommando habe nicht mobilisiert und werde auch keine Mobilmachung anordnen — gab er vor mir im Namen des Reichskanzlers die Versicherung, daß gegen die Tschechoslowakei keine militärischen Maßnahmen getroffen werden.

Hitler habe ihm jetzt auf acht Tage die Führung der Regierung übergeben und er nehme mit Sicherheit an, daß die Westmächte nichts unternehmen würden.

Er gab seiner Hoffnung Ausdruck, daß wir mit der Herstellung normaler Verhältnisse zufrieden sein werden.«

Ebd. Außenmin. Chiffreabt. 1938. Einlauf. Berlin. — Döme Sztójay, der ungarische Gesandte in Berlin an den Außenminister am 12. März 1938:

Ausschließlich für den Herrn Minister!

Durch den Chef der Chiffreabteilung zu dechiffrieren.

Fortsetzung des Chiffretelegramms Nr. 41.

Auf meine konkrete Frage, wann die Tschechoslowakei an die Reihe kommen könnte und warum eigentlich die auf die Zusammenarbeit bezüglichen Beratungen unterbrochen wurden, legte Göring dar, daß nun erst Österreich in Ordnung gebracht werden müsse, dann komme bestimmt die Tschechoslowakei an die Reihe. Er betonte, daß sie im übrigen noch nicht so weit vorbereitet seien, um diese Aktion, die doch größere Kräfte erfordere, in Gang setzen zu können.

Er erkenne die Notwendigkeit einer Kooperation, weshalb er auch Besprechungen über dieser unser gemeinsames Ziel für notwendig halte, er äußerte sich aber nicht, wann diese aufgenommen würden. Gleichzeitig bemerkte er, daß laut der vom Generalstab erhaltenen Mitteilung die ungarische Armee hinsichtlich Bewaffnung und Ausrüstung nicht am besten stehe. (Diese Bemerkung des Generalfeldmarschalls vermindert meine im Bericht 34/pol. erwähnte Besorgnis.) Im weiteren wiederholte er seinen Rat, wir mögen rasch aufrüsten.

Ich verwies auf unsere bisherigen und neuesten Bemühungen, setzte auseinander, die Honvédarmee dürfe nicht unterschätzt werden. Er wolle sie auch nicht unterschätzen, sagte er mir, und erging sich in anerkennenden Worten über die neueste Aktion der Regierung.

Keitel hat sich bisher nicht gemeldet, ein übermäßiges Forcieren halte ich einstweilen nicht für zweckmäßig, Militärattaché hält aber die Frage im Kriegsministerium in entsprechender Form wach.«

⁴⁹ Documents on German Foreign Policy. Series D. Volume II. Washington 1949. S. 124—125.

⁵⁰ Ebd. S. 135—137.

scherseits durch Géza Szüllő, seitens der Sudetendeutschen, der Slowaken und der Polen durch Ernst Kundt, Tiso bzw. Wolf die gemeinsame autonomistische Front deklariert, die sich nach den vom deutschen Außenministerium am 29. März ausgearbeiteten Richtlinien zu betätigen hatte.⁵¹ Über den taktischen Schritt besagt der zwei Tage später abgefaßte Bericht des Berliner ungarischen Gesandten folgendes: »Im Zuge verschiedener Besprechungen habe ich den Eindruck gewonnen — schreibt Sztójay am 31. März —, daß die Politik der Tschechoslowakei gegenüber sich vorerst auf ihre Zersetzung von innen her richtet. Der Außenminister äußerte sich gestern vor mir, daß die Mindestforderung die Autonomie sei und daß man die 'Drangsalierung' der deutschen Minderheit nicht weiter dulden werde.«⁵²

Die aufeinander abgestimmte Zersetzungstätigkeit wurde — im engsten Zusammenwirken mit der autonomistischen Ungarischen Partei und mit Wissen und Unterstützung der ungarischen Regierung — in den Monaten April und Mai⁵³ immer intensiver, ja trat in der letzten Maiwoche in engem

⁵¹ Dokumente und Materialien . . . Bd. I. S. 91—97 (ung.). — Vgl. das Schreiben, das der Ministerialrat im Außenministerium, Altenburg am 29. März 1938 an Eisenlohr, den deutschen Gesandten in Prag gerichtet hat bzw. mit den Aufzeichnungen über die unter dem Vorsitz Ribbentrops abgehaltenen Beratungen. — Vgl. die russische Ausgabe. Bd. I. S. 107—114.

⁵² NA Budapest. Außenmin. Chiffreabt. 1938. Einlauf. Berlin Nr. 65.

⁵³ NA Budapest. Außenmin. Res. Pol. 1938, Pos. Nr. 17, Nr. 354. — Reskript Außenminister Kálmán Kányas an András Hóry, den ungarischen Gesandten in Warschau am 5. April 1938.

»Auf die Berichte Ew. Exzellenz Nr. 56, 57 und 68/Chef Pol. habe ich die Ehre im folgenden zu antworten:

Bitte den polnischen Außenminister aufzusuchen und nach Feststellung, daß die ungarische Regierung die sich jetzt entfaltende ungarisch—polnische Zusammenarbeit mit größter Freude und Genugtuung begrüße, auf die von Herrn Beck gestellten konkreten Fragen folgende Antwort zu erteilen:

1. Die Vereinigte Ungarische Partei des Oberlandes ist parallel mit dem autonomistischen Slowakentum tätig, und diese Kollaboration kann in letzter Zeit ständige Fortschritte aufweisen. Die Stimmung der Bevölkerung des Oberlandes ist gut und berechtigt zu den schönsten Hoffnungen.

2. Ungarn beansprucht das Gebiet der derzeitigen Slowakei und Karpatorußlands. Diese Frage haben wir auch mit Hitler bereinigt, der entschieden erklärte, daß er nach ehemaligen ungarischen Gebieten nicht strebe.

3. Sowohl den Slowaken als auch den Ruthenen wünschen wir eine breite Autonomie zu gewähren, die ungefähr dem entsprechen würde, was die Führer der Slowakischen Volkspartei und die Ruthenen derzeit von der Prager Regierung fordern.

Ausschließlich zur Orientierung Ew. Exzellenz teile ich mit, daß, insofern die derzeitigen Führer der slowakischen Partei bei der Umgestaltung eine loyale Haltung an den Tag legen, sie damit rechnen können, daß die ungarische Regierung sie aus ihren Führerpositionen nicht verdrängen werde.

4. Die beabsichtigte Entsendung eines Vertrauensmannes der polnischen Regierung nach Budapest begrüßen wir mit Freude und werden denselben den polnischen Wünschen entsprechend als Persönlichkeit betrachten, die berufen ist, im Namen der Warschauer Regierung offiziell zu verhandeln. Ihre Entsendung werden wir natürlich vertraulich behandeln.

5. Bitte diese Gelegenheit zu benutzen, um dem polnischen Außenminister folgende Information vertraulich mitzuteilen:

Laut unserer Berliner Informationen wird die deutsche Politik gegen die Tschechoslowakei einstweilen auf die Zersetzung des Landes von innen herabzielen. Die deutsche Regierung betrachtet die Autonomie als minimale Forderung und ist nicht geneigt, die Verfolgung der deutschen Minderheit weiterhin zu dulden.

Zusammenhang mit der sog. Maikrise⁵⁴ in einen neuen Abschnitt. Der Bericht

Laut unserer Prager Informationen hat Hodža den Führern der Henlein-Partei weitgehende Versprechungen gemacht. Henlein hat jedoch erklärt, was immer auch die tschechische Regierung anbiete, er werde immer noch höhere Forderungen stellen (z. B. die Forderung, die Autonomie gesetzlich zu verankern). Henlein erklärte, er wolle die Verständigung unter allen Umständen sabotieren, denn dies sei das einzige Mittel, die Tschechoslowakei rasch zu sprengen.«

Ebd. Außenmin. Res. Pol. 1938. Pos. Nr. 17, Nr. 400. — Meldung des ungarischen Gesandten in Warschau, András Hóry an den Außenminister am 9. Mai 1938.

»Ich habe die Ehre zu melden, daß ich den Inhalt des vom 4. Mai datierten, sich auf das ungarisch—slowakische Verhältnis beziehenden hohen Reskripts Ew. Exzellenz Nr. 354 res. den erhaltenen Weisungen gemäß dem politischen Sektionschef mitgeteilt habe.

Nachdem er für meine Mitteilung dankte, äußerte sich der politische Sektionschef, daß er von den Beziehungen des Grafen Esterházy zur Hlinka-Partei Kenntnis habe.

Was die eventuelle Fühlungnahme zwischen Beauftragten der ungarischen Regierung und den Vertretern der Hlinka-Partei betreffe, antwortete Herr Kobylanski, er möchte sich nicht gern unbefugt in unsere Angelegenheiten einmengen, halte es aber für wichtig zu erwägen, mit welchen Männern Hlinkas die ungarischen Beauftragten in Kontakt treten sollen. Siner Meinung nach kämen nur solche Personen in Betracht, die das volle Vertrauen Hlinkas bzw. Sidors genießen und die zur Führung des Gespräches von diesen beauftragt wurden.

Sodann äußerte er seine besondere Freude darüber, daß sich in Ungarn nunmehr ein richtiges Bild über die polnische Aktion unter dem Slowakentum herausgebildet habe. Dies freue ihn um so mehr, da er früher unsererseits in Hinblick auf ihre diesbezügliche Politik Bedenken festgestellt habe.

Ich gab zur Antwort, daß seitdem unsere Verbindungen im Zeichen der vollkommenen Aufrichtigkeit stünden, und seitdem wir auch in dieser Frage in den Besitz offizieller Erklärungen gelangt sind — also seit nunmehr zwei Jahren —, sich unsererseits keine Bedenken mehr ergaben, obzwar in breiten Schichten der polnischen Öffentlichkeit — mit Hinblick auf die polnisch—slowakische Affinität — noch immer Stimmen laut werden, daß nach dem Zerfall der Tschechoslowakei ein Teil des von Slowaken bewohnten Gebietes des Oberlandes Polen angeschlossen werde, ja daß solche Erklärungen auch von Offizieren der polnischen Armee gemacht wurden.

Der Sektionschef erklärte, daß solche Stimmen bisher absichtlich nicht unterdrückt wurden, teils weil sie notwendig waren um eine antitschechische öffentliche Meinung zu schaffen, hauptsächlich aber, weil sie ihre Karten nicht aufdecken wollten. Dies werde erst geschehen, wenn die Frage tatsächlich aktuell werden wird.

Schließlich gab er der Hoffnung Ausdruck, daß es mir möglich sein wird, ihn auch weiterhin über die Entwicklung der ungarisch—slowakischen Beziehungen zu informieren.«

Ebd. Außenmin. Res. Pol. 1938. Pos. Nr. 7, Nr. 438. — Chiffretelegramm des ungarischen Gesandten in Berlin, Döme Sztójay an den Außenminister am 19. Mai 1938.

»Ein Reichsminister gab heute der deutschen Besorgnis Ausdruck, daß die Tschechen mit den einzelnen Nationalitäten getrennt verhandeln und eine gegen die andere ausspielen. Er hält es für notwendig, daß die Ungarn dasselbe fordern wie die Sudetendeutschen, denn falls sie sich mit weniger begnügen, sie damit die Position Henleins schwächen. Als meine persönliche Ansicht habe ich erklärt, daß wahrscheinlich auch die Ungarn nicht weniger fordern werden.

Es wäre empfehlenswert, unsererseits neuerlich zu erklären, daß wir das weitgehende Zusammenwirken der Minderheiten begrüßen, dieses möge sich aber auch auf Jugoslawien und Rumänien erstrecken.«

Ebd. Außenmin. Res. Pol. 1938. Pos. Nr. 7, Nr. 438. — Chiffretelegramm Außenminister Kányas an den ungarischen Gesandten in Berlin, Döme Sztójay vom 21. Mai 1938.

»Mit Berufung auf das Chiffretelegramm Ew. Exzellenz Nr. 94 ersuche ich Sie, der in Frage stehenden Persönlichkeit mitteilen zu wollen, daß die Kollaboration zwischen der Sudetendeutschen Partei und der Ungarischen Partei nichts zu wünschen übrig lasse. Leider sei in Rumänien und Jugoslawien die Lage in dieser Beziehung überhaupt nicht zufriedenstellend.«

⁵⁴ Documents on British Foreign Policy 1919—1939. Third Series. Volume I. 1938. London 1949. S. 317—416.

Vgl. Heinz Königer: Über die Maikrise und ihre Behandlung in der westdeutschen Geschichtsschreibung. Zeitschrift für Geschichtswissenschaft. Jahrg. 1959. Nr. 1. S. 70—79.

des ungarischen Militärattachés in Prag vom 24. Mai, den der Chef des ungarischen Generalstabes ad informandum dem Außenminister übersandte, besagt, Henlein habe den einen Führer der ungarischen autonomistischen Partei, Esterházy dahingehend unterrichtet, daß, sobald im Westen die Befestigung der Rheinlinie — in etwa acht bis zehn Wochen — beendet und die Angelegenheit mit Spanien geregelt sein werde, die tschechische Frage in den Vordergrund treten dürfte.⁵⁵ Die Information war begründet, haben doch die Besprechungen zwischen Hitler und Keitel im Zusammenhang mit der Tschechoslowakei am 22. April 1938 begonnen. Als Ergebnis dieser Besprechungen wurden die abgeänderten Direktiven für den »Fall Grün« am 20. Mai im Entwurf und am 30. Mai in endgültiger Form fertiggestellt.⁵⁶ Diese hatten den Zweck, die politischen und militärischen Bedingungen der Aggression gegen die Tschechoslowakei genauer und konkreter festzustellen und befaßten sich daher auch eingehender damit, wie die in Betracht kommenden Helfershelfer verpflichtet werden sollten. Als Leitmotiv der ihnen gegenüber zu verfolgenden Politik diente eine Bemerkung Hitlers, die er am 24. April 1938, als er mit Keitel die Gesichtspunkte der militärischen Direktiven besprach, fallen ließ. »Bundesgenossen mitmachen« (»Wolfsnatur«, »wollen auch etwas abhaben«)⁵⁷ sagte Hitler, und der in der neuen Variante des »Falles Grün« enthaltene Punkt »Folgerungen für die Vorbereitung des 'Falles Grün'« war berufen, bei der praktischen Verwirklichung dieser zynischen, aber hinsichtlich des Wesens des ungarischen gegenrevolutionären Regimes klarsichtigen und zweifellos treffenden These behilflich zu sein.⁵⁸

⁵⁵ NA Budapest. Außenmin. Res. Pol. 1938. Pos. Nr. 7, Nr. 472. — Bericht des ungarischen Militärattachés in Prag an den Chef des Generalstabes am 24. Mai 1938. Die Meldung wurde vom Chef des Generalstabes am 25. Mai an den Außenminister weitergeleitet.

⁵⁶ Trial of the major war criminals... Bd. XXV. S. 415—439. Document 388—PS.

⁵⁷ Ebd. S. 418.

⁵⁸ Ebd. S. 435—436. — »a) Für den Waffenkrieg kommt es darauf an, das Moment der Überraschung als wichtigsten Faktor des Sieges durch entsprechende Bereitschaftsmaßnahmen schon im Frieden und durch einen unerwartet schnellen Ablauf der Aktion in höchstem Maße auszunutzen.

Dadurch muß schon in den ersten 2 bis 3 Tagen eine Lage geschaffen werden, die interventionslüsternen gegnerischen Staaten die Aussichtslosigkeit der tschechischen militärischen Lage vor Augen führt, sowie den Staaten, die territoriale Ansprüche an die Tschechoslowakei haben, einen Anreiz zum sofortigen Eingreifen gegen die Tschechoslowakei gibt.

In diesem Fall ist mit dem Eingriffen Ungarns und Polens gegen die Tschechoslowakei zu rechnen, insbesondere dann, wenn durch eine eindeutige Haltung Italiens an unserer Seite Frankreich sich scheut, zum mindesten aber zögert, durch sein Eingreifen gegen Deutschland einen europäischen Krieg zu entfesseln. Versuche Rußlands, die Tschechoslowakei vornehmlich durch die Luftwaffe zu unterstützen, sind aller Voraussicht nach zu erwarten.

Werden in den ersten Tagen greifbare Erfolge durch die Erdoperationen nicht erzielt, so tritt mit Sicherheit eine europäische Krise ein. Diese Erkenntnis muß den Führern aller Grade den Impuls zu entschlossenem und kühnem Handeln geben.

b) Der *Propagandakrieg* muß einerseits die Tschechei durch Drohungen einschüchtern und ihre Widerstandskraft zermürben, andererseits den nationalen Volksgruppen Anweisungen zur Unterstützung des Waffenkrieges geben und die Neutralen in unserem Sinne beeinflussen. Nähere Anweisungen und die Bestimmung des Zeitpunktes behalte ich mir vor.«

Das Wesentliche dieser Folgerungen kann dahingehend zusammengefaßt werden, daß sich der sogenannte Schutz der nationalen Minderheiten, hauptsächlich jedoch die Vorspiegelung der Möglichkeit eines Gebietsgewinnes als die zweckdienlichsten Mittel zur Gewinnung der Helfeshelfer zu betrachten seien. Was den Gebietsgewinn betraf, so bedeutete dies eine besonders starke Anziehungskraft für Horthy und seine Leute, nicht als ob ihnen das Schicksal der ungarischen Minderheit besonders am Herzen gelegen wäre, sondern weil die sogenannte »Landesvermehrung« als günstige Gelegenheit hätte dienen können, um von den inneren wirtschaftlichen, sozialen und politischen Problemen abzulenken und mit einem außenpolitischen Erfolg ihre labile Lage zu festigen und sie als Männer erscheinen zu lassen, die das an der Nation verübte Unrecht wiedergutmachen. Für Horthy und seine Regierung war die Berufung auf das Los der ungarischen Minderheit und auf das Selbstbestimmungsrecht nur ein Vorwand, um — die Interessen des ungarischen Finanzkapitals und Großgrundbesitzes vertretend — ihre Herrschaft auf das ganze Gebiet des sogenannten historischen Ungarns auszubreiten. Sehr lehrreich ist von diesem Gesichtspunkt aus die Aufzeichnung, die András Hóry, der ungarische Gesandte in Warschau, am 10. Mai 1938 an den Außenminister Kálmán Kánya gerichtet hatte. Diese befaßte sich mit den von Ungarn geforderten neuen Grenzen und lautete folgendermaßen: »Der politische Sektionschef richtete heute folgende Fragen an mich mit dem Ersuchen, auf dieselben mit Rücksicht auf die Anfrage des polnischen Generalstabs von Ew. Exzellenz für ihn möglichst dringend vertrauliche Informationen bzw. Daten zu erbitten:

1. Sie möchten eine genaue Orientierung erhalten, wie wir uns im Falle der Aufteilung der Tschechoslowakei die neue ungarische Grenze vorstellen. Es wäre wünschenswert, diesbezüglich eine detaillierte Skizze zu erhalten.

2. Sie möchten wissen, wo man ungarischerseits die Grenze des autonomen slowakischen Gebietes zu ziehen wünsche.

Insofern auch für Ruthenien (die Karpatoukraine) eine Autonomie geplant sei, bitten sie auch die Grenzen des autonomen ruthenischen Gebietes anzugeben.

3. Ihre Orientierung würde sehr erleichtert werden, wenn ihnen eine ethnographische Landkarte zur Verfügung stehen würde, welche die nationale Zusammensetzung des Oberlandes nach Komitaten darstellen würde.

Auf die erste Frage Herrn Kobylanskis habe ich in sehr entschiedenem Tone geantwortet, daß ich sowohl vor ihm als vor dem Außenminister Beck bei jeder einzelnen Gelegenheit erklärt habe, Ungarn erhebe im Falle des Zerfalls der Tschechoslowakei auf seine geschichtlichen Grenzen Anspruch. Diese Frage halte meine Regierung, besonders nach der seinerzeit in Budapest durch

ihn gemachten Deklaration, die wiederholt bekräftigt wurde, für erledigt.«⁵⁹

⁵⁹ NA Budapest. Außenmin. Res. Pol. 1938. Pos. Nr. 17, Nr. 402. — András Hóry der ungarische Gesandte in Warschau an den Außenminister am 10. Mai 1938. Gegenstand. Die Frage der von Ungarn gewünschten neuen Grenzen.

NA Budapest. Kozma-Schriften. Pos. Nr. 27. — Miklós Kozma, ehemaliger Innenminister und nach der Besetzung der Karpatoukraine (Rutheniens) Regierungskommissar dieses Gebietes — schrieb, auf das Nationalitätenprinzip verweisend — in seiner Aufzeichnung vom 9. April 1939: »Dieses Prinzip bedeutete für Ungarn einen brauchbaren und gangbaren Weg, solange die ungarischen Minderheiten vom ungarischen Staatskörper abgetrennt leben, d. h. solange das Ungartum zu fremden Staaten gehörte. Aber für uns, die wir auf dem Prinzip der St. Stephans-Idee stehen und nicht geneigt sind, unsere tausendjährige Rolle im Donau-Seecken aufzugeben, und berufen und fähig sind, auch fremde Völker zu führen, für uns war dieses Prinzip Mord, weil es das Ungartum am Rande der Tiefebene, bis wohin das geschlossene ungarische Siedlungsgebiet sich erstreckte, abgrenzte und dieses Prinzip aus uns nicht mehr gemacht hätte als ein Ungartum von zehn oder elf Millionen, welches überwiegend ein reines Ungartum gewesen wäre. Die Revision hätte aber keine Fortsetzung gehabt und so wäre unsererseits die endgültige Annahme dieses Prinzips Selbstmord.«

Ebd. Außenmin. Res. Pol. 1941. Pos. Nr. 41, Nr. 487. — Die Aufzeichnung, die der Chef des Generalstabes, Henrik Werth unter dem Titel »Denkschrift über Ungarns Revisionsansprüche« am 6. Juli 1940 für das Außenministerium verfaßt hat, besagt unter anderem folgendes:

»Auf Grund geschichtlichen Rechtes des tausendjährigen Besitzes erhebt Ungarn Anspruch auf die ihm entrissenen Gebiete und Völker, d. h. in erster Linie auf ganz Siebenbürgen, die Slowakei, auf das Südland, sowie auf freien Zugang zum Adriatischen Meer. Das ungarische Volk hofft, daß das siegreiche Deutschland, das seine ihm entrissenen Gebiete und Kolonien auf Grund des Völkerprinzips und früheren Besitzrechtes ebenfalls rückgliedern wird, und Italien, dem die Lebensmöglichkeit nach dem Weltkrieg nicht gesichert wurde, die historischen Rechte Ungarns in bezug auf Großungarn anerkennen werden.

.....
So wie das verstümmelte Deutschland ohne seine Kolonien, Italien ohne die Beherrschung des Mittelmeeres ihrer Lebensmöglichkeit beraubt wären, desgleichen erstreckt sich der Lebensraum des Ungartums und der im Donau-Seecken mit ihm in tausendjähriger Schicksalsgemeinschaft lebenden Volksgruppen auf ganz Großungarn. Bei der Neuregelung Europas muß auch die Zerstückelung des mittleren Donau-Seeckens — dieser große Fehler — gutgemacht werden; innerhalb der tausendjährigen Staatlichkeit müssen die Gebiete und die auf diesen wohnenden Völker wieder vereinigt werden.

.....
Nachstehend möchte ich darauf hinweisen, in welchem Maße die Achsenmächte wegen ihrer außenpolitischen Zielsetzungen, doch hauptsächlich von militärischem und strategischem Standpunkt gesehen eines starken und großen Ungarns, das das ganze Gebiet des mittleren Donau-Seeckens ausfüllt, und den Karpathenrücken in sicheren Händen hält, bedürfen, bzw. dessen bedürftig werden.«

Nachdem der Chef des Generalstabes im weiteren seine Argumente militärischen Charakters detailliert dargelegt hat, summierte er seine Ansicht in folgendem:

»Die hier angeführten, hauptsächlich militärischen und strategischen Gründe sollen klarlegen, wie wichtig es für die Achsenmächte aus militärischen und strategischen Gründen ist, daß im mittleren Donau-Seecken ein politisch einheitlicher Staat — Großungarn — gebildet werde. Das mit den Achsenmächten in freundschaftlichem und verbündetem Verhältnis stehende Großungarn kann zu einer starken Mittelmacht entwickelt werden und wird als solche in Hinkunft ein treuer Hüter des europäischen Friedens und der osteuropäischen Interessen der Achsenmächte sein. Als solcher wird es die Aufgabe des vorgeschobenen Postes der Achsenmächte erfüllen und gewährleisten, daß unter dem Schutze der Karpathen die Streitkräfte der Achsenmächte hier aufmarschieren und von hier aus als strategische Land- und Luftbasis ihren Krieg zum Schutze ihrer östlichen Interessen führen können.«

Die Vorstellungen Miklós Kozmas und Henrik Werths wurden zwar etwas später schriftlich niedergelegt, sind jedoch vom Gesichtspunkt der Haupttendenz der Außenpolitik des gegenrevolutionären Ungarns sehr charakteristisch. Die über Henrik Werth gegebene Charakteristik ist ein interessanter Beitrag zum Gesichtsbild des damaligen ungarischen Generalstabes.

Documents on German Foreign Policy 1918—1945. Series D. Volume IX. Washington 1956. S. 257. — Clodius an das Außenministerium am 1. Mai 1940.

Die Berufung auf das territoriale Prinzip, auf den Schutz der ungarischen nationalen Minderheit und auf das Selbstbestimmungsrecht war nur einer der Beweggründe zum Angriff auf die Tschechoslowakei. Von dem Zeitpunkt an, daß zwischen der Tschechoslowakei und der Sowjetunion der Vertrag über gegenseitige Hilfeleistung zustande kam, waren die im Dienste des ungarischen Regimes stehenden Propagandaorgane, ja auch verantwortliche Mitglieder der Regierung bestrebt, die Tschechoslowakei als vorgeschobenen Posten der Sowjetunion hinzustellen, der schon durch seinen bloßen Bestand eine Gefahr für die bürgerliche Ordnung in Ost- und Südosteuropa bilde. Die Aktion gegen die Tschechoslowakei war von Anfang an mit der Feindschaft gegen die Sowjetunion verknüpft. Der typische Vertreter dieser Politik war Horthy, der schon seit Jahrzehnten ungeduldig auf die Gelegenheit gewartet hatte, um die große Chance, die er — seiner Meinung nach — unmittelbar nach Beendigung des ersten Weltkrieges aus dem Verschulden anderer versäumen mußte, die Teilnahme am Kreuzzug gegen die Sowjetunion, wenn auch verspätet, so doch noch rechtzeitig zu erleben.⁶⁰ In der sich günstig gestaltenden neuen Lage war das ungarische gegenrevolutionäre Regime jahrelang bemüht, der ganzen Welt zu verstehen zu geben, daß im Donaubecken in erster Linie dieses Regime als der verlässlichste Gendarm gegen den Bolschewismus und gegen die revolutionären Bewegungen, als der zu allem bereite Söldner dieses antisowjetischen Kampfes zu betrachten sei. Als sehr sehenswürdiger Rahmen erbot sich hierzu der im Mai 1938 in Budapest abgehaltene Eucharistische Weltkongreß. Zwei Jahre vorher, im Zusammenhang mit den Vorbereitungen des Budapester Kongresses und auf dessen ausgesprochen politischen Charakter hinweisend, schrieb das Tagblatt des ungarischen Klerus folgendes: »Die Berufung auf die neue Weltpolitik im Zusammenhange mit dem Eucharistischen Weltkongreß ist keine erdichtete oder bloß durch Begeisterung geschaffene Erfindung. Europa, und in gewissem Sinne die ganze Welt steht am Vorabend der Entscheidung weltanschaulicher Kämpfe. Der Bolschewismus stürzt sich mit einer Kühnheit und Entschlossenheit, die an Dschingis Khan gemahnt,

»2. Freiherr von Werth, the Chief of the General Staff.

The General, who has always been a reliable friend of Germany, expressed his sincere admiration for the achievements of the German Army of Norway. Referring to England's economic warfare he stated that every Hungarian soldier knew that Hungarian rearmement had only been possible and could only be completed with Germany's assistance. Hence the Minister for War and he himself had, as I was aware, constantly advocated an intensification of German—Hungarian economic relations and would also in future always be ready to oppose interference.«

⁶⁰ Documents on German Foreign Policy 1918—1945. Series D. Volume VIII. Washington 1954. S. 378. — Brief Horthys an Hitler am 3. Nov. 1939. „After November 11, 1918, Marshal Foch made the official proposal, that France, England, Italy, Germany, and Austro-Hungary, should all immediately march against Moscow, establish order there, break up into its component parts that gigantic empire composed of 118 nationalities which was a threat to all; then they were to return, sit down at the green table, and as comrades-in-arms conclude an eternal peace. This proposal was killed by Clemenceau, and yet this would have been the only practical way to save Europe.“

mit Wildheit und Wahnsinn auf die Menschheit, um — die Schwächen der Gesellschaftsklassen und die sozialen Übelstände ausnutzend — die Apokalypse des menschlichen Hasses in einer blutigen Auseinandersetzung zu verwirklichen. Was er beabsichtigt, was seine Methoden sein werden, davon erhalten wir eben jetzt in Spanien eine Probe. Diesen gigantischen und zugleich verhängnisvollen Angriff sah einzig und allein Rom voraus und versäumte nicht, als das lebendige Gewissen der Menschheit seit langen Jahren warnend sein Wort zu erheben, alle Völker auf die Notwendigkeit des gemeinsamen Kampfes und auf die Vereinigung der Kräfte aufmerksam zu machen. Mit seinen Kassandrarufen stand es lange Zeit allein, scheinbar unverstanden da, bis die neuesten Ereignisse von Rom bis Lissabon, von Lissabon bis Burgos, von Burgos bis Berlin, von Berlin bis Tokio endlich beginnen, die Millionen der Völker in Schlachtordnung gegen den Bolschewismus zu stellen. Unter welchem Namen und unter welchen Fahnen sich in diesem schrecklichen Kampfe die sich verteidigenden Fronten versammeln, ist einstweilen nicht wichtig. Es verbleibt die Tatsache: dieser Kampf geht um das Schicksal und die Zukunft Europas und der Welt, aus dem sie entweder siegreich, mit erneuerter christlicher Kultur hervorgeht oder aber in die finstersten Tage der menschlichen Wildheit zurückversinkt. Dieser bereits beginnende mörderische Kampf wird vielleicht gerade in zwei Jahren, in den Tagen des Budapester Eucharistischen Weltkongresses die schwersten Stunden bringen und es dürfte wahrscheinlich, ja sogar ganz sicher sein, daß eine der größten weltgeschichtlichen Allokutionen des Papsttums im antibolschewistischen Kampfe gerade auf dem Budapester Kongreß erfolgen wird und die Verteidigungsheere und Völker der antibolschewistischen Front hier den ehrwürdigsten Blutvertrag der Weltgeschichte schließen werden. Hier wird zum zweitenmal die aktuellste und wichtigste Weltpolitik ansetzen, zu deren Träger und Eckpfeiler Ungarn werden wird.«⁶¹ Wie der Zeitpunkt dieser ausgesprochen politisch gefärbten kirchlichen Veranstaltung näher rückte, vervielfachten sich die Anstrengungen, dieser den Charakter zu verleihen, die Einheit der antikommunistischen Welt demonstrativ zu bezeugen. Deshalb war man seitens der ungarischen Regierung bestrebt, auch die Teilnahme Deutschlands zu sichern, und ab November 1937 wurde fortwährend darauf gedrängt.⁶² Obzwar Darányi selbst die Frage der Teilnahme Deutschlands vor Hitler aufwarf, blieb man deutscherseits schroff ablehnend. Wie der Bericht Erdmannsdorfs vom 24. Januar 1938 besagt, hatte auch die Argumentation des ungarischen Ministerpräsidenten, es bestehe die Gefahr, daß auf dem eucharistischen Kongreß — eben wegen dem Fernbleiben Deutschlands — neben den Angriffen auf den Bolschewismus es auch zu anti-

⁶¹ Nemzeti Ujság (Nationalzeitung) vom 29. Nov. 1936. S. 1.

⁶² Documents on German Foreign Policy 1918—1945. Series D. Bd. V. — Vgl.: Die Politik der Deutschen in Ungarn... S. 19.

deutschen Kundgebungen kommen könnte, keinen Erfolg.⁶³ Wie bekannt, wurde auf dem eucharistischen Kongreß der Papst durch Kardinal Pacelli vertreten, der im Aufkommen der — keineswegs grundlegenden — Gegensätze zwischen Berlin und dem Vatikan eine bestimmte Rolle spielte. Was den Konflikt hervorgerufen hatte, das beleuchtet der Brief, den Pacelli am 30. April 1937 an den deutschen Gesandten beim Vatikan, Bergen gerichtet hatte.⁶⁴ Er bezeichnete die in der deutschen Note vom 12. April enthaltene Behauptung, wonach die sich mit der Lage der deutschen Katholiken befassende Enzyklika »Mit brennender Sorge« die Wirkung der vorhergehenden, gegen den Kommunismus gerichteten Enzyklika zunichte gemacht und ihre Verkündigung eine Bresche in die Einheit des antibolschewistischen Lagers geschlagen habe als ungerechtfertigt. Der Heilige Stuhl sei sich — schreibt Pacelli — der Entstehung einer — innerlich gut fundierten und starken — Front gegen den Bolschewismus sehr bewußt,⁶⁵ es wäre aber ein ernstes Mißverständnis und zugleich ein Fehler — lautet die Argumentation weiter —, wenn in gewissen Kreisen die Ansicht aufkäme, daß sich der Kampf gegen den Bolschewismus lediglich auf weltliche Mächte stützen könne und der geistigen Kraft der Kirche entsagen könnte.⁶⁶ In die Sprache der Praxis übersetzt bedeutete dies, daß die Kirche behilflich sein wolle, daß zwischen allen Ländern der kapitalistischen Welt eine ideelle Einheit zustande komme,⁶⁷ und sich in der Vorbereitung des Kreuzzuges gegen die Sowjetunion als unentbehrlich erklärt. Als Vorspiel hierzu sollte die Aktion gegen die Tschechoslowakei dienen, bezüglich deren Ausgang Pacelli keine Besorgnisse hatte. Über die Zukunft der Tschechoslowakei äußerte er sich anläßlich eines Gesprächs mit dem ungarischen Gesandten Barcza in der zweiten Hälfte April 1938 sehr pessimistisch.⁶⁸ Der Grundgedanke einiger seiner Äußerungen auf dem Budapester

⁶³ Ebd. S. 200.

⁶⁴ Documents on German Foreign Policy 1918—1945. Series D. Volume I. Washington 1949. S. 956—966.

⁶⁵ Ebd. S. 958.

⁶⁶ Ebd. S. 959.

⁶⁷ Magyar Kultúra (Ungarische Kultur). Jan. 1937. S. 133. — In einem der führenden Organe des Klerus schrieb der bekannte Jesuitenpater Bangha folgendes: »Der neu auflebende Kultus der Eucharistie ist auch deshalb notwendig, weil doch nach dem Willen unseres Herrn Jesus Christus die Eucharistie jenes Kraftzentrum ist, aus dem alle übernatürliche Liebeskraft strömt. Die Eucharistie ist das oberste vereinigende Prinzip zwischen Gott und den Menschen, doch auch zwischen Mensch und Mensch, zwischen den tausend und abertausend Teilen, Gliedern des mystischen Körpers. Jetzt, da eine ganze Welt in tausenderlei Kriege und Klassenkämpfe verwickelt ist, muß die heilige Einigkeit des Einen Körpers in uns 'das Band der Liebe' wiederbeleben.«

⁶⁸ NA Budapest. Außenmin. Pol. Abt. 1938. Pos. Nr. 54/7, Nr. 1384. — »Kardinal Pacelli erklärte heute in einem Gespräch, das ich mit ihm über die allgemeine politische Lage in Europa führte, spontan, daß er die Zukunft der Tschechoslowakei auf das skeptischste beurteile. S. Eminenz meint, daß die Verbündeten der Tschechoslowakei trotz aller rechtlicher und moralischer Verpflichtungen der Tschechoslowakei nicht zu Hilfe eilen werden, schon deshalb nicht, weil die Tschechoslowakei von ihren Verbündeten geographisch so entfernt liegt, was jedwede effektive Unterstützung ausschließt. Übrigens — fügte der Staatssekretär

Eucharistischen Weltkongreß war eben,⁶⁹ es dürfe nicht geschehen, daß es der Tschechoslowakei wegen zu einem »Bruderkrieg« unter den kapitalistischen Mächten komme.⁷⁰

Die Erfüllung des Wunsches des päpstlichen Legaten wurde dadurch in Frage gestellt, daß zur selben Zeit, als die Kundgebungen des Budapester Eucharistischen Weltkongresses stattfanden, die Direktiven der deutschen Heeresleitung fertiggestellt wurden; obzwar diese für den Fall eines Konfliktes mit der Tschechoslowakei mit der Kapitulation der Westmächte rechneten, zogen sie auch die Möglichkeit eines Krieges in Betracht. Gemäß den in den Direktiven ausgearbeiteten und auf die Verwendung der in Frage kommenden Satelliten bezüglichen Richtlinien fand Göring bereits anfangs Juni Gelegenheit, die Möglichkeit einer gemeinsamen ungarisch—deutschen Aktion gegen die Tschechoslowakei aufzuwerfen.⁷¹ Einige Tage später, am 14. Juni kam es auch zur Reise Keitels nach Ungarn,⁷² als er dann auch mit Horthy verhandelte. Zu einer eingehenderen Besprechung der militärischen Kooperation kam es aber einstweilen nicht, da man zur Ansicht kam, es müßten vorher die Ziel-

hinzu — habe heute jedermann eine derartige Angst vor der Heraufbeschwörung eines internationalen Krieges, daß sich die Regierungen lieber in rasch geschaffene *Faits accomplis* fügen, als einen allgemeinen Weltkrieg heraufzubeschwören, in welchem niemand Sieger, sondern alle nur Besiegte wären.

Auf meine Frage, welches Verhalten nach obigem in der Relation Vatikan—Tschechoslowakei opportun erscheine, antwortete S. Eminenz der Kardinal, daß mit Rücksicht auf die obige Lage der Vatikan mit der Tschechoslowakei keinerlei Verhandlungen führe und keinerlei neuere Verinbarungen anstrebe, weil ja hierzu der gegenwärtige Zeitpunkt wahrlich nicht geeignet sei. Der Kardinal fügte noch hinzu, er hoffe nur, daß das tschechoslowakische Problem ohne Blutvergießen und ohne Krieg gelöst werden könne und daß, wenn einmal diese Lösung aktuell wird, Ungarn ein größtmögliches Gebiet wieder rückerhalten werde.«

⁶⁹ Magyar Kurir (Ungarischer Kurier) vom 24. Mai 1938. — »Dieser Weltkongreß — sagte Pacelli — verlief im Zeichen der Eucharistie, des Bandes der Liebe und hat wiederholt bewiesen, welch innige und starke Bande der übernatürlichen Brüderschaft die Anhänger des Eucharistischen Königs aus allen fünf Erdteilen verbinden. Wir werden nun das Evangelium des 'vinculum amoris' hinaustragen in diese zermarterte, seelisch zerrissene und in Bruderkriegen blutende Welt, vielleicht am Vorabend neuer Bruderkriege und neuer Gehässigkeiten. Und wir möchten nicht nur die Botschaft dieser Liebe hinaustragen, sondern in erster Reihe ihr Beispiel.«

⁷⁰ NA Budapest. Außenmin. Pol. Abt. 1938. Pos. Nr. 54/25, Nr. 3199. — Siehe das Gespräch Pacellis mit dem Legationssekretär an der ungarischen Gesandtschaft beim Vatikan, Herbert Thierry am 22. Sept. 1938.

Unmittelbar vor Abschluß des Münchner Abkommens, am 22. September 1938 hatte Pacelli anläßlich eines Gesprächs mit dem interministischen Geschäftsträger Thierry neuerlich betont, daß er auf dem Budapester Eucharistischen Weltkongreß Deutschland die Friedenshand bieten wollte. In bezug auf die bevorstehende deutsche Aktion gegen die Tschechoslowakei aber erklärte er: »... er selbst, der 13 Jahre in Deutschland verbracht hat, würde ruhig zusehen, wie dieses Volk sich verbreite und erobere. Er würde auch jetzt mit völliger politischer Interesselosigkeit die politischen Zielsetzungen der deutschen Regierung und ihre etwaigen Erfolge betrachten, wenn in den verantwortlichen Staatsmännern des Vatikans nicht die Überlegung, was das Los der sich möglicherweise dem Deutschen Reich anschließenden 3 Millionen deutschen Katholiken in rein religiösem Hinblick sein werde, schwere Besorgnis hervorriefe ...«

⁷¹ Documents on German Foreign Policy. Series D. Bd. II. S. 401—402. — Aufzeichnung Weizsäckers für den Außenminister am 10. Juni 1938.

⁷² Ebd. S. 401.

setzungen politischen Charakters bereinigt werden.⁷³ Bereits zu dieser Zeit tauchte der Plan der Deutschlandreise Horthys auf. Seine Verwirklichung ließ nicht lange auf sich warten, am 21. August reiste Horthy in Begleitung von Imrédy und Kánya zu Hitler. Die Verhandlungen fanden vom 23. bis zum 25. August statt.⁷⁴ Zu Beginn wurden hauptsächlich von Außenminister Kánya Bedenken geäußert, schließlich wurden aber die Verhandlungen, vor allem durch die Stellungnahme Horthys, für Hitler günstig abgeschlossen.⁷⁵ Störend wirkte auf die Atmosphäre der Verhandlungen, daß zur selben Zeit das sogenannte Bleder Kommuniqué veröffentlicht wurde, und Kánya mußte auch ernste Vorwürfe Ribbentrops anhören. Nachdem Kánya zur Rechenschaft gezogen worden war, trachtete dieser im Laufe seiner Rechtfertigung zu beweisen, daß die Vereinbarung von Bled die Aktion Ungarns gegen die Tschechoslowakei in der Praxis nicht nur nicht hindere (dies haben die weiteren Ereignisse teilweise auch bestätigt), sondern im Gegenteil noch fördere.⁷⁶ Vor dem Auftreten der Deutschen zurückweichend waren Imrédy und Kánya bestrebt, hinsichtlich der Verhandlungen zwischen der Kleinen Entente und Ungarn hervorzuheben, daß Ungarn — im Gegensatz zu seiner Haltung gegenüber Rumänien und Jugoslawien — der Tschechoslowakei gegenüber in der Frage der ungarischen Minderheit so weitgehende Forderungen gestellt habe, daß deren Erfüllung von vornherein aussichtslos sei und solcherart für weitere Aktionen — auch die Interessen Deutschlands vor Augen haltend — weiterhin ein Vorwand vorliegen werde.

Diese Darlegungen wurden in Berlin zur Kenntnis genommen, aber nicht für vollkommen beruhigend gehalten. Man sah im Abkommen von Bled ein Zeichen von Ungarns Wankelmütigkeit und Zurückweichen. Weizsäcker und Erdmannsdorf hielten es ebendeshalb für notwendig, den Kampfgeist der ungarischen Regierungskreise,⁷⁷ der infolge des pessimistischen Tones der

⁷³ Ebd. S. 584. — Aufzeichnung des deutschen Außenministeriums vom 18. Aug. 1938. — Vgl. ebd. S. 479. — Weizsäcker an das Außenministerium am 7. Juli 1938.

Vgl.: Trials of war criminals before the Nuremberg Military Tribunal. Bd. XII. S. 795—796. — Weizsäcker an Ribbentrop am 25. Juli 1938.

⁷⁴ Procès des grands criminels de guerre . . . Bd. XXXI. S. 135—139. Document PS—2796; Document PS—2797. — Vgl.: Trial of the major war criminals . . . Bd. XXVIII. S. 374—375. Document 1780—PS. — Siehe die Aufzeichnungen im Tagebuch Jodls am 21—26. Aug.

⁷⁵ Procès des grands criminels de guerre . . . Bd. XXXI. S. 137. — »Eine positivere Sprache hatte inzwischen Herr von Horthy gegenüber dem Führer angewendet. Er will zwar seine Bedenken wegen der englischen Haltung nicht verschweigen, aber die ungarische Absicht der Beteiligung erklärt haben.«

⁷⁶ Documents on German Foreign Policy 1918—1945. Series D. Bd. II, S. 623—624. — Aufzeichnung Weizsäckers vom 25. Aug. 1938.

Ebd. S. 628—629. — Aufzeichnung Ribbentrops vom 26. Aug. 1938.

Ebd. Bd. V. S. 300—301. — Rundschreiben des deutschen Außenministeriums vom 26. Aug. 1938.

Ebd. S. 302—304. — Der Budapester deutsche Gesandte Erdmannsdorf an das Außenministerium am 9. Aug. 1938.

⁷⁷ Trials of war criminals . . . Bd. XII. S. 154.

inzwischen über die wirtschaftliche, politische und militärische Lage Deutschlands eingelaufenen Nachrichten verständlicherweise stark nachgelassen hatte, zu beleben. Der Bericht, den der ungarische Generalstab dem Außenminister zukommen ließ, hielt die Lage Hitlers und seiner Leute für sehr labil.⁷⁸ Die Unsicherheit wurde noch dadurch erhöht, daß man ungarischerseits befürchtete, daß der tschechoslowakisch—deutsche Konflikt nicht lokalisiert werden könne und es zum Kriegseintritt Englands und Frankreichs kommen könnte.⁷⁹

Documents on German Foreign Policy 1918—1945. Series D. Bd. II. S. 710. — Denkschrift des Außenministeriums, wahrscheinlich vom 6. Sept. 1938. Gegenstand: Erörterung des zu erwartenden Verhaltens der einzelnen Staaten im Falle eines Konfliktes mit der Tschechoslowakei.

Vgl. ebd. S. 627—628. — Woermann an Altenburg am 26. Aug. 1938.

⁷⁸ NA Budapest. Außenmin. Chiffreabt. 1938 (Auslauf).

»Der folgende Bericht ist durch ein Mitglied der ungarischen Gesandtschaft am 22. 7 Uhr 30 Minuten auf der Station Bad Segeberg im Eisenbahnzug Turán dem Außenminister zu übergeben.

Der am 20. S. Durchlaucht gemachten mündlichen Meldung füge ich aus derselben Quelle als neuere Ergänzung hinzu: Henlein erhielt vom Führer den Befehl, bis Ende September die sudetendeutschen Vorbereitungen abzuschließen. Bei der Besprechung warf der Führer Beck und Brauchitsch vor, sie hätten ihn zweimal (Rhein-Frage und Österreich) abzureden getrachtet, jetzt, in der tschechischen Frage lasse er sich zum drittenmal nicht schädlich beeinflussen. Laut der Erklärung des Führers war er noch nie so ruhig und sicher in bezug darauf, was zu tun sei, als jetzt bei der Abrechnung mit den Tschechen. Französische und englische Intervention befürchtet er überhaupt nicht. Beck und Brauchitsch können kaum erreichen, beim Führer vorgelassen zu werden. Führer hört ausschließlich auf Parteileute. Zusammenarbeit zwischen Ribbentrop und militärischer Führung fehlt gänzlich. Armee sieht den Ereignissen der nahen Zukunft mit Besorgnis entgegen, da sie den Entschluß des Führers für unabänderlich hält und außerdem die auf militärischem Gebiet getroffenen Vorbereitungen für ungenügend hält, an Rohstoffen sich aber bereits jetzt Mängel zeigen. Die öffentliche Meinung ist in Deutschland im allgemeinen, in Österreich ausgesprochen gegen den Krieg. Zeitpunkt des Beginns der Aktion gegen die Tschechoslowakei Ende September bzw. Anfang Oktober. Die Vorbereitungen hierzu haben ein solches Maß erreicht, daß ein Abstellen derselben sehr schwere innerpolitische Folgen nach sich ziehen würde. Wenn die militärischen Operationen innerhalb vier Wochen nicht abgeschlossen werden können, so ist die Aktion nach Meinung des Generalstabs als gescheitert zu betrachten.«

Ebd. Außenmin. Res. Pol. 1938. Pos. Nr. 7, Nr. 756.

»Ausschließlich S. Exz. dem Chef des Generalstabs und dem Chef der 2. GenStabsAbt. zur Kenntnis: Aus vollkommen verlässlicher Quelle habe ich folgendes erfahren:

1. Laut Auffassung und Information der deutschen Heeresleitung ist ein deutsch—tschechischer Konflikt auch jetzt nicht zu lokalisieren. Einen allgemeinen Konflikt halten sie für Deutschland als katastrophal.

2. Die allgemeine Stimmung ist gedrückt und gegen den Krieg. Beim Abtransport der Männer haben eines Tages die Frauen die Lokomotive des Zuges besetzt und wollten ihre Gatten nicht fortlassen. Polizeigewalt mußte eingesetzt werden.

3. Die wirtschaftliche Lage wird der von 1918 gleichgesetzt.

4. Der italienische Militärattaché hat seinem Botschafter die aus rumänischer Quelle stammende Nachricht mitgeteilt, die Deutschen hätten von ihnen den Durchmarsch über rumänisches Gebiet gefordert. Der Herr Geschäftsträger hat dies entschieden dementiert.

5. Im Bewußtsein meiner Verantwortung empfehle ich auf Grund des obigen die größte Vorsicht bezüglich unseres Verhaltens gelegentlich der Generalstabsbesprechungen.

6. Bitte Außenministerium zu verständigen.

7. Ausführlichen Bericht sende ich durch Kurier.«

Nazi conspiracy and aggression . . . Supplement B. S. 1547—1558. — Siehe das Geständnis Halders über die Lage in Deutschland im Herbst 1938.

⁷⁹ NA Budapest. Außenmin. Res. Pol. 1938. Pos. Nr. 7, Nr. 804. — Chiffretelegramm des Außenministers Kálmán Kánya an András Hóry, den ungarischen Gesandten in Warschau am 14. Sept. 1938.

Um die Unschlüssigkeit der als Satelliten ausersehenen Staaten zu bekämpfen, die internationale öffentliche Meinung irrezuführen und zur Aggression gegen die Tschechoslowakei den entsprechenden Vorwand zu schaffen, begann man deutscherseits in den ersten Tagen des Monats September einen großangelegten Propagandafeldzug.⁸⁰ Die größte Hilfe auf diesem Gebiete erhielten sie — welch eine Ironie des Schicksals! — eben von der Seite, woher die Weltöffentlichkeit, infolge ihrer Versprechungen und Verpflichtungen, gerade das Gegenteil erwartet hätte. Das Verhalten, das die englische und französische Regierung, von der deutschfreundlichen Diplomatie der Vereinigten Staaten unterstützt, im Zusammenhang mit der tschechoslowakischen Krise an den Tag legten, war nur dazu angetan, den Erfolg der Abenteuerpolitik Hitlers zu fördern. Die Deutschlandreise Chamberlains am 15. September war ein Zeichen dafür, daß man dem faschistischen Deutschland in Ost- und Südosteuropa freie Hand gewähren will. Die neueste Tatsache der Politik der Konzessionen festigte die Lage Hitler-Deutschlands und erhöhte — in der Hoffnung auf einen Anteil aus der Aufteilung der Tschechoslowakei — das Maß der ihm erwiesenen Dienstbeflissenheit.⁸¹

Daß damit nicht alles in völliger Ordnung war und die ergänzende ungarische Aktion gerade in kritischeren Perioden aussetzte, versäumte die nach dem Besuch Chamberlains mutwillig gewordene deutsche Diplomatie auch nicht, Horthy und seinen Leuten vorzuwerfen.⁸² Die günstige Gelegenheit ausnutzend, zog Hitler selbst den Ministerpräsidenten Imrédy und den Außenminister Kánya zur Verantwortung, als diese am 20. September abermals in Deutschland weilten.⁸³ Er erklärte, die tschechoslowakische Angelegenheit

»Auf Chiffretelegramm Nr. 157: Halten französisch—englische Intervention im Falle, deutsch—tschechischen Konflikts für sehr wahrscheinlich. Obzwar wir nicht bezweifeln wollen, daß die Auffassung Herrn Becks, wonach die militärische Lage Deutschlands nicht ungünstig sei, richtig ist, glauben wir doch nicht, daß Deutschland allein den Krieg, der wahrscheinlich sehr lange dauern würde, erfolgreich zu Ende führen könnte.

Übrigens ist die Lage heute anscheinend die, daß es entweder zum Krieg kommt, oder aber — wie ich gestern Ew. Exzellenz orientiert habe —, vielleicht mit englischer Unterstützung auf sudetendeutschem Gebiet eine Volksabstimmung stattfinden wird, deren Ausgang nicht zweifelhaft sein kann. Mit Rücksicht auf letzteren Fall tun wir unsererseits alles, damit die Volksabstimmung auch auf die von Ungarn bewohnten Gebiete ausgedehnt werde. Ich wäre dankbar, wenn polnische Presse in diesem Sinne schreiben würde.«

⁸⁰ Trial of the major war criminals . . . Bd. XXVIII. S. 377. — Siehe die Tagebuchaufzeichnungen Jodls über seine Besprechung mit dem Beauftragten der Propagandaangelegenheiten.

Procès des grands criminels de guerre . . . Bd. XXXIV. S. 145—158. Document C—002. Trials of war criminals. . . Bd. XII. S. 154.

⁸¹ Dokumente und Materialien . . . Bd. I. S. 150 (ung.). S. die russische Ausgabe S. 193—194.

Siehe die Aufzeichnungen des Referenten im deutschen Außenministerium von Stechow (15. Sept. 1938) über die Unterredungen des ungarischen Gesandten hinsichtlich der Aufrechterhaltung der Beziehungen zwischen der Sudetendeutschen Partei und der ungarischen nationalen Volksgruppe.

⁸² Documents on German Foreign Policy 1918—1945. 1945. Series D. Bd. II. S. 816—817. — Woermann an den Außenminister am 16. Sept. 1938.

⁸³ Ebd. S. 863—864. — Kordt an Weizsäcker am 21. Sept. 1938.

werde in drei Wochen abgeschlossen und drängte daher auf entschlossene und rasche Entscheidungen bzw. Maßnahmen.⁸⁴ Das deutsche Auftreten blieb nicht erfolglos. Am 22. September suchte Sztójay Woermann auf und teilte ihm mit, daß Ungarn — ebenso wie Polen — eine Demarche an die Tschechoslowakei gerichtet habe und für die ungarische Minderheit eine gleiche Regelung fordere, wie sie den Sudetendeutschen gewährt werde.⁸⁵ Die ungarische Note war — und das ist bemerkenswert — in entschiedenerem Tone abgefaßt als die polnische Variante. Sie stellte, im Falle die Forderungen nicht erfüllt würden, das Fortbestehen, ja die Steigerung der Spannung in Aussicht.⁸⁶ Dies stand vor allem im Interesse Deutschlands und es ist charakteristisch, daß, als dem ungarischen Gesandten in Prag, János Wettstein die Antwort der tschechoslowakischen Regierung — in Begleitung mündlicher Bemerkungen Außenminister Kroftas — überreicht wurde, man sich deutscherseits beeilte diese als gänzliche Zurückweisung der ungarischen Forderungen zu kommentieren.⁸⁷

Um das deutsche Verhalten zu verstehen, müssen dessen Hintergründe in Betracht gezogen werden, begannen doch am 22. September die neuerlichen vertraulichen Besprechungen zwischen Hitler und Chamberlain, und Hitler brauchte die polnische und besonders die ungarische Intransigenz nicht nur während der Verhandlungen, sondern auch nach deren Abschluß.⁸⁸ In tschechoslowakisch—ungarischer Relation mußten die strittigen Fragen in Schwebe bleiben, um mit Hilfe einerseits Ungarns, andererseits der slowakischen Autonomisten die Tschechoslowakei — in einem späteren und günstigen Augenblick — vollkommen zerschlagen zu können. Es war kein Zufall, sondern der Teil einer sehr bewußten Konzeption, daß zur Zeit, da es in München zum Abschluß des Abkommens kam, das als Krone der Politik der Zugeständnisse einen ihrer Abschnitte abschloß, zugleich aber nicht nur für Ost- und Südosteuropa, sondern für ganz Europa, ja für die ganze Menschheit so verhängnisvolle und so furchtbare Folgen zeitigen sollte, die Ergänzung dieser Übereinkunft Italien und Deutschland nur verpflichtete, die Grenzen der Tschechoslowakei bloß in dem Falle zu garantieren, wenn die Frage der polnischen und ungarischen Minderheit in der Tschechoslowakei bereits geregelt war.⁸⁹

⁸⁴ Ebd. S. 865. — Das deutsche Außenministerium an die Botschaft in Italien und an die Gesandtschaft in Ungarn am 21. Sept. 1938.

⁸⁵ Ebd. S. 869. — Woermann an den Außenminister am 22. Sept. 1938.

Vgl. ebd. S. 861—862. — Woermann an den Außenminister am 22. Sept. 1938, beigefügt der Text der polnischen Demarche.

⁸⁶ Ebd. S. 884—885. — Der deutsche Geschäftsträger in Frankreich, Bräuer an den Außenminister am 22. Sept. 1938.

⁸⁷ Ebd. S. 956—957. — Der deutsche Geschäftsträger in der Tschechoslowakei, Hencke an das Außenministerium am 26. Sept. 1938.

⁸⁸ Dokumente und Materialien . . . Bd. I. S. 188 (ungarisch). — Depesche Woermanns an die deutschen diplomatischen Vertretungen in Rom, Budapest, Prag und Warschau am 23. Sept. 1938.

⁸⁹ Ebd. S. 220.

Die Anhänger der Politik der Zugeständnisse und das faschistische Deutschland waren bestrebt, das Münchner Abkommen als das Unterpfand des künftigen Friedens hinzustellen, und dies wiederholte auch — in vielerlei Variationen — die von der ungarischen Regierung gelenkte Propaganda. Die schädliche, zweifellos nicht unbedeutende Wirkung dieser Propaganda wurde — in ungarischer Relation — dadurch gefördert, daß sich Horthy und seine Leute zugleich als Verfechter der Wiedergutmachung von nationalen Bescheiden aufspielten.⁹⁰ Aus Hitlers Gnaden konnten sie — einstweilen zwar nur in einer Richtung, der Tschechoslowakei gegenüber — die seit Jahrzehnten verkündeten Revisionsansprüche auf die Tagesordnung setzen. An der Flut von Nationalismus, Chauvinismus, revisionistischer Stimmungsmacherei, welche im Herbst 1938 die ungarische öffentliche Meinung zu überschwemmen drohte, hatten nicht nur die bürgerlichen und kleinbürgerlichen Parteien, sondern — leider — auch die vom rechten Flügel beherrschte Sozialdemokratie Anteil. Schon vor den Münchner Verhandlungen war das Zentralorgan der Sozialdemokratischen Partei »Népszava« (Volksstimme) behilflich, die lügnerische Illusion zu festigen, als ob die Verhandlungen, besonders aber die Reise Chamberlains den Frieden retten würden.⁹¹ Und als in München der schändliche Pakt zustande gekommen war, wurde er im Leitartikel der »Népszava« vom 1. Oktober⁹² und in der ideologischen Zeitschrift der Sozialdemokraten »Szocializmus«⁹³ zum Mittel des dauerhaften Friedens erklärt. Als — eben auf Grund der durch das Münchner Abkommen gegebenen Möglichkeit — es zur ungarisch—tschechoslowakischen Grenzberichtigung kam, erklärte sich der Landesausschuß der Sozialdemokratischen Partei auf Antrag des rechtsstehenden Peyer für die Revisionsbestrebungen.⁹⁴

Das immer wüstere Durcheinander der Losungen des Nationalismus, des Chauvinismus und der »Landvermehrung« unterdrückte die klarsprechenden und entschiedenen Stimmen, welche von Anbeginn auf die für Ungarn verhängnisvollen Folgen des Münchner Abkommens hinwiesen. Die im Geiste des VII. Kongresses der Kommunistischen Internationale erneuerte ungarische kommunistische Bewegung hielt es daher für ihre Aufgabe, in ihrem Organ »Dolgozók Lapja« (Blatt der Werktätigen) von seiner Gründung an (April 1937) die Machenschaften Hitler-Deutschlands gegen Österreich und die Tschechoslowakei zu entlarven und die Gefahr, die diese für das ungarische Volk bedeuteten,⁹⁵ nachdrücklich hervorzuheben.

⁹⁰ Budapesti Hírlap (Budapester Tagblatt) vom 30. Sept. 1938. S. 1.

⁹¹ Népszava vom 27. Sept. 1938. S. 1. und vom 30. Sept. 1938. S. 1.

⁹² Népszava vom 1. Okt. 1938. S. 1.

⁹³ Szocializmus Sept.—Okt. 1938. S. 402—407. S. den Artikel von Illés Mónus: »Die Bewertung Münchens.«

⁹⁴ Népszava vom 8. Okt. 1938. S. 3.

⁹⁵ Dolgozók Lapja. — A Kommunisták Magyarországi Pártja (A Kommunista Internacionále Szekciója) Központi Lapja — 1937—1938 (Blatt der Werktätigen. Zentralorgan der Kommunistischen Partei in Ungarn [Sektion der Kommunistischen Internationale] 1937—1938). Budapest 1955.

War die Einverleibung Österreichs nach Meinung der deutschen Faschisten eine »geschichtliche Notwendigkeit« — schrieb das »Dolgozók Lapja« in seiner Aprilnummer 1938 —, dann werden Hitler und seine Leute morgen auch die Besetzung Ungarns für eine ebensolche »Notwendigkeit« erklären.⁹⁶

*

Sechs Jahre später, am 19. März 1944 bewahrheiteten sich die Worte der Kommunistischen Partei Ungarns. Die Denkschrift, die das Reichssicherheitshauptamt über die Modalitäten der Besetzung Ungarns am 11. März verfaßte, sagt in ihrer Einleitung: »Vom Reich her gesehen ist auf weite Sicht die Eingliederung des ungarischen Raumes als eines wesentlichen Teiles des alten Habsburger Machtbereiches unerläßlich. — Das Ziel kann durch eine *mil. Intervention* oder auf evolutionärem Wege erreicht werden.«⁹⁷ Wie bekannt, gelang die gänzliche Unterwerfung Ungarns unter Mitwirkung Horthys — statt durch die riskantere offene militärische Intervention — auf dem sog. evolutionären Weg, unter Beibehaltung des Scheins der Rechtskontinuität. Am Wesen der Sache änderte dies jedoch nichts, Ungarn wurde dasselbe Los zuteil wie der Tschechoslowakei, nur im Datum, in der Reihenfolge gab es einen Unterschied. Und daß es so kommen konnte, darin spielte eine entscheidende Rolle, daß Horthy und seine Leute bei der Zerschlagung der Tschechoslowakei behilflich waren, was notwendigerweise auch die Sicherheit Ungarns untergraben hatte. »Dolgozók Lapja« hatte Recht, als es im Juni 1938 schrieb, daß die Interessen des ungarischen Volkes es an die Seite der Tschechoslowakei stellen müssen, weil sie das Hauptbollwerk gegen den Vorstoß des deutschen Imperialismus darstelle.⁹⁸

Wie sehr das Schicksal der Tschechoslowakei mit dem Ungarns zusammenhing, in welchem Maße die Völker Ost- und Südosteuropas bereits im Frühling des Jahres 1938, als die Zeilen im »Dolgozók Lapja« erschienen, ein gemeinsames Los hatten, das bezeugen nicht nur die späteren Ereignisse des zweiten Weltkrieges, sondern auch die früheren Maßnahmen der deutschen Heeresleitung. In den Verhandlungen des Nürnberger Prozesses gegen die Hauptkriegsverbrecher legten die Vertreter der Anklage das schon Anfang Mai 1938 verfertigte Dokument vor, das die Pläne zum zukünftigen Ausbau der deutschen Luftflotte enthielt.⁹⁹ Dem ersten Teil dieser sogenannten »Organisationsstudie 1950« war eine Landkarte beigelegt, die die angestrebten Grenzen Großdeutschlands enthielt und auf der Österreich, die Tschechoslowakei,

⁹⁶ Ebd. S. 120.

⁹⁷ Procès des grands criminels de guerre... Bd. XXXV. S. 359. Document D—679.

⁹⁸ Ebd. S. 133.

⁹⁹ Procès des grands criminels de guerre... Bd. XXXVII. S. 443—445. Document L—043. — Vgl.: Nazi conspiracy and aggression... Bd. VIII. S. 779.

Polen, die baltischen Staaten und nicht zuletzt auch Ungarn bereits als Gebiete des Großdeutschen Reiches dargestellt waren. Die Standorte der sieben Gruppenkommandos der Luftwaffe sollten nach dieser Karte Berlin, Braunschweig, München, Wien, Warschau, Königsberg und Budapest sein.

Während also Hitler und seine Leute mit dem Versprechen, einen Teil der Revisionsansprüche zu verwirklichen, die Regierung des gegenrevolutionären Regimes in ihren Dienst stellten, standen die Direktiven auch zur Einverleibung Ungarns bereits fest. Dem ungarischen Volke stand dasselbe Schicksal wie den übrigen Völkern Ost- und Südosteuropas bevor. Hitler setzte ja die Ungarn mit den von ihm so sehr verachteten und zum Aussterben bestimmten Slawen gleich.¹⁰⁰ Der Ostraum sollte — im Interesse der deutschen Expansion — nicht nur offen, sondern auch frei werden, noch dazu im brutalsten Sinne des Wortes. Einer der Schergen Hitlers, Kaltenbrunner setzte im Frühjahr 1944 vor seinen Mitarbeitern auseinander: »Deutschland muß dafür Sorge tragen, daß die Ostvölker und der größte Teil der Balkan- und Donaustaaten zum Aussterben gezwungen werden. . . «¹⁰¹ An ihre Stelle sollte das für höherstehend erklärte und die Funktion der herrschenden Schicht ausübende Deutschtum treten und stufenweise das als großdeutscher Lebensraum bezeichnete Gebiet ausfüllen. Die Grundsätze zur Organisierung dieser Aktion wurden bereits Ende Mai 1940 von Clodius¹⁰² ausgearbeitet und alsbald durch Karl Ritter Ribbentrop vorgelegt.¹⁰³ Ost- und Südosteuropa, also auch Ungarn hätten — nach dem Memorandum Clodius' und Ritters — einen organischen Bestandteil des deutschen Lebensraumes gebildet. Wenn die Verfasser der Denkschrift auch eine verhältnismäßig lockerere Form der Herrschaft über diesen Raum vorschlugen, so geschah dies nur auf Grund taktischer Überlegungen. Wenn sich dies vorzeitig als unhaltbar erwies, so geschah dies nicht zuletzt infolge der Verschlechterung der Kriegslage Deutschlands. Ein Zeichen hierfür war die Besetzung Ungarns und die Ernennung Edmund Veessenmeyers zum bevollmächtigten Vertreter, in der Praxis zum Gauleiter Hitlers in Ungarn.¹⁰⁴

Die Mission Veessenmeyers in Ungarn bedeutete die Fortsetzung und (natürlich nicht aus seinem eigenen Willen) den Abschluß seiner Tätigkeit, die

¹⁰⁰ H. R. Trevor : Hitler's secret conversation 1941—1944. New York 1953. S. 28. — »In the mass, the Hungarian is as lazy as the Russian —sagte Hitler in engerem vertraulichem Kreise. — He's by nature a man of the steppe. From this point of view Horthy is right in thinking if he abandoned the system of great estates, production would rapidly decline.« Was der Vergleich mit den Slawen bedeutete, das illustriert eine andere, unter den gleichen Umständen gemachte Äußerung Hitlers. »The Slavs are a mass of born slaves, who feel the need of a master.«

¹⁰¹ Procès de grands criminels de guerre . . . Bd. XXXI. S. 297. Document PS—3462. — Vgl. : Trial of the major war criminals . . . Bd. XXV. S. 332—342. Document 294—PS.

¹⁰² Documents on German Foreign Policy 1918—1945. Series D. Bd. IX. S. 476—482.

¹⁰³ Ebd. S. 496—501.

¹⁰⁴ Trials of war criminals . . . Bd. XIII. S. 336—337. Document NG—2947.

er neben Keppler begann und Jahre hindurch ausübte.¹⁰⁵ Das Duo Keppler—Veesenmayer hatte bei jeder Gelegenheit Spezialaufgaben zu lösen, ob es sich nun um die Unterminierung der Tschechoslowakei, Polens oder Jugoslawiens handelte. Die Aktion in Ungarn bedeutete einen organischen Teil und die Kulmination seiner früheren Tätigkeit. Keppler und besonders Veesenmayer bezeugen in ihrer Person, daß der gemeinsame Feind der Tschechoslowakei und Ungarns und überhaupt aller Völker Ost- und Südosteuropas der deutsche Imperialismus und Militarismus sind.

Wenn dieser im Jahre 1945 neuerdings, und diesmal eine noch schändlichere Niederlage erlitt, so ist dies dem Kampfe der freiheitsliebenden Völker und der Kraft der hitlerfeindlichen Koalition zu verdanken. Während die treibende und opferwilligste Kraft dieses Kampfes die Kommunisten waren, verdankt die Koalition gegen Hitler in erster Reihe der Teilnahme der Sowjetunion ihre geschichtlichen Erfolge. Beide Umstände trugen entscheidend dazu bei, daß sich die Lage der Völker Ost- und Südosteuropas nach dem zweiten Weltkrieg anders gestaltete. Parallel mit dem Siege der Sowjetunion über das faschistische Deutschland gelangte in den befreiten Gebieten unter der Führung der kommunistischen Parteien die in den antifaschistischen Kämpfen gestählte revolutionäre Arbeiterklasse an die Macht. All die radikalen Veränderungen, die in diesem Teile Europas erfolgt sind, untergruben noch mehr die Lage des internationalen Imperialismus im allgemeinen und vereitelten die Wiederholung der Manöver des in Westdeutschland verhängnisvoll wiedererstandenen deutschen Imperialismus im besonderen. Sie können dies aber nur dann vereitelt haben, wenn die betroffenen Völker die Lehren Münchens nicht vergessen und aus Anlaß des zwanzigsten Jahrestages des Ausbruchs des zweiten Weltkrieges noch entschlossener als bisher die notwendigen Konsequenzen ziehen. Sie haben ein gemeinsames Schicksal, wie auch der Grund ihres Falls der gleiche war, daß sich höchstens im Zeitpunkt und in der Reihenfolge ein Unterschied zeigte. Sie haben ein gemeinsames Schicksal, wie auch die Quelle ihrer Befreiung die gleiche war: der Oktober 1917, der Sieg der Großen Sozialistischen Oktoberrevolution, die Entstehung, das siegreiche Bestehen und das ständige Wachstum der ersten sozialistischen Macht, der Sowjetunion.

Wenn die nach dem ersten Weltkrieg entstandenen Staatsgebilde nach ihrem kurzen Bestehen zwischen 1918 und 1938 — beginnend mit Österreich — alle fallen mußten und bis zum Frühjahr 1944 ausnahmslos Opfer des faschistischen Deutschlands wurden, so konnte dies nur deshalb geschehen, weil überall die Bourgeoisie oder der Großgrundbesitz an der Macht waren, deren reaktionärste Gruppen geradezu die Rolle der »fünften Kolonne« spielten, ihre gemäßigteren Flügel sich aber ohnmächtig, opportunistisch verhielten, nur halber Lösungen fähig waren und als Hauptgegner nicht das imperialistische und

¹⁰⁵ Trials of war criminals . . . Bd. XII. S. 94, 180—183.

militaristische Deutschland, sondern ihr eigenes Proletariat und das Land des Sozialismus, die Sowjetunion betrachteten. Sehr lehrreich vom Standpunkt dieser letzteren Richtung ist das Gespräch, das der namhafte ungarische Politiker und Publizist Gusztáv Gratz in den ersten Tagen des Jahres 1938 mit Beneš, Krofta und Hodža führte. »Am 5. März sprach ich in Prag mit dem Herrn Präsidenten der Republik, Beneš, am 7. des. aber mit Herrn Außenminister Krofta und mit Herrn Ministerpräsidenten Hodža. Alle drei beurteilten zwar die derzeitige Lage der Tschechoslowakei als schwierig, keiner von ihnen zeigte jedoch eine Panikstimmung. Besonders Präsident Beneš, aber auch die anderen beiden Herren gaben ihrer dahingehenden Meinung Ausdruck, daß der Vertrag, den die Tschechoslowakei mit Frankreich geschlossen hatte, der Tschechoslowakei unbedingte Sicherheit gegen jeden Angriff von Seiten Deutschlands biete. Nach ihrer Ansicht wird auch England der Tschechoslowakei die gleiche Unterstützung zuteil werden lassen, schon mit Rücksicht auf Frankreich. Eine Unterstützung der Tschechoslowakei seitens Rußlands wird nicht in Kombination gezogen, wie ja nach ihrer Meinung der tschechisch—russische Vertrag keinen praktischen Wert habe, dieser war nur eine Folge des französisch—tschechischen und des französisch—russischen Vertrages. Beneš war in der Hinsicht, daß die Westmächte auch Österreich gegen Deutschland unterstützen würden, ziemlich zuversichtlich, jedoch nicht so positiv als bezüglich der Tschechoslowakei und begründete dies damit, daß Österreich schließlich keinen Vertrag habe.

Nach Beneš wäre das beste Verteidigungsmittel gegenüber Deutschland die Bildung des Dreiecks Wien—Budapest—Prag, in welchem Falle die Westmächte viel entschlossener auftreten würden. Nach seiner Meinung unterstütze Italien in letzter Zeit diese Dreiervereinigung. Als ich dies bezweifelte, versicherte er mir wiederholt, daß die entschiedenen Erklärungen des italienischen Gesandten in Prag seine Auffassung bestätigten. In der Hinsicht, daß sich die italienische Politik bezüglich des Dreiecks Wien—Budapest—Prag angeblich günstig gestalte, war Ministerpräsident Hodža skeptischer.

Was die deutschen Bestrebungen betreffe, gab besonders Außenminister Krofta seiner dahingehenden Ansicht Ausdruck, daß Deutschland nicht an die einfache Annexion Österreichs denke. Er verwies auf die Rede Hitlers, in der er das Wort Anschluß vermieden und auf den früher bestandenen großdeutschen Bund verwiesen habe, woraus er — sich auch auf andere, seinerseits nicht direkt detaillierte Informationen stützend — folgerte, daß das Deutsche Reich mit Österreich irgendein Vertragsverhältnis schaffen wolle.

Alle drei anerkannten ohne Widerspruch, daß vom Standpunkt der Tschechoslowakei die Vereinigung oder ein Bündnis Österreichs mit Deutschland eine gefährliche Lage schaffen könnte, sie haben aber ein großes Vertrauen in die französische Unterstützung. Auf wiederholte Fragen, in denen ich die Lage in der Form zuspitzte, was wohl geschehen würde, wenn Frank-

reich im Falle eines deutschen Angriffs doch keine Unterstützung bieten wollte oder könnte, bekam ich die Antwort, daß dies zwar ganz unwahrscheinlich sei, wenn es aber doch eintreffen sollte, das tschechische Volk, das schon Jahrhunderte hindurch im Magen des Heiligen Römischen Reiches Deutscher Nation gelebt habe, auch das aushalten würde, wenn es in Hinkunft wieder einige Jahrhunderte im Magen eines anderen Deutschen Reiches leben wird. Dies ist besonders die Ansicht des Herrn Präsidenten Beneš.«¹⁰⁶

Neben dem Dreieck Wien—Budapest—Prag¹⁰⁷ entstanden zur Paralyse des immer drohenden Übergewichts Deutschlands auch andere Variationen, wie z. B. die sogenannte vertikale Achse Warschau—Budapest—Belgrad—Rom, deren eine Vorbedingung die Schaffung einer gemeinsamen polnisch—ungarischen Grenze gewesen wäre. Was letztere betrifft, äußerte sich darüber Mussolini in einem klaren Moment zwar zynisch, aber treffend, insofern er meinte, dies wäre »bloß ein Spinnweben gegen die deutschen Expansion«¹⁰⁸. Dies kann übrigens auch von der ganzen Konzeption gesagt werden, welche prinzipiell den sogenannten dritten Weg bedeutete und als solche in der Praxis den Weg der deutschen Aggression ebnete.

Das Ergebnis ist bekannt: die betroffenen Staaten, Ungarn miteinbegriffen, kamen einzeln zu Fall und gerieten unter die Herrschaft Hitlers. Ihre Befreiung können sie den geschichtlichen Siegen der Sowjetunion verdanken, die den Widerstandsbewegungen Schwingen gaben, deren Hauptkraft das Proletariat, deren Führer die Kommunistische Partei war. Das Leben selbst lieferte erneut den Beweis, daß die nationale Freiheit und Unabhängigkeit der Völker Ost- und Südosteuropas, sowie der Aufbau ihrer sozialistischen Ordnung untrennbar mit der Macht der Arbeiterklasse unter Führung der Kommunistischen Partei verbunden ist, daß die Treue zum Oktober 1917 und zur Sowjetunion im Geiste der großen Ideale des proletarischen Internationalismus eine Pflicht uns selbst und einander gegenüber ist. Das ist in unseren Tagen die wichtigste Lehre Münchens.

Венгрия и мюнхенский договор

Л. ЖИГМОНД

Резюме

Вводная часть статьи дает краткий обзор о положении в последний период первой мировой войны, вернее о некоторых концепциях, выдвинутых на первый план в связи с этим положением. Если эти концепции по подробностям и различались между собой, они в общем все же без исключения сошлись в том, что они, взглядом на исход войны,

¹⁰⁶ NA Budapest. Außenmin. Res. Pol. 1938. Pos. Nr. 7, Nr. 1455.

¹⁰⁷ Vgl. Trial of the major war criminals . . . Bd. XXV. S. 43—47.

¹⁰⁸ NA Budapest. Außenmin. Res. Pol. 1938. Pos. Nr. 7a, Nr. 1171.

на отечественные, а также на международные соотношения сил ограничили притязания побежденного, но не уничтоженного германского империализма и милитаризма — пока еще и переходно — на Восточную и Юговосточную Европу (включая и Советский Союз). Однако все то, на чем основывались эти концепции, осуществилось только частично. Вооруженная интервенция против Советского Союза потерпела крах, вместо ожидаемого реакцией вырождения страны социализма произошло укрепление Советского Союза. Но тем благоприятнее — с точки зрения международной реакции — оформилось положение в отношении тех государств, которые возникли на развалинах бывшей Австро-венгерской монархии. Исключение представила только Венгерская Советская Республика, но она была разгромлена после краткого существования вследствие интервенции Антанты. Таким образом всюду в новых национальных государствах пришли к власти представители крупного капитала и крупного земельного владения, вследствие победы контрреволюции Венгрия стала первым — по времени — гнездом фашизма в Европе. Невозможно считать случайным тот факт, что когда в Германии разросся империализм и милитаризм и в интересах осуществления своей неограниченной власти он поставил во главе Гитлера и его партию, контрреволюционная Венгрия первой наладила связи с фашистской Германией. Антисоветская и антикоммунистическая позиция, а также ревизионистские требования контрреволюционной Венгрии оказались на руку гитлеровской дипломатии, чтобы путем их использования подорвать положение государств Восточной и Юговосточной Европы и подготовить путь германского наступления. Методы фашистской внешней политики освещаются документами, которые стали известными после окончания войны и в процессе главных германских военных преступников были предъявлены со стороны обвинителей. Статья сравнивает документы германского министерства иностранных дел с документами венгерского министерства иностранных дел, ставшими доступными после освобождения и в их свете излагает роль венгерского контрреволюционного режима в германской акции против Чехословакии и в подготовке Мюнхена. Ответственность Хорти и его правительства не уменьшается тем, что от времени к времени и от случая к случаю они колебались в безусловном следовании требуемой немцами линии. Этому способствовала — между прочим — их неуверенность в том, что в случае интервенции западных держав Германия сможет с успехом осуществить свои требования в отношении Чехословакии. Именно поэтому особенная ответственность падает на западные державы, в первую очередь на Великобританию, поощрявшие своей политикой умирения те политические силы в Венгрии, которые оказались сторонниками привязанности к гитлеровской Германии. То обстоятельство, что мюнхенский договор открыл путь и для венгерских ревизионистских стремлений, оказалось подходящим для заражения менее сознательной части венгерского общественного мнения национализмом и шовинизмом. Единственно коммунистическая партия и ее подпольный орган обратили уже в 1938 г. — году Мюнхена, — внимание венгерского народа на то, что Венгрии предстоит такая же судьба, как Чехословакии. События полностью оправдали предсказания венгерских коммунистов; в марте 1944 г. произошла оккупация Венгрии немцами, мысль о которой, однако, возникла еще раньше и уже в году мюнхенского договора была сформулирована в германских военных планах.

Статья, отдельные части которой были произнесены на научной сессии по случаю 20-летия Мюнхенского договора осенью 1958 г. в Праге, в заключительной части подытоживает уроки истории столь рокового в наши дни договора с точки зрения Восточной и Юговосточной Европы, а также всего миролюбивого человечества.

Борьба Венгерской Красной армии против империалистической интервенции в 1919 году

Создание Венгерской Красной армии. Военное положение Венгерской Советской Республики перед нападением империалистов

Е. ЛИПТАИ

Часть I.

Венгерской Советской Республике с первого момента ее существования угрожала смертельная опасность. Как огромные клещи окружали ее с севера, востока и юга войска чехословацкой, румынской, французской и югославской империалистических держав. Не было сомнений в том, что они при первом удобном случае начнут наступление, чтобы потопить в крови диктатуру венгерского пролетариата.

Таким образом, для Венгерской Советской Республики выставить против империалистических войск такие силы, которые смогли бы отразить, или по крайней мере задержать ожидаемое наступление, являлось вопросом жизни и смерти.

*

Вначале Венгерская Советская Республика могла опираться лишь на унаследованную от буржуазной республики малочисленную и мало-боееспособную армию.

После заключенного в Белграде перемирия в Венгрии оставались под оружием пять призывных контингентов, в конце 1918 и в начале 1919 года были, однако, демобилизованы еще три новых контингента, таким образом, в составе армии оставались всего лишь два контингента. Солдаты этих двух контингентов составляли соединения, охраняющие демаркационные линии. Эти соединения ни по численности, ни по оснащению, ни по моральному состоянию не отвечали задачам, поставленным перед ними буржуазным правительством. Солдаты утомились в кровавой буре империалистической войны, ослаб их боевой энтузиазм. В рядах армии все более укреплялось революционное настроение, выступление против политики буржуазно-социал-демократического коалиционного правительства, пришедшего к власти в результате буржуазно-демократической революции 1918 года.

Буржуазное правительство понимало, что эти вооруженные силы непригодны для обеспечения границ, их нельзя использовать и для подавления угрожающе растущего социалистического революционного движения.

Поэтому правительство приступило к созданию наемной армии, которую можно использовать в националистических и контрреволюционных целях буржуазии. В эту армию желали включить прежде всего людей из рядов рабочей аристократии. Руководство армией хотели поручить кадровым офицерам старой, императорской и королевской армии.

За месяц до провозглашения диктатуры пролетариата было опубликовано постановление Военного министерства № 2669/¹ о реорганизации армии. Согласно постановлению армия должна была состоять из шести пехотных дивизий, из Дунайской охраны и из так называемого «секлерского стряда». Необходимых для добровольной армии примерно 70 000 солдат буржуазное правительство хотело обеспечить путем вербовки. Однако рабочие не хотели взять на себя роль наемников буржуазии, в армию явились лишь немногие из них, едва 5000 человек во всей стране с начала вербовки до провозглашения Венгерской Советской Республики, то-есть в течение пяти недель.²

При создании Венгерской Советской Республики реорганизация армии лишь только началась, и поэтому как на фронтах, так в тыловых соединениях господствовал полный хаос. Были уже созданы новые командования, но работали еще и старые, трудно было осуществить руководство. Положение еще более осложнялось тем, что на территории страны было бесчисленное множество различных военных органов, которые не имели в своем распоряжении боевых соединений, что еще больше затрудняло направление перемешавшихся армейских частей. Такими органами были запасные части старых гонведской и австро-венгерской армий, командования ополчения, военные учреждения и т. д. Число их увеличивали различные военные учреждения, отступившие с оккупированных территорий. Отдельные соединения часто перемешивались на демаркационных линиях. Общим явлением было то, что штабы дивизий не знали точных данных о численности и оснащении подчиненных им соединений.

*

Руководители венгерского советского государства после провозглашения диктатуры пролетариата считали своей важной задачей создать армию, которая способна защитить власть рабочего класса против нападения внешнего и внутреннего врага.

Спустя несколько дней после провозглашения Венгерской Советской Республики, 24 марта 1919 года, Революционный Правительственный Совет издал постановление о создании Красной армии.³ Постановление старалось

¹ Военно-исторический архив, Будапешт. (В дальнейшем ВИА.) Военные документы времен буржуазно-демократической революции. Гр. 25.

² Juhász Nagy Sándor: A magyar októberi forradalom története (История венгерской октябрьской революции.) Будапешт, 1945. Стр. 453.

³ Népszava, 25 марта 1919

подчеркнуть прежде всего пролетарский характер Красной армии. В постановлении говорилось, что «Красная армия состоит в первую очередь из вербованных из рядов рабочего класса и находящихся в настоящее время под оружием солдат-пролетариев». В постановлении отмечалось, что задачей Красной армии, как классовой армии пролетариата, является «защита интересов революционного пролетариата против всех внешних и внутренних врагов, борьба за освобождение мирового пролетариата».

Большое значение придавалось постановлением образованию надежного командного состава. В интересах этого предусматривалось, что младших командиров надо выбирать по возможности из рядов рабочих, знающих военное дело. В связи с тем, что в данной обстановке нельзя было избежать назначения на требующие высокого военного образования посты старых военных специалистов, обеспечить контроль за старыми офицерами и дисциплину хотели путем создания системы военных политических комиссаров. Военный Народный Комиссариат назначил во все воинские части и самостоятельные отделы политических комиссаров. Постановлением предусматривалась также организация курсов по подготовке командиров-пролетариев, после окончания которых эти вышедшие из рядов рабочих командиры могли занять и должности, требующие высокого военного образования.

Очень важное значение имел пункт 11 постановления, которым предусматривалось создание внутри Красной армии, в качестве запаса, рабочих войсковых частей и запасных батальонов. Этим распоряжением Революционный Правительственный Совет стремился создать такую, надежную в политическом отношении запасную силу, которую в случае необходимости можно было бы успешно использовать против как внешнего, так и внутреннего врага.

С опубликованием постановления о создании Красной армии начался новый этап истории венгерских вооруженных сил. Впервые в истории венгерского народа была создана армия, выступившая на борьбу против всех разновидностей эксплуатации и угнетения.

Однако большой и трудный путь надо было проделать от опубликования постановления до формирования социалистической пролетарской армии. В первый период существования Венгерской Советской Республики не было еще других вооруженных сил, кроме армии, унаследованной от буржуазной республики, которая в тогдaшнем состоянии была непригодна для разрешения военных задач, стоявших перед Советской Республикой.

Тяжелое военное положение требовало от Революционного Правительственного Совета быстрых и решительных действий. Однако деятельность Революционного Правительственного Совета в области военных дел — как и на других участках политической и экономической жизни республики — тормозили факторы, вытекающие из своеобразных условий создания диктатуры пролетариата в Венгрии.

К марту 1919 года идеи, провозглашаемые молодой Венгерской коммунистической партией, идеи диктатуры пролетариата, завоевали большинство венгерских рабочих, крестьян и солдат. В дни, предшествовавшие 21 марта, дню провозглашения Венгерской Советской Республики, власть фактически находилась уже в руках масс, сплотившихся вокруг коммунистической партии. Буржуазное правительство, полностью изолированное с точки зрения как внешней, так и внутренней политики, осознав свое бессилие, 20 марта подало в отставку. Венгерская буржуазия надеялась на то, что, передав временно правительство социал-демократической партии, являющейся правым оппортунистическим крылом рабочего движения, руководители которой уже принимали участие в буржуазном правительстве, ей удастся воспрепятствовать развитию социалистической революции.

Но руководители социал-демократической партии понимали, что их влияние на рабочий класс ослабло до минимума и что трудящиеся массы своим истинным руководителем считают коммунистическую партию. Они знали, что против воли коммунистов, без их поддержки не смогут сохранить власть даже на короткий срок. Поэтому для них не оставалось другого, как пойти на соглашение с коммунистической партией.

21 марта 1919 года было заключено историческое соглашение между Венгерской коммунистической партией и социал-демократической партией. Руководители двух партий договорились об объединении коммунистической и социал-демократической партий, причем таким образом, что социал-демократы принимают платформу коммунистов как во внутривнутриполитической, так и во внешнеполитической области. Объединенная партия, под названием Венгерская социалистическая партия, от имени пролетариата немедленно берет всю власть в свои руки.

С объединением коммунистической и социал-демократической партий закончилась победой упорная борьба, которую вели венгерские коммунисты во главе революционных масс за завоевание власти рабочего класса. В Венгрии была провозглашена диктатура пролетариата.

Исторической заслугой венгерских коммунистов является то, что они использовали благоприятное внутривнутриполитическое и международное положение и, используя полное замешательство в рядах врагов диктатуры пролетариата и их неспособность к действиям, без вооруженного вмешательства создали социалистическую власть.

Однако объединение двух партий имело и целый ряд отрицательных последствий, которые позже оказали вредное влияние на диктатуру пролетариата и в конечном счете способствовали свержению Венгерской Советской Республики.

В период, предшествовавший провозглашению диктатуры пролетариата укрепление коммунистической партии в организационном отношении не шло в ногу с укреплением ее влияния на массы. Во время создания Вен-

герской Советской Республики коммунистическая партия еще не имела общегосударственной сети организаций. Особенно слаба была она с организационной точки зрения в деревне, в рядах крестьянства. В результате объединения коммунистическая партия на практике влилась в социал-демократическую партию, имевшую обширную общегосударственную сеть организаций и насчитывавшую огромное количество членов. Тем самым рабочий класс потерял свой революционный передовой отряд.

В результате объединения правым социал-демократам, которые в марте были уже совсем изолированы от революционных масс, и которые на вид приняли коммунистические принципы, удалось сохранить свои позиции в партийном и государственном руководстве. Правда, вначале они вели себя тихо, но по мере роста трудностей диктатуры пролетариата все более смелели и все более открыто осуществляли свои махинации против диктатуры пролетариата и против коммунистов. Объединение предоставило им возможность внутри партии, в государственных органах и в профсоюзах проводить скрыто свою подрывную деятельность, изнутри разлагать диктатуру пролетариата. К сожалению, коммунисты, неправильно толкуя защиту единства партии, не вели последовательной борьбы против этих внутренних врагов диктатуры пролетариата, не разоблачали перед массами их подрывную деятельность и тем самым и сами содействовали тому, что трудящиеся не видели действительного положения.

Значительная часть социал-демократических руководителей, левых и центристов, искренне и честно хотела служить делу диктатуры пролетариата. Но большинство их еще не могло полностью порвать с привитыми им в социал-демократической партии реформистскими идеями, зачастую колебалось и в некоторых важных вопросах поддерживало точку зрения правых социал-демократов.

С созданием Революционного Правительственного Совета во главе военных дел был назначен бывший правительственный комиссар советов солдатских депутатов Йожеф Погань, его заместителями были назначены Тибор Самуэлли и Бела Санто. В первый период существования Венгерской Советской Республики мнение бывшего социал-демократа Поганя еще во многих вопросах расходилось с мнением коммунистов. Погань хотел обеспечить людской состав армии с помощью вербовки, по примеру буржуазной республики, в то время, как его заместители-коммунисты — имея в виду опыт России и незначительные результаты вербовки, начавшейся во время буржуазной республики — требовали введения призывной системы, основанной на всеобщей воинской обязанности трудящихся.

Для разрешения этого все более обостряющегося спора Революционный Правительственный Совет назначил специальную комиссию в составе трех человек, в которую вошли Бела Кун, Вильмош Бэм и Якаб Вельтнер. Два члена комиссии, Вильмош Бэм и Якаб Вельтнер, принадлежали к тем бывшим

социал-демократам, которые лишь на вид приняли диктатуру пролетариата и всеми силами старались обеспечить восстановление буржуазной демократии. Комиссия, вопреки всем аргументам заместителей народного комиссара по военным делам — коммунистов, приняла точку зрения Йожефа Погана. Такое решение комиссии, несомненно, содействовало тому, что организация Красной армии в первые недели шла не такими темпами, каких требовала бы величина опасности, угрожающей Венгерской Советской Республике.

Бесспорно, что пополнение личного состава армии можно было бы провести более быстрыми темпами также и путем вербовки, если бы Революционный Правительственный Совет — в соответствии с требованиями революционной отечественной войны — с самого начала мобилизовал бы все силы в интересах того, чтобы диктатура пролетариата была готова отразить нападения империалистов. Однако руководители Венгерской Советской Республики в конце марта и в начале апреля оценивали положение таким образом, что ни империалистические великие державы, ни их окружающие Венгерскую Советскую Республику союзники не смогут в короткий срок начать наступление против диктатуры пролетариата.

Большинство членов Революционного Правительственного Совета еще за один-два дня до начала наступления считало возможность империалистического нападения маловероятной. Такая оценка внутри- и внешнеполитического положения Венгерской Советской Республики отражается в выступлении Евгения Ландлера на заседании Революционного Правительственного Совета 14 апреля :

«Абсолютная большая сила заключается в том, что между нами, здесь внутри нет противоречий. Действия контрреволюции равны нулю. Это вторая сила. Третья же заключается в том, что Антанта в военном отношении находится в таком же положении, как и мы».⁴

Недооценка опасности угрожающей со стороны врагов Венгерской Советской Республике, была основной причиной того, что Революционный Правительственный Совет вплоть до начала наступления империалистов не прилагал всех сил для организации на защиту диктатуры пролетариата революционных сил, кроющихся в социалистическом патриотизме трудящихся масс.

Темпы организации Красной армии несколько ускорились после того, как Революционный Правительственный Совет обсудил возникшие между руководителями Военного Комиссариата противоречия и вместо старой, состоящей из трех человек коллегии, поручил руководство военными делами коллегии, состоящей из пяти народных комиссаров. Три народных комиссара

⁴ Архив Института истории партии. Будапешт. Журналы заседаний Революционного Правительственного Совета.

из пяти были коммунистами. Членом коллегии был также Бела Кун, руководитель венгерских коммунистов.⁵

В результате изменения, происшедшего в руководстве военными делами, ускорились темпы организации Красной армии. Прежде всего бурно возросла численность армии. В то время, как в начале апреля численность армии едва превышала 20 000 человек, 10 апреля в рапортах вербовщиков говорилось уже почти о 40 тысячах, 16 же апреля — примерно о 53 000 человек.⁶ Но из-за трудностей в связи с размещением и снаряжением завербованных лишь часть их должна была явиться в части немедленно, остальные же в течение мая. Поэтому, рост числа завербованных не означал подобного же роста количественной силы Красной армии.

Важным мероприятием Военного Народного Комиссариата было создание международных полков Красной армии. Еще в марте из бывших русских военнопленных был сформирован первый международный батальон. 1 апреля явилась 1000 австрийских добровольцев, чтобы принять участие в защите диктатуры венгерского пролетариата. Друг за другом явились в Красную армию живущие в Советской Венгрии сознательные словаки, закарпатские украинцы, поляки, румыны, чехи, югославы, итальянцы, болгары. Эти солдаты-интернационалисты поняли, что защита Венгерской Советской Республики является и их делом и что их судьба тесно связана с делом международной борьбы за социализм. 6 апреля Военный Народный Комиссариат издал постановление о создании 1, 2 и 3 международных полков.⁷ К тому времени 1 полк был уже сформирован, из австрийских добровольцев формировался 2 полк. 3 полк должен был быть сформирован из одного секлерского батальона, а также из румынской, болгарской, сербской, итальянской и албанской рот. Однако позже 3 полк был распущен, его состав был использован для пополнения двух других полков. Особое значение придавало международным полкам то, что они были первыми надежными запасными отрядами Красной армии.

Новое руководство военными делами приступило также к формированию запасных рабочих батальонов. 8 апреля рабочие крупных будапештских предприятий на прошедших с большим подъемом митингах приняли резолюции, в которых говорилось: «рабочие завода на митинге, состоявшемся 8 апреля 1919 года, приняли решение создать рабочие отряды будапештской запасной рабочей армии. Митинг ставит всем служившим в армии, работающим на заводе здоровым товарищам в обязанность явиться для поступления в рабочую армию...»⁸ После принятия этой резолюции на

⁵ Членами военной коллегии кроме Бела Куна были: Бела Санто, Реже Фидлер, Вильмош Бэм и Йожеф Хаубрих.

⁶ ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Гр. 6.

⁷ Постановление № 7820/э.л. 6—1919. ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Гр. 26.

⁸ *Vörös katona*, 10 апреля 1919 г.

будапештских заводах один за другим создавались рабочие батальоны. Члены батальонов после окончания рабочего времени проходили военное обучение. На командные посты назначались исключительно рабочие. Включенные в руководство обучением военные специалисты не имели командирской компетенции. Это распоряжение свидетельствует о том, что Революционный Правительственный Совет старался обеспечить надежность батальонов.

9 апреля Военный Народный Комиссариат призвал кадровых офицеров под ружье. Руководители Венгерской Советской Республики хорошо знали, что преобладающее большинство бывших офицеров враждебно относится к диктатуре пролетариата. Но было явно, что без опытного командного состава неразрешимы вопросы как реорганизации армии, так и руководства военными действиями в случае наступления врага. Революционный Правительственный Совет рассчитывал, что эти офицеры проявят готовность сражаться против империалистических захватнических стремлений. Действительно, большинство кадровых офицеров не противилось, когда им предложили вступить в ряды Красной армии. Вступить в Красную армию заставили их прежде всего причины, связанные с существованием, многим же из них импонировали решительность и энергия, с которыми советское правительство руководило делами страны — в том числе и военными —, и они надеялись, что Венгерская Советская Республика с успехом сможет отразить захватнические стремления. Большое влияние оказывало на них, несомненно, и единодушное воодушевление, с которым трудящиеся приветствовали провозглашение Венгерской Советской Республики. Однако значительная часть бывших офицеров мыслила таким образом: до освобождения оккупированных территорий они будут выполнять распоряжения Революционного Правительственного Совета, а затем — используя занимаемые ими в армии позиции — свергнут советскую республику.

Контроль за бывшими военными специалистами был поручен военным политическим комиссарам. В соответствии с изданным 24 марта постановлением о создании Красной армии, Военный Народный Комиссариат 26 марта издал распоряжение о формировании системы политических комиссаров. В штабы всех дивизий, бригад и полков были назначены политические комиссары. Компетенция политических комиссаров распространялась также и на контроль за оперативными распоряжениями командиров. Их обязанностью было арестовывать и передавать революционному трибуналу офицеров, совершивших измену, саботирующих и ведущих контрреволюционную пропаганду. Наряду с контролем за деятельностью командиров, основной задачей политических комиссаров являлось обеспечение дисциплинированности солдат и их боевого духа.

Революционный Правительственный Совет согласно постановлению о создании Красной армии приступил к организации курсов командиров.

Однако курсы не открылись, потому что из-за наступления румын на фронт были отправлены и намеченные участники курсов.

Военный Народный Комиссариат старался усилить боеспособность Красной армии с помощью различных организационных мероприятий. 7 апреля было издано распоряжение о реорганизации артиллерии,⁹ 8 апреля — о реорганизации авиационных соединений.¹⁰ 10 апреля Народный Комиссариат издал распоряжение о формировании железнодорожного полка для обеспечения военных перевозок.¹¹ 13 апреля был сформирован «северный красный полк» с резиденцией в Балашадьярмате, в который вошли остатки 16-го гонведского пехотного полка и беженцы из Северной Венгрии и который был подчинен 60-й бригаде 3-й дивизии.¹² 14-го апреля было опубликовано распоряжение Военного Народного Комиссариата о формировании «дивизии русинской красной гвардии».¹³ Эту дивизию хотели сформировать главным образом из рядов русинского населения комитатов Марамарош, Угоча, Берег и Унг, на территории Закарпатской Украины. Командным языком был бы русинский. Но дивизия не была создана, потому что империалисты предприняли наступление и оккупировали указанные выше районы.

Очень трудной, кажущейся почти неразрешимой задачей было оснащение Красной армии, снабжение ее необходимыми оружием, одеждой и продовольствием.

Диктатура пролетариата пришла к власти в очень трудных экономических условиях. Во время мировой войны производство продовольствия в Венгрии сильно сократилось. В то время, как в довоенные годы производство зерна достигало в среднем 60 миллионов центнеров, в 1918 году урожай зерна составил всего лишь 34 миллиона центнеров. В подобном размере сократилось и промышленное производство. Производство стали в 1918 году уменьшилось до 426 тысяч тонн против 808 500 тонн в 1913 году.¹⁴ Особенно большие трудности возникли из-за нехватки угля, еще в 1918 году целый ряд заводов прекратил работу. Из-за блокады, объявленной империалистами вскоре после провозглашения Венгерской Советской Республики, невозможно было приобрести недостающее сырье и продовольствие из-за границы.

Спустя несколько дней после провозглашения Венгерской Советской Республики компетентные органы Военного Народного Комиссариата рас-

⁹ ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Гр. 26. № 7575/элн. 6. — 1919.

¹⁰ ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Гр. 26. № 7848/элн. 37. — 1919.

¹¹ ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Гр. 26. № 7819/элн. 6. — 1919.

¹² ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Гр. 26. № 7701/элн. 6. — 1919.

¹³ ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Гр. 6. № 7950/элн. 6. — 1919.

¹⁴ Данные касаются территории Венгрии до заключения Трианонского мирного договора.

смотрели задачи, связанные с обеспечением Красной армии оружием и продовольствием. В докладе по этому вопросу положение оценивается пессимистично: «Всего мало, необходимо срочное пополнение. Откуда? Какой срок нужен для пополнения?»¹⁵ Однако обстоятельное изучение имеющихся в распоряжении средств и возможностей показало, что — хотя и скудно — но можно обеспечить на некоторое время необходимое для оснащения армии оружие и боеприпасы, а также и продовольствие. Что касается снабжения армии одеждой, то здесь большие трудности возникали из-за нехватки шинелей. Но и это можно было пополнить с помощью последовательного производства. В начале апреля Военный Народный Комиссариат оценивал возможности оснащения и снабжения армии уже гораздо оптимистичнее, чем неделю назад. «По примерному подсчету к концу августа 1919 года обеспечено снабжение 200 тысяч человек одеждой и снаряжение их» — говорится в заметке в первых числах апреля.¹⁶

Таким образом, материальное снабжение Красной армии не являлось неразрешимой проблемой. Однако деятельность центральных органов снабжения не шла в ногу с организацией армии, вследствие чего снабжение воинских частей осуществлялось лишь медленно. При начале наступления румынских интервенционных войск многие соединения Красной армии не были обеспечены одеждой, был недостаток в винтовках и в боеприпасах.

Вследствие неправильных методов работы призывных органов, материальных и организационных трудностей и, не в последнюю очередь, вследствие недооценки угрозы наступления врага в течение более трех недель, истекших со времени провозглашения Венгерской Советской Республики, Военный Народный Комиссариат смог укрепить стоящие на демаркационных линиях войска всего лишь 14 с половиной батальонами, тремя батареями, одним эскадроном и одной военно-инженерной ротой. Причем на восточный фронт, где наступление имело особенно большие размеры, была отправлена лишь меньшая часть соединений, всего лишь пять батальонов, один эскадрон и одна военно-инженерная рота.

В середине апреля 1919 года Красная армия состояла из шести пехотных дивизий, секлерского отряда¹⁷ и морской бригады. В качестве запасных частей Красной армии были организованы рабочие батальоны для работы исключительно в тылу.

По данным на 17 апреля общая численность шести дивизий, секлерского батальона и морской бригады оставляла 56 215 человек.¹⁸ Однако это число отнюдь не отражает действительную силу армии, ибо в него входят

¹⁵ ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Гр. 6. (6-ой отдел Военного Комиссариата, № 326/255.)

¹⁶ ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Гр. 40, без номера.

¹⁷ Численность секлерского отряда соответствовала одной дивизии.

¹⁸ ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Гр. 6. Сообщения о личном составе.

завербованные, но еще не вооруженные солдаты. Численность находящихся на демаркационных линиях боеспособных соединений в середине апреля не достигала даже и половины численности перечисленных выше войск.

Дивизии Красной армии при начале наступления империалистических войск были размещены на демаркационных линиях следующим образом:

На севере против чехословацких войск на протяжении примерно 500 километров стояли три дивизии. В Задунайском крае, на правом берегу Дуная на фронте примерно в 150 километров располагались соединения 4-й дивизии. Участок фронта от устья Ипоя до Шайоказинца шириной также примерно в 150 километров обороняли соединения 3-й дивизии, участок же фронта восточнее Шайоказинца — соединения 5-й дивизии.

На востоке, в Затисском крае, на участке фронта от Тече до устья канала Красна стоял секлерский отряд. Ширина защищаемого этим отрядом участка фронта была примерно 150 километров. На правом крыле, на фронте шириной в 70 километров от Чуча до Хальмадьчуч находилась 39-ая бригада, на протяжении 180 километров, на участке от Хальмадьчуч до Тисы — 6-ая дивизия.

На южном фронте на участке между Дунаем и Тисой на протяжении 100 километров стояла 2-ая дивизия. Участок фронта шириной в 150 километров между Дунаем и Дьекенешем защищала 44-ая бригада, подчиненная 1-й дивизии. На участке от Дьекенеша до австрийской границы вдоль реки Муры, на протяжении 100 километров размещалась 20-ая бригада 4-й дивизии.

Таким образом, на фронтах Венгерской Советской Республики, длиной более 1200 километров стояли незначительные силы. Находящиеся на демаркационных линиях дивизии нельзя было считать полноценными, боеспособными соединениями, ведь они лишь организовывались и не располагали комплектными отрядами. По сводке Военного Народного Комиссариата от 15-го апреля из всех соединений шести дивизий и секлерского батальона в боевой готовности находились лишь 11 батальонов, организация остальных соединений еще не закончилась.¹⁹

Подготовка империалистической интервенции против Венгерской Советской Республики

Весной 1919 года, в период образования Венгерской Советской Республики, победившие в первой мировой войне империалистические великие державы — Соединенные Штаты Америки, Англия и Франция — прилагали

¹⁹ ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Гр. 6. Сообщения о готовых к отправке соединениях.

отчаянные усилия в интересах подавления развертывающегося в Европе международного социалистического революционного движения. Они старались прежде всего изолировать от Западной Европы Советскую Россию — главную базу международной социалистической революции, и с помощью скрытой интервенции свергнуть власть русского рабочего класса. Английские, французские и американские войска — став во главе нападения против советской власти — начали на севере, юге и востоке войну против молодой советской республики и готовились бросить в бой еще большие силы, чтобы потопить русскую революцию в потоках крови. В конце марта 1919 года расположенная на Балканах армия Антанты — Восточная Армия — под командованием генерала Франше д'Эспери была готова к выступлению против Советской России.

Победа диктатуры пролетариата в Венгрии нанесла силам международной контрреволюции чувствительный удар. На империалистов наводила страх мысль, что пламя социалистической революции, вспыхнувшее в России в ноябре 1917 года, при посредничестве Венгрии сможет распространиться на государства Западной Европы, в рядах рабочего класса которых все более распространялась и укреплялась социалистическая сознательность.

С самого начала существования Венгерской Советской Республики империалисты прилагали напряженные усилия, чтобы свергнуть власть венгерского рабочего класса. Главными руководителями контрреволюционной деятельности, имеющей целью свержение Венгерской Советской Республики, были руководители империалистических великих держав, победивших в первой мировой войне.

Руководящие круги американских, английских и французских империалистов проявляли единодушие в вопросе восстановления в Венгрии господства капиталистов и помещиков. Однако вначале расходились их мнения относительно методов, наиболее пригодных для свержения Венгерской Советской Республики. В то время, как французы были сторонниками немедленного вооруженного вмешательства, американские и английские руководители считали, что лучше было бы свергнуть диктатуру венгерского пролетариата изнутри, используя предателей и колеблющиеся элементы, проникнувшие в руководящие органы республики. Они понимали, что война против Венгерской Советской Республики может подвергнуть их серьезной опасности. Трудящиеся капиталистических стран осуждали план свержения диктатуры пролетариата с помощью вооруженных сил. Недостаточно надежными были с точки зрения интервенции и солдаты вооруженных войск империалистических великих держав. Опасения из-за последствий интервенции американских и английских империалистов против Венгерской советской республики выражают следующие слова меморандума генерала Таскер Блисса Вильсону :

«Присоединившись к попытке остальных великих держав принудить с помощью вооруженных сил Венгрию, поддерживаемую Россией, принять наши требования, мы впускаемся в войну неслыханных размеров и неопределенной продолжительности».²⁰

Кроме указанного выше у американских и английских империалистов была и другая причина попытаться свергнуть Венгерскую Советскую Республику изнутри. На Балканах и у южных границ Венгрии стояла очень сильная французская армия, в то же время вблизи Венгрии не было американских и английских войск. Армии окружающих Советскую Венгрию государств на практике находились под контролем французских генералов. Не подлежит сомнению, что свержение Венгерской Советской Республики и оккупация страны с помощью французских или находящихся под французским командованием войск привело бы к укреплению влияния Франции в Средней и Восточной Европе. Этого же не желали ни американские, ни английские политические деятели.

Главнокомандующий французских вооруженных сил Фош еще 27 марта представил Парижской мирной конференции план военных действий против Венгерской Советской Республики.²¹ Однако временно взяла верх англо—американская точка зрения, а именно: надо попытаться выведать соотношение сил в Венгрии и, если можно, подготовить «мирную» ликвидацию диктатуры пролетариата. С этой целью в первые дни апреля 1919 года был послан в Венгрию английский генерал Сматс.

В Будапеште Сматс передал венгерскому правительству требования Антанты, которые в некотором отношении были умереннее, чем требования, врученные буржуазному правительству 20 марта, накануне провозглашения Венгерской Советской Республики.²² Но и нота, переданная Сматсом, тоже содержала требования, неприемлемые для венгерского советского государства. Нотой предусматривалась оккупация территорий, довольно густо населенных венграми, и отделения Венгерской Советской Республики на востоке от Советской России чехословацко—румынским коридором.

Представители венгерского советского правительства решительно не отклонили предложения Антанта, отметив, что Венгерская Советская Республика желает мирного разрешения проблем. Но в то же время они отказались от выполнения неприемлемых условий.²³ Возвратившись в Париж, Сматс занял позицию за продолжение переговоров с Венгерской Советской Республикой.

²⁰ R. S. Baker — Woodrow Wilson. *Memoiren und Dokumente über den Vertrag zu Versailles* (Доклады и документы, касающиеся Версальского договора.) Лейпциг, 1923. т. III, стр. 208.

²¹ Там же. Стр. 211.

²² Нота Сматса и ответ Революционного Правительственного Совета Венгерской Советской Республики были опубликованы газетой «Непсава» в номере от 7 апреля 1919 г.

²³ Там же.

Однако такое положение вещей не нравилось ни французским империалистическим политическим кругам, ни соседним с Венгерской Советской Республикой буржуазным государствам. Продолжение переговоров, возможное соглашение с Венгерской Советской Республикой разрушало их захватнические планы. Поэтому они тайком, за спиной своих американских и английских союзников подготовили свои войска к наступлению. Агрессивные планы чехословацкой, румынской и сербской буржуазии инспирировали французские военные миссии, они же организовали и подготовку.

Военный министр Чехословакии Клофач 29 марта дал генералу Хенноку, которому в то время было поручено командование 3-й чехословацкой дивизией, указание подготовиться к оккупации районов на восток от Бодрога.²⁴ 7 апреля Клофач дал приказ уже о подготовке к всеобщему наступлению :

«В ближайшее время начнется продвижение наших войск для оккупации пограничной зоны на территории бывшей Венгрии. Румыны и сербы начнут продвижение одновременно с чехословацкой армией».²⁵

В то время, как данный Хенноку приказ отражает стремление отрезать путь объединения венгерской и русской красных армий с помощью оккупации территорий Закарпатской Украины, второй приказ был уже частью широкого агрессивного плана, согласованного с французским штабом. Этим приказом словацкие вооруженные силы разделялись на две группы. Командующий восточной группы, в состав которой входили 3-я дивизия, 1-ая бригада и один самостоятельный полк, был Хеннок. Командующим западной группы был итальянский генерал Пиччоне, ему были подчинены 6-ая и 7-ая дивизии, II, III и IV бригады, а также формирующаяся в Попраде 4-ая дивизия. Границей между двумя группами были реки Тапой, Ондава и Бодрог. Группа Хеннока получила задание оккупировать Закарпатскую Украину и установить связь с румынскими войсками. Подчиненные Пиччоне войска должны были продвинуться на юг и оккупировать между прочим мишкольцкий промышленный район и шалготарьянский угольный бассейн. Самой поздней датой наступления Клофач наметил 18-ое апреля.

Подобную подготовку к нападению на Венгерскую Советскую Республику проводили в Румынии бояре. Из граничащих с Венгрией государств Румыния имела, несомненно, наиболее подходящие для наступательных военных действий силы. В апреле 1919 года Трансильванская румынская армия состояла из 6 пехотных дивизий, кавалерийской дивизии и одного сильного смешанного отряда. В своих планах, имеющих целью свержение Советской Венгрии, французы рассчитывали прежде всего на румынскую армию. Румынский политический деятель — контрреволюционер Братиану

²⁴ Центральный военный архив. Прага. Материалы Военной канцелярии президента республики. Гр. 161, приложения № 1—2.

²⁵ Центральный военный архив. Прага. Военное Министерство. III—1/27.

писал в своих мемуарах следующее : «В Бухаресте знали мнение генерала Франше д'Эспери, который советовал, чтобы мы без замедления заняли Будапешт».²⁶ 8 апреля Франше д'Эспери приехал в Бухарест для участия в подготовке наступления против Советской Венгрии. 10-го апреля румынский коронный совет утвердил план наступления, и 11-го апреля штаб уже дал приказ о подготовке трансильванских войск к военным действиям против Венгерской Советской Республики. Подъему агрессивного духа румынских империалистов способствовало, несомненно, сознание того, что командир и офицерский состав т. н. секлерского отряда, стоявшего на протяжении почти половины румынского фронта, предали свою страну и предложили свои услуги в вооруженной борьбе против диктатуры венгерского пролетариата. Командир секлерского отряда, полковник Кратохвиль в начале апреля отправил своих посланцев к французскому генералу Бертело и к Джулиу Маниу, бывшему тогда председателем надьсебенского правительственного совета. Посланцы Кратохвиля сообщили, что офицерский состав секлерского отряда враждебно относится к диктатуре пролетариата и готов идти вместе с румынской армией против Будапешта.

Румынский генеральный штаб объединил трансильванские вооруженные силы в двух группах для наступления против Венгерской Советской Республики. Северной группой командовал генерал Мозою Траиан. Эта группа состояла из трех пехотных дивизий (6-й, 7-й и 16-й), 2-й кавалерийской дивизии и смешанного отряда под командованием генерала Олтеану. Южная группа, состоявшая из 1-й и 2-й егерских дивизий и из 18-й трансильванской дивизии, была подчинена непосредственно румынскому трансильванскому командованию.

На южном фронте Венгерской Советской Республики, на участке от Арада до австрийской границы стояли две французские и четыре сербские дивизии. Французы — имея в виду, что американцы и англичане еще придерживаются концепции свержения Венгерской Советской Республики изнутри — пока еще не отправили своих войск против Венгрии. Внимание же югославского государства было приковано конфликтом между Италией и Болгарией, настроение югославских войск делало для Югославии сомнительным исход похода против Венгерской Советской Республики. Хотя французские и югославские войска в период существования диктатуры пролетариата не перешли в наступление против Красной армии — за исключением нескольких действий местного характера — все же они ни на минуту не отказались от агрессивных намерений, и поэтому командование венгерскими вооруженными силами до конца должно было считаться с возможностью угрожающего с юга нападения.

²⁶ Gh. I. Brătianu. Acțiunea politică și militară a României în 1919. (Политические и военные шаги Румынии.) Бухарест. 1940. Стр. 170.

Начало интервенции. Отступление Красной армии

16-го апреля 1919 года в 3 часа 15 минут утра румынская трансильванская армия начала наступление на Венгерскую Советскую Республику.

Две группы наступающих румынских войск расположились на трех линиях. На передовой линии стояли батальон генерала Олтеану, 6-ая и 7-ая пехотные дивизии и 2-ая егерская дивизия. На второй линии располагалась в качестве запаса северной группы 16-ая пехотная дивизия, а также 1-ая егерская дивизия в качестве запаса южной группы. На третьей линии в качестве запаса главного командования трансильванских румынских вооруженных сил находилась 18-ая пехотная дивизия.²⁷

По планам румынского главнокомандования первой задачей наступающих войск являлось, перейдя горы в западной части Трансильвании, дойти до линии Хуст—Сатмарнемети (Сату Маре)—Надькарой (Карей)—Надьварад (Орадеа)—Надьсалонта (Салонта). В качестве дальнейшего задания главнокомандование наметило выход на линию Вашарошнамень—Дебрецен—Орошхаза—Сегед. Выполнение намеченных заданий зависело прежде всего от успешной деятельности северной группы, в частности идущей в главном направлении 7-ой дивизии.²⁸

Наступление начали 6-ая и 7-ая румынские дивизии.

7-ая дивизия, начавшая наступление от района Хадад (Ходод)—Дьертелек (Джуртелекул-Хододулуи)—Зилах (Залан), продвигалась вперед в трех колоннах :

Северная колонна продвигалась в направлении Хадад (Ходод)—Хададнадашд (Надишул Хододулуи), средняя колонна, выйдя из Цигани (Кризени), — в долине потока Зилах в направлении Хараклана (Хереклеан), южная же колонна наступала от Зилаха в направлении Эгрешпатак (Агирес)—Мадьяркецел (Каталул).

6-ая дивизия разделилась также на три группы. Северная группа наступила в направлении Богданхаза (Старциу)—Боян (Боиан), средняя группа — в долине реки Быстрый Кереш в направлении Чуча (Циукка), южная группа — в направлении Ремец (Ремети)—Деалул.

Одновременно с северной группой развернула наступление и южная группа. Главные силы 2-ой егерской дивизии напали на находящиеся у Хальмадьчуча (Варфуриле) венгерские войска, одна же колонна продвигалась вперед в долине Черного Кереша в направлении Вашкох (Васкау)—Беленешь (Беиус).

На левом крыле наступающих румынских войск, в долине реки Марош, наступление начал один из сильных отрядов 1-ой егерской дивизии.

²⁷ G. D. Mardarescu. Campania pentru desrobirea Ardealului și ocuparea Budapestei (1918—1920). (Поход за освобождение Трансильвании и за захват Будапешта.) Бухарест. 1921. Стр. 38—39.

²⁸ Там же. Стр. 40—41.

На правом крыле стоящие там 2-ая кавалерийская дивизия и отряд генерала Олтеану в первый день наступления еще не предпринимали существенных военных действий, они ограничивались главным образом разведкой позиции и сил венгерских войск.

Нападение румынских войск застало венгерские войска врасплох.

Хотя многие признаки уже за несколько дней до 16 апреля делали очевидным, что румыны готовятся к наступлению, руководство венгерскими вооруженными силами не рассчитывало на то, что наступление начнется такими большими силами.

Соединения Красной армии вынуждены были отступить почти на всем фронте, потому что командование секлерского отряда не хотело, а 39-ая бригада и 6-ая дивизия из-за неподготовленности и недисциплинированности отрядов не могли оказать сопротивления.

Наступление румынских войск было в некоторой степени неожиданным и для руководителей секлерского отряда. Они рассчитывали, что румыны согласятся на то, чтобы отряд шел на Будапешт или, по крайней мере включают и их в военные действия. После начала наступления командир отряда дал подчиненным ему отрядам приказ: «избегать излишнего кровопролития и медленно отступить».²⁹

12-й секлерский полк, расположенный в долине реки Самош, сохранил свои позиции, так как на северном крыле румынских войск наступление 16-го апреля еще не началось. Остальные же соединения отступили, преследуемые продвигающимся вперед противником. Вследствие отступления была порвана связь между секлерским отрядом и расположенными на юг от него отрядами Красной армии.

Командиры секлерского отряда, чтобы не вызвать подозрения вышестоящих органов и должным образом мотивировать отступление рапортовали Военному Народному Комиссариату о потерях, не соответствующих действительности.³⁰

Расположенные в ущелье Чуча соединения 39-ой бригады вследствие наступления 6-ой румынской пехотной дивизии с охватом фланга вынуждены были оставить ущелье и заняли новую оборонительную позицию в трех километрах западнее Чуча, в окрестностях Кирайхаго (Буцеа).

Отряды 2-ой румынской егерской дивизии напали на части бригады, стоящие близ Вашкох—Бихаркриштьор (Кристиор), и оттеснили венгерский защищающий отряд, выдвинутый к Деалумаре.

²⁹ Kratochwill Károly: A székely hadosztály 1918—1919. évi bolsevistaellenes és ellenforradalmi harcái... (Антибольшевистское и контрреволюционное выступление секлерского отряда, 1918—1919 гг.) Будапешт, год не отмечен. Стр. 104.

³⁰ Например, в сообщении штаба секлерского отряда от 17 апреля говорится о потерях в размере 60 процентов состава. ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Гр. 4.

В отрядах, стоящих в долине Белого Кереша, у Хальмадьчуча, на левом крыле 6-ой дивизии вследствие сильного наступления противника возникла паника.³¹ Часть отрядов отступила, не повинаясь командирам и политическим комиссарам и оставив вооружения.

Успешно задерживал продвигающегося противника и прикрывая отступление бронированный поезд № 8, храбрый личный состав которого сильным огнем вражеской артиллерии спас ценное продовольствие и боеприпасы, брошенные отступившими войсками, и взорвал два орудия, чтобы они не попали в руки врага.

На участке 6-ой дивизии вдоль реки Марош противник еще не принимал серьезных действий.

Таким образом румынские войска уже в первый день наступления добились значительного успеха: отряды Красной армии вынуждены были отступить на фронте протяжением в несколько сотен километров.

17-го апреля, на второй день наступления румынские войска продолжали продвигаться вперед.

Секлерский отряд отступил от первоначальных позиций в среднем на 35—40 километров на линию Шаркез (Ливада)—Араньошмеддеш (Медиузул-Аурит)—Эрдед (Ардед)—Кирайдароц (Краидаролт)—Эркаваш (Канас)—Ташнадсанто (Сантау)—Мадьяржакод (Жакодул)—Сеплак (Бунести).

39-ая бригада вследствие нажима противника попала в трудное положение. Рапорт командования бригады, данный в 12 часов 50 минут дня 17 апреля, характеризует создавшееся положение следующим образом:

«Положение в Надьвараде совершенно безнадежное. В Баратке (Братка) линию держит один батальон. Остальные отряды расформировались... Срочно необходимы не менее двух пехотных полков, артиллерия, пулеметы».³²

Неблагоприятно сложилось и положение 6-ой дивизии. Превосходящие вражеские силы принудили к дальнейшему отступлению войска, отступившие уже в долине реки Белый Кереш на линию Кекаро (Жоиа-Маре)—Дезна (Десна). Часть отрядов этой дивизии распалась, целые подсоединения, несмотря на приказ, оставили оборонительные позиции. Офицерский состав дивизии не смог укрепить дисциплину, оказались слабыми и политические комиссары.

16-го апреля Военный Народный Комиссариат еще не мог достаточно взвесить силу и последствия разворачивающегося наступления румынских войск. Но сложившееся на фронте 17 апреля тяжелое положение заставило Военный Народный Комиссариат принять решительные меры. Учитывая,

³¹ Сообщение 6-ой дивизии по телефону. ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Гр. 4.

³² ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Гр. 4.

что на других фронтах Венгерской Советской Республики противник еще не наступал, Революционный Правительственный Совет решил стянуть все силы, без которых можно пока обойтись на других участках фронта, для того, чтобы остановить наступление румын. В распоряжении Военного Народного Комиссариата № 415/63 от 17 апреля говорится: «Все лишние силы стягиваются для контрнаступления в окрестностях Эрмихайфальва (Валеа-Луи-Михаи)—Надькарой, чтобы парализовать продвижение румын вперед».³³ Было издано распоряжение о перевозке в кратчайший срок с других фронтов и из Будапешта 11 батальонов и 5 батарей в окрестности Эрмихайфальва и Надькарой. Однако это распоряжение не могло быть исполнено, потому что секлерский батальон, продолжая предательски отступать, 18 апреля оставил Надькарой, и к тому времени, когда направленные для контрнаступления батальоны прибыли в Затисский край, противник находился уже далеко за линией, намеченной начальным пунктом контрнаступления.

Поэтому Военный Народный Комиссариат 19-го апреля решил переместить направленные на Затисский фронт войска на линию Ниредьхазы и Дебрецен. Одновременно новые батальоны были отправлены с других фронтов против румынских войск. На северном и южном фронтах разрешалось оставить лишь силы, обязательно необходимые для охраны и наблюдения.

Командование соединениями, перемещенными на восточный фронт, было передано командованиям 1-ой и 4-ой дивизий. В Ниредьхазе под командованием 1-ой дивизии организовывались 11 батальонов и 3 батареи, в Дебрецене под командованием 4 дивизии — 8 батальонов и 8 батарей.

Военный Народный Комиссариат, не зная еще о предательстве офицерского состава секлерского отряда, дал отряду приказ обеспечить сосредоточение войск.³⁴

Однако командиры секлерского отряда, саботируя приказы Военного Народного Комиссариата, продолжали увод своих соединений. К 19-му апреля секлерский отряд отступил на линию Ченгер—Эрмихайфальва, к 21-му апреля — на линию Матесалька—Нирбатор. Военный Народный Комиссариат имел основательную причину сомневаться в надежности руководителей отряда, ведь еще до начала наступления румын в Комиссариат поступили сообщения о контрреволюционной настроенности офицерского состава секлерского отряда.³⁵ Но народный комиссариат вводили в

³³ Там же.

³⁴ Распоряжение Военного Народного Комиссариата № 419/35. во. ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Гр. 4.

³⁵ Председатель Надьварадского правительственного совета еще 3-го апреля известил Военный Народный Комиссариат о том, что рядовой состав секлерского отряда «подпаив, вероятно, под влияние офицеров начинает проявлять по отношению к Венгерской Советской Республике сильное недоверие». (ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Гр. 1.)

заблуждение рапорты отряда, в которых говорилось об упорном сопротивлении, об огромных потерях и о боевом энтузиазме.

39-ая бригада и 6-ая дивизия также продолжали отступать под нажимом румынских войск.

В отрядах, сражающихся в долине реки Быстрый-Кереш, на участке 39-ой бригады, 18 и 19 апреля был полный развал дисциплины. Отступающие соединения оставили у Фудивашархейя (Озорхеиу) всю артиллерию (12 орудий). Южная группа бригады отступила из долины реки Черный Кереш через Надьварад. Согласно сводке Военного Народного Комиссариата от 19 апреля «недисциплинированность отрядов обеих групп достигла таких размеров, что верность командования в них стало сомнительным».³⁶ Перед румынами был открыт путь к Надьвараду, имеющему большое значение как с военной, так и с политической точки зрения. 20-го апреля венгерские войска оставили город, и вскоре его занял противник.

К 21 апреля 39-ая бригада совершенно распалась. Командование сдалось противнику, некоторые части бригады отошли к Береттьоуфалу, а примерно 200 человек отправились в Дебрецен.

Командующий 6-ой дивизией дал 18 апреля приказ о перегруппировке частей дивизии на линии Кюртеш (Куртич)—Уйсентанна (Сантана)—Сапарилигет (Типар)—Апарти (Апатеу)—Талпаш (Талпос).³⁷ Относительная тишина, господствовавшая на фронте дивизии 18-го и 19-го апреля, благоприятствовала проведению запланированной перегруппировки. Однако трудности причиняло то, что еще не удалось восстановить дисциплину в некоторых отрядах. Например, макойский и ходмезевашархейский батальоны путем голосования разрешили вопрос: выполнить или нет приказ командира дивизии об отступлении. Макойский батальон отказался повиноваться. И в других соединениях были такие случаи, когда солдаты местного происхождения во время отступления отставали от своих частей, сохранив у себя оружие.

Революционный Правительственный Совет осознал, что в интересах спасения диктатуры пролетариата необходимо мобилизовать все силы на приостановку продвижения румынских войск. Будапештский совет рабочих на заседании 19 апреля обсудил мероприятия, необходимые для устранения смертельной опасности, угрожающей Венгерской Советской Республике. Бела Кун обрисовал трудное военное положение, отметив, что власть советов может спасти лишь решительное и упорное выступление рабочего класса против агрессоров.³⁸ Делегаты рабочего класса приняли резолюцию, в которой говорилось, что половина народных комиссаров и членов совета

³⁶ ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Гр. 4.

³⁷ Сообщение по телефону 5-ому отделению Военного Народного Комиссариата от начальника штаба Бендьелской дивизии. ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Гр. 4.

³⁸ *Népszava*, 20 апреля 1919 г.

рабочих, а также половина всех рабочих пойдет на фронт. Резолюция призывала остающихся на предприятиях рабочих работать на фабриках так, как будто они сражаются на фронтах. Рабочие военных заводов должны работать и по праздникам.

На следующий день после заседания совета рабочих народные комиссары на будапештских предприятиях и в крупных провинциальных городах призвали рабочих вступить в ряды Красной армии и полностью обеспечить потребности фронта.

Десятки тысяч рабочих явились в следующие дни в Будапеште и в провинции по призыву Революционного Правительственного Совета и Будапештского совета рабочих в Красную армию. Однако организация отрядов и их вооружение проходило все еще очень медленными темпами, до 1-го мая на фронт была отправлена лишь небольшая часть завербованных.

Так как военные события первых дней после начала наступления румын явно показали, что Военный Народный Комиссариат не может руководить войсками в соответствии с требованиями быстро изменяющегося военного положения, Революционный Правительственный Совет решил создать командование Затисской армии для обеспечения оперативного руководства войсками, находящимися на восточном фронте.⁴⁰

Командующим Затисской армией был назначен Вильмош Бэм. Бэм — как позже он сам признался — взял на себя этот пост лишь для того, чтобы во главе армии не поставили вместо него последовательного революционера Тибора Самуэлли.⁴¹

К счастью фактически военное руководство являлось задачей Ауреля Штромфельда, назначенного начальником штаба Затисской армии. Штромфельд в старой армии занимал высокую должность в штабе, но под влиянием идей социализма и любя родину стал на сторону дела диктатуры пролетариата и до конца верно служил Венгерской Советской Республике. Его выдающиеся военные способности, его не знающая усталости работоспособность в большой мере способствовали успехам Красной армии.

Командование Затисской Красной армии первым своим приказом от 21 апреля⁴² старалось навести на восточном фронте порядок, ликвидировать господствующие там растерянность и неразбериху. Приказом командования № 1 соединения группировались следующим образом:

Войска, находившиеся на территории, ограничиваемой устьем реки Марош, Арадом и рекой Быстрый Кереш, подчинялись 6-ой дивизии.

³⁹ Там же.

⁴⁰ ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Гр. 44. Командование армией. № 421/1. во.

⁴¹ Böhm Vilmos : Két forradalom tüzében (В огне двух революций.) Népszava, Будапешт. 1946. Стр. 240.

⁴² ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Гр. 40. Командование армией. № 421/1. во.

Штабы и войска, стоявшие на территории Быстрый Кереш—Шап—Хайдубесермень—Теглаш—Нирадонь—Санисло подчинялись Дебреценскому военному районному штабу.

Все войска, находившиеся в районе, ограничиваемом Санисло—Нирадонь—Теглаш—Хайдунаш—Ибрань—Чог, подчинялись штабу 1-ой дивизии.

И, наконец, в районе Пюшпекладань предусматривалось формирование 4-ой дивизии, перемещенной с Задунайского фронта.

Главкомандование считало своей задачей не только перегруппировку войск, но также и прекращение пассивного отступления и внесение в сопротивление духа активности и наступления. Заслуживает большого внимания, что главнокомандование приказами, данными отдельным группам, стремилось ликвидировать кордонный характер обороны. Дивизиям было дано указание о сосредоточении сил и о проведении неожиданных для врага охватывающих нападений.

Главкомандование рассчитывало, что продвижение румын удастся приостановить до тех пор, пока в распоряжении 1-ой и 4-ой дивизии будут силы, необходимы для решительного контрудара. Но вследствие предательства штаба секлерского батальона, недисциплинированности и отсутствия боевой решимости в остальных соединениях на румынском фронте успеха добиться не удалось.

Румынские войска, дойдя до линии Надьселлеш—Тисауйлак—Матесалька—Надькарой—Надьварад—Варадлеш (Лес)—Тенке (Тинка)—Борошьене (Инеу)—Вилагош (Сириа), временно приостановили наступление. Военный Народный Комиссариат объяснял это утомленностью румынских войск.⁴³ Однако 22-го апреля на румынском фронте вновь началось наступление, под нажимом которого отряды Красной армии отступили.

Штаб секлерского отряда, дававший долгое время лживые сообщения об огромных потерях и огромном превосходстве вражеских сил, начал саботировать рапорты. Таким образом, руководящие органы не имели никакого понятия о положении на левом крыле восточного фронта. В конце концов, Главкомандование вынуждено было просить от стоящей на северном фронте 5-ой дивизии информацию о секлерском отряде. Штаб 5-ой дивизии находился первоначально в Ниредьхазе, но — после формирования там 1-ой дивизии — был переведен в Мишкольц. В Затисских районах 5-ая дивизия имела лишь один батальон, однако до формирования 1-ой дивизии ей временно были подчинены и прибывшие в Ниредьхазу новые соединения.

Отступление секлерского отряда поставило 5-ую дивизию в затруднительное положение, ибо тыл дивизии, защищающей широкий фронт про-

⁴³ Сводка Военного Народного Комиссариата от 22-го апреля. ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Гр. 4.

тив чехословаков, остался без прикрытия. Командир 5-ой дивизии, чтобы избежать отреза своего правого крыла от других отрядов, вынужден был оставить Мункач (Мукачево) и Берегсас (Берегово). Вследствие отступления секлерского отряда левое крыло войск, стоявших в окрестностях Дебрецена, и правое крыло 5-ой дивизии оказались оторванными друг от друга. Главнокомандование армией не имело соответствующих сил для закрытия возникнувшей брешы. 1-ая дивизия не имела времени для того, чтобы дожидаться прибытия подчиненных ей частей, вынуждена была принять бой с противником раньше, чем сформировалась в полном составе.

Утром 23-го апреля командир 1-ой дивизии принял команду над войсками, находящимися в окрестностях Ниредьхазы. Дивизия 23-го апреля состояла из четырех батальонов и двух батарей, остальные части еще не прибыли.

Очень трудное положение создалось на дебреценском участке фронта. Здесь против Дебрецена стояли две группы северной группы румынской армии: на северо-востоке от Дебрецена, на линии Хайдушамшон—Вамошперч — 7-ая дивизия, укрепленная одним батальоном 6-ой дивизии. Южнее Дебрецена, у Хайдусовата, были сосредоточены для наступления силы 6-ой дивизии.⁴⁴

Дебрецен защищали всего лишь несколько батальонов, не принимавших до сих пор участия в боях. В распоряжении дебреценского районного штаба не было запасных войск.⁴⁵ Вследствие сильного наступления румын в рядах солдат, не прошедших еще боевого крещения, возникла паника, большинство их отступило, не повинуясь приказу. Некоторые части не ударили лицом в грязь, но не смогли задержать превосходящие силы. Здесь пал смертью героя командир австрийских интернационалистов Лео Ротзигель. Письмо, написанное им перед смертью, является документом международной пролетарской солидарности. В письме между прочим говорится:

«Приближаются войска боярских империалистов. Завтра мы пойдем в бой. За освобождение пролетариев я охотно и гордо пойду и на смерть. Я с радостью пролью кровь за Советскую Венгрию, которую считают родной международной пролетариата...»⁴⁶

Замечательную храбрость и дисциплинированность проявили дебреценские рабочие. Вечером 22-го апреля при приближении румынских войск к городу рабочие били тревогу. Организованные рабочие быстро собрались и с оружием в руках под музыку и с пением отправились на фронт. Героически сражаясь, они задержали противника до окончания военной эвакуации

⁴⁴ Mardarescu : цитированное произведение. Стр. 52.

⁴⁵ Военный Народный Комиссариат дал приказ, согласно которому один батальон 1-ой дивизии должен идти из Ниредьхазы в Дебрецен. Однако батальон не выполнил приказа и самовольно отступил.

⁴⁶ Vörös Újság, 29 апреля 1919 г.

города. Румынские войска, заняв 23-го апреля Дебрецен, продолжали продвигаться в направлении Хайдусобосло.

Штромфельд не мог примириться с потерей Дебрецена, имевшего очень большое значение. Утром 23-го апреля в разговоре по телефону с Бэмом он изложил свой план: перевезти по железной дороге в Теглаш отряды, находящиеся в окрестностях Ниредьхазы, и освободить Дебрецен, приняв наступление с севера или с северо-востока.⁴⁷ Однако этот план не был осуществлен, потому что этому воспрепятствовали отступление частей Красной армии по всей линии и господствующие всеобщая растерянность и хаос.

Румыны продвинулись вперед и на участке, защищаемом 6-ой дивизией. 22-го апреля противник отеснил левое крыло дивизии на линию Кетедьхаза—Надьпаль—Кетедьян—Жадань. Главнокомандование 22-го апреля дало штабу дивизии приказ, перегруппировав свои отряды, перейти в наступление и отбросить румынские войска. Однако деморализованные под влиянием постоянного отступления отряды были непригодны для выполнения этой задачи. Высланные для охраны подсоединения самовольно отступали, дисциплина в отрядах совершенно расшаталась. К счастью, румыны продвигались вперед очень медленно, и, таким образом, потери были относительно незначительными. Противник пока не наступал на правом крыле 6-ой дивизии, на линии реки Марош. Между Арадом и Бекешчаба румынские отряды дошли до Кюртеша.

Главнокомандование старалось поднять дух войск. Штабам повторно давались приказы порвать с пассивностью и взять инициативу в свои руки. 25-го апреля Главнокомандование вновь дало секлерскому отряду указание, ликвидировать кордонный характер обороны отрядов и, стянув силы, с помощью наступательной тактики воспрепятствовать продвижению противника.⁴⁸

В связи с тем, что возникающая у Дебрецена брешь означала для отрядов Красной армии серьезную опасность, Главнокомандование дало приказ о закрытии бреши. 4-ая дивизия получила приказ предпринять контрнаступление, двигаясь от Пюшпекладань в направлении Хайдусобосло. В то же время штаб дебреценской группы, отступившей в Тисафюред, получил приказ сформировать из остатков соединений боеспособный отряд и продвинуть его к Балмазуйварошу, чтобы закрыть таким образом брешь между оставшимися без прикрытия крыльями 1-ой и 4-ой дивизий⁴⁹.

Контрудар, предпринятый 4-ой дивизией у Хайдусобосло, кончился удачно: удалось временно освободить Хайдусобосло. Однако в контрударе

⁴⁷ ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Гр. 44.

⁴⁸ ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Командование армией № 425/1. во.

⁴⁹ ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Гр. 44. Командование армией. № 424/10. во.

принимали участие лишь два батальона и одна батарея, силы которых были достаточными для оттеснения занявшего Хайдусобосло авангарда румынских войск, но они уже не смогли устоять перед более крупными войсками и отступили.

Положение командования Восточной армии усложняло то, что подкрепления прибывали лишь медленно и без должного вооружения. 24-го апреля 1-ая дивизия состояла все еще из 4 батальонов и 3 батарей. Правда, 24-го апреля в 4-ую дивизию входили 11 батальонов и 4 батареи,⁵⁰ но значительная часть их состояла лишь из остатков первоначального состава из-за потерь в сражениях первых дней. Вследствие быстрого отступления войск не было достаточно времени для необходимой перегруппировки прибывающих на фронт новых батальонов и для сосредоточения их. Поэтому по надобности в бой бросали лишь по одному-двум батальонам в тех местах, где этого наиболее требовало положение фронта. Однако эти небольшие соединения раздроблялись и, естественно, не могли остановить продвижение противника. Применение новых соединений по отдельности привело также и к тому, что вследствие смешения с деморализованными, впавшими в панику частями сильно упал боевой дух батальонов, сформированных из рядов рабочих и интернационалистов. Во многих случаях и эти батальоны стали непригодными для дальнейшей борьбы.

24-го и 25-го апреля продолжалось отступление венгерских войск Секлерский отряд — командир которого уже несколько дней вел переговоры о капитуляции — отступил на линию Ниряко—Рамачахаза—Ибрань—Левелек. Главное командование, убедившись в том, что отряд не может задержать продвигающегося противника, дало приказ: отряд должен отступить к Ракамазу, его же участок будет передан 1-ой дивизии.⁵¹

Отступление секлерского отряда заставило и 1-ую дивизию оттянуть 25-го апреля свои отряды на запад от Надькалло. В этот же день противник вступил в Надькалло. В послеобеденные часы вынуждены были отступить и стоящие у Хайдусобосло соединения 4-ой дивизии. По сообщению командира дивизии моральное состояние соединений не подавало никаких надежд на успех возможного контрнаступления. Ночью вынуждена была отступить и оставить Бекешчаба и 6-ая дивизия.

26-го апреля в утренние часы 1-ая дивизия по приказу Штромфельда предприняла контрнаступление на северном крыле Восточной армии Ниредьхазой и Надькалло. Бой состоялся между венгерскими и румынскими отрядами, равными примерно по силе; сражение кончилось отступ-

⁵⁰ Согласно сводке Военного Народного Комиссариата от 24-го апреля в район Сольнок—Пюшпекладань—Ниредьхаза до вечера 24-го апреля прибыло подкрепление в составе 20 батальонов и 6 батарей. В дороге были 11 батальонов и 5 батарей. ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Гр. 4.

⁵¹ ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Гр. 44.

лением румынских войск. Однако героические усилия 1-ой дивизии не могли привести к прочному укреплению северного крыла фронта, потому что в этот день преобладающее большинство частей секлерского отряда под влиянием своих руководителей-предателей сложило перед румынами оружие. Однако часть солдат секлерского отряда не подпала под влияние предателей и продолжала сражаться в рядах Красной армии.

Неблагоприятным было положение и на остальных участках фронта Восточной армии.

4-ая дивизия отступила от Пюшпекладаня к Карцагу. Штромфельд дал командиру этой дивизии задание: бросив в бой часть своих отрядов, задержать противника восточнее Карцага, на линии канала Хортобадь, остальные же отряды отвести и переформировать в Кишуйсаллаше. 6-ая дивизия получила приказ обеспечить правый берег рек Кереш и Береттьо между Тисой и Пустаэчегом, задержать продвижение румын к Мезетуру и Туркеве. Лишние отряды дивизии направить в Сольнок.

Распоряжения Штромфельда отражали убеждение в том, что Красная армия в тогдашнем состоянии уже не может приостановить наступление румын до линии Тисы. Предательство секлерского отряда, деморализованность войск, отсутствие пополнения заставило начальника генерального штаба Восточной армии принять решение об отводе большей части войск за линию Тисы для их переформирования, укомплектования и укрепления дисциплины и о сохранении на левом берегу Тисы всего лишь нескольких предмостных позиций. Приказом, данным 4-ой и 6-ой дивизиям, предусматривалось обеспечение отступления на правый берег Тисы.

Вечером 26-го апреля командир 1-ой дивизии сообщил Главному командованию, что имеющимися в его распоряжении силами не сможет удержать Ниредьхазу. Главное командование, не имея в своем распоряжении запасных частей для укрепления дивизии, дало приказ об эвакуации города.⁵² 1-ая дивизия отступила к Ракамазу.

27-го апреля соединения Красной армии уже не могли серьезно воспрепятствовать продвижению румынских отрядов, которые, таким образом, дошли до Тисы. Преобладающая часть дивизий Красной армии отступила за линию Тисы. Еще более ослабевшие и утомленные соединения не смогли удержать даже и предмостные позиции, намеченные Главным командованием. В соответствии с планом Штромфельда на левом берегу Тисы надо было держать три предмостных позиции: две наступательные у Сольнока и Ракамаза и одну оборонительную у Тисафюреда.⁵³ Однако 28-го апреля отряды 1-ой дивизии, находившиеся у Ракамаза, в результате наступления

⁵² ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Гр. 44. Командование армией. № 426/15. во.

⁵³ ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Гр. 5. Военный Народный Комиссариат. № 426/35. во.

противника отступили на западный берег Тисы. 30-го апреля за Тисой оставались лишь отряды, стоявшие на предмостных позициях у Тисафюрета и Сольнока. 1-го мая румынские войска без особых усилий отбросили и эти отряды на западный берег Тисы.

Штаб Восточной армии, переселившийся к тому времени в Геделле, 1-го мая был лишен всякой связи с находящимися у Сольнока и Тисафюрета отрядами. В штабквартиру поступили известия о продвижении румын в направлении Абонь на правом берегу Тисы.

Положение Венгерской Советской Республики стало критическим. В последние дни апреля началось наступление чехословацкой и югославской армий. Югославские войска заняли Мако и Надьяк, затем вступили в Ходмезевашархей. Чехословаки развернули наступление в направлении Банреве—Мишкольц. Отрядам Красной армии, находящимся в районе Чоп угрожало окружение, поэтому они вынуждены были отступить. 5-ая дивизия Красной армии не смогла задержать продвижение чехословаков. Посланные на помощь батальоны 1-ой дивизии потеряли боеспособность в сражениях первых дней, ослабла их дисциплина и они менее всего могли добиться успехов в сражениях с чехословацкими войсками, которые еще не принимали участие в боях. В такой обстановке Военный Народный Комиссариат вынужден был дать приказ об отводе войск из Мишкольца. 2-го мая вражеские войска вошли в Мишкольц. Большая опасность угрожала также и Шалготарьяну, потеря которого, учитывая катастрофический недостаток в угле, могла иметь для Венгерской Советской Республики непредвиденные последствия.

В таком критическом с точки зрения диктатуры пролетариата военном положении члены Революционного Правительственного Совета — правые социал-демократы и некоторые центристы — выступили за капитуляцию. Заявляя, что падение Венгерской Советской Республики неминуемо, они предложили правительству уйти в отставку и передать власть профсоюзному правительству. Это обеспечило бы переход к реставрации старого строя. Бэм за спиной Революционного Правительственного Совета дал Красной армии приказ о прекращении огня. Военные народные комиссары Бела Кун, Бела Санто и Евгений Ландлер, узнав об этом, немедленно отменили приказ Бэма. Их решительное выступление спасло Венгерскую Советскую Республику от катастрофы.

Коммунисты решительно выступили за продолжение борьбы и требовали, чтобы в этом решающем вопросе было запрошено мнение рабочего класса. Вечером 2-го мая уполномоченные металлистов и Будапештский совет рабочих единодушно высказались за продолжение революционной отечественной войны, за защиту Венгерской Советской Республики. Совет рабочих с огромным воодушевлением принял резолюцию об объявлении всеобщей мобилизации рабочих в защиту пролетарской родины.

Революционный Правительственный Совет, опираясь на позицию, занятую будапештскими рабочими, издал постановление о всеобщей мобилизации рабочего класса:

«В интересах спасения пролетарской революции объявляем всеобщую мобилизацию пролетариата. Все пролетарии, получившие военное обучение, обязаны немедленно явиться на строевую службу. Все неполучившие военного обучения обязаны явиться в рабочие или учебные батальоны или же принять участие в фронтификационных работах.

Будапешт с сегодняшнего дня объявляется зоной военных действий.

Призываем пролетариат к выполнению своего долга, прилагая все усилия!»⁵⁴

В последующие дни десятки тысяч рабочих сплотились по призыву Революционного Правительственного Совета под знаменами Красной армии. Седые, пожилые мужчины и молодые юноши взяли за оружие, чтобы защитить Венгерскую Советскую Республику. Это происходило зачастую с обходом призывных комиссий. Рабочие дали достойный ответ маловерным, которые еще несколько дней назад обосновывали свое предложение о капитуляции тем, что «рабочий класс не имеет ни сил, ни способностей, необходимых для борьбы».⁵⁵

В первые дни мая один за другим формировались новые рабочие батальоны. В течение нескольких дней вместо старой, разгромленной, деморализованной армии были созданы новые вооруженные силы, проникнутые воодушевлением и боевой решимостью. Вступление в ряды Красной армии десятков тысяч рабочих по существу изменило социальный состав и дух армии. Новая армия была уже действительно классовой армией пролетариата, Красной армией диктатуры пролетариата, которая, несмотря на подрывную деятельность предателей и правых социал-демократов, бывших в большинстве в офицерском составе, блестящими боевыми подвигами показала силу патриотизма пришедшего к власти рабочего класса.

Укрепление фронтов Венгерской Советской Республики. Реорганизация Красной армии и ее первые победы

Воодушевленное выступление будапештского рабочего класса и трудящихся провинции дало событиям новое направление. Безнадежность и ожидание поражения, имевшие место в последние дни апреля, сменили уверенность и желание победы. Соглашательские руководители, которые еще несколько дней назад предлагали для разрешения трудного военного поло-

⁵⁴ Népszava, 4 мая 1919 г.

⁵⁵ Выступление Жигмонда Кунфи на заседании Революционного Правительственного Совета 1-го мая. Архив Института истории партии. Журналы заседаний Революционного Правительственного Совета.

жения сначала капитуляцию, возвращение к господству буржуазии, видя в этом единственный возможный выход, теперь, под влиянием всеобщего настроения, вынуждены были отступить и по видимости примирились с волей масс.

Тяжелое положение диктатуры пролетариата требовало от военных руководителей Венгерской Советской Республики срочных и решительных мероприятий. В первые дни мая надо было неотложно разрешить две важные задачи: укрепив фронты, воспрепятствовать дальнейшему продвижению румынских и чехословацких войск и одновременно реорганизовать укрепленную десятками тысяч рабочих Красную армию.

Огромный подъем, с которым советская власть приступила к разрешению этих задач, редко можно встретить и в истории революций.

Бела Кун, Бела Санто и Евгений Ландлер еще вечером 1-го мая дали Командованию Восточной армии приказ воспрепятствовать переходу румын через Тису, а также продвижению чехов на территории между Дунаем и Тисой. В то же время был дан приказ о перегруппировке оттянутых с фронта войск таким образом, чтобы с их помощью можно было нанести успешный контрудар по войскам, угрожающим Будапешту с востока, с юга и с севера.⁵⁶

В первые дни мая наибольшую тревогу вызвали слухи о переходе румын через Тису и о продвижении их в направлении Сольнок—Абонь. Однако вскоре выяснилось, что у Сольнока Тису перешли лишь небольшие, разведывательные отряды румын, которые затем быстро вернулись на левый берег реки. Хотя под влиянием достигнутых успехов и строились планы о продвижении румынских войск для занятия Будапешта, но осуществлению этих планов препятствовали многие обстоятельства. Продвижение Украинской Красной Армии в Бессарабии заставило румынское военное руководство уделить этому фронту большого внимания. В то же время возникшие в Париже дипломатические осложнения (Вильсон и Ллойд Джордж протестовали против того, что румыны начали военные действия без их согласия), а также усталость солдат Трансильванской армии, трудности в связи с пополнением заставили румынскую армию остановиться. Было вероятным, что в ближайшее время нельзя ждать наступления больших сил румынской армии.

В Сольноке власть захватили в свои руки белые контрреволюционные банды. Однако эти банды в короткий срок были разбиты с помощью местного населения отрядом, отправленным туда под командованием Самуэлли.

Более неблагоприятное военное положение было на севере, где продвижение чехословацких войск угрожало непосредственно Шалготарьяну.

⁵⁶ ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Военный Народный Комиссариат. № 501/30. во.

В окрестностях Шалготарьяна оборона фронта была поручена 80-ой бригаде, выходящей в состав 3-ей дивизии Красной армии. Эта слабая бригада еще более ослабла во второй половине апреля, потому что несколько ее отрядов были переправлены на восточный фронт, и таким образом она не могла твердо устоять на участке фронта, протяжением примерно 70 километров. Бригада при начале наступления чехословацкой армии состояла из трех пехотных батальонов, одной батареи, одного батальона связи, одной гусарской сотни и отряда красной охраны в составе 140 человек, в общем в бригаде было примерно 2500 человек, 24 пулемета и 4 орудия.⁵⁷

30-го апреля началось продвижение II-ой чехословацкой бригады в направлении Шалготарьяна. Эта бригада состояла из двух полков, имевших по три батальона. Этой бригаде в тактическом отношении был подчинен еще один полк, состоявший также из трех батальонов. Кроме трех полков бригада имела в своем распоряжении 3 пехотных батальона, 4 батареи, 1 бронепоезд, 2 кавалерийских взвода, а также военноинженерный отряд, обоз и т. д. соответствующего состава.⁵⁸ Общая численность бригады достигала примерно 7 тысяч человек, то-есть почти в три раза превышала численность 80-ой бригады.

II-ая чехословацкая бригада продвигалась вперед в трех колоннах. 2-го мая колонна, нападающая на левом крыле, дошла до Римасеч, где вступила в соприкосновение с правым крылом 6-ой чехословацкой дивизии. В этот же день главные силы бригады, наступающие в центре, заняли Яноши (Яношовце) и продолжали наступать в направлении Феледа (Фелединце). Наступающая на правом крыле колонна вступила в Гусона (Хусина) и в Надьдароц (Вельке Дравце). 80-ая бригада не могла оказать продвижению чешских войск серьезного сопротивления. Вообще чехи почти без сопротивления со стороны венгерских войск занимали города один за другим. Лишь соединение чехословацкой армии, занявшее Надьдароц, сообщило, что венгерские войска и гражданское население встретили их сильным огнем.⁵⁹ Командование 80-й бригады в приказе от 2-го мая ставило другим соединениям бригады в пример храбрость сражавшейся здесь венгерской роты (это была 8-ая рота, подчиненная штабу Фюлекской (Филяково) группы). Однако большинство других отрядов бригады продолжали отступать, не оказывая серьезного сопротивления. Противник все более приближался к Шалготарьяну.

Бэм предложил Бела Куну и Санто сдать временно Шалготарьян, потому что не считал возможным удержать его в данных условиях.⁶⁰ Штаб 80-ой бригады также думал о сдаче города.

⁵⁷ Balázs József: Salgótarján 1919. (Шалготарьян, 1919.) Военно-исторический бюллетень. 1954. № 3—4. Стр. 295.

⁵⁸ Центральный военный архив. Прага. II-ая бригада. Словакия 1918—1919. 1/8.

⁵⁹ Центральный военный архив. Прага. II-ая бригада. Словакия 1918—1919. 15—2/7.

⁶⁰ ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Гр. 45. № 306.

На основании чисто стратегических соображений казалось правильным бросить войска в бой лишь после соответствующей организации и сосредоточения их, даже и в том случае, если это будет сопровождаться потерей временно значительной территории. Опыт апрельских дней предупреждал, что направление в бой по отдельности соединений, которые не представляют должной силы, ведет лишь к постепенному разгрому запасных частей. Однако сдача Шалготарьяна привела бы к очень тяжким моральным, политическим и экономическим последствиям. Вредно повлияла бы, несомненно, на воодушевленное настроение, создавшееся в армии и в тылу после 2-го мая, и еще более ухудшило бы положение в деле снабжения страны углем. Кроме того, Красная армия имела такие соединения, которые могли бы защитить Шалготарьян. Поэтому Военный Народный Комиссариат отклонил предложение о сдаче Шалготарьяна и дал Главному командованию указание о защите города.

Трудящиеся города и его окрестности также не хотели примириться с потерей города. Шахтеры угольного бассейна и рабочие местных заводов взялись за оружие, чтобы защитить город против чужеземных захватчиков. Организацией рабочих батальонов руководили делегаты Революционного Правительственного Совета, народные комиссары Дьюла Хевеши и Матиас Ракоши. Рабочие батальоны расположились на севере от города и остановили вражеские войска. Включение в бой вооруженных рабочих озаботило чехословацкое командование. В сообщении 7-го полка II-ой чехословацкой бригады от 8-го мая подробно говорится об их деятельности :

«II-ой батальон рапортует : . . . Лапуйтейские рабочие вооружены и снабжены динамитом . . . Шалготарьянские рабочие также вооружились и окопались близ города . . . Лапуйтейские и шалготарьянские рабочие дали слово сражаться до последней капли крови. Повсюду формируются небольшие отряды, задачей которых является разрушать железнодорожные линии и телефонную связь в тылу наших войск.»⁶¹

Вследствие усиливающего сопротивления продвижение чехословацких войск становилось все медленнее. До 9-го мая им все же удалось дойти до линии Сечень—Эндрефальва—Пилинь—Каранчкеси-727 вт.-Шомошке—Церед—Погонь—Моношбель.

6-го мая Военный Народный Комиссариат подчинил все оперативные единицы Красной армии командованию Восточной армии. С помощью этого хотели обеспечить согласованное, единое руководство военными действиями.

8-го мая Главное командование дало приказ о радикальной реорганизации армии.⁶² Реорганизация старых и формирование новых соединений была произведена с беспрецедентной быстротой. К 10-му мая под оружием

⁶¹ Центральный военный архив. Прага. II-ая бригада. Словакия 1918—1919. 1/18.

⁶² ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Гр. 46. Командование армией. № 508/17. во.

были уже 3 корпуса и 8 дивизий. (Одна из восьми дивизий была дивизия будапештских металлистов, задачей которой была защита столицы.) В состав армии входили еще четыре самостоятельные бригады. Несколько дней спустя были сформированы еще одна дивизия и IV-ый корпус.

Согласно организационной таблице от 15-го мая⁶³ Красная армия состояла из 38 пехотных полков, 113 пехотных батальонов, 85 пулеметных рот, 8 эскадронов, 12 единиц Дунайской охраны и одной эскадрильи, а также из 8 эскадрилий и 16 военно-инженерных рот. Артиллерия состояла из 39 батарей, имеющих 154 орудия различного калибра.

Реорганизованная армия разделялась на следующие группы: I-й корпус (2-ая дивизия, 7-ая дивизия и 39-ая бригада) размещался в районе между Дунаем и Тисой. II-й корпус (44-ая бригада, 20-ая бригада, 11-ая бригада и дьерский военный округ) находились в Задунайском крае. III-й корпус (1-ая, 4-ая и 6-ая дивизии), командиром которого был назначен Евгений Ландлер, стоял в окрестностях Хатвана, в качестве запасных войск. IV-й корпус (дивизия металлистов и предмостная дивизия, Красная охрана) размещался в Будапеште и окрестностях. Между устьем реки Ипой и Мезечатом стояли 3-я и 5-ая дивизии, подчиненные непосредственно Главному командованию.

Работу по реорганизации армии затрудняло то, что на руководителей Красной армии ложилась серьезная задача задержать и отбросить наступление чехословаков на Шалготарьян.

Главное командование приняло решение отправить 6-ую дивизию на защиту территории, подвергнутой опасности.

7-го мая в 9 часов вечера 6-ая дивизия приняла командование над войсками, находившимися в Шалготарьяне и окрестностях. 9-го мая II-ая чехословацкая бригада вынуждена была отступить на правом крыле на линию Пештьен (Пиештяны)—Халаси—Эндрефальва. 10-го мая венгерские войска заняли Сечень и оттеснили к Фюлеку чехословацкие отряды, находившиеся севернее Шалготарьяна. Усилившееся сопротивление Красной армии, известия, поступившие о прибывшем венгерском подкреплении принудили командира II-ой бригады, полковника Ханака, просить срочной помощи.⁶⁴

11-го мая чехословацкие войска отступили на линию Пештьен—Халаси—Эндрефальва—Каранчеси—Фюлек. В послеобеденные часы венгерские отряды предприняли нападение на Фюлекпюшпеки (Бискупице), а ночью чехословацкие войска вынуждены были оставить село. 12-го мая началось беспорядочное отступление чехословацких отрядов в направлении Фюлек—Лошонц (Лученец). Положение чехословацких войск, сложившееся в резуль-

⁶³ ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Гр. 47. Командование армией. 515/19. во.

⁶⁴ Центральный военный архив. Прага. Словацкое главнокомандование чехословацких вооруженных сил. III—15—1/1. II-ая бригада. № 510/6. во.

тате контрнаступления венгерских отрядов, характеризует телеграмма, направленная полковником Ханакон Пиччоне 12-го мая:

«Я убедился в том, что физическое и моральное состояние подчиненных мне единиц ныне таково, что нельзя надеяться на возможность сопротивления наступлению, предпринятому венграми с большими силами. Поэтому прошу сменить и отправить в запас отряды, принимающие участие в этих действиях».⁶⁵

13-го мая чехословацкие соединения, сражающиеся в окрестностях Шалготарьяна, отступили на линию Ипойнитра (Нитра)—Фелед (Фелединце)—Римашимонь (Шимоновце)—Боршоднадашд. Тем самым в очень затруднительное положение попала 6-ая чехословацкая дивизия, правое крыло которой стояло на юге от Апатфальва. Прорыв венгерских войск в направлении Феледа угрожала правому крылу дивизии остаться без прикрытия. Наступление Красной армии в этом районе имело бы, несомненно, катастрофические последствия для всей оборонительной системы 6-ой чехословацкой дивизии.

12-го мая Пиччоне обратился к Клофачу с предложением, чтобы чехословацкие и румынские войска предприняли комбинированное наступление на юге от Мишкольца и на западе от Тисы. «С помощью этого наступления можно освободить не только всю территорию между двумя коммунистическими армиями, но и связать часть сил, действующих против II-ой бригады, облегчив таким образом ее задачу.» Одновременно Пиччоне просил срочно прислать подкрепление, «без которого положение в Словакии может стать очень критическим».⁶⁶

Клофач в тот же день дал ответ на телеграмму Пиччоне. Он не согласился на то, чтобы словацкие войска перешли демаркационную линию, установленную в приказе от 7 апреля, и дал одновременно Пиччоне указание обязательно обеспечить железнодорожную линию Мишколец—Фюлек—Лошонц. При этом значительное подкрепление не мог обеспечить.

В эти дни разведывательные органы Красной армии сообщили о концентрации новых французских войск и о подготовке к наступлению на южных границах. Французы еще в апреле занимались мыслью о наступлении французских войск на Венгерскую Советскую Республику, теперь приняли решительные шаги. С этой целью находящаяся в Венгрии французская армия (состоявшая из двух дивизий по три полка каждая, из тяжелой артиллерии, шести сенегальских батальонов и одной кавалерийской бригады) во второй половине мая была сконцентрирована в северо-западной части Баната, в районе Сегед—Надькикинда для продвижения в северо-западном направлении. Сербские же войска (одна дивизия в составе 4 пол-

⁶⁵ Центральный военный архив. Прага. II-ая бригада. Словакия 1918—1919. 1/22.

⁶⁶ Центральный военный архив. Прага. II-ая бригада. Словакия 1918—1919.

ков и одной кавалерийской бригады) были стянуты в окрестностях Сабадки, в районе между Дунаем и Тисой.⁶⁷

Командование Красной армии, взвесив положение, еще 10-го мая приняло решение сконцентрировать все имеющиеся в его распоряжении вооруженные силы в районе между Дунаем и Тисой и отразить нападение противника.⁶⁸ На другой день, 11-го мая, Бела Кун и Бела Санто вели в Геделле переговоры с Главным командованием. Военные народные комиссары, заслушав информацию Штрumpfельда о положении, приняли следующее решение :

«В случае предвидимого всеобщего наступления Антанты в отношении руководства военными действиями следует руководствоваться следующими основными принципами :

На демаркационных линиях страны оставляются лишь самые необходимые силы, задачей которых является служба наблюдения и задержка продвижения противника на возможно более долгое время.

Освобождающиеся таким образом силы надо использовать в наступательном порядке против противника, продвигающегося в районе между Дунаем и Тисой.»⁶⁹

Против ожидаемого наступления Главное командование желало использовать прежде всего отряды, входящие в состав III корпуса. Поэтому III корпусу был дан приказ подготовиться к тому, чтобы в случае наступления немедленно перебросить свои войска по железной дороге в окрестности Кечкемета, откуда должно начаться наступление в направлении Кишкунфеледьхазы. Одновременно и 6-ая дивизия получила приказ,⁷⁰ как только позволит военное положение, прекратить продвижение вперед и, сконцентрировав свои части в Шалготарьяне, готовиться к переброске их на южный фронт.⁷¹

⁶⁷ Mardarescu : цитированное произведение. Стр. 75.

⁶⁸ ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Гр. 46. Командование армией. № 510/28. во.

⁶⁹ ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Гр. 47. Командование армией. № 511/12. во.

⁷⁰ ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Гр. 47. № 511/21. во.

⁷¹ По мнению большинства историков, занимающихся историей Красной армии, слухи, распространившиеся в мае о наступательных намерениях французских войск, не отвечали действительности. Многие из них ссылаются на то, что эти слухи целеустремленно распространялись работавшими в разведывательных органах Военного Народного Комиссариата предателями с целью ввести в заблуждение. По их мнению стремление командования армией создать кечкеметскую группу было ошибкой, основанной на неправильной информации и тормозящей развертывание на севере наступательных военных действий широкого масштаба. Мы не имеем возможности обстоятельно проанализировать в настоящей статье этот вопрос, но следует отметить, что целый ряд зарубежных источников опровергает это предположение. Мы уже цитировали выше из книги Мардареску, который решительно утверждает, что французы определенно готовились к наступлению во второй половине мая. Руководители чехословацкого военного министерства также вплоть до конца мая информировали командиров своих войск в таком смысле, что вскоре на юге начнется наступление на Венгерскую Советскую Республику. Один из американ-

На северном фронте отряды Красной армии продолжали сражаться с переменным успехом. 12-го мая 6-ая дивизия вступила в Фюлек, 14-го мая — в Фелед, но 15-го вынуждена была вновь оставить Фелед. Дивизия приблизилась к Лошонцу, вызвав тем самым большую тревогу в командовании чехословацкой армии. 11-го и 12-го мая отряды 5-ой дивизии, сражавшиеся у Апатфальвы, отступили под нажимом врага. Штаб дивизии просил согласия Главного командования на отступление дивизии на новую оборонительную линию. Главное командование категорически запретило отступление и призвало дивизию порвать с пассивной оборонительной тактикой и перейти в наступление. В результате энергичного выступления Главного командования 5-ая дивизия уже на другой день отбросила чехословацкие войска на север от Эгера.

Неблагоприятное положение на словацком фронте сильно озаботило чехословацкое военное министерство. 13-го мая Клофач дал Пиччоне указание перейти в наступление и отбросить венгерские отряды за линию, установленную приказом от 7-го апреля.

«Принимая во внимание трудность положения у Лошонца и во II бригаде, а также моральное поражение, которое явно потерпела II-ая бригада, военное министерство считает недостаточным препятствовать продвижению венгерских войск лишь с помощью обороны.

Прошу Вас взвесить положение и в кратчайший срок осуществить энергичное наступление частей 6-ой и 7-ой дивизий на оба крыла венгерских вооруженных сил, наступающих на Лошонц, чтобы таким образом сделать невозможными дальнейшие нападения венгерских отрядов и при первой возможности отбросить венгров за новую демаркационную линию, установленную приказом № 10807/вм.»⁷²

В соответствии с этим указанием Пиччоне дал подчиненным ему отрядам приказ подготовить к 17-му и к 19-му мая наступление на крылья венгерских войск, угрожающих Лошонцу. 6-ая чехословацкая дивизия должна была сосредоточить в районе Ярданьхаза—Апатфальва—Боршоднаашд шесть батальонов и артиллерию с заданием продвинуться 17-го мая через Петер-

ских агентов, действующих в Венгерской Советской Республике, информировал Вильсона о том, что французы подготовились к занятию Будапешта. Вильсон на тайном совещании 19 мая сообщил об этом Клемансо и Ллойд Джорджу. (Papers Relating to the Foreign Relations of the United States. The Paris Conference. 1919. T. 5, стр. 707.) Бела Келемен также пишет в своей книге (Adatok a szegedi ellenforradalom és a szegedi kormány történetéhez. Стр. 159.) (Данные к истории сегодской контрреволюции и сегодского правительства.), что «генерал Шарпи имеет 65 000 человек, в любой момент готов выступить, ждет лишь приказа из Парижа». То, что наступление все же не началось, объясняется следующим: с одной стороны, противоречием французских и англо-саксонских интересов, с другой стороны, обостренностью немецкого вопроса (французы считались с возможностью, что немцы не примут условия мира, и в таком случае можно ожидать нового вооруженного столкновения) и, не в последнюю очередь, непопулярностью интервенции в рядах французских трудящихся и солдат.

⁷² Центральный военный архив. Прага. Словакия 1918—1919. 15—14/9.

вашара в направлении Киштеренье. IV-ая бригада получила приказ : шестью батальонами и двумя батареями, находящимися на территории Римасомбат (Римавска Совата)—Батка—Римасеч (Римавска Сеч), начать 19-го мая наступление в направлении линии Фелед—Балогфальва (Блновце)—Айначко (Хайначка)—Алмадь (Алмад)—Тайти (Тайти)—Шалготарьян.

Штабу II-й бригады Пиччоне дал приказ напасть одновременно с 6-ой дивизией и IV-ой бригадой на левое крыло венгерских войск. Одновременно с этими наступлениями находящиеся в центре чехословацкие отряды должны были предпринять демонстративные фронтальные действия.

Руководство этими военными действиями было поручено генерал-лейтенанту Летовскому, который принял команду над всеми чехословацкими частями, находящимися в районе Лошонца.

Благоприятные условия для нового наступления чехословацких войск на Шалготарьян создало то, что командование Красной армии, учитывая угрожающую с юга опасность, 17-го мая дало штабу 6-ой дивизии приказ на другой день утром начать перевозку отрядов в Кечкемет. 18-го мая 6-ая дивизия приступила к исполнению приказа, и вечером штаб 80-ой бригады уже принял команду над соединениями, находившимися в районе Шалготарьяна. Штаб 80-й бригады получил приказ оставить на демаркационной линии лишь наблюдательные посты, преобладающее же большинство вооруженных сил бригады стянуть в Шалготарьяне для проведения возможных контрнаступлений.

Одновременно с 6-ой дивизией, подчиненной непосредственно Главному командованию, приступила к перегруппировке в окрестности Кечкемета и 4-ая дивизия.

Противник, развернувший 17-го мая наступление на ослабленный таким образом шалготарьянский участок фронта Красной армии, относительно легко добился успеха. В то время, как на левом крыле, вдоль реки Ипой удалось еще задержать чехословацкие войска, венгерские войска в центре и на правом крыле вынуждены были отступить. 18-го мая чехословацкие войска дошли в центре до Шомошке, на правом крыле, заняв Петервашара до села Речк и в направлении Эгера дошли до Сарвашке.

19-го мая положение Шалготарьяна стало критическим. Чехословацкие отряды, занявшие Петервашара, продвинулись на запад в направлении Надуйфалу—Немети—Киштеренье, а также в направлении Матрановак—Хомоктеренье. Таким образом, городу угрожала опасность окружения с юга. Ослабленная защита Шалготарьяна не могла отразить растущую опасность. Для освобождения города Главное командование направило обратно 46-ую бригаду 6-ой дивизии, которая вновь включилась в бой.

Было явно, что добиться прочного укрепления положения в Шалготарьяне нельзя до тех пор, пока территория севернее Эгера и Мишкольца находится под оккупацией чехословацких войск.

Так как ожидаемое на 12-ое мая наступление Антанты не состоялось, Главное командование решило нанести удар чехословацким войскам, оккупировавшим Мишкольц и его окрестности.

Еще 15-го мая Главное командование дало предварительный приказ об освобождении Мишкольца.⁷³ Осуществление этого было поручено штабу III-го корпуса, которому подчинили 1-ую и 5-ую дивизии. Но так как основные силы 5-ой дивизии были связаны чехословацкими войсками, стоявшими на запад от Мишкольца, и румынскими войсками, расположенными по линии Тисы, разрешение задания ложилось решающим образом на 1-ую дивизию.

В состав 1-ой дивизии, сформированной главным образом из рабочих батальонов входили две бригады (32-ая и 31-ая). Штаб III-го корпуса подчинил дивизии на время военных действий у Мишкольца 10-ую бригаду, а также два батальона 5-ой дивизии, находившиеся на территории Черепфальва.

По сведениям венгерской разведки в окрестностях Мишкольца, Диошдьера и Майи противник располагал восемью батальонами и тремя батареями. Предполагалось кроме того наличие двух-трех батальонов у Сиксо, трех батальонов у Путнока и не более одного батальона у Апатфальва.⁷⁴ Эти данные не отвечали действительному положению лишь в том, что в Мишкольце и Сиксо было в общем 6 батальонов и три батареи, в районе же Банреве—Путнок—Озд—Надашд—Апатфальва под командованием полковника Анджоно находились семь батальонов и две батареи.⁷⁵

Следовательно, 1-ая дивизия, располагающая 16 батальонами, 8 батареями и 3 бронепоездами, могла поставить соответствующие силы против шести батальонов и трех батарей противника, стоявших в Мишкольце и его непосредственных окрестностях. Успеху военных действий у Мишкольца угрожало то, что 1-ая дивизия должна была вести свое наступление в нескольких километрах от линии румынских войск, стоявших на северо-запад от Тисалуц. В случае контрнаступления румын на правое крыло венгерских войск, продвигающихся к Мишкольцу, 1-ая дивизия и вся операция у Мишкольца попала бы в критическое положение.

Однако компетентные командиры Красной армии рассчитывали на то, что еще не организовано сотрудничество между чехословацкими и румынскими войсками, и пройдут 1—2 дня, пока румынские отряды смогут прийти на помощь своим чехословацким союзникам. А за это время можно закончить освобождение Мишкольца.

20-го мая, рано утром, началось наступление Красной армии за освобождение Мишкольца. Первое задание: освобождение села Майи, удалось выполнить без серьезного сопротивления со стороны пораженных нападением

⁷³ ВИА. Документы Венгерской Советской Республики. Гр. 47. Командование армией. № 515/17. во.

⁷⁴ Там же.

⁷⁵ Центральный военный архив. Прага. Словакия 1918—1919. 19—1/1.

чехословацких войск. Используя замешательство в рядах противника и неорганизованность защиты, один из бронепоездов прорвался на мишкольцкий вокзал и, наведя там панику, открыл оттуда огонь по батареям, расположенным на горе Аваш.

Вражеская защита, после первых часов замешательства, постепенно укрепилась, и продвигающиеся венгерские отряды встретили растущее сопротивление. Особенно большие потери понес 7-ой рабочий полк, который должен был продвигаться в открытом поле, под сильным огнем орудий и пулеметов. Противник контрударами от Тапольца и Хейочаба старался остановить отряды Красной армии, или отбросить их. Но усилия противника не увенчались успехом. Рано вечером соединения 1-ой дивизии продвинулись до линии Уй—Енке пуста—Сирма—Тапольца—Поклоштетэ. Чехословацкие войска оказали более сильное сопротивление между Хейочаба, Бенедекхедь и Магошхедь, однако вечером, около 8 часов, вынуждены были и здесь перейти в отступление.

Генерала Пиччоне наступление Венгерской армии у Мишкольца не застало врасплох. Из его телеграмм Клофачу и другим выяснилось, что он уже за несколько дней до начала наступления знал о планах венгерских войск. Однако его поразили сила и энергия, характеризовавшие продвижение солдат 1-ой дивизии. Никто из наших врагов не рассчитывал на то, что спустя едва две недели после серьезного кризиса в Красной армии, после того, как 1-го мая просили о перемирии, армия венгерского пролетариата способна будет уже предпринять и провести наступательную операцию большого масштаба.

Пиччоне, по приказу которого шесть батальонов 6-ой чехословацкой дивизии были использованы в операциях у Лошонца, попал в очень затруднительное положение. Он уже не имел запасных войск, которые мог бы использовать для укрепления положения у Мишкольца. Расположенные у Шалготарьяна войска он не мог ослабить без затруднения положения у Лошонца. Не имея в своем распоряжении других сил, он дал командиру 3-ей дивизии, генералу Хенноку приказ предпринять тремя батальонами и одной батареей наступление на правое крыло венгерских войск от Серенча. Венгерские разведывательные органы перехватили его радиотелеграмму. Штаб корпуса дал приказ, согласно которому командир 1-ой дивизии в ночь на 21 мая должен сконцентрировать на территории Ладхаза—Онод—Шайопетри не менее трех батальонов и двух батарей для отброса вражеских сил, прорывающихся от Серенча. Командир 5-ой дивизии получил следующий приказ: продолжать решительное наступление через село Апатфальва, воспрепятствовать тем самым, чтобы стоящие против него чехословацкие войска были переброшены к Мишкольцу.

Командир 6-ой чехословацкой дивизии генерал Росси не надеялся, что вступление в бой 3-ей дивизии поможет укрепить положение, поэтому в 9

часов вечера он дал подчиненным ему частям приказ об уходе из Мишкольца. Мишкольцские и диошдьерские рабочие напали на отступающие чехословацкие войска, вследствие этого беспорядочное и без того ночное отступление превратилось в паническое бегство. Замысел Росси был первоначально, что он остановит свои войска на линии Сирмабешньо и после реорганизации войск оттуда предпримет объединенными силами 3-ей чехословацкой и 16-ой румынской дивизий концентрированное наступление для обратного занятия Мишкольца. Однако большая часть его отступающих в паническом бегстве войск остановилась лишь у села Эделень, находящегося более чем в 20 километрах от Мишкольца. «Отступление имело такой характер, что венгры, в случае лучшей организованности, могли бы занять Кашшу и Рожньо, и тогда железнодорожная линия Кашша—Жолна была бы в опасности»,⁷⁶ — говорилось в сообщении майора Копал, который несколько дней спустя был выслан главным инспектором чехословацкой армии для выяснения причин мишкольцских событий.

1-ая Красная дивизия не преследовала отступающие из Мишкольца чехословацкие отряды. Уставшие в продолжавшемся в течение всего дня сражении отряды провели ночь на линии, занятой ими в 9 часов вечера, и вошли в город лишь на другой день утром. Население города встретило их с огромным воодушевлением.

21-го и 22-го мая дивизия подготовилась к отражению ожидаемого контрнаступления. Оборонительные позиции были созданы на севере и востоке от Мишкольца и на линии от Шайосентпетера до рек Шайо и Хернад.

Одновременно с наступлением 1-ой дивизии у Мишкольца 5-ая дивизия продвигалась в горах Бюкк, на севере от Эгера. 21 мая она дошла до Сильвашарада, 22-го же мая до линии Боршоднадашд—Петервашара.

В результате освобождения Мишкольца и вообще благодаря успехам, достигнутым 1-ой и 5-ой дивизиями, был не только освобожден один из крупнейших промышленных районов страны, но эти события произвели коренное изменение и в ходе сражений у Шалготарьяна.

В результате освобождения Петервашара чехословацким батальонам, которые до тех пор одни старались отрезать Шалготарьян от юга, угрожала опасность попасть в окружение. Направленные обратно в район Шалготарьяна соединения 6-ой дивизии 20-го мая отбросили у Киштеренье сражающиеся там части III-ей чехословацкой бригады, а со стороны Петервашара на них напали батальоны 5-ой красной дивизии. Группа отступающего противника в составе примерно 300 человек попала в плен, венгерские войска захватили 35 пулеметов. Таким образом 21 мая удалось устранить опасность окружения Шалготарьяна.

⁷⁶ Центральный военный архив. Прага. Документы главного инспектора чехословацкой армии. 1919—7/6—1275.

Положение, сложившееся на северо-западе и на севере от Шалготарьяна, в течение одного-двух дней было еще очень критическим. Сражавшиеся здесь венгерские соединения боялись окружения и 20-го и 21-го мая отступили на линию Сечень—Долань—Каранчшаг—Лапуйте—Шомошуйфалу—Шомошке—Задьварона.

21-го мая Пиччоне сделал генералу Летовскому выговор за то, что мягкотелость III-ей и IV-ой бригад способствовала поражению, нанесенному изолированной III-ей бригаде красными войсками. В то же время он призвал Летовского лучше организовать сотрудничество, ибо — по его мнению — в противном случае угрожает опасность, что венгры по-отдельности разгромят II-ую, III-ю и IV-ую бригады.

Отступление III-ей бригады от Петервашара и Киштеренье к Погонь сильно беспокоило Летовского. Он боялся, что дальнейшее продвижение вперед 5-ой венгерской дивизии может создать такое положение, в котором наступление с охватом фланга на левое крыло IV-ой бригады приведет к катастрофе всей «лошонцской группы». Поэтому в ночь на 22-ое мая он дал приказ о всеобщем отступлении на линию Мартонфальва (Мартинова)—Фелед—Ипойнитра—река Ипой. Литовский не был уверен в своих войсках, потому что они сражались без воодушевления и своим поведением показали, что не считают контрреволюционные, захватнические цели чехословацкой буржуазии своими. Согласно сводке о провале второго наступления на Шалготарьян «Рядовой состав наступал неохотно, во время же вражеского наступления просто пустился в бегство. Офицеры не могут влиять на рядовой состав... У некоторых нашли красные большевистские ленты.»⁷⁷

С отступлением чехословацких войск, находившихся севернее Шалготарьяна, закончилось и второе наступление, предпринятое в интересах захвата города. Героизм красноармейцев и трудящихся шалготарьянского горного округа, а также правильная стратегическая концепция высшего военного руководства повторно спасли город.

В то время, как командир чехословацких частей, стоявших против Шалготарьяна, вынужден был отступить и признать свое поражение, чехословацкое военное руководство не хотело примириться с потерей Мишкольца. 6-ая дивизия, 3-я дивизия и союзные румынские войска совместными силами подготовили контрнаступление, чтобы взять Мишколец обратно.

23-го мая, на рассвете, 6-ая чехословацкая дивизия начала наступление с севера, от Эделень, 3-я — с востока, от Гестей, румыны же — с юго-востока. Расположенный у Шайосентпетера 32-ой пехотный полк не смог остановить наступающие чехословацкие отряды, и началось беспорядочное отступление. Преобладающая часть полка была разбита, боеспособными остались всего лишь две роты. Эти две роты заняли позицию примерно в двух километрах на

⁷⁷ Центральный военный архив. Прага. Военное министерство. 1919. III—3—7/3.

север от Мишкольца. Командир 1-ой дивизии направил туда в подкрепление один батальон 8-го рабочего полка, с помощью которого удалось воспрепятствовать дальнейшему продвижению противника. Чехословацкие колонны, наступающие на востоке от Сиксо и Гестей, встретили сопротивление со стороны 8-го и 9-го рабочих полков. На участке между Фельшежольца и Арнот в течение нескольких часов шел горячий бой, и в послеобеденные часы чехословацкие отряды, получившие подкрепление, оттеснили героически сражавшихся солдат-рабочих обратно до восточной границы Мишкольца.

На юго-востоке против чехословацких и румынских войск, продвигавшихся в направлении Бельшебеч—Шайолад, стояла 10-ая бригада. В утренние часы эта бригада медленно отступала в боях с переменным успехом. В полдень командир бригады дал приказ о контрнаступлении на всем фронте бригады. Наступление, предпринятое в трудных условиях на широком фронте и поддерживаемое бронепоездом № 12, увенчалось успехом. Румынские и чехословацкие отряды начали отступать, некоторые отряды впали в панику.

Начальник генерального штаба III-го корпуса Жюлье, ссылаясь на трудное положение 1-ой дивизии, решил во второй половине дня дать приказ об оставлении ночью Мишкольца. Однако Штрumpfельд не согласился на это.

После полудня ввод в бой последних запасных частей дивизии благоприятствовал исходу сражений на восточной границе Мишкольца. 8-ой и 9-ый рабочие полки, сражаясь порой в рукопашную, оттеснили чехословацкие войска. Отступление чехословацких войск позже превратилось в бегство. Красные войска заняли Фельшежольцу и отбросили противника на восточный берег реки Шайо.

На юго-востоке 10-ая бригада оттеснила за реку Хернад стоявшие против нее румынские и чехословацкие вооруженные силы.

Объединенное чехословацко-румынское наступление, предпринятое большими силами и с большими надеждами, потерпело неудачу. Солдаты 1-ой красной дивизии, рабочие машиностроительного завода МАВ, Иштван-телекского депо и завода «Ганц», проявив отважность, доказали, что пролетарский патриотизм — это не мимолетная вспышка, а его проождает глубокое убеждение.

Неудача под Мишкольцом нанесла серьезный удар захватническим планам чехословацкой буржуазии. Значительно ослаб боевой энтузиазм армии, большие потери понесла 6-ая дивизия, которая считалась одной из наиболее боеспособных дивизий. Как руководящие пражские политические круги, так и офицерский состав чехословацкой армии объясняли поражение беспомощностью итальянских генералов. Пиччоне и Росси старались восстановить потерянный авторитет таким образом, что в своих сообщениях сильно преувеличивали численность красных войск, сражавшихся под Мишкольцом.

Чехословацкое правительство, которое по политическим причинам уже и раньше искало удобного случая, чтобы освободиться от итальянской мис-

сии, считало момент подходящим, чтобы «выразить итальянским генералам и офицерам благодарность за услугу». Военная миссия была в срочном порядке отозвана в Италию. Место итальянских генералов и офицеров на всех руководящих позициях заняли в армии французские генералы и офицеры. 26-го мая начальником генерального штаба чехословацкой армии был назначен Пелле. Главное командование словацкими вооруженными силами было ликвидировано 31-го мая, после отъезда Пиччоне. Словацкие вооруженные силы разделили на два корпуса: на западный корпус, во главе которого назначили французского генерала Миттельхаузера, и на восточный корпус, команду над которым принял Хеннок.

Чехословацкие политические и военные руководители надеялись, что словацкие вооруженные силы под новым командованием успешнее будут служить их контрреволюционным и захватническим стремлениям. Однако события ближайшего будущего показали, что причиной неудач была не слабость итальянских командиров, а прежде всего то, что чехословацкая буржуазия вела против Венгерской Советской Республики несправедливую, реакционную войну и что ее цели не вдохновляли простых чешских и словацких солдат.

Les opérations militaires de l'Armée Rouge hongroise contre l'intervention impérialiste en 1919. I.

Par

E. LIPTAI

R é s u m é

La présente étude traite des questions qui avaient été négligées jusqu'à présent, tant du point de vue de l'histoire militaire que de l'histoire politique générale.

Cette étude embrasse la période allant de la préparation diplomatico-militaire de l'intervention jusqu'à la bataille de Miskolc (20—23 mai 1919).

Elle expose tout d'abord la position que les puissances impérialistes occidentales avaient prise à l'égard de la République Hongroise des Conseils, de la course qui se disputa pour le contrôle économico-politique de ce territoire, et des antagonismes qui surgirent à la faveur du déclenchement de l'offensive. Elle expose les préparatifs des gouvernements tchécoslovaque et roumain en vue de l'intervention contre la République des Conseils de Hongrie.

Dans la littérature marxiste hongroise, cette étude est la première à mettre au point l'histoire militaire de l'offensive interventionniste qui fut déclenchée le 16 avril 1919. Elle décrit la disposition des troupes roumaines, leurs mouvements, leur effet sur l'Armée Rouge.

Suivant au jour le jour les événements du front, cette étude dessine les causes de la retraite continue de l'Armée Rouge hongroise. Simultanément, nous sont présentées les mesures prises par le Conseil Gouvernemental Révolutionnaire pour arrêter les troupes d'intervention. Sont alors évoqués l'établissement du Commandement de l'Armée Rouge de l'au delà de la Tisza, et les activités de Vilmos Böhm et Aurél Stromfeld.

On se fait ainsi une idée des difficultés qui surgirent devant l'Armée Rouge et devant le Conseil Gouvernemental Révolutionnaire, en raison de la supériorité numérique des troupes assaillantes, de la trahison de l'unité sicule, de l'inexpérience et de la faiblesse de l'Armée Rouge, et du défaut d'un commandement militaire unique et résolu, etc.

L'auteur démontre par l'analyse des diverses divisions qu' à partir du 27 avril, l'Armée Rouge ne put effectivement s'opposer à l'avance des troupes roumaines. L'offensive des troupes tchécoslovaques — que l'étude décrit par le détail — ne fit qu'augmenter les difficultés.

Dans la situation critique de la fin d'avril 1919 et du début du mois de mai, se manifesta le défaitisme des sociaux-démocrates de droite et de certains membres centristes du Conseil Gouvernemental Révolutionnaire — face aux communistes partisans de la poursuite de la lutte.

Dans les premiers jours de mai, s'élabora la réorganisation de l'armée, l'incorporation massive des ouvriers, la formation de nouvelles unités fort actives, et mise en oeuvre de la contre-offensive. L'étude rend compte des forces de cette Armée Rouge réorganisée, puis des combats libérateurs de Salgótarján. Ici, et dans d'autres passages aussi, elle présente tant les plans et l'activité du commandement de l'Armée Rouge que ceux des troupes ennemies d'intervention.

La première partie de cette étude s'achève sur la description de la bataille de Miskolc. Des déclarations d'officiers tchécoslovaques témoignent de leur surprise et de leur trouble devant la puissance de l'attaque de l'Armée Rouge. Sa victoire et la défaite des troupes tchécoslovaques furent d'une grande portée pour la République Hongroise des Conseils, tant du point de vue économique que politique. Simultanément, les généraux italiens qui commandaient les troupes tchécoslovaques furent remplacés par des Français.

Le mérite de cette étude, fondée sur une abondante et précieuse documentation, ne se limite pas au fait qu'elle éclaire de nouvelles questions, mais aussi en ce qu'elle présente les événements et les problèmes relatifs au déclenchement de l'offensive, à la fois des côtés hongrois, roumain et tchécoslovaque.

Der österreichische Staatsrat und die ungarische Verfassung 1761—1768

Von

GY. EMBER

(Zweite Mitteilung)

25. 1762 : 91

Anstellung eines ungarischen Referenten (referendarius in Hungaricis) beim Staatsrat. — Die Verdienste und die Anstellung des Barons Franz Balassa. — Zusammenstellung eines Buches über das ungarische Staatsrecht und dessen Unterricht. — Sammlung und Prämiierung von Vorschlägen, die dem Wohl des Landes dienen. — Das ungarische Indigenat von Kaunitz. — Ausgleich des bei der ungarischen Hofkanzlei herrschenden Nationalismus durch Balassa und Paul Festetich. — Ein Kompendium des ungarischen Staatsrechts zum Gebrauch des Thronerben Josef, Verfasser: Balassa.

Ein Anonymer, in welchem die Mitglieder des Staatsrats den Baron Franz Balassa¹ erkannten, unterbreitete dem Herrscher einen Vorschlag und empfahl, daß der Staatsrat einen ungarischen Referenten erhalte: referendarius in Hungaricis. Diesen Antrag billigten die Mitglieder des Staatsrats nicht, seine übrigen Vorschläge beurteilten sie jedoch als nützlich.

STUPAN :

Die Sache widerspräche der Geschäftsordnung des Staatsrats. In Ungarn würde sie Aufsehen und Unzufriedenheit erregen, besonders, wenn der Referendarius jemand wäre, der . . . noch nicht genugsam accreditiret, und bey der Nation nicht angenehm ist.

BORIÉ :

Er sehe den Verfasser in Balassa. Seine Treue und sein Eifer seien aus seinen verschiedenen Vorschlägen bekannt. Er kenne die ungarische Verfassung, . . . und was das meiste ist, so ist er von denen dasigen Landesvorurtheilen ganz abgekommen, und dagegen für die Emporbringung deren königlichen Rechten beeyfert. Nach meinem geringen Ermessen ist ein solches Subjectum zu gebrauchen, indeme derselbe gleichsam das Eys bricht, und dessen Belohnung andere nach sich zieht.

Insonderheit scheint mir dessen gefasseter Gedanke, ein jus Publicum Hungaricum zu verfassen, von grossem Werth zu seyn. Bekanntlich ist auch in Teutschland die Macht und die Gewalt deren Landesfürsten von der Zeit her anerst zu der jezigen Vollkommenheit gediehen, da

¹ S. Anm. 1 zum Schriftstück Nr. 11.

man angefangen hat, das *Jus Publicum* zu dociren, und darmit die Rechte deren Landesfürsten in das klare Licht zu sezen. Es wäre also sehr zu wünschen, dass dieser zu einem *Jure Publico Hungarico* gemachte Anfang weiter fortgesetzt werde, und die Kosten, so darauf gewendet werden, werden tausentfache Frucht mit der Zeit bringen, indeme dieselbe nach und nach den Nebel der niedrigen Vorbildung fallen machen.

Von einem nicht minder grossen Nutzen scheint es mir zu seyn, wann die Einbringung deren Rathschlägen *pro bono regni* nach denen *Articuln de annis* 1608., 1630. und 1659. veranlasset, und diese belohnet werden. Dadurch werden eben so viele Arbeiter für den Dienst des Hofes in Bewegung gesetzt, und solchergestalten gewinnt die *Opinion pro Juribus Regiis* nach und nach die Oberhand.

Aus all dem folge, daß Baron Balassa ein wirklich nützliches Mitglied des Staates und besonderer Gnade würdig sei.

Ein besonderer Rat *pro Hungaricis* sei nicht nötig. Kaunitz besitze das ungarische Indigenat.² Wenn ein ungarischer Staatsrat benötigt würde, wäre dieser in seiner Person schon gegeben.

Baron Balassa wäre bei der ungarischen Kanzlei anzustellen,
... wodurch die so devote Gesinnung des Hofrath von Festetiz³ unterstützt, und darmit dem daselbst preavalirenden Nationalismo das Gegengewicht zum Nutzen des Staats gesetzt würde.

BLÜMEGEN :

Zweifellos sei Baron Balassa der Verfasser, der meldet, daß er das ungarische Staatsrecht für Josef bereits zusammengestellt habe. Diese Arbeit wäre zu untersuchen.

Baron Balassa sollte bei der ungarischen Kanzlei untergebracht werden,
... und nach Umständen in Particularausarbeitungen in Geheim gebraucht werden könnte.

DAUN :

Kennt die Person nicht.

HAUGWITZ :

Pflichtet dem Vorschlag von Borié bei.

KAUNITZ :

Der Antrag ...

... rühret aus der Unwissenheit der eigentlichen Verfassung her, und könnte niemahlen statt finden.

Vorläufig nehme er für Borié Stellung,

... da die Hungarn, so für die *Jura Regia* einen Eifer bezeugen, und zugleich Geschicklichkeit besitzen, rar zu finden, und auf alle Weise anzufrischen seynd.

JOSEF :

Er sei bei der ungarischen Kanzlei anzustellen, wenn er genügend Wissen und Befähigung bezeuge.

MARIA THERESIAS eigenhändige Bemerkung auf dem Vortrag :

Er braucht noch ein wenig mehr Prudenz, ist ein Hungarischer Perlas.⁴

² Das Indigenat des Grafen Andreas Dominik Kaunitz wurde durch Gesetzesartikel 1687: 28 anerkannt.

³ S. Anm. 5 zum Schriftstück Nr. 20.

⁴ S. Anm. 14 zum Schriftstück Nr. 19.

26. 1762 : 134

Die Unzulänglichkeit des ungarländischen Steuersystems. — Die Unterdrückung der Bauern durch die Grundherrschaft. — Die wirtschaftlichen Schwierigkeiten des Landes.

Die ungarische Kanzlei berichtete in ihrem Vortrag vom 18. Januar 1762 über die Schwierigkeiten bei der Eintreibung der Steuern und begründete damit den Steuerrückstand des Landes.

Die Mitglieder des Staatsrats lasen den Vortrag mit Unzufriedenheit und hielten die Veränderung des Steuersystems für nötig. Sie verlangten hierüber von Baron Balassa¹ und Cothmann² Vorschläge.

STUPAN :

So viele gute Hoffnungen und Versprechen von dem Königreich Ungarn von Zeit zu Zeit vorkommen, so wenige Würckung ist hieraus zu verspüren, da doch alle übrige Länder das Ausserste anwenden, das erhöhte Contributionale in den bestimmten Fristen zu anticipiren. Man wird nothwendiger Weise auf andere Mittel fürdencken müssen, das Contributionale in mehrere Sicherheit zu stellen.

BORIÉ :

Es ist jedoch auch nicht ohne, dass der Contribuent in Ungarn erschöpft ist, und dieses aus der Ursache, weil der Edelmann allen Handel und Wandel an sich reisset, den Unterthan mit der Frohn zugrunde richtet, und alle Industrie mit Abgaben beschwehrt, somit diese ersticket wird. An dem aber, dass der Edelmann allen Handel und Wandel an sich reisse, ist die weitere Ursache, weil das commercium nicht ausgiebig, und darmit allgemein ist. Dass der Unterthan mit der Frohn zugrund gerichtet werde, ist die Ursache, dass die ein solches verbiethenden Landesgesetze nicht gehandhabt werden. An dem aber, dass die Industrie beschwehrt, somit die Faulheit recht angelegungen, und ein jeder sich arm zu machen gezwungen wird, welches gar das grösste Übel, daran seynd die Stellen schuld, welche diesen schadlichen modum contribuendi einrathen.

BLÜMEGEN :

Wie künftig zu helfen, und das Contributionale sicherer eingebracht werden könnte, erachte ich dienlich zu seyn, wenn ein Vorschlag von dem Baron Balassa unter der Hand abgeforderet würde.

KAUNITZ :

Auch Cothmann möge einen Vorschlag machen. Die frühere Proposition von Baron Balassa annehmend,³ schlage er vor, daß die Ober- und Vizegespane Vorschläge unterbreiten mögen,
... da sodann der Rathgeber sich entweder blossgeben, oder in vinculo verbleiben würde.

¹ S. Anm. 1 zum Schriftstück Nr. 11.

² S. Anm. 10 zum Schriftstück Nr. 4.

³ S. das Schriftstück Nr. 25. Wahrscheinlich ist das eine Anspielung auf die im Votum von Borie erwähnten Gesetzesartikel der Jahre 1608, 1630 und 1659; diese enthalten indessen kein Wort über die Vorschläge der Ober- und Vizegespane.

27. 1762 : 298

Die Verpflichtung der Grundherren zur Neubesiedlung ihrer entvölkerten Güter.

Den Gedanken, daß der Grundherr zur Neubesiedlung seiner entvölkerten Güter verpflichtet sei, warf — wie wir weiter oben unter Nr. 1761 : 1908 gesehen haben — Baron Franz Balassa¹ auf. Der Staatsrat billigte den Gedanken und verlangte darüber ein Gutachten von der ungarischen Hofkanzlei. Die ungarische Hofkanzlei unterbreitete dem Herrscher ihr Gutachten am 29. Januar 1762. Unter dem Eindruck dieses Vortrags äußerten sich die Mitglieder des Staatsrats vorsichtiger über das zu erwartende Ergebnis, ließen jedoch den Plan nicht fallen.

STUPAN :

Es sei zweifellos, daß die Prüfung aller Prädien,² wo es zur Zeit der Donation ein Dorf gegeben habe, viel Mühe und Zeit kosten, und bei den Besitzern Unzufriedenheit erwecken würde. Es stehe jedoch fest, daß es dem Lande viel Nutzen bringen, die Steuer erhöhen und leichter eintreiben ließe, wenn die Prädien, wo früher Dörfer standen, besiedelt würden. Man müßte jedoch darauf sehen, daß genügend Weide erhalten bleibe, damit die Viehausfuhr nicht abnehme. Das wäre leicht zu erreichen,

... wenn das Erdreich nach seiner Lage und Beschaffenheit nach denen guten Wirtschaftsregeln angewendet werden will,

wie es in anderen Ländern geschehe. Seine Majestät könnte die Neubesiedlung der alten Dörfer fordern,

... massen die den Edelleuten in Hungarn ertheilte Freyheit, ihre Güter genießen zu können, wie sie wollen, niemallen auf einen dem König und dem Königreich schädlichen Missbrauch erstreckt werden kann. Und dieser Satz gieng so weit, dass würcklich stehende Dörfer zum grösssten Abbruch des Contributionalis ausgerottet, und zum eigenen Gebrauch, oder Wüstereyen verwendet und gemacht werden.

Eine allgemeine Untersuchung empfehle er vorläufig nicht.

So könnte doch der Grund zu dieser gerechten Absicht hiedurch gelegt werden, dass in jenen Gegenden, wo ein Überfluss an Praedien oder öder Gründen anzutreffen ist, und die Donationalinstrumenta ausweisen, dass zur selben Zeit Häuser und Dörfer in diesen Örtern gestanden sind, die domini terrestres zu Wiederanlegung der Dörfern angehalten werden sollen. Und wenn einmahl der Anfang gemacht ist, wird um so leichter nach und nach weiter fūrgegangen werden können.

Ein solches Gut ist auszuwählen,

und wo der Eigenthümer von keinem besonderen Ansehen in Hungarn ist, ... und zu Reintegrirung der in den Donationalien ausgezeichneten Corporen angehalten werden,

... was, wie die ungarische Kanzlei vorschlage, durch den Fiskus geschehen müsse, und deshalb sei das Gutachten des director causarum fiscalium einzuholen.³

BORIÉ :

Da die königlichen Donations- und Pfandurkunden (donationales und inscriptionales⁴) in keinem besonderen Buch eingetragen seien, müsse die ungarische Kanzlei hierzu aufgefordert, die Vermehrung des Personals gestattet werden. Der zu erwartende Nutzen sei nämlich groß, wovon aber die Kanzlei nichts zu wissen brauche.

KAUNITZ :

Die ganze Arbeit könne nicht auf einmal begonnen werden. Wichtig sei der richtige Anfang.

¹ S. Anm. 1 zum Schriftstück Nr. 11.

² D. h. praedium.

³ Anton Hraboszy war der causarum regalium director.

⁴ D. h. litterae.

28. 1762 : 412

Die Erhöhung des Salzpreises als Mittel, um den Adel zum Tragen der öffentlichen Lasten zu zwingen. — Lob des ungarischen Hofkanzleirats Baron Franz Koller.

Den Standpunkt des Staatsrats bezüglich der Erhöhung des Salzpreises¹ haben wir oben unter Nr. 1761 : 2283 bereits kennengelernt. Wir haben auch gesehen, daß er die Haltung der ungarischen Hofkanzlei in dieser Frage mißbilligte. Das Gutachten des Kanzleirats Franz Koller² im Vortrag der ungarischen Hofkanzlei vom 29. Januar 1762 fand jedoch schon die Billigung der Mitglieder des Staatsrats.

STUPAN :

Billigt die Ansicht von Baron Koller.

BORIÉ :

Stimmt ebenfalls Baron Koller bei.

..... Wann keine andere Ursach obhanden wäre, so wäre jene genug wichtig, umb die Ihro Mayestät circa regalia zustehende unbeschränckte Freyheit zu behaupten. . . . Verdient der Verfasser eine Belohnung seines treuen Eyfers.

KAUNITZ :

Ich glaube nicht, dass Ihro Mayestät viele dergleichen zu Vertheidigung der königlichen Gerechtsamen verfasste Vota und Anmerkungen vorgeleget werden. Es ist aber auch der neue Esprit mit aller Sorgfalt und Prudenz nicht nur zu unterhalten, sondern immer weiter zu führen. Insbesondere aber verdienet das Salzregale um so mehrere Rücksicht, da solches ein legales Mittel ist, den Adel per indirectum zu belegen.

29. 1762 : 529

Die weitere Verwaltung des Guts Szirács durch den Fiskus statt dessen Verkauf.

Die Wiener Hofkammer erbat am 23. Februar 1762 die Genehmigung des Herrschers zum Verkauf der im Besitz des Kaisers (Franz von Lothringen) befindlichen Domäne Szirács im Komitat Pozsega, die in Form einer Donation erfolgen sollte.

STUPAN billigte den Vorschlag der Kammer.

BORIÉ meinte dagegen, daß die Prinzipien zur Geltung kommen sollten, die der Staatsrat bereits früher festgesetzt habe und in deren Sinne es nicht zweckmäßig sei, Fiskalgüter zu vergeben. Er begründete sein Votum wie folgt :

¹ S. Anm. 1 zum Schriftstück Nr. 16.

² Baron Franz Koller war zu dieser Zeit Rat der ungarischen Hofkanzlei und des Kommerzoberdirektoriums. Von 1762 bis 1765 war er königlicher Personalis, und als solcher Präsident der königlichen Tafel. Später wurde er Präsident der Illyrischen Hofdeputation und der Sanitätshofdeputation. — Er gehörte zu den einflußreichsten ungarischen Beratern des Hofes.

Der Kaiser wolle das Gut verkaufen, weil es nicht so viel einbringe, wie sein Preis Zinsen tragen würde. Aus diesem Gesichtspunkt wäre der Verkauf erwünscht.

Betrachtet man aber die Systemal-Sätze, welche wegen des Königreichs Ungarn vorgestellt worden, . . . um in dieser Art die Vermehrung des ungarischen Adels abzuwenden, und dagegen die Possessionen der Hofkammer zu erweitern, sofort in diesen die anderweit vorhabende Landeseinrichtung gelten zu machen, so würde es gegen dieselbe angehen, wann in die Begebung dieser ansehnlichen Herrschaft gewilliget werden sollte.

Mich hindert auch nicht das von der ungarischen Hofkammer gemachte Angaben, dass derselben diese Herrschaft nicht gelegen seye, und dieselbe derer Nuzung höher zu bringen nicht vermöge. Anerwogen dem Souverain alle Herrschaften, als in dessen Land, wohlgelegen, anbey diese Herrschaft in dem fruchtbaren Slavonien und zwar nachst der Sau, somit onweit der neuen Commercialgegend,¹ situiret ist, wodann diese Laag, noch mehr aber deren Population, deren Ertragnus in wenigen Jahren erheben wird, und dazu insonderheit der Marckt als ein grosser Ort, und die so vielfaltige Possessionen geeigenschaftet seynd.

Er empfehle den Verkauf nicht.

Falls Seine Majestät anders entscheiden sollte, möge die Donation nur für die männliche Linie gelten. Anderenfalls würde die successio regia . . .

. . . worinnen die Stärke besteht, fast gänzlich vereitelet, dagegen aber die Weibersuccession allgemein gemacht werden solle. Um aber Ihro Mayestät den Kayser wegen dero auf diese Herrschaft habenden Foderung zu begnügen, so wird es der ungarischen Hofkammer nicht onmöglich fallen, die Foderung mit 20.000 f. abzulösen.

Der Staatstrat unterbreitete dem Herrscher einen Vorschlag im Sinne des Votums von Borié.

30. 1762 : 614

Plan des Barons Adolf Buccow über Siebenbürgen; neues Steuersystem; Umgestaltung des Guberniums; Errichtung einer allgemeinen Kasse; Unterricht des Staatsrechts; Verbot der Vergebung von Fiskalitäten.

Baron Adolf Buccow¹ bearbeitete und unterbreitete dem Herrscher einen Plan zur Reform der Zustände Siebenbürgens. Der Plan setzte folgende Ziele:

1. Gemeinsame Tragung der Lasten, gerechte Verteilung der Lasten, Erhöhung der Steuerfähigkeit.

2. Bindung der Steuer an den Boden.

3. Völlige Geltendmachung der Herrschermacht.

4. Rechtssicherheit, Ruhe, Ordnung.

5. Wehrmacht zur Sicherheit Siebenbürgens und der Monarchie.

6. Vermehrung der Bevölkerung, Erhöhung der materiellen Wohlfahrt.

Diese Ziele gedachte er innerhalb von dreimal sechs Jahren zu erreichen.

Für die ersten sechs Jahre bezeichnete er folgende Aufgaben :

1. Einführung eines neuen Steuersystems.²

2. Umgestaltung des Guberniums.

3. Errichtung einer allgemeinen Kasse, Verringerung des Kassenpersonals.³

4. Organisierung einer Grenzmiliz und des Landesmilitärs.

5. Vermehrung der Bevölkerung, Unterstützung der Industrie und des Handels.

¹ D. h. in der Nähe des Handelsweges nach den Adria Häfen.

² S. Anm. 3 zum Schriftstück Nr. 2.

³ S. Anm. 12. zum Schriftstück Nr. 15.

³ Über die Verwirklichung des Plans zur Errichtung einer allgemeinen Kasse haben wir keine Kenntnis.

Die Aufgaben der zweiten sechs Jahre bestimmte er in Folgendem :

1. Unterscheidung von grundherrschaftlichen und gutswirtschaftlichen Grundstücken, Besteuerung der esteren.
2. Besteuerung des materiellen Aufschwungs.
3. Besteuerung des Adels.

Als Aufgabe der dritten sechs Jahre setzte er nunmehr die Bearbeitung und Durchführung eines ständigen Steuersystems, um den Nutzen vom materiellen Aufschwung des Landes für den Herrscher zu sichern.

BORIÉ :

So finde ich das angetragene Systema denen für die Monarchie insgemein angenommenen Grundsätzen ganz gemäss. Nach diesem Systemate wird der Unterthan und der Souverain glücklich gemacht.

Nur allein scheinen die beiden Anträge, nemlich den Adel in das Mitleyden einzuziehen und die Contribution auf den Fundum zu legen, denen Landesgesetzen zuwieder zu seyn.

Die Steuerfreiheit des Adels sei indessen durch das leopoldinische Diplom⁴ abgeschafft worden, und die Besteuerung der Früchte bedeute eigentlich schon die Besteuerung der Grundstücke.

Die Errichtung einer allgemeinen Kasse (caisse générale) sei vorteilhaft, weil sie eine Ersparnis bedeute, Klarheit schaffe, . . .

. . . auch alles von dem Souverain abhängen machet, somit denen Ständen die wesentliche Stärke ihres bisanherigen Gewalts benihmet, und die volle Macht in die Hände des Souverain leget.

In Siebenbürgen sollten Professoren des Staatsrechts (ius publicum) berufen werden. Diese seien zu beauftragen in ihren Vorlesungen die Rechte des Herrschers hervorzukehren. Das wäre das beste Verfahren zur Vorbereitung der Gemüter.

Solchergestalten nach und nach die gemeinen Irrthumbe onvermerkten Dingen benohmmen werden. —

Auch im Deutschen Reich sei so verfahren worden.

Die Vergebung von Fiskalitäten sei auch in Siebenbürgen einzustellen.

Der Grundsatz :

. . . dass die Wohlfarth des Staats nicht anderst, als auf die Wohlfarth deren Unterthanen begründet werden möge, somit die Überladung deren Unterthanen mit onmässigen Abgaaben schädlich, und die Beschwehrung der Industrie gar verderblich, folglich die Einhaltung des Mittels allein vortrefflich und vermögend seye, einen dauerhaften Bestand für die Einflusse des Staats zu verschaffen.

31. 1762 : 762

Rückkauf von verpfändeten Fiskalgütern.

Die Wiener Hofkammer unterbreitete am 10. März 1762 die Bitte der gräflichen Familie Zichy, daß der Fiskus den Prozeß gegen sie einstellen und sich mit ihr einigen möge. Den Prozeß führte der Fiskus um den Rückkauf der Fiskalgüter, die der Familie verpfändet waren. Die Familie bestritt das Recht des Fiskus, diese Güter zurückzukaufen. Der director causarum regalium und die ungarische Hofkammer empfahlen gleichermaßen die Fortführung des Prozesses und nahmen gegen die Vereinbarung Stellung. Dieser Meinung war auch Borié im Staatsrat, der — wie wir weiter oben sahen — weitgehende Pläne mit den Fiskalgütern hatte.

⁴ S. Anm. 4 zum Schriftstück Nr. 2.

BORIÉ:

Er habe alle Prozeßakten durchgelesen. Der Fiskus werde den Prozeß gewinnen.
 ... *Es wird damit ein grosser Strich Landes wiederum an die Kron gebracht.*

Die Familie Zichy

... *contra omnes leges die Revindication und respective Wiederablosung deren verpfändten Krongüter in iudicio contradictorio angefochten haben.*

Jetzt

... *es auf die gantze Ausführung der Destrurung dieses hochschadlichen Principii ankommt.*

Man dürfe keine Vereinbarung treffen,

... *wegen des ansonsten der Kron zuwachsenden aussersten und nicht wieder einzubringen möglichen Praeiudicii.*

Auch die 1659 an die Familie Zichy verpfändeten 8 Dörfer im Komitat Komorn seien zurückzukaufen,

... *gleichwie der Fiscus¹ wohl darauf antraget, anerwogen die Grafen Zichy sich vermessen haben in thesi zu negiren, und in contradictorio iudiciali zu behaupten, dass derley verpfändete Krongüter nicht mehr reluibel wären, so jedoch contra apertas leges regni, und der Kron alles daran gelegen ist, umb dieses ius werckthatig zu behaupten, somit das exemplum regulae dahier zu statuiren höchst nöthig ist.*

32. 1762 : 814

Plan von Baron Buccow über Siebenbürgen; neues Steuersystem; Abschaffung der Steuerfreiheit des Adels; die Steueraufteilung (repartitio); die Rolle des Landtags bei der Steuerbewilligung.

Buccows¹ Plan über Siebenbürgen wurde am Hof in engerem Kreise mehrmals behandelt. Am 2. April 1762 berieten sich unter Blümegens Vorsitz Borié, Stupan, Buccow und der siebenbürgische Kanzler Bethlen² über die mit dem Plan zusammenhängenden technischen Fragen. Am 10. April nahmen außer den obigen auch der siebenbürgische Kanzleirat Pelzer³ und der siebenbürgische Provinzialkanzler Bruckenthal⁴ an der Beratung teil, in der das von Buccow ausgearbeitete neue Steuersystem erörtert wurde. Im Zusammenhang mit Buccows Steuersystem wurden Einwände erhoben, daß es namentlich die begüterte Schicht begünstige, die unbemittelte Schicht noch mehr belaste, die sächsische Nation bevorteile und die Gefahr der Auswanderung der Rumänen herbeiführe. Bethlen, der siebenbürgische Kanzler, trug eine verbesserte Bearbeitung seines eigenen Systems vom Jahre 1755 vor und schlug dessen Annahme vor. Der Ausschuß nahm Boriés

¹ D. h. der caesarum regalium director.

² S. Anm. 3 zum Schriftstück Nr. 2.

³ S. Anm. 1 zum Schriftstück Nr. 6.

⁴ Josef Pelzer (oder Pelser) war zu dieser Zeit Rat der siebenbürgischen Hofkanzlei, vertrat die siebenbürgische Hofkanzlei im 1762 errichteten Kommerzienrat.

⁵ S. Anm. 1 zum Schriftstück Nr. 5.

Argumente an und beschloß, daß statt des Bethlenschen Steuersystems vom Jahre 1755, das — wie auch die siebenbürgische Kanzlei zugab — nur mehr ein Flickwerk war, das einheitlichere Buccowsche Steuersystem im Mai 1762 einzuführen sei, vorläufig jedoch nicht endgültig, sondern nur provisorisch, mit vorsichtigem Verfahren. — Das Protokoll des Ausschusses gelangte dann vor den Staatsrat zur Begutachtung.

BORIÉ :

Es ist umb die Begründung des Wohl- oder Missstandes einer ganzen Provinz, und so auch des Aerarii zu thuen. —

Buccows Plan sei darauf gebaut, daß das von ihm vorgeschlagene Steuersystem verwirklicht würde. Die siebenbürgische Kanzlei wolle jedoch, wie Kanzler Bethlen mitgeteilt habe, nachweisen, daß Buccows Steuersystem in re et modo unausführbar sei. Buccows Annahme, daß das leopoldinische Diplom⁵ die Steuerfreiheit des Adels abgeschafft hätte, sei irrig. Das habe er durch Untersuchung der Texte festgestellt. — Er erwähne dies alles aus dem Grunde, weil es ersichtlich ist, daß die Frage noch nicht als klargelegt, die Sache noch nicht als erledigt angesehen werden könne. Eine gründliche Überlegung sei nötig.

Dahingegen es wider den allerhöchsten Dienst und die Folgen nicht zu übersehen wären, wann was übereylt werden sollte, gestalten mann in dieser Art nach dem Besten zwar schnappen, darüber aber das allschon habende Gute verlihren könnte.

Im Folgenden machte er Bemerkungen zu einzelnen Punkten der Vorträge von Buccow und Bethlen.

Über der Rolle der Stände in der Steueraufteilung (Repartitio):⁶

Da nun die Stände ein mehreres gegen den Hof nachgegeben und diesem die Berichtigung der Repartition zugestanden haben, so scheint es mir nicht rällich zu seyn, über diesen Umstand ein Aufhebenes zu machen; mann würde darmit die Augen öffnen, und darmit mehr verlihren, als mann zu gewinnen hoffet.

Über die Rolle des Landtags bei der Bewilligung der Steuern könne der Vorschlag der siebenbürgischen Kanzlei nicht angenommen werden, nach dem

... bey einem jeden Landtag auch nur die Formalität einer neuen Behandlung angegangen werde, indeme dadurch denen Ständen ein mehreres beygeleget würde, als was sie verlangen und vor Zeit des neuen Contributions-Systematis üblich war.

33. 1762 : 1902

Abänderung der ungarischen Verfassung. — Vergleich der Lasten, die von Ungarn bzw. von den Erbländern getragen werden. — Ungarns Handelsbilanz. — Die Ungarn belastenden Zölle. — Die Überlastung der ungarischen Bauern.

Die ungarische Hofkanzlei begründete in ihrem Vortrag vom 1. Juli 1762 den Steuerrückstand mit den überschweren Lasten, die das Land bedrückten, mit der Lage des Landes, die schwieriger als die der Erbländer sei. Diese Beweisführung erregte bei den Mitgliedern des Staatsrats einen Anstoß; dennoch hielten sie es nicht für notwendig, daß der Herrscher ein Reskript darüber erlasse.

⁵ S. Anm. 4 zum Schriftstück Nr. 2.

⁶ D. h. in der Aufteilung der im Landtag in einer Summe bewilligten Steuer unter den Munizipien.

STUPAN :

Alle diese Entschuldigungen und Einwürfe, warum das hungarische Contributionale nicht so, wie jenes in den deutschen Erbländern, zu rechter Zeit eingebracht werde, könnten ganz leicht entkräftet werden, wenn es demallem darum zu thun wäre.

Die Hauptursache sei, daß die gesamte Steuer vom Bauer bezahlt werde. Es sei nicht erwiesen, daß von den Steuern jetzt nicht so viel im Lande zurückbleibe wie früher. Die Angaben zeigten etwas anderes. Was Zölle und Bemessungen anbelange, seien — ungeachtet einiger Grenzzölle — die Erbländer ebenso belastet. Mit Hinblick auf die Größe und die Fruchtbarkeit Ungarns, zahlten die Erbländer anderthalbmal soviel Steuern, außerdem seien sie mit vielen, in Ungarn unbekannten Akzisen¹ und anderen Lasten bedrückt. Von all dem werde rechtzeitig die Rede sein.

BORIÉ :

Meines geringen Orts habe mich viel und lang bedacht, was diesem Vortrag mit Bestand entgegen gesetzt werden könne. Ich befinde aber, dass es bedenklich wäre ad specialia einzugehen, indeme es in der That nicht ohne ist, dass die ungarischen Lande in denen Mauthen über die Maassen hart gehalten werden, und der ungarische Contribuent bey der dermalhigen Verfassung des Reiches, da die Reiche frey ausgehen, schwehr allschon gebürdet ist. Ich betrachte anbey weiter, dass mit allgemeinen Gegenreden nicht ausgelanget und mit denen von denen teutschen Erbländen herleitenden Exemplificationes nichts gutes gewürcket wird.

Der Rückstand sei nicht übermäßig groß.

Den Vortrag der Kanzlei solle man nicht beantworten.

... Dahingegen aber dörfte mit desto mehrerem Ernst darauf fürzugedencken seyn, wie die Verfassung in Ungarn selbst zu einer besseren Form zu bringen wäre, allermassen nach der dermalhigen Verfassung der jezige Contribuent ein mehreres abzureichen nicht vermag.

Er vertraue der Geschicklichkeit und dem Wohlwollen von Baron Koller² und Festeich.³ Aus den Beilagen des Vortrags ersehe er, daß

... so ist in den mehristen allschon ein guter Grund geleyet.

BLÜMEGEN :

Es ist zwar nicht zu zweifeln, dass Hungarn gegen allen Erbländern den besten Bilan für sich habe, mithin allein jenes Land sey, wo mehrer Geld ein-, als ausgehe. Indessen fehlet es an der innerlichen Circulation.

Hieraus folge, daß der ungarische Bauer mehr verarmt sei, als der Bauer der Erbländer, und oft könne er nicht einmal die gemäßigte Steuer bezahlen. Solange die Hauptverfassung nicht geändert werde, werde es in Ungarn immer Steuerrückstände geben. Die Widerlegung der Behauptungen der Kanzlei nütze nichts, der Vortrag könne jedoch nicht unbeantwortet bleiben, weil die Kanzlei hieraus folgern würde, daß die Frage des Rückstandes für den Hof gleichgültig sei. Man solle antworten, daß der Rückstand beträchtlich sei, Ihre Majestät jedoch hoffe, daß die Kanzlei ihrerseits alles tun werde.

34. 1762 : 2583

Adelung mit Verpflichtung, die staatlichen und grundherrschaftlichen Lasten zu tragen.

BORIÉ :

Er habe aus einem Vortrag des Barons Adolf Buccow¹ vom 18. August 1762 festgestellt, daß die alten Fürsten Siebenbürgens auch ohne Steuerfreiheit und Befreiung von den grund-

¹ Konsumsteuer.

² S. Anm. 2 zum Schriftstück Nr. 28.

³ S. Anm. 5 zum Schriftstück Nr. 20.

¹ S. Anm. 4 zum Schriftstück Nr. 2.

herrschaftlichen Leistungen geadelt hätten. Diesen alten Brauch erachte er als wieder anwendbar.²

... Viel mehr wäre von diesem Vorgang deren alten Fürsten, da sie nemlich einen solchen Adelstand ertheilet, welcher denen praestationibus tam publicis quam dominicalibus unterworfen bleibet, der Gebrauch dahin zu machen, dass mann den neuen Adel auch nicht anderst als mit dieser Beschränkung ertheile.

Die Kanzlei sei zu ermahnen, in ihren Expeditionen die Standesrechte nicht so oft zu erwähnen.

35. 1762 : 3085

Aufkommen für die Kriegsschulden des Habsburgerreichs. — Ungarns Teilnahme am Tragen der Lasten des Habsburgerreichs; seine Beziehung zu den Erbländern; Bearbeitung eines Systems zur Neueinrichtung des Landes; Änderung der Verfassung. — Die hofffeindliche Haltung der ungarischen Hofkanzlei; Anstellung von neuen Kanzleiräten. — Die Fiskalgüter als Vorbilder der Neueinrichtung des Landes. — Der Nationalismus des ungarischen Kammerpräsidenten Graf Anton Grassalkovich. — Die Besiedlung der Prädien; die Erhöhung der Steuern und ihre Bindung an den Boden; die Herabsetzung der grundherrschaftlichen Lasten der Bauern; Erblichmachung von Bauernhufen.

Die ungarische Hofkanzlei wies in ihrem Vortrag vom 7. Oktober 1762 den vom Herrscher erhaltenen Auftrag zur Ausarbeitung eines systematischen Werkes im Interesse der Neueinrichtung des Landes mit der Begründung ab, daß sie kein ausreichendes Personal habe.¹ Diese Haltung bestärkte den Staatsrat in seiner Ansicht, daß die Kanzlei hofffeindlich sei und daß man sie daher neuorganisieren und durch neue hoftreue Räte ergänzen müsse.

STUPAN :

Es ist Ihre Mayestät und allen denen, welche von dem dermalligen Zustand der Monarchie eine Einsicht und Kännntnis haben, in Übermass bekannt, dass die gegenwärtigen Einkünfte des Staates, auch in Friedens Zeiten, bey weitem nicht zulänglich seyn werden, alle Erfordernisse des Staates zu bestritten, und zugleich die mehrerentheils in dem gegenwärtigen Krieg nothgetrungen gemachten ungeheueren Schulden zu bedecken, ohne welchem ein grosses Theil der getreuesten Unterthanen in das ausserste Verderben gestürzt, anbey aber der unschätzbare Credit in und ausser Lande auf viele künftigen Zeiten verlohren seyn würden.

Ein jedes Land müsse mehr Steuern bezahlen. Zugleich müßten aber die Länder in eine Lage versetzt werden, daß sie durch Verbesserung des Ackerbaus, der Industrie und des Handels, besonders aber durch die Drosselung der Geldausfuhr die Steuern ohne Gefahr der Erschöpfung bezahlen könnten.

Unter den Erbländern habe sich Ungarn im Verhältnis zu seiner Größe und Fruchtbarkeit, zur materiellen Lage der Kirchenfürsten und Magnaten, zur Lage der Bevölkerung bisher im geringsten Maße am Tragen der Lasten beteiligt. Es ist schon längst bekannt, daß man von Ungarn eine ausgiebige Hilfe erwarten könne und müsse. Das sei aber unmöglich, solange die alte, den jetzigen Zeiten überhaupt nicht entsprechende Verfassung gültig sei. Deshalb hätten sie für unumgänglich notwendig befunden, eine durchgreifende Änderung vorzunehmen, durch die Ungarn in engere Beziehung zu den übrigen Erbländern käme, nach Mög-

² Eine derartige Praxis existierte im siebenbürgischen Fürstentum nie allgemein, höchstens als Ausnahme. Die zu den Adeligen zählenden fürstlichen Schützen waren z. B. zu gewissen Leistungen verpflichtet.

¹ Die ungarische Hofkanzlei hatte zu dieser Zeit nur 6 Räte und 3 Sekretäre. Das Amt des Vizekanzlers war nicht besetzt. Nicht viel später besetzte der Herrscher das Amt des Vizekanzlers und erhöhte die Anzahl der Räte auf acht.

lichkeit die gleiche Einrichtung erhalte, was zur Folge haben werde, daß der ganze Staat, auch Ungarn selbst, in Wohlfahrt und Sicherheit versetzt werde.

Ihre Majestät habe der ungarischen Kanzlei befohlen, ein System auszuarbeiten und in Teilen unterzubereiten. So sei das Material des Landtags vorzubereiten. Da die Kanzlei nicht geantwortet habe, sei sie von Ihrer Majestät zur Berichterstattung aufgerufen worden. Hierauf antworte sie jetzt, daß bisher noch nichts geschehen sei, da sie keine Räte in entsprechender Anzahl habe. Ein System ließe sich nach der Kanzlei in Teilen nicht bearbeiten, weil alles mit allem zusammenhänge. Die Bearbeitung wäre umso schwieriger, da die Verfassung des Landes auf Gesetzen, Verordnungen und bekräftigten alten Bräuchen beruhe.

Der Kanzler² teilt in einem separaten Schriftstück mit, daß einige aus egoistischem Interesse die Einführung eines neuen Systems empföhlen. Deshalb mahne er Ihre Majestät zur Vorsicht. Er fände am besten, ganz von der Sache abzulassen.

Stupan bürge nicht für die Selbstlosigkeit derer, auf die der Kanzler anspiele. Die Inangriffnahme der Arbeit sei jedoch wichtig. Sie werde nicht leicht sein, man dürfe jedoch nicht vor den Einwänden erschrecken und den Plan fallen lassen.

Er erkenne an, daß sich das Personal der Kanzlei außer der Tagesarbeit nicht mit anderen Dingen befassen könne. Koncsek³ sei schon sehr alt, kaum noch verwendbar. Früher seien hier 6—7 Räte, zuweilen auch ein Vizekanzler tätig gewesen. Die Arbeit dürfe nicht Leuten anvertraut werden, die keine Mitglieder der Kanzlei seien und die ungarische Verfassung nicht gründlich kennen. Die Anzahl der Kanzleiräte sei also zu vermehren. Dann sollte innerhalb der Kanzlei ein besonderer Ausschuß zur Bearbeitung des verlangten Systems errichtet werden. In diesem sollte auch ein Kameralist, womöglich Cothmann,⁴ Platz finden. Den Berichten des Ausschusses sollte der Kanzler immer sein Gutachten beilegen.

Die Bearbeitung könnte, den verschiedenen Themen entsprechend, in Teilen erfolgen. So werde sich herausstellen, nach welchen Prinzipien zu verfahren sei; die Bearbeitung könnte sofort begonnen werden.

Ihre Majestät hoffe, daß die Kanzlei . . .

. . . allein den allerhöchsten Dienst und den allgemeinen Nutzen des Staates . . .

. . . berücksichtigen werde.

Hinsichtlich der neuen Räte und der Mitglieder des Ausschusses sollte die Kanzlei einen Vorschlag machen.

BORIE :

Zur Vermehrung des Personals sollte nicht der Kanzler, sondern die Kanzlei einen Vorschlag machen. Alles hänge nämlich von den neuen Räten ab. Die Partei nämlich, der sie sich anschließen, würde in Mehrheit sein. Der Kanzler würde Personen vorschlagen, deren Gesinnung hoffentlich sei. Wenn die ganze Kanzlei den Vorschlag unterbreite, würden Baron Koller⁵ und Festetich⁶ hoftreue Personen vorschlagen. So würde die Hofpartei in der Kanzlei die Mehrheit erlangen. Die Kanzlei werde dann die anderen Behörden des Landes beeinflussen können. Was noch von der Gesinnung der Hofpartei fehle, werde sich mit der Zeit ebenfalls ergänzen. Das Wichtigste sei die geschickte Ausnützung des jetzigen Zeitpunktes.

Es sei belanglos, von welchen persönlichen Interessen die Hofräte geleitet würden. Wichtig sei, daß es endlich Ungarn gebe, die den Hof in Betracht nähmen, von einer neuen Ordnung zu sprechen wagten, daß sie Mut und Einsicht hätten, an ihre Verwirklichung zu gehen. Das sei ein glücklicher und seltener Umstand. Wenn die Leute des Hofes belohnt würden, zöge dies auch andere an. Aber auch die Gerechtigkeit verlange, daß Verdienste belohnt werden. Bei der Belohnung müsse darauf geachtet werden, daß nur der geleistete Dienst eine Belohnung erhalte.

Das Vorbild des ganzen Systems sollte auf den Kammergütern ausgeführt werden. Dem stehe aber der Nationalismus des Grafen Grassalkovich⁷ im Wege. Es sei jedoch wichtig,

² Graf Nikolaus Pálffy, der nicht viel später durch Maria Theresia seines Amtes enthoben wurde.

³ Auch Rat Josef Bernhard Koncsek wurde binnen kurzem pensioniert.

⁴ S. Anm. 10 zum Schriftstück Nr. 4.

⁵ S. Anm. 2 zum Schriftstück Nr. 28.

⁶ S. Anm. 5 zum Schriftstück Nr. 20.

⁷ Graf Anton Grassalkovich war von 1748 bis 1771 Präsident der ungarischen Hofkammer. Da er Maria Theresias Vertrauen genoß, konnte er die ungarische Kammer einigermaßen von der Hofkammer unabhängig machen. Dies war auch daraus ersichtlich, daß 1748 auch die ungarische Kammer das Attribut »Hof« erhielt.

daß die Prädien bevölkert, die Grundstücke erblich gemacht, somit die Steuern vermehrt, an den Boden gebunden und beständig gemacht werden. Die Sklaverei der Bauern solle abgeschafft, ihre Leistungen sollen auf das gesetzliche Maß verringert werden. Wenn dies nicht erfolge, könne man die Erhöhung der Steuern nicht erhoffen. Mit dem Beitrag des Adels könne man in Friedenszeiten nicht rechnen. Die Parifikation mit den deutschen Ländern sei nicht zu erhoffen. Ein Erfolg könne nur durch die Verbesserung der Lage der Steuerzahler, durch die gute Verwaltung der Kammergüter erzielt werden.

HAUGWITZ :

Es möge in den neuen Kanzleiräten kein Nationalgeist sein. Wichtig wäre die Gewinnung des Palatins.⁸ Grassalkovich . . .

. . . *ist ein kluger und feiner Kopf, und ist sicher, dass er der Nation starck zugethan seye.*

Er verfolge auch das Ziel, sein Vermögen zu vermehren. Es sei aber zweifellos, daß sich die Einkünfte der Kammer unter ihm stark vermehrt hätten. Da der Präsident der Kammer nur ein Ungar sein könne, könnte man keinen besseren als ihn finden.

36. 1762 : 3741

Das Recht des Königs auf die decima decimarum. — Die gesetzwidrige Anwendung des kanonischen Rechts in Ungarn. — Das Vermachungsrecht des Klerus. — Verwendung des Nachlasses vom Klerus zugunsten von Waisenhäusern. — Abfassung eines Werkes über das Recht des Königs gegenüber dem Klerus, über sein Recht auf die decima decimarum, über die ungarländische Verwendung des kanonischen Rechts.

Die Wiener Hofkammer unterbreitete am 22. November 1762 dem Herrscher die orientierende Zusammenfassung des Präsidenten der ungarischen Hofkammer, Grafen Anton Grassalkovich,¹ über das Recht des Königs auf die decima decimarum.² Borié warf in diesem Zusammenhang mehrere Gedanken auf, wie das königliche Recht dem Klerus gegenüber geltend gemacht werden könnte.

STUPAN :

Es wäre ein Bericht einzufordern.

BORIÉ :

Grassalkovich setzte das ius regium auf die decima decimarum vortrefflich auseinander. Für die Ausführung empfehle Borié, daß man sich einzeln an Kirchenfürsten wenden sollte. Ihren Zusammenschluß sollte man nicht gestatten, sondern als einen Zusammenschluß gegen die Rechte der Krone verbieten. Es schade auch nicht, wenn auf den fünfjährigen Beitrag verzichtet werden müßte. Dazu wäre nämlich eine päpstliche Zustimmung nötig.

Der Primas³ verwende das ius canonicum auf Ungarn, wo jedoch nur die ungarischen Gesetze gültig seien. Er wolle so die Weltlichen vom Anteil am Zehnten ausschließen.

⁸ Graf Ludwig Batthyány war der Palatin.

¹ S. Anm. 7 zum Schriftstück Nr. 35.

² Das Zehntel des Zehnten hatten die ungarischen Stände im Art. 15 vom Jahre 1537, als einen Beitrag zur Verteidigung des Landes bewilligt.

³ Graf Franz Barkóczy war der Erzbischof von Esztergom (Gran).

...und überhaupt dasiger Clerus der potestati regis, der er mit Haut und Haar unterlieget, sich zu entziehen trachtet...

... was als ein Angriff gegen die Verfassung und gegen die königliche Macht zu verfolgen sei, bevor sich das Übel weiter verbreite.

Wie wäre es, wann Ihro Mayestät die Verlassenschaft des Cleri auf 10 Jahre denen zu errichtenden Waysenhauseren widmeten, und dieses allgemein bekannt macheten, mit dem Anfügen, dass allerhöchst dieselbe zu der Frommigkeit des Cleri sich versehen wollten, dass derselbe das denen armen Waysen gewidmete nicht werde entziehen, und darmit ein gottgefalliges Institut unterbrechen, wobey jedoch umb dieses fromme und gemeinnützliche Institut desto eher in die Würcklichkeit zu bringen Ihro Mayestät jenen, die ein solches begehren, und mit dem Wayseninstituto sich mit einer Abgaab abfinden, die facultatem testandi zu ertheilen nicht ungeneigt wären.

Bisher habe der Klerus alles Zeit seines Lebens verpraßt.

... Mir scheint es, dass der Clerus onmöglich so gedencken könne, dass er auch eine solche causam piam des derselben zugewendeten Nuzens werde frustriren wollen, in effectu aber wird das Aerarium alle Zeit erleichteret und wird die Relution der facultatis testandi einmahlen gängig, so wird daraus in der Folge auch noch ein mehrer Nuzen zu erwarten stehen.

Weiter dürfte diensam seyn durch einen gelehrten Ungarn oder Siebenbürger, wie der Doctor Simon,⁴ schreiben, und sodann in den Druck bekannt werden zu lassen, von dem Recht des Königs auf die decima decimarum. Item von der unschicklichen Anwendung des iuris canonici auf die ungarischen Lande. Ferner de iure regis in clerum.

37. 1763 : 531

Beitrag der Stände zum Bau und zur Befestigung von Festungen. — Hoffeindliche Haltung der ungarischen Hofkanzlei und besonders des Kanzlers.

Die von Osten drohende Gefahr des Tatareneinfalls setzte die Frage des Baus und der Befestigung von Festungen auf die Tagesordnung. Der Hof erwartete, daß zu den Unkosten der Verteidigung des Landes auch die ungarischen Stände beitrügen. Im gemeinsamen Vortrag des Hofkriegsrats und der ungarischen Hofkanzlei vom 3. Januar 1763 verschloß sich jedoch letztere, mit Berufung auf die Adelsfreiheit, dagegen, daß auch die Stände einen Teil der Lasten tragen sollen. Diese Stellungnahme der ungarischen Kanzlei und in erster Linie des Kanzlers löste eine Empörung des ganzen Staatsrats aus, deren Spuren wir in Boriés Votum vorfinden.

BORIÉ :

Ist es wohl betrüblich, dass auch in diesem aussersten Nothfall, da es umb eigne Erhaltung des Königreichs Hungarn und umb die Sicherstellung aller dessen Inwohnern zu thun ist, der ungarische Kanzler die bekannte Sprach von dem Abusu der ungarischen Freyheit führen, und darmit angeben mag, mann könne von dem Land auch in diesem Fall nichts foderen. Dass ein seine Freyheit übel beurtheilender, und seinen augenblicklichen Eygenutz dem Besten des Reichs, und dem eigenen wahren Nutzen vorziehender Ungar, der von der Verbindlichkeit eines Gliedes des Staats gegen denselben keinen Begriff hat, sondern in der Unwissenheit und Blindheit erwachsen, also rede, dieses mag nicht befremdliches seyn ; aus dem Mund eines Kanzlaren aber, und einer ganzen Kanzley, welche für das Beste des Staats sorgen, und die Fehlere deren Landesinwohner verbessern, und diesen begreiflich machen sollten, dass in ihrem falschen Begriff von der Freyheit ihr Verderben und Untergang beruhen, anbey auch die Kanzley leedigliche homines principis seynd, solche Reden zu vernehmen, ist mir ganz unbegreiflich. Nach meinem geringen Er-messen wäre also der Kanzley ganz klar und deutlich zu sagen, dass, wann das Land zu seiner ei-

⁴ Vom Doktor Simon wissen wir nichts Näheres. Es ist möglich, daß Borié auf Johann Peter Simon anspielt. Er war Doktor der Philosophie und Theologie, Professor der Logik, der Metaphysik und der Ethik an der Wiener Universität.

genen Defension nichts beytragen, sondern seinen Untergang und ein jeder Inwohner dessen sein eigenes Vermögen dem Raub des Feinds aussetzen will, Ihro Mayestät deme zu steuern nicht vermögeten, sondern in herzlicher Beklagung dessen sich damit begnügen müßten, dass allerhöchstdieselbe dero Stände und Unterthanen in Zeiten treulich verwarnet hätten.

Der Klerus sei zum Beitrag verpflichtet. Als *donum gratuitum* sollen von ihm 500 000 Gulden verlangt werden. Die Städte, dann auch das Land seien um den Beitrag zu ersuchen.¹

38. 1763 : 1593

Die Notwendigkeit von Taten in Ungarn. — Der Mißbrauch der Adelfreiheit. — Besiedlung auf den Fiskalgütern, Bindung der Steuer an den Boden, Verringerung der Leistungen der Bauern, Erblichmachung der Bauernhufen. — Adelige nehmen den Bauern ihren Grund. — Förderung der Industrie in Ungarn unter entsprechender Leitung. Einschränkung der Bekleidung in ihrem Interesse; Herstellung von Segeltuch, Wollwaren, Likör.

Die Vorschläge eines Verfassers namens Torkos¹ zur Förderung des Wirtschaftslebens in Ungarn boten den Mitgliedern des Staatsrates Gelegenheit, ihre Ansichten über die neue Einrichtung Ungarns, über die Entwicklung der ungarischen Industrie wiederholt zu entfalten. Sie betonten, daß nach den Beratungen die Zeit für die Taten gekommen sei und daß mit diesen auf den durch die Kammer verwalteten Fiskalgütern begonnen werden müsse.

STUPAN :

Nur allein wäre nicht zu wünschen, dass viele Fabriken in Hungarn aufkommen möchten. Und ich könnte auch niemallen zu der angetragenen Einschränkung der Kleidertracht einrathen, massen hiedurch einiges Geld in die deutschen Erbländer kommen kann. Wann nur die so häufige Einführung der fremden Waaren abgehalten wird.

BORIÉ :

Das ungarische Übel ist bekannt, die Hilfsmittel ebenfalls. Jetzt komme die Anwendung dieser Mittel an die Reihe.

... Denn das Übel wissen, darüber doliren, die Hülfe noch so schön vorbilden, und diese wünschen, alles dieses hülft nicht, sondern die Hand muss an das Werck geleyet werden.

Dem Land Ungarn fehlet es an der Population, an der Industrie, und an dem Verschleiss; und das weitere Übel bestehet in dem Missbrauch der Nobilitärfreyheit.

Diese Fehler seien auch auf den Kammergütern vorhanden. Die Kammer habe große Grundbesitze in der Hand, hier müsse mit dieser Arbeit begonnen werden. Das Beispiel nütze mehr als noch so viele Worte.

Die Besiedelung habe begonnen, werde jedoch von den ungarischen Kameralisten² verhindert. Die Beamten der Kammer nämlich, auch der letzte Perceptor,³ pachteten die

¹ Die Stände pflegten ausnahmsweise ein Geschenk (*donum gratuitum*) für den Herrscher zu bewilligen.

² Hierüber wissen wir nichts Näheres.

³ D. h. die Kammerbeamten.

³ Kassierer.

Prädien,⁴ oder seien an den Pachten interessiert, und hätten großen Gewinn. Hofrat Niczky könne hierüber sprechen.⁵ Die Karten seien nicht fertiggestellt. Solange aber nicht praescriptis verbis bezeichnet werde, wo in specie et in individuo zu besiedeln sei, würden sie nur schreiben und nicht handeln. Wenn die Karten fertig seien, werde der Präsident der Hofkammer zusammen mit einem Hofrat und einem ungarischen Kammerrat alle Güter an Ort und Stelle überprüfen. Er werde bezeichnen, wo zu besiedeln sei. Das werde er auf der Karte vermerken. Durch beide Räte werde er das System der Besiedelung bearbeiten lassen. Er werde sie für ihre Arbeit verantwortlich machen und kontrollieren. Zur Verfertigung der Landkarten müßten Ingenieure ausgesandt werden. Der Präsident der Kammer könne noch dieses Jahr hinreisen. Das sei auch deshalb wichtig, weil dieses Jahr mehrere Pachten ablaufen.

Die Industrie sei nur zu erhoffen, wenn der Bauer Besitzrecht erhalte und nur so viel Robot schulde, daß er dabei auch sein eigenes Grundstück bebauen könne. Das Besitzrecht könne auf den Kammergütern unbehindert erteilt werden. So erhalte die Kammer einerseits eine gewisse Summe, und andererseits werde die Steuer an den Boden gebunden. Die Verringerung des Robots stoße ebenfalls auf keine Hindernisse. Die Beamten der Kammer würden dies jedoch nie durchführen, da sie sich durch die Unterdrückung der Bauern bereichern.

Die Adeligen zögen immer mehr Grundstücke an sich. Wenn der Bauer Eigentumsrecht erhalte, werde dieser Mißbrauch unmöglich werden.

Vergebens wünsche man zu helfen, solange mit der Sache nicht auf den Kammergütern begonnen werde. Es sei notwendig, daß sich der Hof auf dem nächsten Landtag auf ein beredetes Beispiel berufen könne. Auf den Kammergütern könnten nach seiner Schätzung 20 000 Familien untergebracht werden. Mit der Besiedelung könne nicht früh genug begonnen werden.

Die Fabriken betreffend sollten in Ungarn diejenigen errichtet werden, die den Erbländern nicht schaden. Man müsse Waren fabrizieren, die die Erbländer nicht billig genug oder nicht in ausreichender Menge herstellen könnten. Wenn die Entwicklung der Fabriken in Ungarn nicht geregelt werde, könne sie sich nachteilhaft gestalten, wie hinsichtlich Schlesiens auch zu sehen sei.

... Damit es nicht scheine, als ob ich nur mit einer idealischen Speculation mich aufhalte, so muss einige practische Beyspiele anführen.

Segeltuch. Die Erbländer könnten nicht genug herstellen, deshalb sei diese Industrie in den Bergstädten eingeführt worden. Strümpfe, Hauben usw. würden nur in Kärnten hergestellt, aber in ungenügender Menge. Wollene Mäntel würden von den Kroaten und den Grenzern getragen. Wollene Pferddecken würden in ganz Europa benötigt. Wenn sich ein Land an irgendeine Industrie gewöhne, bleibe es auch dabei. Die Rohstoffe seien nahe. Es bedürfe keines Kapitals. Auch Ungarn sei ein Erbland und könne aus der mütterlichen Fürsorge nicht ausgeschlossen werden. Man müsse ihm in der Arbeit sein Teil zuweisen.

An der Küste⁶ und in Görz stellten zwei italienische Kaufleute aus dem überschüssigen Wein Likör her und vertrieben ihn mit Erfolg in England, Frankreich und Holland.

Von Ungarn könnte er auf der Weichsel nach Polen, Rußland und anderen nordischen Ländern verfrachtet werden, weil in diesen viel starkes Getränk konsumiert werde. Von diesem Plan sollte der Kommerzienrat⁷ in Kenntnis gesetzt werden.

Über die Herstellung von Mänteln sollte der Kommerzienrat mit Baron Beck⁸ verhandeln.

KAUNITZ :

In allen Sachen will es nicht sowohl auf viele Vorschläge, Beratschlagungen und Schreibereyen, als auf einen werckthätigen Ernst und eine beständige Aufmerksamkeit ankommen, nach Erkenntnis des Übels zur würrklichen Ausübung der Hülfsmittel zu schreiten, und sich hiebey durch scheinbare Einstreuungen und Difficultäten nicht irre machen zu lassen.

Er stimme Borié in jedem Punkt bei und seine Überzeugung sei, ...

... dass ohne werckthätige Hülfe Hungarn die Hand völlig über die teutschen Erblände gewinnen, und andurch die Wohlfahrt der ganzen Monarchie in Gefahr gerathen werde.

⁴ Die Prädien, die als Viehweiden dienten.

⁵ Christoph Niczky wurde 1762 Rat der ungarischen Hofkanzlei.

⁶ D. h. Litorale Austriacum.

⁷ Der neuorganisierte Kommerzienrat war das in Wien amtierende wirtschaftliche Zentralorgan des Habsburgerreiches. Seine Aufgabe bestand vorwiegend in der Förderung der Industrie, des Handels und des Verkehrs.

⁸ Baron Philipp Beck (1700—1768) war nach 1763 Militärkommandant Kroatiens und der kroatisch-slawonischen Militärgrenze.

Ungarn erhalte von den Erbländern mehr Geld, als es ihnen gebe. Die Gründung von nachteilhaften Fabriken müsse man sofort und ernstlich verhindern, sonst würden sie in 1—2 Jahren vorhanden sein.

Und obzwar Ihre Mayestät eine allgemeine Landesmutter sind, so ist doch vor diejenige Kinder die meiste Sorgfalt zu tragen, die der Landesmutter am mehresten unter die Arme greifen.

Die nicht nachteiligen Fabriken in Ungarn seien zu fördern, noch mehr sogar, als Borié aufgezählt habe.

39. 1763 : 2401

Die Steuerzahlung des stadtbewohnenden Adels. — Die unzureichende Beschaffenheit des ungarischen Rechts.

Im gemeinsamen Vortrag der ungarischen Hofkanzlei und der Wiener Hofkammer vom 7. Juni 1763 wurden verschiedene städtische Angelegenheiten erwähnt, darunter die Exekution gegen die Steuerrückständler. Das bot Borié die Gelegenheit, seine mißbilligende Meinung über das ungarische Recht kurz zu entfalten.

STUPAN :

Im Falle eines Steuerrückstandes sollte nach einem Jahr noch keine Exekution erfolgen.

BORIÉ :

Diese Maßnahme sei gegen die Adeligen gerichtet, sie sei richtig. Im entgegengesetzten Falle würden die Adeligen durch langwierige Prozesse die materielle Lage der Stadt ruinieren.
... Wozumahlen das ungarische Recht kein Recht ist, sondern gedreht werden kann, wie man will.

40. 1763 : 2874

Die Unsicherheit der ungarischen Verfassung. — Die Notwendigkeit der Reform des Justizwesens. — Die Geltendmachung der königlichen Gewalt in der Gerichtsbarkeit. — Die erneute, allmähliche Geltendmachung der königlichen Rechte. — Das Recht des Palatins zur Donation von Gütern. — Die Notwendigkeit eines Erzherzog-Palatins. — Die Verhinderung einer Zersplitterung der Adelsgüter, die Errichtung von Majoraten. — Die Vorbereitung des Landtags.

Baron Franz Koller,¹ Rat der ungarischen Hofkanzlei, verfertigte am 20. September 1763 ein Elaborat über das Recht des Palatins zur Donation von Gütern.² Stupan gab darüber sein Gutachten ab.

STUPAN :

Gleichwie alle hungarische Gesetze und Verfassungen in grosser Ungewissheit schweben, wodurch nicht allein den Gerichten, sondern auch allen denjenigen, welche im Lande die Oberhand haben, ein volles Arbitrium überlassen ist, also hat es eine gleiche Beschaffenheit mit den

¹ S. Anm. 2 zum Schriftstück Nr. 28.

² S. Anm. 18 zum Schriftstück Nr. 19.

sogenannten *Palatinal Collationen*, wegen welchen so gar die gesetzmässig beschränkte Anzahl der 32 *Sessionum*³ keine sichere Bestimmung hat, dass mithin eine auch wider die Gebühr geschehene *Palatinal Collation* nicht anderst, als durch weitendigen *Fiscal Process*⁴ bestritten und entkräftet werden kann, welches allzeit wiederum von dem *Arbitrio*, Gunst oder Ungunst der Richter abhängen wird, die nach der Erfahrung mehr für die vermeintlichen Gerechtsamen des *Palatini* und für die in dem Besitz stehende *Parthey*, besonders wann selbe in einem Ansehen stehet, als für die allerhöchsten Gerechtsamen und den hiraus entspringenden *Cameral Nutzen* ihren *Eyfer* und *Sorgfalt* verwenden werden.

Aus diesen folget mehrmahlen, wie nothwendig es seye, das Justizwesen in Ungarn zu reformiren, und dem König hierein eine mehrere *Einsicht* und *Vollmacht* einzuraumen, wodurch und wann die Justiz Sachen dem lezten allerhöchsten Ausspruch unterworfen werden, das Land und der Adel sich mehreres an den Hof halten wird, da dermallen fast eines jeden Schicksal allein von den Grossen des Königreichs abgehungen hat.

Koller wolle sämtliche Adelsgüter zu Majoraten machen. Er selbst, Stupan, sei der Meinung, daß der Schaden der vielen Fideikomnisse im Deutschen Reich offensichtlich sei. Man sollte die persönliche Ankunft Kollers abwarten.

Nicht viel später, am 31. Oktober, reichte ein anonymer Verfasser staatsrechtliche Ausführungen über dieselbe Frage, sowie im allgemeinen über die Möglichkeiten der Geltendmachung der königlichen Rechte ein. Diese Arbeit gewann noch mehr, als Kollers Elaborat, die Billigung des Staatsrats.

STUPAN :

Der Verfasser sei nicht Baron Koller, sondern eine andere eifrige Person, von der Ihre Majestät ein Gutachten eingefordert habe. Er weise nach, daß die Erteilung von Gütern durch den Palatin erst unter den österreichischen Königen entstanden sei. Die Machenschaften der ungarischen Stände hätten das Verschwinden von mehreren königlichen Rechten zur Folge gehabt. Bereits zu Zeiten Ferdinands I. tauchte der Gedanke an eine Reform der Gesetze auf, die Stände verhinderten jedoch deren Verwirklichung. Sie seien bestrebt gewesen, die Regierungsform republikanisch oder aristokratisch zu gestalten.

Er sehe den Hauptschaden bei der Erteilung von Gütern durch den Palatin richtig darin, daß der Adel dadurch mehr an den Palatin als an den Herrscher gebunden werde. Der Palatin und die Landesbarone⁵ hätten als Richter größere Macht als der König.

1446⁶ war nur von Gütern die Rede, die der Krone anheimgefallen seien, nicht aber von solchen, die ihr erst anheimfallen würden. Von weiblicher Linie werde aber keine Erwähnung getan. Zu dieser Zeit sei noch die königliche Bestätigung nötig gewesen. Das Maß der Donation könne der König feststellen, da nicht bezeichnet sei, wieviel eine Session betrage.

Stupan billigte besonders den Gedanken, daß der Zersplitterung der Adelsgüter vorzubeugen sei. Die Bevölkerung sollte sich durch Bauern und Stadtbürgern vermehren.

Ihre Majestät wünsche die Vorbereitung des ungarischen Landtags verlässlichen Leuten anzuvertrauen. Er empfehle, daß es nicht viele sein sollen.

BORIÉ :

Das sei eine tüchtige, vernünftige Arbeit. Man könne daraus viel Nutzen für die königlichen Rechte ziehen, ...

... und dieses zwar eines Theils, umb ein Systema zu fassen, wie jenes, was in vorigen und zwar neueren Zeiten, unter der allschon bestandenen monarchischen Regierung, unbegreiflicher Weis zum Schaden der königlichen Rechten geschehen, nach und nach anwiederum behoben, oder jedoch die Folgen dessen verlegt werden können, und anderen Theils, umb zu erwegen, ob und was bey dem kunftigen Landtag dieser Sache halber zum Besten veranlasset werden möge.

³ S. Anm. 5 zum Schriftstück Nr. 4.

⁴ Ein durch den Fiskus eingeleiteter Prozeß, in dem der *causarum regalium director* die Anklage vertrat.

⁵ Die Träger der höchsten weltlichen Würden des Landes (Palatin, Landesrichter, Banus, Schatzmeister) wurden Landesbarone genannt.

⁶ In den die Befugnis des Gubernators regelnden Gesetzesartikeln vom Jahre 1446, besonders im Artikel 1446 : 10.

Er erkenne an, daß es unmöglich sei, offen gegen das Donationsrecht des Palatins aufzutreten.

... Dahingegen zu Eintretung der von dem Verfasser mit vieler Prudenz anhanden gelassenen unvermerkten und in der Folg alles würckenden Weegen von nun an der stille aber veste und unabänderliche Schluss zu fassen wäre.

Ein Erzherzog-Palatin sei nötig.⁷

... Von diesem die bisanherige Missbräuche unterlassen und dem königlichen endlichen Absehen sich immer mehr genäheret, anbey Königseits die Zerstückelung deren Guttern behoben, und deren Ünirung in corpora veranlasset wird, so scheint mir dadurch in stillen Wegen weiter als mit lauten Worthen zu gelangen zu seyn.

Ungarn fälle hinsichtlich der Majorate unter einen anderen Gesichtspunkt. Man sollte aber nicht zulassen, daß ein Majorat über 400 000 Gulden entstehe.

Diese Arbeit sollte unter den Schriftstücken des Staatsrats aufbewahrt werden, um sie ab und zu lesen zu können.

41. 1764 : 280

Das Ius patronatus der ungarischen Könige, ferner ihr Recht zur Besteuerung kirchlicher Benefizien ohne päpstliche Zustimmung. — Die Werke von Adam Franz Kollár über die Rechte der ungarischen Könige.

Wie wir bereits öfters gesehen haben, war der Staatsrat der Meinung, daß die schädlichen Folgen der ungarischen Verfassung dadurch zu verringern wären, daß der Herrscher von den Rechten Gebrauch mache, die für ihn durch die ungarischen Gesetze gesichert seien. Dazu sei jedoch nötig, daß der Hof sich darüber im klaren sei, was für Rechte der ungarische König hat. Der Staatsrat hielt es — wie wir ebenfalls bereits gesehen haben — für erwünscht, daß die Kenner der ungarischen Verfassung derartige, d. h. die königlichen Rechte erschließende und rechtfertigende, staatsrechtliche Werke schreiben. Diese Aufgabe hat Adam Franz Kollár übernommen. Er unterbreitete seine Arbeit über das ius patronatus der ungarischen Könige, betitelt Opus diplomaticum, am 7. Februar 1764 dem Staatsrat.¹

STUPAN :

In dieser von dem Koller² so gelehrt als gründlich verfassten diplomatischen Histori ... ist für die aufgeworfene Frage, ob ein König in Ungarn auf die geistlichen Beneficia ohne pabstlichem Consens einige Onera legen möge, nichts dienliches oder schlüssendes erfunden.

Sein folgendes Werk werde angeblich verschiedene königliche Rechte behandeln.

⁷ Der Statthalter war der Vertreter des vom Lande fern weilenden Herrschers. Wenn das Amt des Palatins besetzt war, war dieser der Statthalter. Der Gedanke des Erzherzog-Statthalters wurde 1790 verwirklicht, als Erzherzog Alexander Leopold Palatin und Statthalter wurde.

¹ Adam Franz Kollár (1718—1783) stammte aus dem Komitat Trencschin. 1748 trat er aus dem Jesuitenorden aus und wurde zum Beamten der Wiener Hofbibliothek, von 1773 an ihr Direktor. Er war einer der oft befragten ungarischen Sachverständigen des Hofes. Er schrieb mehrere Bücher, historische und juristische Werke. — Sein hier erwähntes Werk, *De originibus et usu perpetuo potestatis legislativae circa sacra apostolicorum regum Hungariae*, ist 1764 in Wien erschienen. Es löste im ungarischen Landtag eine große Entrüstung aus, und auch der Hof billigte einige Thesen des Werkes nicht. S. hierüber Nr. 45. Doch nahm man seine Dienste auch weiterhin in Anspruch.

² Ein Irrtum : statt Kollár!

42. 1764 : 959

Drucklegung des staatsrechtlichen Werkes von Adam Franz Kollár über das Patronatsrecht der ungarischen Könige.

Kollárs weiter oben, unter 280/1764 erwähntes Werk ließ der Staatsrat Baron Bruckenthal¹ zukommen, der nichts daran auszusetzen fand und meinte, daß das Werk im Landtag nützlich sein würde.

STUPAN :

... Obwollen auch einige bedenkliche Stellen vorkommen, als zum Beyspiel, dass den Ausländern keine geistliche Beneficia conferiret werden sollen,
... müsse es noch vor dem Landtag gedruckt werden.

43. 1764 : 1174

Vorbereitung des ungarischen Landtags. — Erhöhung der Steuer. — Schutz der Bauern (Untertanen) gegenüber den Grundherren. — Umgestaltung der Adelsinsurrektion zum Landesheer. — Beitrag des Adels zum Tragen der Lasten des Reichs. — Die Entwicklung des Wirtschaftslebens von Ungarn.

Im Laufe der Vorbereitungen des ungarischen Landtags ließ der Staatsrat die zum Herrscher eingereichten Vorschläge, Pläne Paul Festetich¹ zukommen, mit der Anweisung, sie zu studieren und mit ihrer Verwendung vorzuschlagen, mit welchen Propositionen sich der Herrscher an die einberufenen ungarischen Stände des Landtags wenden möge. Festetich schlug in seiner ersten Aufzeichnung vor, der König solle drei Fragen auf die Tagesordnung des Landtags setzen : die Erhöhung der Steuer, die Umgestaltung der Adelsinsurrektion und den Beitrag des Adels zum Tragen der Lasten des Reichs.

STUPAN :

Die beyligende Wohlmeinung ist sehr wohl verfasst und giebet vieles Licht. Das Hauptwerk aber bestehet in der angetragenen Erhöhung des Contributionalis, in der Abänderung der Insurrection, und in einer ergäbigen Hilfe von dem Adel.

Ersteres sei nur möglich,
... wenn den Herrschaften das willkürliche Verfahren gegen ihre Unterthanen mit Billlichkeit beschränkt wird.

Die Abänderung der Insurrection in eine Landmiliz habe ich ebenfalls für ein wertloses Wesen angesehen, weil bey dermälliger Kriegsverfassung der grösste Haufen solcher Leuten gegen eine wenige regulirte Miliz nichts auszurichten im Stande ist.

Der wichtigste Punkt is von dem Adel oder dominis terrestribus ex proprio eine den übrigen Ländern und der Bedürftigkeit des Staats proportionirte Hilfe zu erlangen, wozu verschiedene ganz gute Gründe, besonders durch das Beyspiel voriger Zeiten, an die Hande gegeben worden sind. Mir scheinen aber die semel pro semper angetragenen 5 bis 6 Millionen allzu gering zu seyn, massen eines von den geringeren deutschen Erbländern nur allein durch die neu eingeführten Schuldenfundos effective eine weit grössere Staatsschuld, als 5 bis 6 Millionen übernimmt.

¹ S. Anm. 1 zu Nr. 5.

¹ S. Anm. 5 zu Nr. 20.

BLÜMEGEN :

Der Vorschlag sei sehr gut. Gegenwärtig diene er nur ad statum notitiae. Die Meinung der Magnatenversammlung² sei abzuwarten.

Man solle Festetich die Meinung des Hofes, sowie die anonyme Schrift darüber mitteilen. Er solle auch einen Vorschlag über das ungarische Kommerzium machen.

HAUGWITZ :

Ich glaube, dass alles auf den Vortrag ankommt, und wäre zu wünschen, dass der Weg dahin geleitet würde, darmit der Adel einmal den Anfang mache, jene dona gratuita so jährlich von einem Landtag bis zu dem anderen zu verwilligen sich herbey zu lassen, umb andurch die Insurrection zu reluiren. Ist einmahl damit der Anfang gemacht, so ist damit alles gewonnen und dürften die künftigen Postulata weit leichter zu erhalten seyn. Folglich auch diese wohlverfasste Schrift zur gutten Notiz dienet.

44. 1764 : 1209

Vorbereitung des ungarischen Landtags. — Schutz der Bauern (Untertanen), gegenüber den Grundherren. — Rectificatio portarum. — Die Trockenlegung der Sümpfe.

Der mit der Vorbereitung des ungarländischen Landtags beauftragte Paul Festetich¹ befaßte sich in einem neueren Elaborat mit drei Fragen : mit der Erleichterung der Lage der Bauern (Untertanen), mit der rectificatio portarum,² d. h. mit der Berichtigung der proportionalen Verteilung der Steuer, und mit der Trockenlegung der Sümpfe. Über das Elaborat von Festetich gab von den Mitgliedern des Staatsrats Borié ein Gutachten ab. Aus seinem Votum erhellt, daß er die ungarische Verfassung, die Gesetze eingehend studiert hat. Ferner ist daraus zu entnehmen, daß er vom Landtag nicht viel erwartete, vielmehr von der Geltendmachung der alten Gesetze im Verwaltungswege einen Erfolg erhoffte.

BORIÉ :

1. Meines geringen Orths kann ich die Erlangung der so nothigen Hülfe nicht so entfernt halten, als vermeinet werden will, sondern ich habe bey Nachschlagung der ungarischen Gesetzen befunden, dass in solchen die Abhülfe, so mann suchet, all schon enthalten seye, folglich es nur darauf ankomme, dass mann diese gesetzliche Vorsehung gelten mache, welches von Ihro Mayestät ohne Concurrenz der Ständen geschehen mag, und dessen Würckung nicht entstehen kann, indeme der Unterthan der ihm zu wendender Erleichterung sich nicht allein gebrauchet, sondern auch öfters gar derselben missbrauchet.

Die Prästation der Untertanen werde durch die Gesetzesartikel 1548 : 33—42 vorgeschrieben, der Artikel 1723 : 18 beauftragte die Komitate mit der Kontrolle. Nach diesem Artikel berechtiige nur ein urbarium rite confectum zu höheren Prostationen, als 1548 fest-

² Die Herrscherin ließ einige ungarische Magnaten zur Besprechung der mit dem Landtag zusammenhängenden Fragen nach Wien laden.

¹ S. Anm. 5 zu Nr. 20.

² Die durch den Landtag bewilligte Steuer wurde unter den Komitaten, Städten und Bezirken aufgeteilt. Die Berichtigung dieser Aufteilung nannte man rectificatio portarum.

gelegt waren. Werde dieses verlautbart, werden alle Grundherren ein Urbarium aufsetzen lassen, wobei das Komitat Gelegenheit zur Geltendmachung des Artikels 1723 : 18 gewinnen werde.

Der Artikel 1622 : 70 besage, daß der Grundherr den Zehnten bis zum 1. September zu übernehmen verpflichtet sei. Nach diesem Tag dürfe der Untertan den Ertrag vom Feld nach Hause fahren.

Der Artikel 1647 : 95 verfüge ähnlich über die Nona.

Der Artikel 1647 : 95 setze als Termin für die Übernahme des Weinzehnten den 6. Januar fest.

Die Gesetzartikel 1550 : 35—36 sichern dem Untertanen freie Verfügung über seinen Weinberg zu. Er sei nicht verpflichtet, beim Verkauf den Grundherrn zu bevorzugen.³ Ebenso wenig sei er verpflichtet, den Wein des Grundherrn auszuschenken.

... *Die paritas rationis walthet bey dem Getreyd, und bey allen übrigen ob. Es erstrecket sich also der Verstand des Gesetzes auch darauf.*

Nach den Gesetzesartikeln 1548 : 40—41 dürfe der Untertan nur von einem Gericht zu Geldstrafen verurteilt werden.⁴ Der Grundherr sei nur zur Einkerkung und zu körperlicher Züchtigung berechtigt, sei jedoch auch in dieser Hinsicht verantwortlich.

Diese nützlichen Gesetze seien von neuem zu verkünden und die ungarländischen Beamten seien zu ihrer Einhaltung aufzufordern.

Dieses kann von Ihro Mayestät ohne Zuthuen der Ständen geschehen, welchemnach davon in der gegenwertigen Diaetalhandlung nichts zu melden, wohl aber zum Beschluss das diesfältige Decret zu erlassen, und in facie diaetae zu publiciren, auch allen anwesenden officialibus regni zu dessen Belegung und damit zu der Aufrechthaltung des Contribuenten von Ihro Mayestät selbst einzubinden und dann in dem consilio locumtenentiali⁵ ein Rath mit der diesfältiger Aufsicht insbesondere zu beladen wäre. Fortan aber will nöthig seyn, dass die gleiche Gebühr in denen Cameralgüthern bewürcket werde.

2. Seynd zwar in denen ungarischen Gesetzen einige Gründe enthalten, aus welchen eine Rectification in denen Abgaaben einigermaßen zu entnehmen seyn will; an und für sich aber ist nicht zu laugnen, dass der situs locorum und damit der Nahrungsstand in dem grossen Königreich Ungarn so unterschieden seyend, dass die Einführung einer durchgangigen Gleichheit in sich nur Ungleichheit verursachen würde. Es würden auch die diesfältigen principia regulativa generalia der Zeit noch denen Absichten des Hofes gemäss nicht ausschlagen, wohingegen bey der diesfältigen Particularberichtigung in denen Comitaten mehrfachig allschon zu jenen Principiis sich ist genähret worden, welche der Hof einzuführen suchet. Aus diesen Betrachtungen scheint es mir, dass auf principia generalia per legem publicam statuenda quoad rectificationem contributivalem noch nicht anzutragen, sondern, bis dass ein gunstigerer Zeitpunkt erscheint, geschehen zu lassen wäre, was die Stände dieses Gegenstandes halber veranlassen dörfen, nur dass mann diese Veranlassungen immer mehr nach denen Absichten des Hofes zu leithen suche.

3. Die Trockenlegung der Sümpfe sei wichtig. Noch viele trockene Gebiete harreten jedoch auf die Besiedelung. Diese Frage sei nicht zu urgieren. Werde die Zahl der Einwohnerschaft wachsen, werden die Herrschaftsgüter von selbst diese Frage vornehmen. Die Aufgabe des consessus commercialis werde es sein, dies zu verwalten.⁶ Die Gesetze würden dabei viel Hilfe leisten.

45. 1764 : 1272

Die Rechte des ungarischen Königs in kirchlicher Beziehung. — Beschlagnahme des Werkes von Adam Franz Kollár. — Maria Theresia über das Buch von Kollár, über die Religion und die Kirche.

³ Laut Art. 36 v. J. 1550 durfte der Grundherr den Wein des Untertanen zum gleichen Preis ankaufen, zu welchem er diesen auch sonst hätte verkaufen können. Borié irrt sich also.

⁴ Borié läßt hier außer acht, daß es auch ein grundherrschaftliches Gericht gab, wo zwar nicht der Grundherr urteilte, doch sein Einfluß zur Geltung kam.

⁵ S. Anm. 8 zu Nr. 19.

⁶ Nach dem Muster der in den Erbländern aufgestellten Wirtschaftsräte (Kommerzien-Consesses) beabsichtigte der Hof zuerst in Siebenbürgen und im Banat, dann auch in Ungarn solche Landesbehörden zu organisieren.

Das über die Rechte der ungarischen Könige der Kirche gegenüber geschriebene Buch von Adam Franz Kollár, dessen Drucklegung übrigens — wie wir oben unter Nr. 959/1764 sahen — von Stupan vorgeschlagen wurde, erregte nicht bloß im Landtag Empörung, sondern auch der Staatsrat war später mit einigen Thesen des Werkes nicht einig und schlug seine Beschlagnahme vor, was dann auch geschah. Von den Mitgliedern des Staatsrats befaßte sich Haugwitz eingehend mit dem Buch, schrieb darüber mehrmals Informationen und Gutachten für den Herrscher. Auf eines seiner Vota hat Maria Theresia eine sehr lehrreiche, ihre Ansichten über die religiösen und kirchlichen Verhältnisse ihrer Zeit erhellende Aufzeichnung.

HAUGWITZ :

Kollár sei streng anzuweisen, nichts zu tun. Sein Werk sei zu beschlagnahmen, seine Verteidigungsschrift könne nicht herausgegeben werden. Er spricht offene Worte,

... dass solche durch göttliche Gnade die Kraft erlangeten, Euere Mayestät bey dero zärtlichsten Gesinnung und reinen Religions Eyfer zu überzeugen, wie höchst nothwendig, und zu Beförderung der Ehre Gottes gereicht, die so neue, nach einem Schismate der Kirchen allerdings schmückende Erfindung des Kollar so gleich in der Geburt bald möglichst zu ersticken und zu unterdrücken, welches in Wahrheit das allerglorreichste Werck seyn wird, was Euere Mayestät in dero glorwürdigsten Regirung vorzunehmen vermögend sind.

Haugwitz beanstandete bei Kollár zwei Prinzipien.

1. Das er dem Könige in Hungarn die Conferirung der Jurisdiction bey der bescheidenden Nomination des Cleri nicht nur in temporalibus, wo kein Anstand obwalten kann, sondern auch, wohl gemercket, in spiritualibus et ecclesiasticis zuschreiben will.

2. Dass er dem Könige von Hungarn die unumschränckte Gewalt zueignet, in rebus ecclesiae et spiritualibus, ob er schon die von der Kirche determinirten dogmata fidei ausschliesset, leges zu determiniren, und deren Befolgung aufzuerlegen.

MARIA THERESIA

schrrieb auf einen Vorschlag von Haugwitz folgendes :

Ich dancke Gott, dass in Religions Sachen einen so eyfrigen als erfahrenen Ministre habe und wird dadurch mein Gewissen sehr tranquiliret. Gott bewahre mich, dass in Religions Sachen nur das Mindeste mir anmassete zu denen jetzt unglücklichen Zeitten, wo selbe ohne dem schier zu Boden ligt, noch weniger. Und ist es eine meiner grossen Anligenheiten, dass sehen und meine Kinder verlassen muss in solchen Umständen. Dis ist die Ursach, warumem so trachte und occupirt bin mit selben von hier weeg zu kommen in kleinere Provinzien, wo das Übel noch nicht so überhand genohmen und dancke ich Gott täglich von jene, die er mir genohmen in ihrer Unschuld, obwohlen meinem Person es schwär gefallen und noch fallet. Wann eine Beratschlagung über disen gegenwärtigen casus vorkommen sollte, so nehmete ich niemalls seine Entschuldigung an. Er müsset dabey sein, die Sach gibt sich aber von sich selbst. Was er von Kollar gemeldet und besonders von dem Buch das er citirt, seind gar keine Ursachen, die mich vor ihm kunnten praevenirn. Doch glaube auch, dass Riegger nicht als Professor, sondern zu politisch geredet,¹ dann einmahl kann man die Geistlichkeit nicht zu weit greiffen lassen. Sie seind Menschen wie wir und leyder habe selbst erfahren, dass ihre Leydenschafftten unter dem Deckmantel des Eyffers viel hefftiger als andere fortführen und nicht leicht ablegen. Lege er Riegger disen Article vor, welcher Kollar mehr als sein Buch, das er citirt, entschuldigt. Ich werde ihm Neny schiken umb zu informiren, was glaube zu thuen.

¹ Doctor utriusque iuris Paul Josef Riegger war Professor des kanonischen Rechts an der Wiener Universität, zugleich Rat der Böhmisches-Österreichischen Hofkanzlei.

46. 1764 : 1295

Die dem ungarischen Landtag vorzulegenden königlichen Propositionen. — Die Erhöhung der Steuer. — Die Umgestaltung der Adelsinsurrektion. — Organisation eines Landesheers. — Die ungarische Verfassung sei überholt. — Beteiligung des Adels an der Steuerzahlung. — Ungarns Anteil an den Kriegsschulden. — Wiederherstellung von Festungen.

Im Laufe der Vorbereitung des ungarländischen Landtags wurde der Text des königlichen Vortrags, unter dem Titel »Entwurf zu dem ersten Hauptvortrag bey dem hungarischen Landtag« fertiggestellt. Sein Verfasser war wohl ein ungarischer Ratgeber des Hofes, Festetics oder Koller. — Sein Gedankengang war folgender:

Ihre Majestät kümmere sich viel um Ungarn und seine Nebenländer, besonders um die Sicherheit, von der das allgemeine Wohl abhängt.

Sie wollte sich schon vor Jahren hierüber mit den Ständen beraten, der Krieg verhinderte es jedoch.

Nach der Wiederherstellung des Friedens müsse sie diese Absicht auch deshalb ausführen, weil sich Europas System verändert habe.

Die Stände müssen es wohl wissen, wie viel die Verteidigung der Länder gekostet habe. Als Sicherung der Anleihen mußten die Kriegssteuer und die Einkünfte der Kammer verpfändet werden.

Ihre Majestät habe gehofft, daß sie im Falle eines günstigen Friedens nicht bloß dem Fiskus, sondern auch ihren Erbländern und Ländern, besonders dem geliebten Ungarn und seinen Nebenländern Erleichterungen werde gewähren können, wozu auch beitrug, daß sie von den Ständen oft Hilfe erhalten habe.

Diese Hoffnung habe sich nicht erfüllt. Ihre Majestät sei vielmehr auf die Unterstützung der Stände angewiesen.

Es sei nämlich die Tilgung der Schulden und die Sicherung der Zukunft anzustreben.

Die Umstände hätten sich derart gestaltet, daß die Hilfe, die dereinst groß war, heute kaum als mittelmäßig angesehen werden könne. Auch in Friedenszeiten müsse man eine große Heeresmacht unterhalten.

Die mütterliche Fürsorge Ihrer Majestät erfordere, daß sie im Interesse der Erhaltung der Gesamtmonarchie und insbesondere zur Abwehr der Ungarn bedrohenden Gefahr entsprechende Maßnahmen ergreife.

Zur Sicherung des Wohlstandes und der Heeresmacht müßten die Stände die Kriegssteuer um eine Million erhöhen.

Es sei für die Verteidigung Ungarns auch in dem Fall zu sorgen, daß das Militär im Auslande kämpfe.

Hierzu sollte die Adelsinsurrektion dienen. Ihre Einberufung beanspruche jedoch viel Zeit, und ihre Schlagkraft sei unzuverlässig. Sie sei für die Stände kostspielig und könne den jetzigen militärischen Erfordernissen nicht Stand halten. Die Stände müßten die Insurrektion entsprechend umgestalten.

Ihre Majestät zweifle nicht daran, denn es handle sich um die Sicherheit des ganzen Landes und aller.

Ihre Majestät verlange vom Landtag nur dies. Sie hoffe, daß sich alles innerhalb der gesetzlichen Zeit, binnen zweier Monaten, zur Befriedigung Ihrer Majestät und zum Wohl des Landes erledigen werde.

Von den Mitgliedern des Staatsrats schlug Stupan mehrere Änderungen und Ergänzungen vor.

STUPAN :

Ich hette gewünscht, dass der Entwurf des ersten Vortrags . . . in einer mehr erhobenen Schreibart verfasst und den ungarischen Ständen die dermalen veränderten Umstände von Europa mit mehrerer Lebhaftigkeit vorgestellt und ihnen begreiflich gemacht worden wäre, dass die alten Verfassungen, besonders in dem Krieg, nichts mehr taugen, und die Beybehaltung derselben frühe oder spät den Untergang des Königreichs nach sich ziehen müsse.

In sämtlichen Staaten Europas, wo die Länder und Stände noch größere Freiheiten hatten, als in Ungarn, mußte die Verfassung im Interesse der gemeinsamen Verteidigung geändert werden. Ihre Majestät könne auch Ungarns Verteidigung nur so auf sich nehmen. — Auf fremde Länder solle man sich nicht berufen, weil Ungarn nicht wie fremde Länder verwaltet werden könne.¹

Die Hauptsache sei die Frage der Insurrektion. Man müsse ausführen, daß die Austellung eines Heers von bestimmter Anzahl nicht genüge. Wichtig sei die Wiederherstellung der Festungen und die Unterbringung von Artillerie in ihnen. Auch die Truppen seien mit Artillerie zu verstärken.

Der Landtag solle jedoch nicht so entscheiden, daß das Land sein eigenes Militär besitzen möge. Das wäre gefährlich. Der Adel solle eine Kriegssteuer auf sich nehmen, das werde für ihn weniger Unkosten bedeuten, als die Unterhaltung vom Militär.

Von den Schulden solle auch Ungarn einen Teil auf sich nehmen. Im Krieg habe man auch dieses Land verteidigt.

Die Stände sollten nicht nur auf diese beiden Fragen beschränkt werden. Das würde den Anschein erwecken, als wären sie von der Förderung des Wohlstandes ausgeschlossen.

47. 1764 : 1461

Erfolglosigkeit der ungarischen Landtagsverhandlungen; baldmöglichste Beendigung des Landtags. — Die Erhöhung der Steuer. — Besteuerung des Adels. — Rectificatio portarum. — Schutz der Bauern (Untertanen) gegenüber Grundherren und Komitatsbeamten sei königliche Pflicht. — Regelung der Prästationen der Bauern. — Die entscheidende Rolle der Magnaten im Landtag. — Erhöhung des Salzpreises. — Umgestaltung der Insurrektion. — Aufstellung des Landesheers (oder Heers der Krone). — Aufstellung von kirchlichen

Banderien. — Die ständischen Beschwerden und Forderungen.

Über die Antwort des ungarischen Landtags auf die königlichen Propositionen, über die vorgetragenen ständischen Beschwerden und Forderungen verfertigte BORIÉ folgendes Votum :

Borié hat unter Angabe der Gründe wiederholt nachgewiesen, daß die Bauern (Untertanen) nicht noch mehr Steuern zahlen könnten. Das seien jedoch nicht die Gründe, die sich die Stände »vorzubilden vermeinen«. Nicht die königlichen Lasten, sondern die Lasten und Mißbräuche seitens der Komitate und der Grundherren ruinierten die Untertanen. Solange dem nicht abgeholfen werde, könnten die Untertanen nicht mehr Steuern zahlen. Es wäre vergeblich, sogar schädlich, wenn die Stände die Steuer erhöhen würden, ohne die Lage der Untertanen zu verbessern. Sie würden nur den Steuerrückstand vermehren.

Es sei Übel, daß die Steuer nicht proportional bemessen werde. Dem sei jedoch nicht abzuhelfen. Wo nämlich die Steuerlast leichter war, hätten die Grundherren die herrschaftlichen Lasten erhöht. Die Steuererhöhung sei ausschließlich wegen der Unterdrückung durch die Grundherren unmöglich.

¹ Stupan berücksichtigt hier die ungarischen Gesetze, die dem Herrscher verboten, Ungarn ad normam aliarum provinciarum zu regieren. In der Praxis wurden diese Gesetze übergangen.

Das wüßten alle Magnaten, alle Abgeordneten. Die Magnaten wollten die Lage nicht zu ihrem eigenen Schaden verändern. Die Abgeordneten wagten nicht zu sprechen. Sie begnügten sich mit der allgemeinen Meinungsäußerung, daß das arme Volk nicht höher belastet werden könne.

... So weit gehet der Gewalt deren Grossen, solcher auch die Regungen des Gewissens und die dem König und dem eigenen Vaterland schuldige Pflicht ersticket; und was lasset sich von beiden weiter urtheilen?

Den Forderungen der Grundherren seien durch das Gesetz Schranken gesetzt und der König sei verpflichtet, die Tyrannei der Grundherren zu verhindern. Des Königs Pflicht sei es auch, die Gesetze zu vollstrecken. Das fordere auch die Gerechtigkeit. Der Vortrag der Stände, der die Lage des Volkes so erbarmenswert schildere, biete hierfür auch Gelegenheit.

Nach BORIE

... wäre es also bey der von denen Ständen beschehenen ersteren negativa postulati regii zu belassen, und keiner Dings in dieselbe mit neuen Vorstellungen und Begehren zu dringen, wohl aber der wahre Stand der Sachen, nemlich dass die übermässigen Dominical Praestationen sammt denen von denen Comitats Officianten verursachenden mehrfältigen Abgaaben den Unterthanen so hart bedrücken, aufzudecken, und hiernach ihnen Ständen zu bedeuten, dass Ihre Mayestät nach der Obiegenheit dero königlichen Ambtes des so hartiglich bedrückten armen Unterthanen sich annehmen mussten und wollten, sofort die wieder die Gesätze und alle Billigkeit erhöhten Dominical Praestationes allenthalben auf die gesätzliche Gebühr zurucksetzen, und ebenso die Comitats Beambten in die Schrancken guter Ordnung zuruckweisen, auch die mehrfältig bestehenden Praegravationen beheben würden.

So werde die Steuererhöhung selbstverständlich unterbleiben. Er halte sie auch nicht für nötig.

... Sondern ich vermeine das nemliche — ja noch mehrere — und mit besserem Bestand, auch mit mehrerer Erleichterung des armen Unterthanen in der Erhöhung des Salzpreyses, die ohne Bewilligung der Ständen geschehen mag, zu erlangen.¹ Dieses nöthige Materiale consumiret der nobilis wie der Unterthan, es ist also diese Gattung der Auflaag jene, die auch den nobilem in das Mitleyden einziehet; und wenn der Unterthan in denen Dominical Praestationen erleichtert wird, so mag ihm nicht schwehr fallen den Centner Salz umb 1 f. auch 1 f. 30 kr. höher zu zahlen. Ja es wird bey dem zunehmenden Vermögen des Unterthanen auch dessen Zahl und Consumo sich vermehren. Da nun 700 000 Centner in Ungarn consumiret werden, so betraget diese Einnahmb ein mehreres, als dormalen die Hoffnung quoad augmentum contributionis geschöpft wurde.

Es ist dieses die Hauptidee, die ich in Sachen fassen zu sollen vermeinet. Wann solche den allerhöchsten Beyfall finden sollte, so werde so dann die Specialia nachzutragen.

In der Frage der Insurrektion ...

... kann ohne dem Gesatz Gewalt anzuthuen, der Clerus und die Nobilitas ohne der Mitbewilligung zu einem mehreren und anderen nicht verhalten werden, also was das Gesatz in puncto insurrectionis vorschreibt. Zu deme erbiethen sich die Stände, in eine neue Modalität wollen sie nicht eingehen, es wäre auch jene, die in eine Art einer Cron Armée vorgeschlagen worden, nicht ohne Bedencken gewesen. Nach meinem Ermessen wäre also auch wegen dieses Puncts in die Stände nicht weiter zu dringen, sondern solchen dahin aufzunehmen, dass Ihre Mayestät auch wegen dieses Puncts die gesatzliche alte Gebühr allenthalben würden geltend machen, und nach solcher wollten, dass die viri ecclesiastici ratione decimarum ihre Banderia sogleich aufstellen und statshin unterhalten sollten. Es scheint zwar darmit das Absehen, umb von dem Adel einen Beytrag auch in Friedenszeiten ad defensionem patriae zu erlangen, ganz zu entfallen, allein wann mann das Gantze ansiehet, so wird der Adel darmit, dass dessen Dominical Praestationen geminderet und aus dieser Minderung die Abgaaben des Volckes gemehret werden, allschon in das Mitleyden einigermassen gezogen.

Seynd die Gravamina und Postulata statuum² in denen wesentlichen Stucken allenthalben so beschaffen und mit einer solchen zaumlosen Frechheit verfasset, dass dieselbe die königliche Autorität auf das Empfindlichste nicht allein angreifen, sondern diese gleichsam zernichten und dagegen den obristen Gewalt denen Ständen zulegen wollen. Es seynd ferner diese Postulata dem Staat äusserst nachtheilig. Bey welchen Umständen in solche einzugehen bedenklich wäre, wozumahlen es dem mehreren Theil der ungarischen Nation noch an denen wahren Begriffen eines Staatsrechts ermanglet.

Nicht nach Punkten solle man antworten, sondern im allgemeinen erklären,

¹ S. Anm. 1 zu Nr. 16.

² Die durch den Landtag dem Herrscher vorgelegten Beschwerden und Forderungen, die die Stände, ihrem Brauch gemäß, den königlichen Propositionen gegenüberstellten.

... dass Ihre Mayestät den Inhalt in Überlegung nehmen, und in billigen Stücken das Diensame zu verfügen würden, anbey aber einige Satze mit eingeflossen waren, dero königlichen Rechten und Authorität niemahlen würden zu nahe treten lassen.

Wo nun hier nachts in einem oder dem andern Punct eine Abhülff billig und thunlich seyn mag, diese wäre von Ihrer Mayestät selbst zu verfügen, ohne hierwegen mit denen Ständen weiter einzugehen, allermassen die Vorgänge zeigen, wie bedenklich es seye, diesen den mindesten Einfluss über die gesetzliche Vorschrift zu gestatten.

In dieser Maass wäre die längere Fürdauerung des Landtags allerdings unnöthig.

48. 1764 : 1461*

Vortrag der Beschwerden des Fiskus im ungarischen Landtag. — Das Recht des Palatins zur Verleihung von Gütern. — Sei das Erbrecht nach freien Personen auf adeligem Grundbesitz ein Recht des Grundherrn oder des Fiskus? — Die Fraglichkeit des auf Grund eines mütterlichen Adelsguts genossenen Adels. — Das Recht zur Festsetzung des Salzpreises.

Der Hof nahm den Standpunkt ein, daß es im Landtag nicht bloß den Ständen, sondern auch dem Fiskus zustehe, seine Beschwerden vorzutragen. Der Präsident der Ungarischen Hofkammer, Graf Anton Grassalkovich¹ wurde aufgefordert, die Fiskalbeschwerden zusammenzustellen. Die ungarische Hofkanzlei trug diese Zusammenstellung am 19. Juni 1764 dem Herrscher vor.

STUPAN :

Grassalkovich möge die wichtigeren Punkte im Landtag vortragen.

BORIÉ :

Auch der königliche Fiskus habe das Recht, seine Gravamina vorzutragen. In Fällen, für die bereits ein Gesetz bestehe, soll er Vorsicht üben, daß es nicht zur Einbringung eines neuen Gesetzes komme.

Er nimmt die Punkte der Reihe nach vor, und bemerkt überall, wo er eine problematische Stelle sieht.

Das Recht des Palatins zur Verleihung von Gütern² werde vom Landtag nicht behandelt. In den Punkten über dieses Recht beanstandet er mehrere Posten, darunter, daß die Grenze der Verleihung mit 6800 f. festgesetzt sei, daß der König nur an Ungarn, an Verdiente, an Personen, die ein Amt bekleiden, verleihen könne, daß der Palatin Prädien verleihen dürfe, daß sein Verleihungsrecht als ewig hingestellt werde. Die *cumulativa collatio regis*³ ist nicht erwähnt.

Die auf Adelsgüter lebenden *quaestores*, *officiales dominicales*, *mercatores* seien laut des Vorschlags von der königlichen Erbfolge ausgenommen, obwohl sie freie Personen seien. Nach ihnen erbe der Grundherr, was in Widerspruch zum Gesetz stehe.

*Unter dieser Nummer lagen 2 Akten.

¹ S. Anm. 7 zu Nr. 35.

² S. Anm. 18 zu Nr. 19.

³ Borié macht hier wahrscheinlich darauf eine Anspielung, daß der Gubernator im Sinne des Art. 10 v. J. 1446 — und dasselbe bezog sich auch auf den Palatin — einer Person nur einmal ein Gut unter 32 Hufen verleihen durfte. Die Häufung der Gutsdonationen — *cumulativa collatio bonorum* — stand demnach nur dem König zu.

Werde das Kind einer adeligen Mutter und eines nichtadeligen Vaters durch den mütterlichen Grundbesitz adelig? Diese Frage müsse geklärt werden.⁴
Zur Festsetzung des Salzpreises hätten die Stände kein Recht.⁵

49. 1764 : 1514

Die Anweisung der Landtagsabgeordneten der slawonischen Komitate, die die Privilegien der illyrischen Nation verletzte.

Baron Johann Bartenstein¹ machte in seinem Vortrag vom 28. Mai 1764 den Herrscher aufmerksam, daß die Landtagsabgeordneten der slawonischen Komitate² eine Anweisung erhalten hätten, die die Privilegien der illyrischen Nation verletzte.³

STUPAN :

Den Landtagsabgeordneten der slawonischen Komitate sei eine Anweisung erteilt worden, die dem eigenen Wohl und dem der vereinigten Königreiche zuwiderlaufe, wie es Baron Bartenstein nachgewiesen habe. Das sei nicht zu verwundern, denn die Abneigung der Kirchlichen und Weltlichen gegenüber dieser nützlichen Nation sei allbekannt. Sie seien bestrebt, sie zu unterdrücken und auszurotten.

Ihre Majestät werde stets danach streben, daß die Privilegien der illyrischen Nation nicht verletzt werden. Man solle verhindern, daß die slawonischen Abgeordneten ihre Anweisung im Landtag vortragen und daß die Stände diese in ihren Schutz nehmen. Der ungarische Kanzler, Baron Bartenstein und der Personalis, Baron Koller, mögen diese Frage besprechen.

50. 1764 : 1521

Die Unzulänglichkeit der ungarländischen Gerichtsbarkeit. — Die Sicherung der Macht des Königs zur Gesetzgebung und Gerichtsbarkeit. — Die Behandlung des Justizwesens im Landtag. — Entsendung einer Landtagkommission zur Regelung des Justizwesens.

⁴ Das Kind einer adeligen Mutter, dessen Vater nichtadelig war, wurde im allgemeinen agilis genannt. Die Rechtslage der agiles war verwickelt, von keiner Rechtsnorm geregelt, und änderte sich im Laufe der Zeit. Das mütterliche Gut durfte geerbt, behalten werden, konnte aber nicht zurückgeworben werden. Die agiles wurden in mancher Beziehung den Adelen, in anderen wiederum den Nichtadeligen zugezählt.

⁵ Vgl. Anm. 1 zu Nr. 16.

¹ Bartenstein war Präsident der illyrischen Hofdeputation.

² Auf dem ungarischen Landtag waren auch die Deputierten der slawonischen Komitate erschienen. Der Ausdruck Slawonien und Kroatien bedeutet zu dieser Zeit gleichlautend das Gebiet, das in zwei Teile geteilt war, zu dem einen gehörten die Komitate Agram, Kreutz (Kőrös) und Waraschdin (Varasd). Diese Komitate sandten zwei in der Landesversammlung gewählte Deputierte in den ungarischen Landtag. Zum anderen Teil gehörten die Komitate Požega, Sirmien (Szerém), Valkó und Virovitz (Verőce). Jedes dieser Komitate entsandte zwei Deputierte in den ungarischen Landtag.

³ Die illyrische Nation bedeutete im engeren Sinne das griechisch-orientalische Serbentum, im weiteren Sinne sämtliche Personen griechisch-orientalischer Bekenntnis, die der Obrigkeit des Erzbischofs von Karlovitz unterstanden. Die Privilegien der illyrischen Nation legten die Urkunden Leopolds I. vom Jahre 1690 und 1695 schriftlich fest. Die Verwaltung der illyrischen Angelegenheiten entzog Maria Theresia 1746 der Befugnis der ungarischen Hofkanzlei und vertraute sie einer besonderen Hofdeputation an, die einige Zeit auch für einen Teil der Angelegenheiten Siebenbürgens und des Banats zuständig war.

Graf Franz Esterházy, der ungarische Kanzler,¹ trug am 29. Mai 1764 die Elaborate der königlichen Tafel² und eines anonymen Verfassers über die ungarländische Gerichtsbarkeit in Begleitung seiner Bemerkungen dem Herrscher vor.

STUPAN :

Die Sicherung einer guten Gerichtsbarkeit sei eine der wichtigsten Aufgaben des Herrschers. Die ungarische Gerichtsbarkeit sei schlecht. Die im Tripartitum³ und in den Schriften der Landtagsverhandlungen zerstreut vorfindbaren Gesetze seien so beschaffen, daß sie von beiden Parteien zum eigenen Vorteil gedeutet werden könnten. Diesen Umstand nützten die Anwälte zur Verschleppung der Prozesse. Die Richter urteilten nach eigenem Ermessen, zu meist zugunsten der mächtigeren Partei.

... Eine von den grössten Üblen in Hungarn ist, dass dem König die höchste Justiz Erkenntnis abgesprochen, und die Macht Gesetze zu geben, den Ständen zugeeignet werden will.

Kollár⁴ habe nachgewiesen, daß die Rechte des Königs durch den Zufall und unter Einwirkung der Umstände verlorengegangen seien.

Esterházy wollte das Problem des Justizwesens nicht vor den Landtag bringen. Nach ihm sei das die Angelegenheit des Hofes; von der Behandlung im Landtag sei weder die Vermehrung der königlichen Autorität, noch ein Nutzen für die Kammer zu erwarten.

Nach Stupan müssten die königlichen Rechte auf dem Gebiet der Gerichtsbarkeit geltend gemacht werden. Geschähe dies nicht, würden die Untertanen und die Adligen auch weiterhin von den Magnaten, und nicht vom König abhängig sein.

Er erkenne an, daß die höchste Macht des Königs zur Gesetzgebung und Gerichtsbarkeit nicht im Landtag zur Erwähnung kommen könne.

... Dahin jedoch bey allen Vorfällen die unveränderliche Absicht gerichtet werden muss, nach und nach wiederum dahin zu gelangen.

Er pflichtete Esterházy darin bei, daß es den Ständen vorzuschreiben sei, eine Kommission zur Regelung des Justizwesens zu entsenden. Diese möge ihren Vorschlag dem Herrscher vortragen.

... Ehevor aber künftig die königliche Bestätigung erteilet wird, wird man auf alle Art bedacht seyn, obige Absicht zu erreichen.

51. 1764 : 1522

Die dem ungarischen Landtag vorzutragenden königlichen Propositionen. — Behandlung militärischer Fragen im Landtag: regulamentum militare, die Erniedrigung des Portionspreises. — Erlösung des labor gratuitus. — Aufstellung eines Landesheers (Heers der Krone).

Graf Franz Esterházy, der ungarische Kanzler, unterbreitete am 29. Mai 1764 dem Herrscher seine Bemerkungen, über die Vorschläge des Hofkriegsrats¹, welche militärischen Fragen dem ungarischen Landtag vorzutragen seien.

¹ Graf Franz Esterházy war 1762—1766 ungarischer Kanzler.

² Die königliche Tafel war ein Obergericht von Ungarn. Gemeinsam mit der Septemviraltafel wurde sie Kurie genannt. Die Septemviraltafel war von den beiden der höhere Gerichtshof.

³ D. h. in dem 1514 von Stefan Verböczi verfertigten und durch den Landtag im selben Jahre genehmigten Gesetzbuch, betitelt: Tripartitum opus iuris consuetudinarii incliti regni Hungariae.

⁴ S. Anm. 1 zu Nr. 41.

¹ Der Hofkriegsrat war die zentrale militärische Regierungsbehörde des Habsburgerreichs in Wien, dessen Befugnis sich de facto auch auf Ungarn erstreckte.

STUPAN :

Er akzeptierte im Gegensatz zu Esterházy die Ansicht des Kriegsrats ; die Frage des militärischen Reglements² gehöre nicht vor den Landtag.

Auf Grund des Gutachtens der nach Wien zur Beratung geladenen ungarischen Magnaten habe Ihre Majestät nur zwei Propositionen dem Landtag vorgelegt. Der Vorschlag des Kriegsrats sei bis zur Antwort des Landtags auf die zweite Proposition aufzuschieben.

BORIÉ :

Die Herabsetzung des Portionspreises könne nur im Landtag erreicht werden.³

Er stimme dem Kanzler bei : es sei besser, wenn das Land den labor gratuitus ablöse.⁴ Dazu seien jedoch 24 000 Gulden zu wenig.

DAUN :

Ist gegen die Errichtung einer sog. »Cron Armée«.

52. 1764 : 1581

Die Eröffnungsreden der Königin und des Kanzlers im Landtag. — Ungarns Haltung im Österreichischen Erbfolgekrieg. — Ungarns Beitrag zu den Lasten des Habsburgerreichs. — Die Erfolglosigkeit des Siebenjährigen Krieges.

Der ungarische Kanzler, Graf Franz Esterházy trug am 4. Juni 1764 den Entwurf der Reden der Königin und des Kanzlers zur Eröffnung des Landtags vor. Dem Entwurf fügten Stupan, Borié und Kaunitz ihre Bemerkungen hinzu. Nach Umarbeitung gelangte der Entwurf wiederholt vor den Staatsrat. Diesmal hatte nur noch Stupan eine einzige Bemerkung.

STUPAN :

Der angeführte besondere Eyfer, welchen das Königreich Hungarn bey Ihrer Mayestät angetreten gloriwürdigsten Regierung und bey dem letzten Krieg bezeuget oder dargethan hat, keiner Anrührung würdig ist, massen die hungarischen Landstände im Jahr 1741 am mehresten bedacht gewesen sind, die unglückseligen Umstände sich zu Nutzen zu machen, und verschiedenes zu erhalten, was ihnen in anderen Zeiten nicht gelungen haben würde.

Im derzeitigen Krieg haben sie kaum so viel, als das kleinste Erbland beigesteuert. Wenn jedoch der Kanzler meine, daß der Eifer so gesteigert werden könne, sei es recht.

BORIÉ :

Es dürfe nicht zum Ausdruck gebracht werden, daß der Friedensschluß nicht den Erwartungen entsprochen habe.¹

² Die militärischen Reglements (regulamenta militaria) regelten unter anderem das Verhältnis des im Lande einquartierten Militärs zur zivilen Bevölkerung. Sie wurden vom Hofkriegsrat herausgegeben.

³ Portion (portio) war der Tagesbedarf zur Verpflegung eines einquartierten Soldaten und (oder) Pferdes. Der Portionspreis war die Summe, durch die diese Portion durch die Einwohnerschaft abgelöst werden konnte oder mußte.

⁴ Gratuitus labor war die unentgeltliche Arbeit, die der Landtag zur Türkenzeit zum Bau und zur Erhaltung der Festungen genehmigte, die zu dieser Zeit jedoch schon mit Geld abgelöst wurde. Auch diese Last hatten die Bauern zu tragen.

¹ Der mit Friedrich II. geschlossene Frieden von Hubertusburg (1763), der den Siebenjährigen Krieg abschloß, ohne daß das Habsburgerreich das verlorene Österreichisch-Schlesien zurückerworben hätte.

KAUNITZ :

Ungarn gegenüber wäre es richtig zu erwähnen, daß dieser Frieden ungünstig sei. Der Landtag werde aber von ganz Europa mit Aufmerksamkeit verfolgt.

STUPAN :

Im neuen Entwurf sollte anstatt *nostra voluntas nostra intentio* stehen.

53. 1764 : 1766

Das protestantische und katholische Unterrichtswesen; — die Befugnis des Königs auf dem Gebiete des Unterrichts- und Kirchenwesens; die Befugnis der katholischen Bischöfe, der Komitatskommissare und der protestantischen Superintendenten in den protestantischen Unterrichtsfragen; — die Befugnis des Erzbischofs von Gran in den protestantischen und katholischen Unterrichtsfragen. — Die Beziehungen des Herrschers zum Landtag.

Die ungarische Hofkanzlei schlug in ihrem Vortrag vom 16. Juni 1764 vor, die Untersuchung des protestantischen Unterrichtswesens für die Zeit nach dem Landtag aufzuschieben.

BORIÉ

faßte das Wesentliche der Frage in drei Punkten zusammen.

1. Hätten die katholischen Bischöfe das Recht, sich in das protestantische Unterrichtswesen einzumischen? Nach den Bischöfen, dem Statthaltereirat und der Kanzlei hätten sie es. Nach den Protestanten stehe ihnen dies nicht zu; sie berufen sich auf den Gesetzesartikel 1608 : 1. Nach Borié hätten sie dazu kein Recht. Ein solches Recht stünde im Gegensatz zur Natur der Sache, weil keine Konfession sich in die Angelegenheiten der anderen einmischen dürfe. Es würde auch im Gegensatz zu den Gesetzen des Landes stehen. Doch sei nicht der Gesetzesartikel 1608 : 1 entscheidend, sondern die Artikel 1681 : 25, 26; 1687 : 21; 1715 : 30, 31.¹ Es stünde auch im Gegensatz zu den Rechten des Königs, dem das *ius circa sacra* gebühre.

2. Hätten die Komitatskommissare das Recht, sich in das protestantische Unterrichtswesen einzumischen? Nach Borié stehe ihnen als königlichen Kommissaren auf Grund des Wesens der Sache, auf Grund des königlichen Rechts und der Gesetze des Landes dieses Recht zu.

3. Stehe die Entscheidung im protestantischen Unterrichtswesen den Superintendenten² zu? Nach Borié stehe es ihnen laut des Gesetzesartikels 1608 : 1 zu, aber seit 1681 erwähnten die Gesetze ihr Recht nicht, der Artikel 1715 : 31 verbiete sogar die Aufteilung des Landes.

Auf Grund der Gesetze sei die Angelegenheit klar. Es bestehe kein Grund zum Aufschub. So könnten die Protestanten ihre Beschwerde dem Landtag nicht vortragen, wohin diese Sache auch nicht hingehöre. Täten sie es doch, schade es nicht.

... Gleichwie dann überhaupt nicht begreifen kann, warum der König für der *Diaeta* sich gleichsam fürchten solle.

Es könne nicht angenommen werden, daß der Primas von Gran ein Wort im protestantischen Unterrichtswesen habe. Es wäre auch erwünscht,

... dass auch nicht einmahl die studia der Catholischen in der Hand des Primatis als Standes und zugleich eines Bischoffen wären, anerwogen dadurch die standischen Principia, und jene des Cleri gegen den Landesfürsten die Oberhand gewinnen, indeme eine richtige Sache ist, dass die Jugend, wie sie gelehret wird, auch künftig handlet und dencket, dannenhero es von einer gar üblen Folge ist, wann der Regent die *curam studiorum et iuvenum* ausser eigenen Händen lasset.

¹ Diese Gesetze regelten die Lage der Protestanten in Ungarn.

² Die Oberkuratoren der protestantischen Kirchendistrikte.

BLÜMEGEN :

Da die Komitate im Landtag seien, sollte die Erledigung für die Zeit nach dem Landtag aufgeschoben werden.

54. 1764 : 2452

Klage von Bergwerksbesitzern aus Oberungarn gegen die Barone Andrassy. — Geltendmachung der königlichen Rechte im Bergbau und im allgemeinen. — Bedeutung des Gegensatzes zwischen Magnaten und Gemeinadel für die Herrschermacht.

Die Wiener Hofkammer trug am 14. September 1764 die Klage von Bergwerksbesitzern aus Oberungarn gegen die Familie der Barone Andrassy vor, auf deren Gütern die betreffenden Bergwerke lagen. Es tauchte die Frage auf, ob die Klage nicht dem Landtag vorzutragen oder zu drucken wäre.

BORIÉ :

Er sehe mit Freude, daß die Schrift für die königlichen Rechte spreche. Ein großer Teil des Kleinadels sei an den Bergwerken interessiert. Dieses Interesse stellte sie auf die Seite des Königs, gegen die Großgrundbesitzer. So seien die Ansichten der Ungarn geteilt. Wenn ein Ungar die königlichen Rechte verteidige, habe dies mehr Kraft und Wirkung, als wenn es die Hofkammer täte.

Der Staatsrat erbat vor seiner Stellungnahme das Gutachten der ungarischen Hofkanzleräte Nagy¹ und Festetich.² Nach Verfertigung des Gutachtens wurde die Frage von neuem behandelt.

BORIÉ :

Er akzeptiere die Ansicht von Nagy und Festetich, daß die Angelegenheit dem Landtag nicht vorgetragen werden solle. Eine andere Frage sei es, ob die Klagestellenden ihre Klage drucken lassen dürften. Hier seien zwei Seiten des Problems zu beachten.

Die eine ist, dass es zu Bestärkung deren königlichen Gerechtsamen gereicht, wann derer gesatzmässige, anbey gute und zu des Landes Wohl gereichende Gründe, und zwar nicht von dem Hof, sondern von denen Gewercken selbst, worunter ungarische Edelleuthe mit begriffen, oder woran doch mehrere ungarische Edelleuthe als anderweith interessirte Gewercken ihres eigenen Nutzen willen theilnehmen, bekannt gemacht, und darmit in der Finsternus, welche noch in dem Land Hungarn bestehet, ein Licht angezündet, somit das Volck selbstn unter sich getheilet, und darmit dem endlichen obermächtigen Ausschlag der königlichen Rechten der Weg gebahnet, oder doch mehr gebrochen wird.

Die andere ist, dass bey dem so allgemeinen Mangel der Kanntnus des wahren Guten, und bey der aus eben diesem Mangel entspringender so grossen Aufsichtigkeit gegen den Gebrauch der königlichen Rechten, wie auch bey noch bestehender Vorlieb zum Widerspruch, es nicht ohne Bedencken seyn wolle, mit denen principiis pro iuribus regalibus hervorzutreten, sondern gerathener seyn wolle viel zu thuen, und wenig zu sagen. Somit gleichsam nur in besonderen Fallen zu decidiren, wegen auch besonderen Ursachen, die Hauptfrage aber unberührt zu lassen, und darmit nach dem Genie der Nation sich zu benehmen, welches in thesi, wann diese auf alle einschreiten kann, sogleich

¹ Stefan Nagy von Felsőbük war zu dieser Zeit Rat der Wiener Hofkammer.

² S. Anm. 5 zu Nr. 20.

ein allgemeines Geschrey erwecket, in hypothesi aber einer des anderen Umstände nicht so genau zu Gemüth nimhet.

Er sehe ein, daß dieser zweite Gesichtspunkt der entscheidende sei. Die Bergwerksunternehmer bekämpfen die Rechte der Grundbesitzer in thesi (prinzipiell). Sie seien vorwiegend Fremde, die ungarische Nation hasse sie. In hypothesi (in der Praxis) könne ein Ergebnis erzielt werden, ohne die Sache in thesi berühren zu müssen. Man könne Baron Andrassy, als Soldaten, den Zorn Ihrer Majestät fühlen lassen, falls es mit der Sache so weit kommen müsse.³

Er könne jedoch nicht anerkennen, daß der Grundherr jedes beliebige Bergwerk auf seinem Grundbesitz ablösen dürfte.

...Diese leoninische Benehmung würde allen Bergbau abschrecken müssen.

55. 1764 : 2486

Königliches Reskript an den ungarischen Landtag. — Erhöhung der Steuer. — Verringerung der Lasten der Bauern (Untertanen). — Erhöhung des Salzpreises. — Umgestaltung der Insurrektion. — Ausstellung von kirchlichen Banderien. — Unterdrückung der Bauern (Untertanen) durch die Grundherren. — Der Vortrag von wirtschaftlichen Fragen vor dem Landtag.

Die ungarische Hofkanzlei trug am 16. September 1764 den Entwurf zweier königlicher Reskripte an den Landtag dem Herrscher vor. Borié wiederholte seine früher schon ausgedrückte Ansicht: von den Verhandlungen im Landtag sei nichts zu erwarten, es seien andere Mittel anzuwenden. Doch die übrigen Mitglieder des Staatsrats, und auch Maria Theresia selbst, hofften noch vorläufig, daß im Landtag doch etwas erreicht werden könnte.

BORIÉ :

Erklärt von neuem, daß nicht die Steuer zu erhöhen, sondern die Lage der Untertanen zu verbessern sei. Die Erhöhung des Salzpreises¹ werde den Verlust ersetzen.

Da nun von dem standhaften Grund dieser Opinion ganz überzeugt bin, und jemehr der Sache nachdencke, und eines anderen mich zu überzeugen trachte, in sothaner Opinion als der mir anscheinend überwiegenden und klaren Wahrheit überzeugt werde, so glaube in Pflichten und Gewissen verbunden zu seyn, diese allerunterthänigste Opinion beharrlich zu ausseren.

Bezüglich des zweiten Teiles der königlichen Proposition...

...scheinet mir der noch so eyfrig gemeinte Willen der Canzley ebenmässig am Ende onkräftig.

Der Klerus möge zur Ausstellung von 10.000 Reitern verpflichtet werden,

...wo dann ein Stand den anderen von selbstn nach und nach eingeben und zu dem Mitleyden fodern wird.

Falls jedoch Ihre Majestät seinen Vorschlag nicht annehmen sollten, müßte man im Entwurf der Kanzlei klarer über die Übertretungen der Grundherren sprechen, als es der Referent der Kanzlei getan habe.

...Haben die Stände gegen Ihre Mayestät alles auf Harteste, auch wieder die Wahrheit angegeben, warum solle im Nahmen Ihre Mayestät denen Ständen nicht wenigstens die Wahrheit gesaget, und darmit auch vor dem Publico und der Nachwelt die Unbilligkeit des gegen den Konig geschehenen Vorwurfs, als ob derselbe das Volck unterdrücke, gerechtfertiget werden.

Die wirtschaftlichen Fragen sollten nicht erwähnt werden.

Indeme eine Wohlthat jenen, die nicht wollen, oder solche nicht erkennen, nicht aufzudringen. Anbey vorzusehen ist, dass an diesem Nebenpunct mann sich aufhalten und aus wahren Mangel der Kanntnus der Sache doch nichts als albernes Wesen herauskommen wird.

³ Baron Karl Andrassy, der später in den Grafenstand erhoben wurde.

¹ S. Anm. 1 zu Nr. 16.

BLÜMEGEN :

Zu letzt dürfte es noch allemahl dahin kommen, wohin der Freiherr von Borié ganz vernünftig antraget.

Jetzt könne noch versucht werden,

...ob die Stände sich zum Ziel legen wollen,

...wozu einige Magnaten einige Hoffnung böten.

Auch die Unproportioniertheit der Steuer sei zu erwähnen.

Der Abschnitt über die wirtschaftlichen Fragen könne bleiben, weil er nur allgemein gehalten sei.

DAUN :

Er könne nicht lateinisch.

MARIA THERESIA :

Habe einige kleine Änderungen noch beygesetzt.

56. 1764 : 2682

Die Identität der ungarländischen und der siebenbürgischen Verfassung. — Die Zugehörigkeit Siebenbürgens zu Ungarn. — Siebenbürgens Interesse für den ungarischen Landtag. — Die Vereinigung Siebenbürgens und des Banats mit Ungarn. — Die Flucht der Bauern (Untertanen) in Siebenbürgen. — Schutz der Bauern gegen die Unterdrückung durch die Grundherren in Siebenbürgen.

Die siebenbürgische Hofkanzlei informierte den Herrscher in ihrem Vortrag vom 9. Oktober 1764 auf Grund der Meldung des Siebenbürgischen Guberniums über Fluchtfälle von Untertanen. In der Meldung des Guberniums fielen den Mitgliedern des Staatsrats die Ausdrücke auf, die auf Siebenbürgens Zugehörigkeit zu Ungarn anspielten.

STUPAN :

Übrigens hetten in dem Gubernial Bericht jene besondere Ausdrücke wohl übergangen werden können, dass das Fürstenthum Siebenbürgen ein Volk mit Hungarn seye, und mit diesem die gleichen Fundamental Gesetze und Freyheiten genüsse, worauf das Königreich Hungarn die praetendirende Einverleibung des Fürstenthums Siebenbürgen, des Bannat Temeswar gegründet. Auch dem Vernehmen nach Siebenbürgen bey dem hungarischen Landtag sich sehr interessiret und bey dem Ausgang desselben ein gleiches Recht praetendiren will. Jedoch kann der Zeit bemelter Ausdruck noch dissimuliret werden.

BORIÉ :

Die Ursache der Flucht der Untertanen sei zumeist die Unterdrückung durch den Grundherren. Das Gubernium sei aufzufordern, auf das gesetzwidrige Vorgehen der Grundherren zu achten, darüber Auskünfte einzuholen, dieses bei Verlust der Gnade Ihrer Majestät am strengsten zu bestrafen, die Gesetze nicht im geringsten zu mildern.

Graf Hadik sei zu benachrichtigen, daß Ihrer Majestät solche Ausdrücke mißfallen.¹

¹ General Graf Andreas Hadik war 1764—1768 siebenbürgischer Oberkriegskommandant und Präsident des Guberniums.

57. 1764 : 2687

Die Beschwerden und Forderungen der dalmatischen, kroatischen und slawonischen Stände. — Verhör von Adeligen durch eine königliche Kommission zur Untersuchung eines Aufruhrs. — Regelung der Urbarien in Niederslawonien. — Schutz der Bauern gegen Unterdrückung durch Grundherren in Niederslawonien.

Die ungarische Hofkanzlei trug am 28. September 1764 die durch die dalmatischen, kroatischen und slawonischen Stände zusammengestellten Beschwerden und Forderungen¹ dem Herrscher vor. Es tauchte die Frage auf, ob sich der ungarische Landtag mit diesen befassen sollte.

STUPAN :

... Sind eben so beschaffen, wie die mehresten von dem Königreich Hungarn, so bisher vorgekommen sind, dass solche guten Theils simpliciter abzuweisen, am wenigsten aber bey dem hungarischen Landtag zu verhandeln seyn werden.

Die Stände hätten sich beklagt, daß eine, in Angelegenheit eines Tumults entsandte Kommission auch Adelige verhört habe, eine andere Kommission habe die Urbarien² in Niederslawonien³ geregelt, was Sache der Patrimonialgerichte⁴ sei. Sie ersuchen, daß ein Gesetz die Wiederholung ähnlicher Fälle untersagen möge.

Dieses Begehren gehet zu weit, dass Ihro Mayestät als Souveraine nicht befugt seyn sollen bey entstehenden Tumulten Commissiones nach allerhöchstem Wohlbefund in das Lande zu schikken, und durch solche alle und jede, welche in der Sache verfangen seyen, oder eine Wissenschaft haben können, ohne Unterscheid des Standes inquiriren und examiniren zu lassen.

Eine gleiche Beschaffenheit hat es auch mit den Commissionen zu Regulirung der Urbarien, massen es von Ihro Mayestät unmittelbar abhanget, die Unterthanen wider die Bedrückungen ihrer Herrschaften zu schützen, damit sie in contributionsmässigem Stande erhalten werden möchten. Von welchem letzten Punct die Hofcanzley in dem Vortrag gar keine Meldung machet.

Die Stände seien einfach abzuweisen.

Stupan weist nach, die Beschwerden und Wünsche der Stände seien der Art, daß das Gesetz über sie bereits Verfügungen getroffen habe, oder daß sie gegen die Rechte Ihrer Majestät verstoßen. Darum gehörten sie nicht vor den Landtag.

58. 1764 : 2688

Die Beschwerden und Forderungen der dalmatischen, kroatischen und slawonischen Stände. — Die Machtbefugnis des Banus. — Die Rechte der Armalisten. — Die Rechte der Adeligen von Turopolje. — Die Privilegien der illyrischen Nation. — Die Energielosigkeit der ungarischen Hofkanzlei. — Die Geltendmachung der Herrschermacht den Ständen gegenüber.

Die ungarische Hofkanzlei und der Hofkriegsrat trugen ihre Bemerkungen und Vorschläge über die militärischen Beschwerden und Forderungen

¹ S. Anm. 2 zu Nr. 49.

² Verträge, die das gegenseitige Verhältnis des Grundherrn und der Untertanen regelten.

³ Zu Niederslawonien gehörten die Komitate Agram, Kreutz und Waraschdin; es wurde auch Kroatien genannt.

⁴ Grundherrschaftliche Gerichte, wo im allgemeinen Komitats- und grundherrschaftliche Beamten in den Angelegenheiten der Untertanen Recht sprachen.

der dalmatischen, kroatischen und slawonischen Stände¹ am 28. September 1764 dem Herrscher vor. Von den Mitgliedern des Staatsrats befaßte sich Borié eingehend mit dem Vortrag.

STUPAN :

Sein Vorschlag entspricht dem Gutachten der beiden Hofbehörden. Auch diese Beschwerden sollten nach ihm nicht im Landtag behandelt werden.

BORIÉ :

Ad a) . . . Als der allgemeinen Sicherheit des Reichs und der ganzen Christenheit nachtheilig, pure abzuschlagen.

Ad b) . . . Das allgemeine Wohl des Staats zu mehrer Bevestigung dessen Sicherheit erheische, dass der Militärstand nicht beschräncket werde . . .

Ad c) . . . Niemahlen scheint es mir rätlich noch anständig zu seyn, dass, wie die Kanzley vermeinet, Ihre Mayestät sich bey denen Ständen entschuldigen solle, dass allerhöchstdieselbe ohne Zuthuen deren Ständen eine Mappam von einer dero Provinzen, und zumahlen von einer Militärprovinz haben aufnehmen lassen. Eine solche Beschränkung des allerhöchsten Gewalts, und eine solche Eindringung deren Ständen in die Handlungen des Königs würden endlich gar ein Coimperium der Ständen gebühren.

Ad d) . . . Da es bekannt ist, dass die ungarischen Stände aus denen auf ihre Gravamina ertheilenden Verlostungen zur Hülfe die Folge ziehen, als ob Ihre Mayestät in den vollen Inhalt deren Gravaminum gewilliget, und deren Erschopfung nach dem Begehren zugestanden hätten, so will mit derley Antworten sich vorsichtig zu benehmen seyn.

Ad p) . . . Es blatterdingen gegen die königliche Autorität ist, dass die Canzley auch wider einen offenen Unfug zu reden sich nicht getrauet. In dieser Art werden die Stände selbstenergeizet. . . und werden dieselbe in diesem Weeg endlichen gar den vollen Obergewalt über ihren König gewinnen. Wahrhaft eine traurige Perspective, und ein unglückliches Schicksal, wann eine Macht, die ihren auswärtigen Feinden zum Schaden werden will, sich in seiner inneren Verfassung einer gerechten Autorität nicht einmahl gebrauchen darf.

Unter den Akten des Staatsrats, unter obiger Nummer lag folgendes Votum von BORIÉ über die allgemeinen Beschwerden und Forderungen der dalmatischen, kroatischen und slawonischen Stände.

Ad 1. Die unbekannten consuetudines, worunter mehrfältige niedrige und dem Wohl des Staats schädliche Missbrauche begriffen seyn mögen, seynd bedenklich. Die autoritas bannalis,² welche in ihren Militärfunctionen einiges Gebott von dem Hofkriegerath nicht annehmen, sondern eygenmächtig seyn will, ist wiederum bedenklich. Das Begehren deren nobilium campi Turo-poliensis,³ und aller übrigen unius sessionis,⁴ dass sie deren Rechten anderer Nobilium gleichgestellt, somit auch von dem Beytrag ad cassam domesticam⁵ befreiet werden sollen, ist gar gegen die Gesetze, und offenbar zum grossen und ewigen Schaden des Contributionalis. Es wäre also nicht allein bedenklich, sondern wahrhaft schädlich, wann dieses Begehren wollte bewilliget werden.

Die Kanzlei habe darin nicht Recht, daß es sich nur mehr um die Bestätigung eines bereits bestehenden Gesetzes handeln würde.

In diesem Anbetracht wäre es auch bedenklich die Willfahrigkeit überhaupt zu versichern, indem aus der Begnähigung des Postulati, und zwar mit allem Recht würde gefolgeret werden. Dann gegen den, der klar hätte reden können, und nicht geredet hat, zumahlen in gratiosis, wird die Ausdeutung gemachet.

¹ S. Anm. 2 zu Nr. 49.

² Der dalmatisch-kroatisch-slawnische Banus war 1756—1783 Graf Franz Nádasdy.

³ Turmezö (Campus Turopolja oder Campus Turopoliensis) war ein privilegierter Adelsbezirk im Komitat Agram. Seine Privilegien waren noch von Béla IV. im Jahre 1255 erteilt worden. Das Privileg Rudolfs I. vom Jahre 1582 erkannte an, daß sie ihre Güter gemeinsam besitzen und diese somit der Krone nicht anheimfallen könnten.

⁴ Ein Adeliger, der ein Gut von bloß einer Hufe Ausdehnung besaß und es selber bestellte. Er hieß auch Armalist.

⁵ D. h. von der Komitatssteuer. Die cassa domestica war die Komitatshauskasse.

Man müsse antworten, daß die Rechte des Landes, die Privilegien von Banus und Adel keinerlei Bestätigung bedürfen. Den Armalisten könne nicht mehr geboten werden, als ihnen die Verfügungen des Gesetzes sichern.

Ad 2. Die Stände verlangten, daß die katholischen Adeligen ihre Gutsbesitze von den Besitzen der nicht uniirten griechischer Konfession zurücklösen dürften. Dieser Wunsch könne nicht erfüllt werden. Dies würde die Privilegien der illyrischen Nation verletzen, und sie aus dem Lande vertreiben.⁶ Es würde auch dem Steuerfonds zum Schaden gereichen. Anstatt der zweideutigen Äußerung der Kanzlei, die das Privileg in gewisser Hinsicht billigt, müsse man zur Beruhigung der illyrischen Nation entschieden erklären, daß der Wunsch wegen der Verdienste der illyrischen Nation nicht erfüllbar sei.

Ad 3. Die Angelegenheiten der Angehörigen nicht uniirter griechischer Konfession mögen in civilibus et politicis via ordinaria erledigt werden.

Das könne nicht erfüllt werden.

... *Es gehet solches dahin umb die illyrische Nation von dem onmittelbahnen Abhang des Hofes zu entrissen und solche der Gerichtbahtheit deren Comitaten und übriger ungarischen Stellen zu unterwerfen. Ein Begehren, welches dem Interesse des Hofes ganz entgegen steht.*

Es sei damit abzuweisen, daß Ihre Majestät bezüglich der illyrischen Nation keinerlei Änderungen wünsche.

59. 1764 : 2688*

Die Beschwerden und Forderungen des ungarischen Landtags in Heeressachen. — Das Durchsetzen der Herrschermacht gegenüber den Ständen. — Die Vermessenheit der Stände.

Über die Beschwerden und Forderungen des ungarischen Landtags in Heeressachen verfertigte BORIÉ folgendes Votum :

Anfoderist erachte nach Pflicht und Schuldigkeit bemerken zu sollen, wie dass aus der Erfahrnus es bekannt, welchergestalten die ungarischen Stände die von dem Hof gegen dieselbe stätshin bezeigte Nachgiebigkeit auf das ausserste missbrauchet, und zu einem solchen Stolz und Licentiosität erwachsen, dass sie vermeinen, als ob alles von ihrem Willen abhange, und sie dem König nicht allein alles, was denenselben zu ihrer Privat Convenienz anständig, abdringen, sondern auch die Handlungen des Königs ihrer Beurtheilung unterwerfen, somit das Wesentliche eines obristen Gewalts sich zueigenen könnten. Es ist weiter aus der Erfahrnus bekannt, dass die Stände keine Schaam haben, die unziemblichsten auch offenbar ungerechten und unthuenlichen Foderungen zu stellen, und dagegen des Königs noch so gerechte und nöthige Anträge blatterdingen zu versagen. Es ist ferner wissend, und durch die Erfahrung bewähret, dass sie beflissentlich unbillige Dinge foderen, umb was zu erzwingen, dass sie allenthalben ihre Hände zu Erweitherung ihres Gewalts ausstrecken, und dass sie besonders den Saz hegen, dass an allem deme, wovon in denen Articulis eine Meldung geschiehet, ein Recht und Influenz ihres Zuthuens und ihres Gewalts hätten.

Bey dieser so weith in das Üble verfallender Laag der Sachen, und da mann nunmehr dieses grosse Übel in dessen Folgen einsiehet, und nicht misskennen kann, dass, wann diesem Übel langer nachgesehen wird, es umb die Authorität und den obristen Gewalt des Königs geschehen ist, ja das Reich selbst den verfallen muss, beduncket es mir onumbgänglich nothwendig zu seyn, dass endlichen einemahlen der königliche Gewalt und Authorität geltend gemacht, somit auf die onmaasslichen Foderungen deren Ständen in der Maass geantworthet werde, wie es die Würde eines sein Volk beherrschenden Königs erforderet, und es nöthig ist, umb die stolze Licentiosität ihr deren Ständen in die behorigen Schrancken der Unterwurfigkeit und des Respects zuruckzubringen. Es ist auch der jezige Zeitpunkt in doppelter Maass dazu geeegnet, anerwogen eines Theils ein tiefer Frieden auf allen Seiten der benachbahrten Mächten bestehet, und anderen Theils die ungarischen Stände sich bey dem gegenwärtigen Landtag so übel benommen haben. Es erheischet ferner das allgemeine Wohl des Staats ein solches, indeme ansonsten auch andere Provinzien von dem licentiosen Benehmen deren ungarischen Ständen ein übles Beyspiel nehmen, und darmit das Übel allgemein werden dürfte.

⁶ S. Anm. 3 zu Nr. 49.

* Unter dieser Nummer lagen 2 Akten.

60. 1764 : 2988

Eine Flugschrift über den Landtag. — Das Recht der Stände zum Widerstand. — Die Notwendigkeit des Unterrichts der staatsrechtlichen Kenntnisse. — Das Durchsetzen der Herrschermacht gegenüber den Ständen.

Nach der Eröffnung des ungarischen Landtags erschien eine Flugschrift mit dem Titel »*Reflexiones circa tractatum et regias propositiones anni 1764.*« Ihre Losung lautete : *Vexa dat intellectum.*¹ Diese Flugschrift, die die ständischen Rechte und Privilegien verteidigte und die Einschränkung der Herrschermacht verlangte, wurde vom Staatsrat für gefährlich erklärt.

STUPAN :

Dieses ärgerliche Scriptum, . . . aus welchem die Gedenkensart der mehresten Hungarn hervorleuchtet, und die Macht der Ständen über ihre Könige zu erheben getrachtet, ja so gar der höchst vermessene Satz behauptet wird, dass bey widriger Zumuthung sie das Recht hetten, dem König mit Gewalt sich zu widersetzen.

Gegen die Verfasser sei ein Verfahren einzuleiten.

BORIÉ :

Dieses Scriptum ist eine traurige Folge der in Hungarn ausser Acht gelassenen Lehre des wahren iuris publici. Diese Lehre allein ist vermögend die wiedrige Gedenckensart zu vermindern und nach und nach zum Besseren zu wenden. Wird damit länger entstanden, so werden noch traurige Folgen sich darstellen.

Gegen den Verfasser möge nach den Gesetzen verfahren werden.

61. 1764 : 3090

Königliches Reskript auf die Beschwerden und Forderungen des ungarischen Landtags. — Die Verworrenheit der ungarischen Verfassung. — Die Unzulänglichkeit des ungarischen Landtags. — Der Einfluß des Hochadels auf den Gemeinadel. — Die Rolle der Komitate im Schutz der Bauern (Untertanen).

Die ungarische Hofkanzlei trug am 26. November 1764 den umgearbeiteten Entwurf des königlichen Reskripts auf die Beschwerden und Forderungen des ungarischen Landtags vor. Der erste Entwurf des Reskripts und das über diesen abgegebene Gutachten des Staatsrats lagen unter den Akten des Staatsrats nicht vor. Der Staatsrat stützte sich bei der Abfassung seiner Meinung auf zwei Entwürfe; beide lagen unter obiger Zahl unter den Staatsratsakten. Der eine wurde von dem ungarischen Hofkammerrat Anton Cothman,¹ der andere anonym abgegeben, doch gelang es dem Verfasser auf Grund des Vergleichens der Schriftzüge festzustellen, daß der Verfasser der

¹ Im weiteren wahrscheinlich identisch mit dem Werk *Vexatio dat intellectum*, von dem die Untersuchung festgestellt hatte, daß der Verfasser Georg Richvaldszky (oder Richvalszky), Propst-Kanoniker von Gran war, Vgl. Nr. 63, 71, 75.

¹ S. Anm. 10 zu Nr. 4.

Wiener Hofkammerrat Paul Festetich² war. — Der Staatsrat empfahl den zweiten Entwurf der Kanzlei mit geringen Änderungen zur Annahme.

STUPAN:

Es käme darauf an, wie die Stände die Wünsche des Königs erfüllten. Sollten sie dies in günstiger Weise tun, könnte die Form abgeändert werden.

Es ist nicht zu widersprechen, dass die ganze ungarische Landverfassung ein sehr unordentliches Wesen seye, und wegen der allzu grossen Anzahl der mehrerentheils unverständigen und allein auf ihren eigenen Nutzen verlegenen Concurrenten nichts vernünftiges geschlossen werden könne. Es ist auch bekannt, dass die obere Tafel, welche dem Schein nach mehrerentheils für den Hof geneigt zu seyen bezeuget, die untere Tafel regiret, und ihr die contradictiones an die Hande giebet.

Es lasse sich schwer sagen, wie dem abgeholfen werden könnte, da es sehr viele Adelige gebe und alle im Landtag erscheinen dürften.³ Es wäre angebracht, daß die Kanzlei und die zuständigen Leiter einen Vorschlag zur Abschaffung dieses Unwesens unterbreiteten. Es wäre richtig, wenn sich die wichtigen Angelegenheiten durch einen concursus⁴ erledigen ließen.

Die Untertanen (Bauern) wagten nicht, sich zu beklagen. Deshalb müsse das Komitat offiziell auftreten. Das bedeute keine Verletzung des adeligen Rechts. Er wundere sich über das Gutachten der Kanzlei, denn der Gesetzesartikel 1723 : 15 spreche klar.⁵

BORIÉ:

Er nehme die Änderungen der Kanzlei an, sofern diese nicht eine Verletzung des königlichen Rechts bedeuten, sofern das Wesentliche unberührt bleibe und nur die Ausdrucksweise geändert werde.

BLÜMEGEN verhandelte danach persönlich mit den ungarischen Hofkanzleiräten Szvetics und Niczky.⁶ Er faßte den Entwurf des Reskripts in eine endgültige Form, die dann von Maria Theresia ohne Änderung genehmigt wurde.

62. 1764 : 3098

Königliches Reskript auf die Adresse des ungarischen Landtags in der Angelegenheit der königlichen Propositionen. — Die Umgestaltung der Insurrektion. — Aufstellung von Banderien. — Erhöhung der Steuer. — Rectificatio portarum. — Die Urbarialregelung. — Schutz der Bauern (Untertanen). — Die Sicherung der königlichen Rechte.

Die ungarische Hofkanzlei trug am 28. November 1764 den Entwurf des Reskripts auf den Vortrag des ungarischen Landtags in der Angelegen-

² S. Anm. 5 zu Nr. 20.

³ Stupan irrt sich! Zu dieser Zeit durften nicht mehr sämtliche Adligen im Landtag erscheinen. Der Gesetzesartikel 1 nach der Krönung vom Jahre 1608 hat u. a. auch diese Frage geregelt.

⁴ Durch Personen, die durch den Landtag ermächtigt wurden. In der Vergangenheit gab es Beispiele für solche Konkurse, auf denen der Palatin den Vorsitz hatte und Steuern genehmigt wurden.

⁵ S. Anm. 7 zu Nr. 19.

⁶ Jakob Szvetics und Christoph Niczky. Über diesen s. Anm. 5 zu Nr. 38.

heit der königlichen Propositionen dem Herrscher vor. Der Staatsrat hielt den Entwurf für nicht entsprechend. Er empfahl, daß den Entwurf des Reskripts der anonyme Verfasser ausarbeiten möge, der in der Angelegenheit des Reskripts an den ungarischen Landtag über die Frage der Steuer und der Insurrektion einen Vorschlag eingereicht habe. Dieser Vorschlag fand sich in den Akten des Staatsrats unter 3097/1764. Wie durch Vergleichen der Schrift feststellbar war, hatte der Vorschlag den Wiener Hofkammerrat Paul Festetich¹ zum Verfasser.

STUPAN :

Die ungarischen Stände hätten die Insurrektion mehr denn je eingeschränkt. Sie hätten die Bänderien nicht in Rechnung genommen.² Die Steuer sei so umschrieben, daß man darauf nicht rechnen könne. Er könne den Reskriptsentwurf der ungarischen Kanzlei, der dem Vortrag der Stände mit Freude zustimmte, nicht billigen. Ein anonymen Antragsteller habe recht, wenn er vorschlage, daß man die Frage der portae (Bauernhufen),³ der Urbarien⁴ und der Untertanen regeln müsse. Der Anonyme möge das Reskript ausarbeiten.

BORIÉ :

Er finde es verwunderlich, daß die ungarische Kanzlei die Lage völlig falsch deute. Er schließe sich in allem dem Votum Stupans an. Der Ausdruck *res publica* sei überall durch *salus publica* zu ersetzen.

BLÜMEGEN :

Die ungarische Kanzlei möge auf Grund des Entwurfs des Anonymen ihren Entwurf ausarbeiten.

KAUNITZ :

Die Stände streben insgeheim danach, die rechtmäßige Macht des Herrschers über die Insurrektion einzuschränken, sowie den Fragen der portae und der Untertanen auszuweichen.

Von den königlichen Rechten dürfe man nichts preisgeben oder anzweifeln lassen.

Die Untertanenfrage sei nicht bloß eine Angelegenheit des allerhöchsten Dienstes, sondern auch eine Gewissensfrage. Das Gewissen gestatte nicht, die Magnaten, die ihre Untertanen unterdrücken, ihre Absicht ausführen zu lassen. Der Landtag habe die Steuer bereits bewilligt. In dieser wichtigen Frage könne man schon offen sprechen. Er habe den ungarischen Hofkanzler zu sich gebeten und ihm den Entwurf des königlichen Reskripts vorgelesen. Er habe ihn vor ein Dilemma gestellt : Entweder hätten die Stände geheime Absichten in der Frage der Insurrektion, oder nicht. Wenn ja, sei seitens Ihrer Majestät die offene Rede unvermeidlich. Hätten sie keine solche Absichten, müsse es ihnen gleichgültig bleiben, ob Ihre Majestät offen spreche oder nicht. Zwischen Kaunitz und dem Kanzler entwickelte sich eine lange Debatte, die zum Ergebnis hatte, daß der Kanzler in der Frage der Insurrektion den Standpunkt des Hofes akzeptierte. Die Regelung des Problems der portae würde jedoch den Landtag seiner Meinung nach für mehrere Jahre beanspruchen, da eine Konskription notwendig wäre, deren Normen man vorher ausarbeiten müßte. Das ergäbe gewaltige Auslagen, würde die sonstige Tätigkeit der Stände verhindern, die Verteilung der neuen Steuer unmöglich machen, auch könne man auf den Palatin⁵ und auf die Magnaten nicht bis zum Ende rechnen.

¹ S. Anm. 5 zu Nr. 20.

² Zu dieser Zeit wurden keine Bänderien mehr durch die Stände aufgestellt.

³ D. h. die Frage der Aufteilung der Steuern.

⁴ D. h. die Frage der Verträge zwischen Grundherren und Bauern (Untertanen).

⁵ Zu dieser Zeit war Graf Ludwig Batthyány Palatin.

63. 1764 : 3136

Erhebungen nach dem Verfasser der gelegentlich des ungarischen Landtags anonym erschienenen Flugschrift, betitelt: Vexatio dat intellectum.

Die ungarische Hofkanzlei meldete der Herrscherin am 1. Dezember 1764 die Erfolglosigkeit der Erhebungen betreffs der Flugschrift *Vexatio dat intellectum*.¹

STUPAN :

Die Erhebungen vorzunehmen, sei nicht Sache des *causarum regalium director*, sondern des Kanzlers. Wenn der Verfasser binnen 14 Tagen nicht ermittelt sei, werde Ihre Majestät alle, die von der Schrift wußten und darüber keine Meldung erstatteten, für schuldig halten. Dem Erstatte der Anzeige seien 2—3000 Dukaten, Geheimhaltung seiner Person, sowie im Falle seiner Mitschuldigkeit Begnadigung zu versprechen.

BORIÉ :

Die unbestraften Verfasser derartiger Schriften . . .
... seynd der böse Saamen des nachhin erwachsenden Übels.

(Fortsetzung folgt.)

¹ Vgl. Nr. 60, 71, 75.

Publication of Lajos Kossuth's Complete Works

Kossuth's life and career span the entire 19th century: born in 1802, he died six years before the beginning of the new century. Hungary was still enshrouded by the night of feudalism at his birth and was labouring under the evils of capitalism at his death when a new era was being heralded by the movements of the agrarian and industrial proletariat. Kossuth is undoubtedly the most significant person in the history of that eventful century. The initial period of his career was occupied with theoretical and practical efforts to rid his nation of the fetters of feudalism; at its zenith, he became the leader of the bourgeois revolution and the fight for national independence; in his old age, he represented the nation's conscience and was the implacable enemy of compromise, the torchbearer of the ideas of independence and progress. His path through a life of magnificent achievements was marked not only by practical deeds but veritably overflowed by a spate of writings — political essays, public speeches, newspaper articles, letters and official injunctions. No other great figure of Hungary's history had bequeathed to posterity such an incredible abundance of literary products as Kossuth. Most of these products remained unpublished through a considerable length of time, and it was only in the last years that measures have been taken to make up for this negligence.

It must be admitted that significant and lasting results in connection with the publication of historical sources were achieved during the so-called positivist period of Hungarian historiography, nor must we forget that, by launching the imposing series „*Fontes Historiae Hungariae Aevi Recentioris*”, the historians of the decades between the two World Wars undertook — and partly realized — a task that almost exceeded their power and went beyond their financial strength. And yet, one of our most prominent historians felt induced to complain, even as late as the middle of the thirties of the present century, of the disgraceful insufficiency of the literature and the sources in connection with Kossuth.¹ Although the literature about Kossuth had become richer during the following decade, it was still amateurish and justifiedly censured for being completely unscientific. Such censure, if painful, was by no means unmerited: historical literature during the century following the revolution of 1848–49 could have been worthy of Kossuth's greatness only if it had been free to draw from all existing sources. But the major part of the pertinent documents was lying hidden until 1918 in the depths of the secret archives in Vienna and was inaccessible to historical research. And

¹ Szekfü, Gy.: Magyar Történet (History of Hungary), 3rd ed., Budapest 1936. 625 pp.

even if the material had been accessible, the possibility of its utilization would still have been very slight: conditions during the period following the Compromise of 1867 were such that an appreciation of Kossuth, the man who had led our revolution and dethroned the Habsburg dynasty, would have surely been regarded as a challenge to the dynasty, the dual monarchy and the prevailing political and social order. Nothing is more characteristic of those conditions than the fact that the editors of the only publication of some importance issued during the so-called dualistic era, the series „*My Papers from the Exile*”, a series that had been launched by Kossuth himself, were compelled to omit those parts of Kossuth's writings and speeches which were deemed to be too sharply antidynastic.² The gates of the Vienna archives were thrown open after 1918 and, what is more, many hundreds of bundles containing documents anent the Hungarian War of Independence were brought back to Hungary in pursuing to the convention of Baden concluded in 1926. This notwithstanding, the situation remained practically unchanged. The antirevolutionary and feudal spirit of the politico-social system prevailing during the decades after World War I and the two revolutions was anything but favourable to the popularization of Kossuth, the antifeudal revolutionist. Although the schedule of the *Hungarian Historical Society* included the publication of the documents concerning the revolution of 1848–49, the contemplated volumes did not reach even the stage of the collection of the required material. A dozen bulky volumes, containing the works of Count István Széchenyi, Kossuth's great antagonist, the champion of conservative reforms, were issued in the „*Fontes*”-series: Kossuth, the most prominent figure of the reform period, the leader of the reform movement, is represented in some of these volumes solely as a subordinate character, as the beaten antagonist of Széchenyi.³ True, the „*Fontes*”-series included also volumes with Kossuth as their central figure, but — far from disclosing the life-work of Kossuth, the reformist, the revolutionist, the freedom fighter — the volumes in question represented Kossuth at the nadir of his career, during the first years of his exile, engaged in aimless and illusory schemings.⁴ Thus, a whole century was not enough for a critical edition of Kossuth's most important works or a worthy collection of the documents concerning Hungary's bourgeois revolution and war of independence: this negligence made it impossible that one of the most glorious epochs of our history, the revolutionary transition from feudalism to bourgeois order, should be represented in its true and authentic form.

² It was Kossuth himself who prepared the first three of the 13 volumes of the series for the press under the title »*Irataim az emigrációból*» (*My Papers from the Exile*), Budapest 1880–82. After his death, the series was continued under the title »*Kossuth Lajos iratai*» (*Lajos Kossuth's Papers*). Volumes IV and V were arranged by I. Helfy (Budapest 1894–95), while the rest was then compiled and published by Kossuth's son, F. Kossuth, between 1898 and 1911. Vol. XI contains Kossuth's speeches from before 1849, Vols. XII–XIII contain his newspaper articles from the same period. This collection is deficient, reveals many omissions and does not satisfy even the elementary requirements of source criticism.

³ Gróf Széchenyi István frői és hírlapi vitája Kossuth Lajossal (Count István Széchenyi's literary and journalistic polemic with Lajos Kossuth). Edited and prefaced by Gy. Vízszota. Volume I, Budapest 1927; Vol. II, Budapest 1930.

⁴ *Hajnal, I.*: A Kossuth-emigráció Törökországban (Kossuth's Exile in Turkey). I. Budapest 1927. *Jánossy, D.*: A Kossuth-emigráció Angliában és Amerikában (Kossuth's Exile in England and America). I, II 1–2. Budapest 1940, 1944, 1948.

The revolutionary transformation after World War II opened new possibilities for Hungarian historiography. Prejudices that had trammelled historical research-work disappeared together with the overthrown social order, and our new society, born in the throes of revolution, knew how to appreciate past revolutionary epochs, persons and deeds. Moreover, the approaching centenary of the glorious war of independence of 1848—49 prompted our historians to avail themselves of the given possibility of paying off their debt to Kossuth, the leader of the war of independence. It was with a view to contributing to the preparations for the centenary that, in 1947, the *Hungarian Historical Society* adopted the resolution to publish Kossuth's *Complete Works* in the „*Fontes*”-series. A detailed schedule was soon prepared: relying on a preliminary assessment of the material, the editors proposed to assemble the documents concerning the period until the overthrow of the revolution in 15 volumes, the 5 last volumes of which were to be devoted to documents covering the period of the war of independence itself. The first volumes of the series, published in chronological sequence, embraced Kossuth's extensive early work, the *Parliamentary Reports*, written during the Diet of 1832—36.

These reports, the first and most extensive work of Kossuth, constitute a historical document of the utmost importance as regards both the history of the progressive Hungarian bourgeois movement and Kossuth's individual development. The Parliament, opened in December, 1832, was intended to initiate a new era in Hungary's history. Its agenda consisted of those reform projects which had been drawn up by a national committee (*Deputatio regnicolaris*) appointed by the Parliament of 1791 and redrafted by a new committee in 1828—1830. The projects were alleged to have the object to modernize Hungary's administration of justice, her entire system of education, her economic and military system, public education, taxation, etc. but were in reality of a decidedly conservative character and aimed less at the abolition of the feudal economic and social order than its maintenance by means of reforms and the remedy of its most glaring shortcomings. The pertinent discussions offered a good opportunity to the country's awakening progressive forces for joining their efforts with a view to modifying the said projects in the desired sense. The debates became the first nation-wide array of the progressive oppositional forces. Many counties instructed their delegates to the Diet to spare no efforts for a modification of the reform projects in the spirit of bourgeois transformation and national self-determination. The most important problem in this connection was the relationship between landlords and serfs: this was the first item of the Parliament's agenda which took most of the time of the session that lasted three years and a half. While the government was intent upon the consolidation of serfdom, the opposition wanted to liberate the serfs. The forces of the opposition were so strong that it was only by means of intrigues, bribery and naked force that the government succeeded at last in preventing the abolition of serfdom. Fierce and partly successful struggles were fought in the Parliament for the equality of religions, the free use of the Hungarian language, the freedom of the press and a number of other problems concerning bourgeois reforms and national independence: though such progressive tendencies scored not much success, the debates and discussions aroused national echo and won the sympathy of public opinion. And the young Kossuth had a lion's share in having brought about this development.

It was as the delegate of some absentee aristocrats (*absentium ablegatus*) that Kossuth, a silent spectator, gained access to the Diet. Requested by friends from his native county, Kossuth provided them with regular reports; prompted by the deputies, he manifolded his manuscript reports and forwarded them to subscribers in all parts of the country. The issues of this manuscript newspaper, the *Parliamentary Reports*, were copied for a small consideration by enthusiastic young people. Although the total number of copies was not more than 100 to 120, they had a tremendous effect. Political newspapers being thitherto unknown, the copies circulated all over the country: they were read collectively in the clubs of provincial towns and at municipal gatherings so that each of the copies influenced a great number of readers and listeners. It was their oppositionist spirit that made the reports extremely popular. Their editor was indefatigable in making his notes during the sessions, obtained the manuscript of the more significant speeches and commented them in his reports in such a manner as to veritably inspire his readers with enthusiasm for the cause of progress and contempt for backwardness. The authorities, alarmed by his success, repeatedly tried to silence Kossuth: enjoying the support of the parliament, he managed to have his reports qualified as private correspondence and so baffled all hostile efforts of his enemies; it was but a number of years later that the government was able to revenge itself on the editor.

The *Parliamentary Reports*, with a size of 16 quarto pages, were issued twice a week and appeared altogether 343 times until the end of the parliamentary term. The editorial work polished the almost unknown young provincial to a progressive politician, it shaped him into a publicist of wide horizon, made him familiar with national problems, and these accomplishments — coupled with his brilliant personal qualities — raised Kossuth to the forefront of the progressist movement. Scanning his reports, the reader can observe how his style and editorial skill developed from week to week and can see at the same time his increasing grasp of contemporary problems and the sharpening of his attitude. The significance of the work — the first Hungarian political newspaper — lies not only in the fact that it gave information of parliamentary events much in advance of the official parliamentary report but chiefly in its being the only source — apart from the printed official journal — of the history of that memorable parliamentary session. We should remember that the official journal covered only the so-called country-sessions, while the real debates of the parliament took place in the preliminary — so-called district — sessions so that only matters discussed and ripened in the district sessions came before the plenary meeting of the parliament. The district sessions were, therefore, the real forum where all important problems arising throughout the country came to be discussed in a form which reflected the true spirit and wishes of the nation. District sessions during the term of the Diet in question had a particular significance as it was during this term that the champions of bourgeois reforms made their first attempt of a breakthrough, their first general attack intended to overthrow the system of feudalism. This is the reason why the subjects debated at the district sessions are of outstanding interest: this material has been preserved for historiography nowhere but in Kossuth's reports which give also evidence of the debates in the Table of Magnates, a body imbued with an antireformist spirit, with loyalty to the dynasty and with reactionism.

The publication of the *Parliamentary Reports* in a printed form has encountered comparatively few difficulties: their original text (except that of Nos. 1—17, 19, 89, 135, 137 and 153) is in the held by the National Archives, while the missing numbers were easily traceable in several collections which contain those manifolds which had been circulated in their time. The sole problem was how to provide the text with explanatory notes: it was necessary to enlighten the readers about the intricate material without overflowing the original text with a spate of too lengthy and tedious explanations. The work of publication made, thus, a comparatively good progress so that it was possible to release Volume I at the end of 1948, and Volumes II—III in the course of 1949.⁵ Each of these volumes has a size of 40 sheets. Two more volumes were to be published when it became necessary to modify the schedule and postpone the publication of the material concerning the reform period.

We must know that the year of 1952 was to mean a new important anniversary in the annals of Hungarian history: it was 150 years before that Kossuth had been born. The year 1949 witnessed a decisive political metamorphosis of Hungary with the result that a fundamental ideological and organizational transformation took place in the sphere of historiography also. Reorganized, the *Hungarian Academy of Sciences* became the central institution of Hungary's scientific life both from an ideological and an organizational point of view, and the *Historiographic Institute* of the Academy was established as the most important workshop of our historians. The publication of the further volumes of the Kossuth-series became then the task of this Institute which tackled it in cooperation with the reorganized *Hungarian Historical Society*. All these reshufflings placed the matter of the Kossuth publications on a solid ideological and financial basis and involved, at the same time, a modification of the schedule of publication. The approaching anniversary was a memento for Hungarian historians of their still unpaid heavy debt to the memory of Kossuth, to the revolution and the war of independence of 1848—49. Historical works published in connection with the centenary paid but an infinitesimal part of this debt so that the regenerated historiography of the country which had now come to follow revolutionary traditions was justified in regarding the true representation of Kossuth's, the revolutionist's and freedom-fighter's, significance as its most urgent task. It was this consideration which gave rise to the decision to disregard chronological sequence and to contribute to a worthy celebration of the anniversary by giving priority to the publication of those documents which represent the zenith of Kossuth's career during the years of the revolution.

Kossuth, the member for the county of Pest, was the leader of the opposition at the Diet of 1847—48 which ended with the revolution. Relying on the force of the universal revolution which swept over Europe at the beginning of 1848 and supported by popular movements in Hungary, Kossuth became the leader of the revolutionary legislature which demolished the bastions of feudalism. Kossuth's parliamentary role was then chosen as the subject

⁵ Kossuth Lajos összes munkái (Complete Works of Lajos Kossuth) Vols. I—III. — Országgyűlési Tudósítások (Parliamentary Reports). Arranged for the press by a special committee of the Department of History of the East European Scientific Institute. Edited by I. Barta. Budapest 1948—49. The first three volumes contain documents concerning parliamentary debates until the end of November, 1834.

of the volume with which the series concerning events in 1848—49 began, a volume of 50 sheets.⁶ The volume also includes, however, the most significant documents concerned with the period of the preparations for the parliamentary session. The preceding session ended in the autumn of 1844 without having realized the expectations of the opposition. Although this failure had placed the oppositional movement in a critical situation, Kossuth's energy succeeded in rallying the scattered forces anew; he set a new task to the movement: preparation for the next Diet. This preparation began in 1846 already, and the volume in question comprises many documents which served this purpose. Liquidation of serfdom, free ownership of landed property and general and proportional sharing of rates and taxes were the three main pillars of Kossuth's programme; all these had been claimed by the opposition for a decade and a half, but could not thitherto be realized because of the resistance of the backward nobility and principally because of the obstinate resistance of the government. Propaganda in favour of these demands occupied most of Kossuth's time during the period preceding the opening of the new parliament, and it was likewise during this period that the opposition had been organized into a real political party, a process in which Kossuth took the lion's share. However, the major part of the volume consists of Kossuth's writings and speeches during the parliamentary session. As regards social progress, the session promised to be epoch-making, an outlook the significance of which was ignored by neither camp. In face of the resistance of reactionary forces it was only by the mobilization of the new plebeian masses that Kossuth's election as a member of parliament could be secured, and the opposition — now a rigorously disciplined political party — had to fight strenuously for every step forward. Kossuth, at its head, did not cease to deliver speeches, write articles, make propaganda, exhort and design, initiate and further everything that happened during these decisive months. Without him, the people of Hungary would hardly have been able to exploit the possibilities offered by the European movements in March, 1848. The documents assembled in the volume are a true mirror of Kossuth's activities and the decisive role he played after the March revolutions in shattering the resistance of the imperial court and the drafting of those laws which secured the nation's bourgeois-revolutionary renaissance. What the struggles of nearly two decades had been unable to achieve was now realized in a few weeks with revolutionary élan: Hungary recovered her independence within the frame of the Pragmatic Sanction, the strongholds of feudalism collapsed and the requirements of bourgeois evolution had come to be fulfilled — liberation of the serfs, proportionate and general share in rates and taxes, equality before the law, free ownership of landed property, equality of religions and freedom of the press.

The first volume of the series 1848—49 contains hitherto unpublished material, and a certain selection, governed by the importance of their contents, was exercised in the choice of documents to be published in the volume. It was a few months after the appearance of the first volume, in the autumn of 1951, that an important resolution, changing the whole character of the series, was adopted by the *Hungarian Historical Society*: it was decided to include Kossuth's complete works in the series, i. e. to re-publish also those

⁶ Kossuth Lajos az utolsó rendi országgyűlésen (Lajos Kossuth in the last Feudal Diet). Prepared for the press and prefaced by I. Barta (Vol. XI of the complete series). Budapest 1951.

of his works which had already appeared in still available earlier publications. The object of this decision was to provide a setting for Kossuth's complete works really worthy of their significance and, by elevating the Kossuth-series to the level of a so-to-say national publication, to express the importance of offering the documents of Kossuth's splendid activity as an integrated and faultless whole to science and patriotic education. The collection of material for the next volume under preparation was then effected in accordance with this new principle.⁷ The volume (size: 60 sheets) in question embraces the period between the end of September and the 31st of December, 1848,⁸ and, includes all those works of Kossuth — documents, proclamations, orders, letters, speeches, newspaper articles, etc. — which it was possible to collect during the available time from archives, press products and various publications. It was likewise in conformity with the altered character of the series that neither this volume nor the subsequent ones are prefaced by an introductory essay: it is not intended to publish an all-comprehensive monograph of Kossuth's activities in 1848—49 until a full exploitation of all available sources will make it possible to present them in their entirety and in a faultless manner.

The Hungarian revolution arrived at a most serious crisis in September, 1848. Nothing but the pressure of circumstances had forced Vienna to grant concessions and as soon as its position became stronger it tried to cancel all privileges, *e. g.* Hungary's financial and military independence, while an armed attack against revolutionary Hungary was launched by Jellačić, the ban of Croatia, on the 11th of September. Faced with this crisis, Hungary's people chose not submission but rose in arms to defend its independence. Such undaunted attitude was principally due to Kossuth: allied with the left side of the Chamber, he breathed courage into the wavering deputies, replaced the resigned Ministry by the National Defence Committee as the new revolutionary organ of state administration, and started a recruiting campaign as a result of which he succeeded in raising an imposing army for the defence of the threatened country. Military organization remained in the hands of the National Defence Committee for seven months, and it was Kossuth, its chairman, who had to shoulder the brunt of this great task. It was veritably from nothing that he brought a national revolutionary army into existence; he organized its equipment and victualling, created a war industry in the backward agrarian country, established a revolutionary public administration in lieu of the feudal apparatus; he inspired, encouraged and spurred Hungary's liberated people to new and new efforts and succeeded in banning the spirit of defeatism even during the well-nigh hopeless months of October and December. Grandiose actions and tenacious daily work characterize Kossuth's activity during this period, and the first volume of his works is a true mirror of the unique role played by him in the leadership of the nation. More than 7000 documents

⁷ Chronological order in the publication of the individual volumes had to be upset on account of unforeseen difficulties: therefore, the material concerning the period between April and September, 1848, *i. e.* the documents relating to Kossuth's tenure of the office of a Minister of Finance, appeared as the last member of the 1848—49 series. The present essay reviews the volumes of Kossuth's complete works in the order of their actual publication, so that the volume in question will have to be reviewed later.

⁸ Kossuth Lajos az Orsz. Honvédelmi Bizottmány élén (Lajos Kossuth at the Head of the National Defence Committee). Part I. Prepared for the press by I. Barta. Budapest 1952.

relating to the period up to the end of 1848 are contained in the still existing archives of the National Defence Committee: these form the basis of the volume under review whose material has been amplified from sources offered by the archives of various ministries, government commissioners and municipalities, by separate collections, the archives of the parliament, and the press. Although only quite insignificant documents have been disregarded in the course of selection, the volume under review cannot be regarded as quite complete. A number of documents relating to Kossuth may unexpectedly still turn up; the fundamental archival material suffered so many vicissitudes in 1848—49 — it was carried to Debrecen, then to Pest, Szeged and Arad, finally to Vienna, it was repeatedly turned inside out in the search after documents connected with trials before military tribunals — that a goodish part of the material was scattered to all the winds, and it is only by good luck that a piece here, a piece there is occasionally found. The documentation of the volume is, on the whole, nevertheless fairly complete and historians will be safe in relying on it.

January 1, 1849, the day on which the capital was lost and the government compelled to move to Debrecen, forms a natural break which divides the life of the National Defence Committee in two parts, and it is with this day that the next volume (size: 65 sheets) of Kossuth's complete works begins.⁹ The volume terminates with the documents relating to the dethronement on April 14, 1849, and this division is in accordance with the actual "time table" of the Hungarian revolution as also with the turning points in Kossuth's individual development. The period illuminated by the volume covers the ascent and climax of the Hungarian people's heroic revolutionary struggle and also the ascent and climax of Kossuth's successful activity at the head of the nation fighting for self-preservation. By January, the country's greatest part was occupied by the imperial army, the flag of the revolution was waving in the region beyond the river Tisza only, and it was with the utmost effort that Kossuth was able to raise the hope of a brighter future among the members of his party, diminished in number, dejected and decimated by treachery. That he succeeded in inculcating firmness into the nation was due to that the people of the said region, inspired by Kossuth, did not soberly stop to take a stock of the actual situation but undertook to bear all sacrifices and sufferings with unabated enthusiasm, looking at nothing but the protection of the jeopardized revolutionary achievements. So it happened that, having overcome the desperate situation of January, the armies of the revolution liberated Transylvania and South Hungary in February and March, and drove the imperial army right to the western frontier within three weeks in April. The documents of the volume follow this upward swing step by step. It begins with those concerning the capital's evacuation, shows Kossuth amidst his fights against pusillanimity, describes his gigantic efforts for the mobilization of the people: the reader becomes a witness of the army's reorganization, preparation and carrying out of new operational plans; it is as if the counter-attack of the revolutionary army were enacted before his very eyes, as if the legendary victories were achieved in his presence, and he is constantly aware of the self-sacrificing work of the toiling, suffering and enthusiastic people behind all

⁹ Kossuth Lajos az Orsz. Honvédelmi Bizottmány élén (Lajos Kossuth at the Head of the National Defence Committee). Part II. Prepared for the press by I. Barta. Budapest 1953.

these successes, victories and behind all of Kossuth's heroic efforts. The volume closes with the Declaration of Independence announcing the dethronement of the Habsburg dynasty. The day of its adoption, the 14th of April, 1849, means a turning point not only in the course of the revolution but also in the career and activity of Kossuth.

The Declaration of Independence meant the discontinuance of the Defence Committee whose functions were taken over by the newly-formed government. Although Kossuth became now Governor-President of the independent state of Hungary, he actually retained but a fraction of his former power. Revolutionary leadership had ceased before the cause of revolution achieved full victory. The élan of the revolutionary struggle relaxed with the establishment of the Ministry: its motor — the alliance of Kossuth and the left wing — came to a standstill which, coupled with the strengthening of the pacifists, the deterioration of the military situation and the increasingly oppressive international isolation, drove the cause of Hungary's war of independence towards the abyss with a dramatic velocity. Kossuth's leading role became less pronounced, his energy and vigour abated under the new conditions, and his activity was restricted by the paralyzing formalities of parliamentary government just at a time when a disregard of formalities, firm and prompt actions were desperately needed. The regrettable effect of these changes is well reflected also by the documents contained in the next volume (size: 60 sheets) of Kossuth's complete works which covers the decline of the war of independence.¹⁰ Now, that the new government came into existence, the executive power — exercised or controlled thitherto practically by Kossuth alone — was distributed among the competent departments, so that the documents relating to supreme administration are no longer as closely associated with the person of Kossuth as during the preceding period. The constitutional regulation of the authority of the Governor-President confined Kossuth into strictly fixed limits, and Szemere, the Prime Minister — together with the parliamentary majority — took good care that Kossuth's genius, kept within the barriers of formalities, should not break out of these limits. The organization of national defence became the task of the War Minister, matters of international policy were handled by the Minister of Foreign Affairs, while the entire home administration, including the appointment and direction of government commissioners and matters concerning the territorial army and home guard fell into the competence of the Minister of the Interior. It was, of course, not so easy to abolish the old practice overnight: authorities, troop commanders, government commissioners and petitioners of every description were wont to submit their daily business and all their annoyances to Kossuth, and it took time for Kossuth to get accustomed to forwarding all reports, requests and memorials to the competent government departments. However, the new order established itself by and by and the most important matters of administration had slipped from Kossuth's hands: the documents contained in the first half of the volume are accordingly more monotonous and fail to give such a complete picture of the life of the country preparing for the final clash as do the preceding two volumes. However, the increasingly sharpening crisis produced a steadily growing number of vitally important matters which

¹⁰ Kossuth Lajos kormányzóelnöki iratai (The Papers of Lajos Kossuth as Governor-President). Prepared for the press by *I. Barta*. Budapest 1955.

required the personal decision of the head of state, *i. e.* Kossuth himself. While the official documents in the second half of the volume are perhaps still duller than those contained in the first, this part of the book is nevertheless highly interesting on account of Kossuth's exciting and unbureaucratic correspondence with army commanders and statesmen. The deterioration of the military situation, Kossuth's duel with the Commander in Chief, Görgey, who represented the spirit of capitulation, his efforts to utilize the still existing forces of the people to the utmost, and the tragic moments preceding the final surrender of August 13 gave rise to writings of sublime beauty, and elevate the volume under review to a very high literary level. It should be noted that it is the material of this volume which can least claim to be complete: it was during this period that the archives had to be moved to and fro, that many of the important documents were destroyed, and it was during this fateful period that Kossuth, pressed by time, wrote many of his letters extempore, without preliminary drafts and without having them registered or filed, so that the emergence of more letters can still be expected in the future.

Volume II of the 1848—49 series was the last to be compiled; it appeared quite recently, in 1957. It has a size of 65 sheets¹¹ and comprises the material concerning the period between the promulgation of the revolutionary Acts of Parliament and the government's resignation in September, 1849. This material is markedly different from that of the preceding volumes and different also from that of the subsequent ones. Kossuth, publicist, politician and party leader, accepted a portfolio, became public servant, his restless genius became imprisoned between the confines of a narrow governmental department. This field was really narrow in comparison with both the immediately preceding period when Kossuth had dominated public opinion by the force of his written, printed and spoken words and the subsequent period when Kossuth, the country's leader, was to carry the whole burden of a nation fighting for its very life. Yet, no work can be bureaucratic enough not to assume vigour and life if performed by a Kossuth. His manifold activities for the organization of Hungary's finances lend interest and national importance to the first part of the volume, and as soon as the war of the southern nationalities breaks out, as soon as it becomes clear that Vienna contemplates a counterrevolutionary attack against Hungary, events push Kossuth to the forefront with the inexorable force of logic. He, the sole radical member of the moderate Ministry which follows the principle of legality, succeeds in preventing that new Hungarian troops be put in the field to suppress the Italian people's war of independence; he lays the foundation of an independent national army for the protection of the defenceless country; he begins the issue of separate Hungarian banknotes; coming into closer and closer contact with the left wing of the Parliament, he prepares the nation for the decisive days of September. It is safe to say that it was chiefly due to Kossuth's preparatory work that, faced with the events of September, 1848, the nation, instead of surrendering, chose the path of armed self-defence and was looking forward to the future with confidence and moral self-reliance. The contents of the volume follow Kossuth along his path from the government bench to the platform of the people's leader: while bureaucratic measures dominate the

¹¹ Kossuth Lajos az első magyar felelős minisztériumban (Lajos Kossuth as Member of the First Hungarian Parliamentary Government). Prepared for the press by *I. Sinkovics*.

first half of the volume, its second part contains an increasing number of parliamentary speeches, newspaper articles, addresses to the Cabinet Council, correspondence with politicians and military persons, and pronouncements.

The five volumes covering Kossuth's works in 1848—49 constitute an integrated whole. Although they cannot compensate for the long-expected and still outstanding great collection of the documents of Hungary's revolution and war of independence, they are nevertheless a good and reliable standby for historians desirous of giving a thorough and true representation of this period in Hungarian history.

After having completed the special task, *i. e.* publication of the Kossuth-documents of 1848—49, it was possible to resume the thread of chronological sequence. One of the remaining two volumes of the Parliamentary Reports — Vol. IV of Kossuth's complete works — has now been finished,¹² and the other is ready for the press. All in all, ten volumes of Kossuth's complete works have been published in scarcely more than a decade, volumes that exceed the normal size and are so arranged typographically as to comprise a very extensive material. As regards size and significance, the series is one of the largest collection of sources of Hungarian historiography: its preparation and publication needed much work, high professional skill and considerable financial sacrifice; it is a striking proof of the abilities of Socialist science in organization.

Let us add a few words concerning future plans in connection with this important scientific undertaking. The situation is clear as regards the still unpublished material of the thirties and forties: the intermediate five volumes will be compiled and published within the next years. Kossuth's manuscript newspaper, the *Municipal Records*, a continuation of the Parliamentary Reports, further the documents of Kossuth's trial in 1837, together with his letters from the prison, will be contained in the first of these five volumes. Two volumes are to be devoted to Kossuth's writings from the period between 1841 and 1844; it was during this period that he had gained immense influence over public opinion as the founder and editor of the *Pesti Hirlap* ("Journal of Pest"), Hungary's first modern political newspaper. Two further volumes will be devoted to Kossuth's activities in the years from 1844 to 1847: it was in this period that — deprived of his political forum, the *Pesti Hirlap* — Kossuth temporarily transferred his activities to the social sphere by establishing various social and commercial organizations. These years have a particular significance not merely for Kossuth himself but also for the Hungarian society which — principally under the influence of his propaganda — ripened during this period to a level at which it was capable of realizing bourgeois transformation in a revolutionary manner.

The defeat of the war of independence in 1849 did not mean the end of Kossuth's career. In his capacity as the leader of the emigrant patriots, he remained active for nearly another fifty years: he was the custodian of the ideas of 1848—49 in an age of decay and compromises, and the resilience of his brain, the number of his ideas, plans, recollections and suggestions were more abundant than ever before. The mass of these writings is almost immeasurable and it is hardly possible to obtain a complete knowledge of

¹² Kossuth, L.; Országgyűlési Tudósítások (Parliamentary Reports). Prepared for the press by I. Barta. Budapest 1959.

them. Kossuth, from his exile, especially during the first half of it, maintained correspondence with half the world: he was in constant touch with other Hungarian refugees scattered over five continents, with parliaments, governments, dynasties, Hungarian and foreign politicians, with societies and organizations, so that his writings were scattered all over the world. Many of these writings are known from the volumes of „*My Recollections from the Exile*”: the deficiencies of this publication have already been noted in this essay. There exist certain other publications¹³ containing documents relating to separate short periods; also reviews and newspapers have published a number of writings from the exile, but their overwhelming majority is still unexplored. The recently established Kossuth Collection of the National Archives alone contains many thousands of unpublished writings,¹⁴ but there exists a large material — especially Kossuth's letters — also in other archives, collections and in the possession of private persons.¹⁵ It is hardly possible to even approximately estimate the number of known and unknown writings from Kossuth's exile: it seems that their publication would fill at least as many volumes as those containing the pre-exile material. It will be assessed, arranged and prepared for publication as soon as the work now in progress (issue of the last volume concerning the period before the year 1848) will have been finished.

I. BARTA

¹³ The said works of *I. Hajnal* and *D. Jánosy* embrace the first years of Kossuth's exile but are incomplete even in respect of this period. They are nevertheless significant because they include the material of archives outside of Hungary also. Worthy of note among other works is a compilation by *J. Koltay-Kastner*: *Iratok a Kossuth-emigráció történetéhez* (1859). (Papers regarding the history of Kossuth's exile in 1859), Szeged 1949.

¹⁴ The so-called “literary remains from Kossuth's sojourn in Turin” form the backbone of the postwar part of the collection. It contains not only letters addressed to Kossuth but the drafts of his own letters and certain of his other writings as well. To these has been added the material obtained from other collections. The chronological series of the new collection includes more than 8000 documents associated with Kossuth; likewise high is the number of writings not directly associated with his person.

¹⁵ Certain pieces and smaller bundles are continuously emerging from obscurity. It was in 1955 that the *National Archives* purchased 70 of Kossuth's letters from the United States, and in 1957 that the *Archive of the Military Historical Institute* acquired approximately 100 hitherto unknown letters written to the exiled M. Kiss de Nemeskér. (Most of them were published in the *Military Historical Publications* in 1957 and 1958.)

I. Hajnal : Foreign Policy of the Cabinet of Batthyány

(Historical Studies. New series, No. 1)

Publishing House of the Hungarian Academy of Sciences, Budapest, 1957; 131 pp.

To have revived these historiographic publications with Hajnal's posthumous work was a praiseworthy manner in which to restart this venerable series. The work which reopens the series combines the best traditions of the old "Studies" with modern requirements concerning the choice of subject, method of treatment and scientific results; its publication was not only an act of reverence by the editor: it is also a demonstration of how historiographic studies which want to satisfy high scientific requirements should be written.

Strictly speaking, Hajnal's posthumous work is a digression from the main problem he tried to solve in his last years. It is a return to the problems that filled the years of his youth. It may be a mere coincidence — but if so, surely a highly interesting one — that the last work of each of the two most prominent representatives of the preceding generation of historians, namely Szekfű and Hajnal, had the same subject, *i. e.* Kossuth and the revolution of 1848. To have chosen this subject is in any case indicative of the fact that the élite of our intelligentsia, our historians in particular, were — and, as a matter of fact, are still — deeply interested in the problems concerning the revolution of 1848, our war of independence.

The subject chosen by Hajnal is by no means new. Many before him had analyzed it from various angles. Contemporaries of the revolution did it in a manner prejudiced by still burning passions; historians of the age of the Compromise of 1867 did it with

an arrogance which had the double object of demonstrating the illusoriness of the revolutionary aims and of justifying their own attitude; historians of Horthy's era were moreover endeavoured to present such analyses as were deemed suitable for supporting current political tendencies. While enriching the history of the Hungarian foreign policy of 1848 with many new details, our present historiography has tried to fit it into the uniform ideology of Marxism. And yet, we must say that a really comprehensive synthesis of the foreign policy of 1848 is still lacking. Hajnal's monograph offers a solid foundation for the work that has still to be performed in this connection. True, comparatively few hitherto unknown events are recorded in the work which bases the analysis of the foreign policy of Batthyány's government mostly on well-known facts. That Hajnal's work yet strikes the reader as novel is not due to *what* it contains but to *how* it is written, to the novelty of the treatment of the subject.

Hajnal's analytical talent enables him to discover logical correlations where earlier historians saw nothing but actions made to suit momentary purposes, to show us that — far from being a loose conglomerate of unconsidered and hasty measures — the foreign policy of the revolutionary government was inspired by well-considered and integrated ideas. One is tempted to say that Hajnal offers a concept of the concept which he arranges in a structure of antique clarity. His work is, of course, based on a vast material: he scrutinizes all available

documents with great care, discovers many new data which are passed through the sieve of his severe criticism; he corrects data borrowed from others and handles his material with sovereign assurance. And yet, it is not this but the clear logic of conception and composition, the convincing power of rearrangement which captivate the reader and mean a veritable revelation to all those who are somewhat familiar with the problems of the age.

The starting and, at the same time, cardinal point of Hajnal's entire concept is to ascertain and prove the realizableness of the foreign policy of 1848 and of the revolution, the war of independence, from which it had arisen. To do so means to take sides in a century-old but still raging debate; it means a criticism of the past, of those historians who qualified certain politicians as the paragons of self-restraint and wisdom while condemning others as having been "responsible for the bloodshed of a sanguinary year". But — so we are told by Hajnal — the Hungarian statesmen of 1848 were by no means personifications of cautious temperance and impeccable loyalty, nor did they regard such "virtues" as the requirements of a "Realpolitik". "Eternal human truths" were regarded as "eternal realities" by the nation in this revolutionary epoch. Conditions in the spring of 1848 were such as to veritably impose a revolutionary realization of national independence and a bourgeois reshuffling of society. A policy of realism meant to seize this opportunity, while withdrawal or opposition would have been equivalent to lamentable puerility and quixotic futility. And a shamefaced retreat, the renunciation of national independence would not have been consistent with the exigencies of sober practical politics even in the autumn of 1848 when the fight took a sanguinary turn. "No greater calamity could have befallen the country. In for a penny in for a pound!" This was the only possible policy, our "raison d'état". If this was true generally, it was true also in the field of foreign policy where both realistic considerations and a consistent policy com-

elled the government to fight out the international recognition of our sovereignty and insist on the representation of Hungary's separate national interests. To waive such claims would have been shameful and would have only precipitated our downfall. True, the attempt of an independent Hungarian foreign policy is registered as a failure in the annals of diplomacy. The historians of diplomacy "are inclined to stigmatize all great efforts and regard as empty dreams all great ideas which happen to remain unsuccessful in a given case". And yet, it was this great venture, the war of independence, "which made the world recognize us as a nation, which brought our own self to the full consciousness of national independence".

To demonstrate that the foreign policy which aimed at the international recognition of Hungary's sovereignty was a realistic one is the fundamental idea of Hajnal's work. This is the strongest point of Hajnal's whole argumentation, the point where it touches common ground with progressive Marxist historiography. Hajnal adduces three main arguments to prove the self-evident realism and necessity of Hungary's independence as recognized by the leading statesmen of the age.

The first is the public sentiment as we find it at Pozsony in March, 1848. Hajnal pictures it in vivid colours: much rejoicing, perfect confidence, eagerness for work but, at the same time, a rational appraisal of the given situation. "No serious person regards the events of March as adventurous or as a hazardous exploitation of a momentary opportunity." It is to a careful and detailed scrutiny that Hajnal subjects the writings of Blackwell, the semi-official British delegate, the sole foreign eye witness of the events; he succeeds in gathering hitherto unknown data from them. Although Blackwell's writings had not been unknown to earlier historians, they failed to attach much importance to this collection of documents, and the credit for having recognized its importance, for having given a new value to it, is due to Hajnal who analyzed Blackwell's personality,

traced and disclosed his relations, his surroundings and his sources of information. After sieving his material with the conscientiousness of the true scientist, Hajnal brings Blackwell forward as his star witness to prove that — as regards past events and intended actions, at least inasmuch as they concerned the safeguarding of Hungary's international position — there was no essential difference between the leading politicians, Eötvös, Széchenyi, Deák, Kossuth or Batthyány. The foreign policy as formulated at Pozsony was not the work of a single person, not the concept of the leftist Kossuth but a policy drawn up by the entire government, the product of the whole ruling class, the nobility.

Hajnal's second argument is the proof of the actual existence of the independent Hungarian ministry of foreign affairs. The very fact that Hajnal raises this problem as also the manner of his argumentation are characteristic evidences of Hajnal's historiographic ability. Quite a number of historians, including several members of the present generation, overlooked the whole problem and, without sensing its significance, simply recognized or simply denied the existence of an independent Hungarian ministry of foreign affairs. Well then, Hajnal refuses to content himself with either a simple affirmation or a simple negation. Hajnal's attention is aroused by the vagueness surrounding the official title of that officer of the Crown who was appointed "Minister for the maintenance of relations to the other parts of My Conjoint Empire", was called "foreign minister" in practice and mentioned as "Minister a latere" by the historians of the Compromise of 1867. Aware of such ambiguity, Hajnal undertakes to look behind the scenes. The "bold idea" crosses his mind that it was not by mere chance but as a result of purposeful deliberation that, in 1848, both official and semi-official authorities employed the term "foreign minister". Even Eszterházy assumed this title although it is impossible that this "routinier" of a diplomat was unaware of the significance of such a title, that "it was simple indolence on his part to have given way to a widespread usage". Ministers

of the Crown used this title even in Austria. As a problem of constitutional law the matter was actually not quite simple: diplomats were supposed to represent the monarch and Hungary had neither dissociated herself from the dynasty nor had she seceded from the monarchy. But, viewed historically, the matter was simple enough. By making use of this title, by establishing a separate Hungarian ministry of foreign affairs, the government wanted to emphasize Hungary's national independence, and it is presumable that the future organization of a separate Hungarian diplomatic corps had actually been envisaged. Such ideas cannot be considered to have been fanciful at a time when it was uncertain whether Austria would continue to exist unchanged.

This idea, *i. e.* the precariousness of Austria's existence brought about by the upheavals of the European "spring revolution", constitutes the principal argument in Hajnal's work, one on which his other arguments are based. What was the new international arrangement whose outlines seemed to become visible during these critical months? Italy was waging an open and hopeful war against Austria. The loss of Lombardy and Venice was regarded in European political circles as a more or less accomplished fact and the secession of these Austrian provinces was espoused by the western Great Powers. German unity was near realization and the convocation of the united Parliament of Frankfurt had been in progress since March. The union, looked upon as practically certain, would have meant the incorporation of Austria's German provinces and — according to Germany's plans — also that of the Bohemian provinces into the German empire. What would then have been left of the quondam Austrian monarchy? A few Slav provinces and Hungary. Are we justified in regarding the hope for and attempt at the realization of an independent Hungarian foreign policy as fanciful under the given conditions? Evidently not. To obtain international recognition of our independence was not only a requirement of practical politics: it was

imperative necessity if — amidst the unavoidable conflicts that were to arise from Austria's disintegration — Hungary did not want to become the target of expansionist ambitions and the plaything of reactionary intrigues. But neither the cabinet of Batthyány nor the nobility, Hungary's ruling class, were content with performing this realistic and necessary task. The recent developments of the European revolutionary upheavals gave rise to wider ambitions: they wanted now Hungary to direct the entire domestic and foreign policy of the Monarchy and coveted Hungary's supremacy in South-east Europe. Can even such hopes and claims be regarded as justified and realizable? Hajnal gives no negative answer. He says that historical conditions gave a certain countenance to Hungarian claims of supremacy and promoted the development of so-called pan-Hungarian ambitions. Let us, so he suggests, project ourselves into the situation of the Hungarian statesmen of that period. What did they see? They saw that the unity of Italy and that of Germany, or, in other words, the final disintegration of the old Austrian Monarchy was a matter of but a few weeks or months; they saw that the Habsburg dynasty, harassed from all sides, had to choose between two alternatives: Slavification of the dynasty and its empire, and the consequent subordination to the Czar of Russia or Magyarization and the consequent new lease of its power. The inevitable international changes seemed to make Hungary the decisive factor in Southeast Europe: well then, let the dynasty transfer its seat to Hungary, let it create a new Hungaro-Austrian Monarchy with Hungary as its centre, and let it annex Dalmatia (and possibly Galicia too) to Hungary. This Hungarian empire, resuscitated from its mediaeval ashes, would — after having secured Germany as ally and Great Britain as friend — surely cast its spell on the peoples of the Lower Danube and the Balkan Peninsula and so erect a barrier in the way of pan-Slavism and Czarist expansionism. The scheme was surely a "magic" one and it is no wonder that the leading politicians were all captivated

by it. Not even Kossuth remained immune to the allurements, while Batthyány directed the government's foreign policy decidedly in this spirit.

Hajnal goes on to prove with great lucidity that the "pan-Hungarian idea" had become a conscious and fairly well elaborated programme which dominated the government's whole foreign policy. It manifested itself in the deliberations of the first cabinet meeting on April 12, it governed the attempt of establishing diplomatic relations with England, an attempt which is shown by Hajnal to have been not just an outgrowth of Kossuth's wayward imagination but a quite realistic, though unsuccessful, undertaking. But liberal England showed no enthusiasm for the "pan-Hungarian" idea: Palmerston politely waved aside Hungary's tentative and repeatedly emphasized the necessity of Austria's survival. Such refusal could not but enhance the importance of a German alliance for the "pan-Hungarian" foreign policy. It is chronologically demonstrable that the appointment of a Hungarian delegation to Frankfort was closely connected with the British refusal.

Discussing the matter of the Frankfort delegation, the most significant and comparatively most successful international action of Batthyány's government, Hajnal — apart from many sharp-eyed observations — gives the lie to those rumours which suspected Kossuth and Szemere of having clandestinely intrigued behind the back of Batthyány: Hajnal fits their separate action into the ideological framework of the foreign policy dominated by the idea of "pan-Hungarism". The alliance of Germany was chiefly needed as a bulwark against the "Slavification" of the Monarchy and as an external support of the magyarized empire. By choosing the pan-Hungarian concept as a background of his discussion of the debates concerning a Hungarian aid against Italy, Hajnal succeeds in giving these debates a new interpretation and a new significance. The cause of the procrastinations in connection with the intended aid against Italy was — so Hajnal informs us — not

Hungary's need of the dynasty against Croatia: the Hungarian government was far from feeling itself as distressed as to offer an army of 40 000 men to the dynasty against Italy in exchange for the pacification of Jelačić; the readiness of the Hungarian statesmen to help the dynasty in its Italian campaign was inspired neither by their fear of Croatia, which Hungary could easily have defeated with an army of 40 000, nor by a simple loyalty to the dynasty: the leading men of Hungary were inspired by their pan-Hungarian ideas. They were imbued with the spirit of advance and not with that of defence. Let the crown on the head of the monarch emit its sparks from Buda and see how it will attract the adjacent peoples! Let the monarch make Hungary a powerful empire, let him establish a *Hungaro-Austrian Monarchy*: the Hungarian government will be able to mobilize forces sufficient for the restoration of public order in Croatia, Italy and Vienna. Hajnal quotes, here as in other parts of his treatise, trustworthy witnesses and produces eloquent proofs to show that it was this nationalist-imperialist idea which inspired the government's foreign policy and shaped its relations to the dynasty.

To have reconstructed the whole "pan-Hungarian" concept, traced all its details, shown its potency and effect is the *most significant new result* of Hajnal's monograph. Earlier historians have hardly concerned themselves with this subject: not even Károlyi's monograph on Batthyány, which contains the comparatively largest material in this connection, regards the pan-Hungarian concept as the central and dominating idea of the government's policy. Although Marxist historiography has repeatedly shown up the nationalist spirit of Batthyány's government in more than one respect, it has ignored and failed to appreciate the significance of the "pan-Hungarian" idea. Its disclosure and convincing demonstration must surely be credited to Hajnal.

However, much as this is the greatest asset and principal strength of Hajnal's essay, it is at the same time the weakest and most vulnerable point of his argumentation.

Hajnal's undertaking to prove that the pan-Hungarian concept, this imperialist ambition, the central idea of the foreign policy of 1848, nay, the central idea of the whole policy of Batthyány's government, was a policy of realism, that it was in conformity with the requirements of a "Realpolitik", is we think a gross contradiction, one that debilitates Hajnal's whole argumentation. What we are finding fault with are not Hajnal's exaggerations, although the monograph contains certain exaggerations and forced arguments, e. g. the imputation of a grandiose and carefully planned scheme to the deliberations of the cabinet meeting on April 12 as far as they concerned matters of foreign policy, or Hajnal's remarks on the attraction of the pan-Hungarian idea for the British government (p. 83), or — again — his one-sided interpretation of the debate on the expeditional force against Italy. But then the originality and novel features of an idea are more strikingly brought into relief by well-nigh unavoidable exaggerations than by anaemic moderation and careful circumspection.

Neither do we wish to blame — at least not in the first line — Hajnal's not sufficiently consistent and somewhat indulgent criticism of the "pan-Hungarian" concept. The adjectives "not sufficiently consistent", "somewhat" and "exaggerated" are meant here in a subjective sense and should be applied not so much to the essential contents of Hajnal's monograph as the style in which they are kept or the manner in which they are expressed. Hajnal's style shows a certain vigorous, sublime objectiveness which can dispense with empty epithets and tortuous reasoning: he arrays his characters, relates facts, points to events and leaves his readers to draw their own conclusions. The spirit of the essay, its very tenor condemns the nationalist tendency of the pan-Hungarian idea, although the author is exceedingly wary in passing judgment and refrains from doing so even at points where, in our view, he had better done it. We do not think it is exaggerated pedantry of judgment if we miss the open criticism of, say, the negative aspect and

oppressively anti-Slav tendency of the German—Hungarian alliance, an outspoken condemnation of the Hungarian offer to crush the revolutionary movements in Vienna and Wallachia, or a frank censure of the expressly anti-Slav and anti-Roumanian measures. It is, however, not to these defects that the general debility of Hajnal's entire argumentation is due: it is, in our opinion, due to his acceptance of the realizableness of the "pan-Hungarian" concept which serves him as an argument for the practicability of an independent Hungarian foreign policy and, to some extent, for that of the whole struggle for independence.

What were the actual chances of the realization of the "pan-Hungarian" idea? International conditions were such that to hope for the national union of Italy or Germany and the dissolution of Austria were expectations real enough: all of these events have actually come to pass, even if at a time different from what was in the mind of the leaders of the revolution and in a manner utterly different from that in which the revolutionary statesmen tried to realize them. But we must ask: were these realities realistic also from the point of view of Hungary's resurrection as a great empire? Even if we disregard such a by-no-means negligible factor of practical politics as Great Britain's uncompromising friendship to Austria, what would have happened if the Monarchy had dissolved and the German unity been realized? The inherent tendency of capitalism forced Germany to try to expand and such expansion was directed eastward in the first place, so that Hungary would have been exposed to German pressure from the one and the pressure of expansionist Czarism on the other side. Hemmed in by these two voracious and formidable neighbours, Hungary would have been hard put to it to maintain her independence even if she had cultivated a peaceful collaboration with the adjacent peoples who were likewise threatened by the two great powers. But to suppress the nationalities which were entitled to equal rights with us, which aspired likewise to national independence, to conquer in addition

the neighbouring small peoples at a time when we were constantly threatened in our very national existence would have been a completely futile undertaking, one that could not have resulted but in our downfall. Such a many-fronted struggle which went beyond, and was wasting, our forces was chimerical at the given moment and still more so in its future aspects: every hour by which history strode forward ripened the national consolidation of the adjacent smaller peoples, the whole trend of evolution pointed to their national union at the expense of "historical" Hungary. This is no cheap speculation subsequent to the event. That the "pan-Hungarian" idea was chimerical was proved in 1848 already, and the illusoriness of the idea was still more strikingly demonstrated by the Compromise of 1867 which achieved the suppression of the nationalities and substantiated the imperialist elements of the concept at the price of our subordination to a great power, at the price of a mutilation of our sovereignty, briefly, at the price of the very substance of the whole concept. The fatal fancifulness of the "pan-Hungarian" concept, revived within the frame of the dual monarchy, was then tragically proved by the catastrophic collapse in 1918. True, all these future events could not be foreseen in 1848. Our statesmen of that time were spellbound by the unexpected and seemingly realizable possibility of the Monarchy's conversion into an empire with Hungary as its centre. But, unfortunately, our politicians were not inspired by that sober reason which carefully ponders present realities and future possibilities: they were blinded by nationalism, this Janus-faced idea which combined the realism of our progressively-minded patriots who fought in 1848 for nothing but our independence with the chimerical ambitions of those who were obsessed by the wish to rule over other peoples. Although one may understand—but never agree with—the politicians of 1848 who saw the situation ripe for the realization of the pan-Hungarian idea, no historian—in a position to survey events from the perspective of a hundred years—can or should take a similar view. The Hungarian

revolution of 1848 was realistic because it had arisen from the European revolutions, because it could rely on them against the forces of reaction, because it had become positively possible for the peoples, struggling for freedom, to join forces.

It is to Hajnal's acceptance of the realizableness of the pan-Hungarian idea that we take exception and it is only in the second line that we object to what logically follows therefrom. The monograph describes, sometimes criticizes, what the government did but does not criticize what it omitted to do : to come to an agreement and join forces with those peoples who were likewise struggling for freedom ; the monograph pays hardly any heed to what little was yet done, mainly on foreign initiative. Hajnal does not mention the sporadic but not negligible Italian attempts at the establishment of relations ; he presents the activity of the Polish emigrants, who stood under the leadership of Czartoriski, with the bias of emphasizing only their anti-Hungarian actions and omits to speak of their endeavours towards the pacification of the nationalities in Hungary ; he does not censure the mistakes of diplomacy committed in the South Slav and Roumanian principalities, nor does he blame the measures and schemes directed against the insurrection of the Slavs and Roumanians.

Our review of Hajnal's monograph could be concluded at this point if we — and probably also the reader of the monograph and of this survey — did not feel compelled to raise the following question : why was Hajnal so inaccurate in weighing the actual possibilities and the unrealizable illusions ? The apparently obvious answer that Hajnal was imbued with nationalist prejudices cannot be correct : of all our bourgeois historians it was he who kept the greatest distance from the chauvinism of Horthy's regime, who had the broadest view among them, and it was Hajnal whose whole attitude stood — in certain aspects — nearest to historical materialism. Hajnal's fault is — we think — of a methodological nature, to some extent at least. "The only true and compulsory method

of historiography is *emipathy*", so Hajnal writes in the very introduction of his work under review. Although it is in connection with the "subsequent wisdom" of the historians of the age of the Compromise that he emphasizes this principle, many hints in the work seem to show that Hajnal wanted to point the axiom against our present historians as well, and we must admit that he had some reason to do so. We cannot deny that Marxist historians and certain of their works concerning 1848 have really been lacking in empathy or inside intuition and shown a tendency for passing dogmatic judgment in utter disregard of contemporaray conditions. But mistakes of this kind are no excuse for mistakes of an opposite character. Empathy, the projection of our own consciousness into the past, is not the "only true" nor the principal method of the writing of history. No doubt, only empathy enables us to obtain a good approach to the understanding of a historical epoch and the intentions of its protagonists, but it is nevertheless true that no one can give a true picture of the real foundations and the motors of historical development unless he studies, and becomes familiar with, the objective forces and laws that govern such development. True, the method used by Hajnal, enabled him to understand the intentions of Batthyány's government and to reconstruct the pan-Hungarian idea better than any of the historians concerned with the subject. But his method — though, as we have said, it enabled him to understand the politicians of 1848 and their actions — prevented Hajnal from advancing a step further : it did not allow him to reach the height of objective evaluation and made him not only unable to draw instructive conclusions for the present but prevented him even from a true interpretation of the past.

A certain illusionism concerning bourgeois evolution seems to us to be the other source of Hajnal's mistaken appreciation of the pan-Hungarian idea. Hajnal is not blind to and criticizes the faults and unhumanity of capitalism but both his work under review and other of his works reveal his conviction that

things might have happened otherwise, that bourgeois evolution could have taken a more humane, a more reasonable and a fairer course. This conviction made him believe that another, a better international order might have been initiated instead of the imperialist policy, which — “on the look-out for exploitation and conquests” — had come to dominate the world; he thought that some “intricate international dynamics satisfactory for both the whole and its component parts”, some complex state might have been devised and given satisfaction to all and sundry. The Monarchy could have survived and still safeguarded the separate national and international interests of its component elements; even the German empire could have existed without wiping out the independence of the federated states so that it would not have been necessary to pursue the course of a “primitive imperialist great-power policy on the look-out for fresh conquests”. Such illusions, cherished by Hajnal, are clearly revealed by the chapter concerning Poland and his idealization of the policy of France and Prussia in the matter of Poland. Hajnal seems to have given credence to the schemes and utterances of certain French and Prussian politicians and believed that the restoration and independence of Poland was actually wanted and capable of realization. He regards Lamartine’s philo-Polish idea as a “grandiose conception: the Great Powers renounce their rule over foreign peoples and so put an end to imperialist competition.” Hajnal seems to have been taken in by certain obviously tactical pro-Polish actions and seeing them to have dissolved into thin air — regrets that history has not followed the path of reason. Well, Hajnal’s illusions regarding the possibility of a rational elimination of imperialist conquests and rivalries may have contributed to his having accepted the idea of Hungary’s supremacy over Southeast Europe and her imperial position within or without the Monarchy as capable of realization; it also explains his blindness to those inner contradictions which made the whole pan-Hungarian concept an empty dream.

Having thus given vent to our principal objections we do not propose to expatiate upon details; we have also refrained from pointing out many valuable results of Hajnal’s monograph, nor have we dwelt upon his lucid analysis of the circumstances in which important diplomatic actions were undertaken. Yet, we feel we must give Hajnal great credit for the masterly manner in which he handles and utilizes his sources. Documents are Hajnal’s raw material as marble is the raw material of sculptors: it is from documents that Hajnal forms his finely-chiselled figures and reconstructs past events in all their delicate intricacy. Every phrase of a document, every word, accent, erasure, insertion or punctuation mark has its own meaning, and often reveals to him hidden thoughts and ideas. Nor do formalities escape Hajnal’s notice: titles, addresses, signatures and even the mode of filing or archiving may have significance. It sometimes happens that a letter signed on the left side, the unusual manner of its dispatch, the lack of its registration leads Hajnal to the discovery of important clues. He knows no negligible data: data are for him those atoms of which elementary ideas and thoughts are composed and which Hajnal’s consummate skill fits into the logical sequence of happenings. His art to assemble such minute particles into an organic whole is suggestive of the art of lace-makers or miniature painters. Hajnal’s simple and yet colourful style, his unpathetic and yet dignified phrases, his skill in rendering the true atmosphere of a past age and depicting characters with vivid outlines must be regarded as the requisites of genuine *historical literature* in the original and best sense of the term.

It is not necessary for this reviewer to make non-Hungarian scientists acquainted with J. Hajnal’s rich oeuvre, nor can his monograph under review present a complete picture of Hajnal, the historian. His work, which reveals Hajnal’s scientific and literary accomplishments, is nevertheless eminently suited for making foreign investigators reliably acquainted with the ideas,

position, plans, international actions, the budding hopes and failures of the first Hungarian parliamentary government arisen from the revolution of 1848. It is also suited for introducing those interested in Hungarian history into the atmosphere of Hungary's

eventful period of her recent past and to make them acquainted with some of the essential and peculiar problems of that period. To call public attention to these highly praiseworthy attributes of Hajnal's work is the object of this paper.

P. HANÁK

*Victor S. Mamatey: The United States and East Central Europe
1914—1918*

A Study in Wilsonian Diplomacy and Propaganda
Princeton, 1957

More than four decades have elapsed since the end of World War I and it is still a subject of controversy what factors had played the decisive role in bringing about the downfall of the Austro—Hungarian Monarchy and the birth of a number of new states from its ruins. Far from getting settled, the dispute keeps flaring up from time to time, and not infrequently for reasons of a political nature, which fact clearly indicates that the problem is not a constrained one, not purely academic, but rooted deeply — perhaps too deeply — in present-day life. Obviously, then, it is not accidental that for some years increasingly growing attention has been devoted to this complex of questions, with *Victor S. Mamatey's* work under review being one of the latest and undoubtedly most noteworthy attempts at solving it.

As it is pointed out in the Introduction to his book, this American historian had set himself two principal aims. One was to demonstrate that the new states succeeding the disintegrated Austro—Hungarian Monarchy were not altogether artificial structures, merely owing their existence to considerations or whims of some statesmen or the machinations of certain diplomatic quarters. The second was to show that, in addition to the action of national movements of a great past, in which the overwhelming majority of the respective peoples

had been involved, the decisive factor in the erection of these succession states was the military victory which Great Britain, France, and the United States had gained over Germany.

There is nothing exceptionable in the basic principle underlying *Mamatey's* first point. On the contrary, there is every reason to feel gratified for his effort to prove that thesis on a scientific basis. For among historians there always has been, and primarily among those in West Germany, who cultivate the interests of reviving German militarism and imperialism on the ideological plane, there still is a tendency to make the world believe that the disintegration of the Austro—Hungarian Monarchy must be regarded as a retrogressive step in history and the erection of the new states as "Balkanization" of the area concerned. It is a good thing that *Mamatey* quite obviously rejects this disparagement of the small nations, cunningly disguised by an ideological garb; in doing this, he may have been influenced by his national origin and ancestral background.

And yet, in writing this book the author was prompted not by any desire to controvert that German revisionist conception of history which had proved lamentably fatal to the Czechoslovak people, nor by any anxiety concerning its possible revival. His motive was to repudiate the Marxist historians' stand-

point, who, in his view, draw biased conclusions that fail to conform to historical reality.

He equally reproaches for one-sidedness the German revisionist and the scientific Marxian methods, and refers the reader to the work of *Hájek*, the Czech historian, entitled "Wilsonovská legenda v dějinách Československé Republiky" and published in Prague in 1953. He criticizes *Hájek* primarily for assigning undisputed precedence to the internal revolutionary movements of all the factors to which Czechoslovakia owes its existence, and for regarding the victorious Great October Socialist Revolution as the very spring of its life. This, in his view, is tantamount to a complete denial of the vital part played by Great Britain, France, and chiefly the United States, in bringing about the conditions which have led to the far-reaching changes in Eastern and South-Eastern Europe after the first world war. In summarizing his own standpoint, he accuses the Marxists of doing the same thing as the German revisionists, only with the opposite sign: while the latter ascribe everything to the will of the statesmen of the Allies, and go so far as to say that it was Wilson who "smashed" the Monarchy and "created" Poland, Yugoslavia, and Czechoslovakia, the Marxist historians — in *Mamatey's* view — give Great Britain, France, and the United States, credit for nothing in the re-mapping of Eastern Europe.

Admittedly, Marxist history writing has not always been immune against vulgarization, and misinterpreted or wrongly applied actualizations were bound to lead to distorted representations of historical truth. Yet, the one-sidedness, to which *Mamatey* objects, is not a characteristic of Marxian historical science. This science has been, and still is, regarding it as an important and pressing task to dispel all the prevailing illusions concerning the role of the United States, or Wilson personally, in the political rearrangement of Eastern and South-Eastern Europe.

In an odd way and surely without the author's deliberate intention, *V. S. Mamatey's*

monograph, drawing from rich sources and making extensive use of the pertaining literature, affords the Marxist valuable indirect help in fulfilling this task. On reading this comprehensive, methodologically well-proportioned work, meritorious and suggestive notwithstanding its shortcomings and other imperfections, one can not help the impression that his stuff has played the author a trick: although he frequently makes prejudiced use of the material at his disposal, ultimately it condemns rather than vindicates the role of British, French, and principally American, diplomacy. Unable or not wishing to do violence to the subject material at all events, he finds himself compelled to trace step for step that — to use a mild term — hybrid policy which the Allied Powers pursued in regard to nationalities in general, and the problem of liberating the peoples oppressed by the Habsburg empire, in particular. This method of treatment can of course produce little in favour of the Allies' case, and the conclusion at which *Mamatey* arrives in the final chapter of his work is at best a consolation prize. He concludes, in essence, that the conditions for the liberation of the peoples kept down within the Habsburg Monarchy have been created solely by the Allies' military victory over Germany, quite independently of any other forces at work.

It seems true, particularly in the light of the Spa Convention of May 1918, that had the war been won by Imperial Germany, or even if the state existing before it had continued, the peoples of Eastern and South-Eastern Europe would have had to wait a long time for their national aspirations to realize. It is equally true, however, that the superior military strength of the Allied Powers, one of the two imperialist coalitions at war with each other, was not the only factor in bringing about the defeat of Germany in the autumn of 1918. Another and by no means inferior factor was — apart from the outbreak of the long-hatching revolution in Germany itself — the all-compelling and crushing force inherent in the national-independence movements and

revolutions sweeping over the area and drawing inexhaustible strength from the victorious Great October Socialist Revolution. *Hájek* is very right in demonstrating this point convincingly in his work.

Mamatey on the other hand is wrong in completely neglecting the share of the East — and a major share it was! — in bringing down German and Austro—Hungarian imperialism. The historic changes of the autumn of 1918 are due primarily to efforts of the peoples concerned, and not to any clear ideas conceived beforehand by the governments of England, France, and the United States.

Mamatey himself delivers ample evidence which shows that the objectives of the leading Allies ran counter to the struggle for national independence of the peoples oppressed in the Habsburg Monarchy. Yet, he fails to inform us of the reason why the Anglo—French—American side began to show deeper appreciation of the Monarchy, and to display efforts for its maintenance at any price, just at a time when the series of revolutions in Russia, above all the victorious socialist revolution, have positively deprived it of the right to exist.

The reader can not help feeling at a loss seeing how the documentary evidence published by *Mamatey* makes it perfectly obvious that the contradictions between the interests of the imperialistic powers and those of the peoples seeking liberation, not only can not be reconciled but must become aggravated in the new situation brought about by the disintegration of the dualistic system in Eastern and Southeastern Europe.

The various schemes for confederations broached in the autumn of 1918 and favoured patently by the United States, were all meant to solve, or at least overbridge, the conflicting interests. *Mamatey* does make mention of them, but abstains from expounding their significance. Yet, it can in no way be doubted that these projects had been designed for the sole purpose of filling up that vacuum which the collapse of the Monarchy created in an area that was of vital importance to the bourgeois

system. The system was to be supported by Poland, Yougoslavia, and Czechoslovakia: the countries where first the political leadership and then the governmental key positions were allowed to slip into the hands of bourgeois, petty bourgeois, and chauvinistic elements, i. e. largely counter-revolutionary forces. Not the last to be blamed for this state of affairs were the opportunists who had succeeded in gaining the upper hand in the leadership of the Austrian, Czech, Polish, etc. labour movements. In Hungary alone did the situation develop differently, owing to her peculiar historic conditions of the time. There the revolution did not come to a deadlock in its bourgeois-democratic phase but grew into socialist revolution. This fact proves that the cause of national independence and liberty is inseparable from that radical transformation of society, which the proletariat alone can bring about.

The aggressive policy adopted by the victorious imperialist powers against the Hungarian Soviet Republic of 1919, shrinking not even from open intervention, convincingly demonstrated how incompatible the cause of the concerned peoples' liberation actually was with the interests not only of German, but also of English, French, and American imperialism. The lesson of 1919 had taken too long a time to sink; a second lesson had to be paid for dearly, and learnt from the history of the period between the two world wars and the terribly dreadful events of World War II. In the countries overrun by Hitler in Eastern and South-Eastern Europe the successive victories of the Soviet Army over the Hitlerite forces imparted a thousandfold strength to the diverse resistance movements within them, and the mainstay of these movements was everywhere the proletariat led by the communist party. Thus life itself has once more demonstrated that for the peoples in this area national independence, liberty, and a peaceful building of socialism are unthinkable unless the proletariat, led by the communist party, is in power. This recognition obviously commands the loyalty of each of us to the ideas of October 1917

and to the Soviet Union. Today, on the twentieth anniversary of the Munich Agreement of baneful memory, it is of the deepest importance that we all be conscious of the paramount need of this loyalty. It is on

these grounds that although we admit the worth of *Mamatey's* work in several respects, we must denounce it for its practically undisguised political tendencies.

L. ZSIGMOND

Документы к истории контрреволюции

1. Az ellenforradalom hatalomrajutása és rémuralma Magyarországon 1919—1921. (Szerkesztette és a bevezető tanulmányt írta Nemes Dezső. A kötet iratanyagát összeállították és a szerkesztésben részt vettek: Karsai Elek, Kubitsch Imre, Pamlényi Ervin.) [Приход к власти контрреволюции и ее террор в Венгрии в 1919—1921 гг. (Редактировал и вступительную статью написал Деже Немеш. Документы сборника составили и в редактировании приняли участие: Элек Каршан, Имре Кубич, Эрвин Памленьи.)]

Budapest, Szikra, 1953, 566 стр.

2. A fasiszta rendszer kiépítése Magyarországon 1921—1924. (Szerkesztette és a bevezető tanulmányt írta Nemes Dezső. A kötet iratanyagát összeállította és a szerkesztésben részt vett: Karsai Elek.) [Утверждение фашистского режима в Венгрии в 1921—1924 гг. (Редактировал и вступительную статью написал Деже Немеш. Документы сборника составил и в редактировании принял участие: Элек Каршан.)]

Budapest, Szikra, 1956, 653 стр.

В области разработки истории контрреволюционного периода марксистская историография имела особенно много заданий, потому что буржуазная историография — по понятным причинам — совсем упустила не только разработку истории этого периода, а даже раскрытие, публикацию самых важных документов — источников.

Продвижение вперед марксистской историографии в этой области затруднялось и тем обстоятельством, что значительная часть документов относительно этого периода была уничтожена во время второй

мировой войны. Таким образом понятно что венгерские историки с большой радостью приветствовали тот факт, что после собирания сохранившегося материала документов началось издание источников «Документы к истории контрреволюции». I. том серии охватывает в основном период следовавшего за Советской Республикой белого террора, и он использует компетентный материал министерств, а также главнокомандования Хорти.

Пять глав тома содержат документы относительно деятельности отдельных правительств этого периода. Материал, относящийся к отдельным правительствам сообщается в хронологическом порядке и внутри этого по известным предметным группам. Материал содержит в подавляющем большинстве опубликованные в первый раз документы, только для дополнения отдельных пробелов использовали составители два — появившиеся уже раньше в печати — издания источников относительно внешней политики, некоторые декреты и газетные статьи. В документах раскрывается перед читателем одна из самых трагических эпох истории венгерского народа.

После падения Советской Республики было образовано социал-демократическое правительство под руководством Дьюлы Лейдль. Мероприятия этого правительства осуществили в основном восстановление капитализма. Но это правительство жило очень недолго; 6 августа оно было свергнуто немногочисленной контрреволюционной группой под руководством Иштвана Фридрих. Под тенью румынской оккупации Фридрих формирует правительство, и он

уже возвращает и крупное земельное владение бывшим собственникам. Не признанное Антантой, не располагавшее доверием господствующего класса, правительство Фридрих сохранилось в должности всего в течение двух месяцев. Это время принесло с собой резкое ухудшение положения трудящихся и развертывание белого террора. Террористические акты, совершенные государственными органами правительства Фридрих и кровавыми офицерскими отрядами Хорти документируются целым рядом потрясающих материалов (напр. кровопролитие в деревне Марцали и т. д.).

Правительство Фридрих приступит при помощи Антанты к составлению контрреволюционных вооруженных сил. В этом имел очень большие заслуги особенно американский полковник Йейтс. Антанта согласилась с реорганизацией венгерской жандармерии и полиции в гораздо большем численном составе, чем до войны.

В то же время Антанта не считала подходящим господство офицерских отрядов, совершивших незаконные кровопролития. Она считала необходимым консолидацию режима крупного земельного владения и крупного капитала. Поэтому в Будапешт был отправлен английский дипломат сэр Джордж Клярк, чтобы тот попытался составить коалиционное правительство, охватывающее от крайне правых партий до буржуазных демократов и даже до социал-демократов все направления. Офицерские команды начинают широкую кампанию протеста против этого. Клярку удалось уговорить буржуазных демократов и правых социал-демократов принять участие в правительстве вопреки тому, что гарантии главнокомандующего Хорти относительно прекращения террора со стороны армии были совсем формальными. Таким образом 23 ноября 1919 г. под руководством христианского социалиста Кароля Хусар было создано коалиционное правительство. Первые мероприятия правительства Хусар — в рядах которого находились и два социал-демократа, — указ о создании концентрационных лагерей,

судебные дела против некоторых руководящих коммунистов показывают, что террор стал учрежденным. В это время происходит убийство двух редакторов газеты Непсава (Голос народа), Бела Шомодьи и Бела Бачо. Наконец — ввиду того, что румынские армии оставили область между реками Дунай и Тисса, — террор офицерских отрядов распространился и на эту область (убийство в селе Орговань).

Согласно директивам Антанты в январе 1920 г. правительство Хусар провело выборы. Перед выборами офицерские особые отряды осуществили такой террор, что социал-демократическая партия была вынуждена отстраниться и даже не приняла участия в выборах. В выборах Христианское Национальное Объединение и Партия мелких хозяев получили большинство голосов. Непосредственно после выборов Хорти выступил с требованием получить должность главы государства. Ввиду того, что имевшие действительную власть особые военные отряды поддерживали его, а Антанта высказалась против реставрации Габсбургов, крупные капиталисты и крупные землевладельцы также были вынуждены согласиться с избранием Хорти в регенты.

Это и произошло 1 марта 1920 г. — в здании парламента, занятом офицерскими особыми отрядами.

После избрания регента было назначено новое правительство под руководством адвоката Шандора Шимоньи Шемадам. Первые мероприятия нового правительства, состоявшего из представителей Христианской партии и Партии мелких хозяев, также были направлены против трудящихся. Трудовая повинность шахтеров, предотвращение отпразднования Первого мая, принятие более строгих мер в отношении цензуры печати представляли самые важные звенья этих мероприятий. Но наряду с тем в эти месяцы выдвигались на передний план и вопросы внешней политики. Венгерские господствующие классы были склонны обеспечить серьезные позиции французскому крупному капиталу в экономической жизни страны, в том случае, если тот является склонным

поддержать их внешнеполитические цели. Летом 1920 г. велись польско—венгерские переговоры относительно включения Венгрии в антисоветскую интервенцию. Этим планом намеревалось правительство воспользоваться и для нападения на Чехословакию.

Проведенные в июне 1920 г. французско—венгерские переговоры, однако, сорвались вследствие английского и итальянского сопротивления и в целях интервенции против Советской России завод Манфреда Вайс поставил в Польшу военные материалы.

Переговоры, конечно, довольно затянулись и прекратились окончательно только во время правительства Телеки, осенью 1920 г., когда и мысль об антисоветской интервенции временно была снята с повестки дня.

Приблизительно 25 документов занимают положение и настроением рабочего класса и принятыми против него мерами. Этот материал является довольно неоднородным по характеру и ценности. Протокол совета министров, занимающегося тяжелой продовольственной ситуацией, доклад Красного креста относительно детской нищеты, закон Пр. III. с 1921 г. о более действенной защите государственного и общественного строя, приговаривающий к тюремному заключению за участие в коммунистическом движении, переговоры правительства с англо—американскими компаниями морского транспорта, транспортирующими эмигрантов, вот что можно находить — между прочим — в этой части. После некоторых документов, занимающихся организацией контрреволюционной милиции следуют документы о мероприятиях с целью зажима требования земли со стороны крестьянства, а потом сборник познакомит с успешной акцией советского правительства с целью освобождения приговоренных венгерских коммунистов. Некоторые следующие документы занимают судьбой 135 миллионов, захваченных контрреволюционерами у венгерского посольства Венгерской Советской Республики.

Заключительная часть сборника документов дает общую картину о первом опыте реставрации Габсбургов. Провал этого опыта приведет и к падению скомпрометировавшегося в путче правительства Телеки. А новым правительством Бетлен начинается новая эпоха истории режима Хорти.

Только и конспективный обзор документов этого тома доказывает, что его составители провели тщательную и основательную работу. Ценность сборника особенно подчеркивается тем обстоятельством, что он является первым более значительным изданием источников по новейшей истории. Вопреки тому, что венгерские правила издания источников относились почти исключительно к средневековым текстам, удалось составить и это издание источников новейшей истории на высоком археографическом уровне.

В связи с изданием документов можно возразить только против часто слишком обильных, и подчас недостаточно связанных с сообщаемым материалом документов комментариев. В других случаях следует возразить не против археографической формы издания, а можно сомневаться в его ценности по содержанию (отдельные военные отчеты об экономической ситуации и т. п.), по нашему мнению более правильно было бы их не опубликовать.

При составлении содержания этого тома авторы сначала не обращали внимания на документы относительно самых важных событий рабочего движения. Поэтому серия изданий документов Института истории партии со временем дополнит этот недостаток. Хотя надо заметить, что в числе документов о положении рабочих можно находить и некоторые, которые относятся к рабочему движению, напр. о забастовке шахтеров осенью 1919 г.

Но с более полным правом можно возразить против отсутствия документов по культурной и экономической жизни. И наконец следует возразить против того, что среди политических документов внешнеполитические события не подчеркиваются должным образом.

Вступительная статья сборника является обоснованной разработкой опубликованных документов, в отношении истории рабочего движения она даже выходит за их рамки. Таким образом она является лучшей до сих пор марксистской разработкой истории этого периода.

Значит, этот том является в общем успешным начинанием. Своим богатым и очень интересным материалом, правильным составлением он чрезвычайно облегчает как для интересующихся исторической наукой, так и для исследователей исторической науки ориентацию в истории первых лет контрреволюции.

II. том «Документов к истории контрреволюции», охватывающий период 1921—1924 гг., появился в печати в 1956 г. Структура тома является тождественной с предыдущим томом в том отношении, что обширная вступительная статья Деже Немеш представляет вместе и первую обработку включенных в том документов. Так как редакторы трактуют первую фазу периода правительства Бетлен, они порвали с хронологическим порядком сообщения документов, принятым в первом томе и распределяют материал этого тома в основном по трем большим тематическим единицам.

Часть «Приход к власти правительства Бетлен и относительная политическая стабилизация фашистского режима» содержит документы относительно правительственной политики 1921—1924 гг. В эти годы произошла часто упоминавшаяся — буржуазной историографией — консолидация режима Хорти. Документы этого тома улавливают именно существо консолидации, когда они с одной стороны должным образом документируют внутренние бои господствующих классов, оттеснение на задний план Партии мелких хозяев, и подчинение террористических военных кругов правительству Бетлен, представлявшему консолидированную форму господства крупного землевладения и крупного капитала, а с другой при помощи богатого материала убеждают читателя в том, что консолидация проводилась в ущерб

трудящихся классов. Ибо ликвидировав крайнюю, — часто вредную даже и для господствующих классов — деятельность белотеррористических военных отрядов, правительство Бетлен утвердило в законных формах режим, угнетающий народ, подавляющий демократические права, жестоко эксплуатирующий массы.

Заседания совета министров, использованные в большой мере составителями этого тома, в целом ряде случаев занимаются этими мероприятиями. Сюда входят отчеты об установлении органов государственной власти, о деятельности почтовой цензуры. Три документа занимаются условиями в пресловутом концентрационном лагере в г. Залагерсерг; на заседании совета министров Бетлен молчаливо обходит вопрос о господствовавших там нечеловеческих условиях, отчет Министерства внутренних дел извращает факты; в сопоставлении с этими документами поразительна картина, представленная тюремной миссией о господствовавших в концентрационном лагере отношениях. Перечисление можно было бы еще долго продолжать. За распоряжениями Министерства внутренних дел относительно контроля над вернувшимися из российского военного плена солдатами следует указ об ограничении права на собрание и объединение. Страх режима перед рабочим классом и в первую очередь перед коммунистами отражается в указе министра внутренних дел с 23 апреля 1922 г. о запрещении праздника Первого мая, и в еще большей мере в секретном приказе с 3 июля 1922 г. о воспрепятствовании коммунистической агитации. Этот приказ намеревался интернировать или поставить под надзор полиции не только тех, кто проводит коммунистическую организацию или агитацию, но и тех, кто «носит коммунистические значки (пятиконечную звезду, красную пуговицу, красную ленту и т. п.)». Согласно приказу полиция должна начать следствие даже против тех, кто поет Марсельезу. Все эти мероприятия увенчались законопроектом «об усиленном обеспечении общественного порядка», принятым советом министров

24 ноября 1922 г. Хотя этот законопроект, который обуславливал применение системы концентрационных лагерей и прекращение почти всех гражданских прав всегдашней волей правительства, не стал законом, его параграфы все же представляли основную руководящую линию ежедневной практики Министерства внутренних дел.

В консолидации режима Хорти получило важную роль укрепление и организационное установление шовинистических и фашистских обществ. Еще 27 мая 1921 г. Бетлен передал совету министров предложение относительно единого государственного руководства тайными и наполовину тайными ревизионистскими организациями. Эти организации получали незаконным путем большую материальную поддержку от правительства. Их первая задача как во внутривнутриполитическом, так и во внешнеполитическом отношениях состояла в том, чтобы поддерживать и способствовать тем ревизионистским стремлениям и акциям, которые правительство, вследствие мирного договора, само не могло открыто поддерживать. Особенно важным оказалось с этой точки зрения пресловутое объединение витязей.

В числе богатого материала документов, изображающих внутренние противоречия господствующего класса, выделяется по объему и по занимательности показание Лайоша Эшкюдт, секретаря Иштвана Надьатади Сабо, вождя Партии мелких хозяев, министра земледелия, которое с одной стороны разоблачает буйно разрастающуюся коррупцию, распространившуюся от Бетлена до Надьатади, от депутатов до служащих министерств, а с другой вместе с тем показывает, какую роль играло следственное дело Эшкюдт в прекращении самостоятельной Партии мелких хозяев, в ее слиянии в Единую партию крупного капитала и крупного земельного владения.

В октябре 1921 г. внутренние противоречия господствующего класса обострились. Легитимисты путем принесли домой Карла IV. и хотели посадить его на престол. Этот путч, однако, провалился час-

точно вследствие сопротивления известной части венгерского господствующего класса, а еще скорее вследствие протеста Антанты. В числе документов, опубликованных по этой тематике очень интересны протоколы совета министров, которые показывают позицию отдельных фракций, а также переговоры короля с правительством Бетлена. Попытка государственного переворота окончилась вследствие интервенции держав Антанты законом, провозгласившим низложение династии Габсбургов с престола. Только взглядом на дату своего возникновения попало в этот том заявление бывшего министра Беницки (18 ноября 1921 г.), который был отдан под суд из-за участия во втором путче короля. Согласно заявлению во время первого путча короля регент Хорти был бы склонным передать власть Карлу, если тот назначит его главнокомандующим армии. Регент выступил против короля только в тот момент, когда король отказал ему в этом.

В дальнейшем том публикует документы относительно переговоров между правительством и социал-демократической партией и пресловутого, осужденного даже II. Интернационалом пакта Бетлена—Пейера. Ввиду того, что текст самого пакта появился уже в печати несколько лет тому назад, он не публикуется в этом томе. Из числа документов особенный интерес представляют два информационных сообщения Министерства внешних дел. Одно из них подробно излагает пакт и особенно подчеркивает, что правое руководство социал-демократической партии брало на себя поддержку внешней политики правительства. В целях этого, как сообщается *строго секретно*, они будут опровергать вести о белом терроре в Венгрии, и стремятся склонить заграничную социал-демократическую печать к позиции, сочувствующей внешнеполитическим целям венгерского господствующего класса. Второй документ дает указание заграничным представительствам опровергнуть вести о пакте между правительством и социал-демократической партией. «Целью этой установки является облегчить взятую Социал-демок-

ратической партией заграничную просветительную деятельность.»

Наконец очень богато документированные главы первой части тома занимаются созданием Единой партии господствующего класса, выборами 1922 г., организационным установлением партии и ее кризисом в 1923 г.

Заседание совета министров, посвященное разработке избирательного права 1922 г. ясно показывает, что правительство сознательно стремилось к уменьшению числа избирателей. Кроме этого желательно было обеспечить надлежащий результат при помощи сохранения системы открытого голосования, а также усиления террора жандармерии (см. заседание совета министров с 10 февраля 1922 г.). Террор, коррупция выборов документируются очень богатым материалом.

Из целого ряда документов относительно установления Единой партии хотелось бы выделить секретное указание Бетлена. Бетлен здесь назначает, каким образом следует использовать различные общественные классы, начиная с экономических обществ через культурные общества вплоть до организаций наполовину военного характера, каким образом следует поставить их в службу целям правительства, т. е. господствующих классов. Едва несколько месяцев после создания Единой партии и ее победы в выборах внутри партии начались резкие фракционные бои. Недовольными были прежде всего крайне правые офицерские группы под руководством Дьюлы Гембеш, оттесненные на задний план консолидацией крупного земельного владения и крупного капитала. Используя главным образом один из самых важных источников периода Хорти, бумаги Козма, сборник рисует подробную картину кризиса партии в апреле и августе, окончившегося тем, что т. наз. расистские, антисемитские депутаты откололись от партии. Подобным образом на основе бумаг Козма познакомит том читателя со связями расистов с Гитлером и Людендорфом и с разработанными ими вместе планами путча.

Вторая часть сборника занимается воп-

росами экономической политики. Он концентрирует материал на кредит 1924 г., представленный Лигой наций и на вопрос о земельной реформе. Документы относительно этого кредита происходят в первую очередь из Министерства финансов, а также из Министерства внешних дел. Документы так сказать проводят по формированию инфляции и по экономической политике правительства; начиная с неуспешных акций Лоранда Хегедюш, министра финансов, предпринятых с целью предотвращения инфляции, в числе которых следует назвать прежде всего чрезвычайный налог на имущество, вплоть до предложения Каллаи относительно налогов. Все более важные вопросы трактуются здесь. Подавляющее большинство материала относится к переговорам, связанным с кредитом. Доклады венгерских послов в Лондоне и Париже, отчет Бетлена о переговорах, проведенных с западными правительственными и финансовыми кругами дают и не осведомленному по этому вопросу читателю связную картину о политических маневрах, связанных с кредитом, и не в последнюю очередь о том, каким образом воспользовалось венгерское правительство противоречием Англии и Франции для приостановки предписанных мирным договором залоговых прав.

Наконец доклад Министерства финансов представляет подробную картину осуществления кредита. Кредит означал чистый доход в 253,8 миллионов золотых крон, но бремя числилось в 307 миллионов крон, и проценты в размере 7,5% следовало платить с этой суммы. Для обеспечения кредита заложились таможенные доходы венгерского государства, а также доходы из налога на сахар и из табачной монополии, все это контролировал Йеремия Смит, американский финансовый комиссар. Надо заметить, что связанный с кредитом материал мог бы быть еще более полным, если составители тома использовали бы кроме материала министерств и документы, находящиеся в архивах банков.

Следующая часть сборника документов носит заглавие «Саботаж земельной рефор-

мы». Известно, что в целях прихода к власти, завоевания крестьянства режим Хорти проводил большую демагогию по земельному вопросу. С течением времени, по мере отдаления памяти о Советской Республике крупные землевладельцы стремились похоронить земельную реформу. Закон 1921 г. распределил бы очень малую часть крупного земельного владения при очень неблагоприятных для крестьян условиях. Крупные землевладельцы и учрежденная с целью проведения земельной реформы Общегосударственная комиссия по устройству земельного владения сделали все для того, чтобы саботировать осуществление земельной реформы, вернее чтобы осуществить ее в интересах крупных землевладельцев. Составители сборника должны были считаться с тем, что они не сумеют опубликовать даже отрывок огромного материала по проведению земельной реформы. По нашему мнению они поступили правильно, избрав два крупных земельных владения и опубликовав о них полный материал. Первое — это дело земель аббатства в с. Зирц, находившихся в околицах села Херцегфальва. Письменное обращение аббата Ремига Бекефи просит отказать заявкам крестьян на участки под дом и на выгоны, так как по его мнению крестьяне требуют выгона большего размера потому что у них имеется большее число крупного рогатого скота, чем какое требуется их экономическими интересами. (Надо отметить, что 116 крестьянских хозяйств имели в это время в распоряжении 116 штук крупного рогатого скота.) Наконец он устанавливает, что он по крайней мере согласен только с созданием новых карликовых хозяйств.

Крестьяне деревни Элесаллаш в письменном обращении устанавливают, что у них имеется в среднем 1—2 хольда земли, когда в околицах деревни имеются 4200 хольдов аббатства в с. Зирц. Комиссия по устройству земельного владения пользовалась наконец 1787 хольдами, включая и участки под дом, но аббат просит передать землю требующим ее не под видом вечного выкупа, а во форме долгосрочной

мелкой аренды. Хотя и Комиссия по устройству земельного владения не согласилась с этой просьбой аббатства, она все-таки отказала и в просьбах почти 100 неимущим крестьянам, которые под разными предложениями (один живет в незаконном браке, второй — коммунист, третий — бедный, не сумеет выплатить цену выкупа и т. п.) были исключены из числа требующих земли. Счастливыми могли считаться получившие 1—2 хольда земли. Но то, что они получили — если вообще были способны выплатить выкупную цену и не потеряли своей земли в течение нескольких лет — не хватало для жизни, и работа в хозяйстве аббатства продолжала быть главным источником их дохода.

Крестьянство в скором времени должно было признаться в том, что земельная реформа не осуществилась, и оно даже выразило свое недовольство. Вследствие этого депутаты Единой партии, бывшие прежде членами Партии мелких хозяев требовали принятия нового закона об ускорении проведения земельной реформы и расширения круга требующих земли. Новый закон — т. наз. новелля земельной реформы — был составлен на основе заключения представительного органа крупного земельного владения, Общегосударственного венгерского экономического общества и конференции епископства; здесь было провозглашено, будто «далеко идущая и радикальная земельная реформа, которая противоречит принципу частной собственности, уменьшает производство и постоянно поддерживает революционное настроение, была бы опасной». Таким образом новый закон, конечно, не во многом изменил судьбу земельной реформы.

Заключительная часть сборника публикует документы относительно положения трудящегося народа в первый период правительства Бетлен. К сожалению хронологический порядок отдельных документов неудачный для этой части, потому что таким образом чередуются документы, трактующие разные вопросы. Это обстоятельство, хотя все документы отдельно

могут считаться очень ценными, затрудняет обзор всех документов. Почти все социальные проблемы времени обнаруживаются в этих документах. Городская и сельская безработица, низкая заработная плата и движение за повышение зарплаты, доклады военных ведомств о настроении населения, картина положения здравоохранения и т. п. чередуются в документах, происходящих из самых различных источников. Из их числа хотелось бы выделить два, пригодные для обобщающего изображения экономического положения масс. Один из них — доклад министра внутренних дел Раковски регенту Хорти о сельской безработице. Согласно этому докладу в октябре 1922 г. имелось по селам без работы 192 669 лиц, о снабжении которых зимой следовало бы заботиться в рамках движения за неимущих. Этот состав дополнился 176 877 лицами, которые могли считаться неработоспособными.

Второй документ — это доклад Министерства социального обеспечения с 23 марта 1923 г. о возрастании нищеты в Будапеште. Относительно демографических процессов доклад устанавливает, что пока до войны ежегодный естественный прирост населения составил 5—6 тысяч, то в 1922 г. число смертности превысило число рождения. В стране не идет жилищное строительство а жилищные условия являются в Будапеште очень плохими, 80% населения живет в квартирах с 1—2 комнатами. Транспорт все удорожается, молока нет, а если есть, невозможно его оплатить. Удорожание цен на одежду приняло такие масштабы, «что бедные классы народа и живущие на определенной зарплате при трудных условиях жизни не в состоянии купить для детей даже самую необходимую одежду, что имеет потом вредные последствия не только в отношении здоровья детей, а во многих случаях именно вследствие недостатка одежды и обуви дети не могут даже ходить в школу». Зарплата работающих в столичных заводах рабочих, и даже заработок государственных служащих и преподавателей далеко отстает от уровня цен самых необходимых для жи-

ненных условий товаров. Нищета касалась особенно детей; не случайно, что в 1922 г. полицейский суд занимался делом приблизительно 10 тысяч детей. «Даже ходящие в школу имеют самую небрежную одежду и как правило оборванные ботинки, и те из них, которым не досталось ведомственное снабжение продовольствием, на вопрос, в чем состоит дома их завтрак, обед, ужин, отвечают одинаковым образом, что — это хлеб. Дети худые, бледные, они отстали в развитии, и большинство из них носит на лице самую ужасную из опустошительных болезней: туберкулез».

Хотя документация экономических и политических вопросов является подходящей, все же было бы правильнее не ограничить собирание материала почти исключительно на материалы министерств. Кажется очень вероятным, что из материала банков было бы возможно тоже получить целый ряд интересных документов по этим вопросам. Документы относительно культуры и рабочего движения отсутствуют и в этом томе; последние появляются в печати в отдельных томах.

Научный аппарат сборника является подходящим, многочисленные примечания и указания облегчают использование документов и для менее осведомленных в этих вопросах читателей. В общем можно установить, что тематическое составление II тома является более однородным, чем у первого, научный аппарат и т. п. показывают, что редакторы вывели уроки из замечаний относительно первого тома.

Очень ценной является вступительная статья сборника: написанная Деже Немеш статья очень высокого уровня представляет собой в основном первую научную разработку истории данного периода. Если и в объяснении отдельных частных вопросов чувствуется известный недостаток, в целом она все же дает связную картину. Этому способствует, что она основывается не только на имеющемся в сборнике материале, а во многих отношениях, особенно в выдвигании принципиальных вопросов переходит его рамки.

В рамках этой краткой рецензии нет возможности подробно познакомить читателя с этой статьей. Хотелось бы только кратко касаться VII. главы, установления которой по их значению переходят рамки охваченных статей нескольких лет.

Деже Немеш устанавливает, что *консолидированный Бетленом режим Хорти был в основном фашистского характера*. Его главные признаки он устанавливает в следующем: 1. союз класса крупных капиталистов и класса крупных землевладельцев пришел к власти после подавленной пролетарской революции и он сумел сохранить свою власть только в соглашении с хортистскими руководящими военными кругами. 2. Так как он с самого начала показался беспощадной контрреволюцией, он не сумел приобретать значительной массовой базы. 3. Венгерский фашизм пользовался скорее националистической, чем социальной демагогией, кото-

рая дополнялась антикоммунистическим и антисоветским подстрекательством. 4. Вместо тотального фашистского режима был учрежден режим, в котором сочетались известные элементы фашистской диктатуры и консервативной буржуазной законности.

Эти установления автора — которые, конечно, при помощи дальнейших исследований можно еще углубить — являются в основном очень убедительными и доставляют важные точки зрения к определению характера всего периода.

Материал документов двух томов и их вступительные статьи оказывают большую помощь как читателю, желающему познать историю контрреволюционного периода, так и заграничным и отечественным историкам, желающим разработать историю этого периода.

ДЬ. РАНКИ

«Вестник истории мировой культуры».

1957. № 1—6. Академия наук СССР. Отделение исторических наук.

В новом советском журнале публикуются очерки, анализы, выступления, из самых различных областей всеобщей истории культуры. Все тематически весьма разнообразные статьи отражают стремления редакции, выраженные при выходе в свет первого номера журнала — во всех статьях подчеркивается всеобщий характер истории народов, а в рамках всеобщей истории — прогресс этих народов.

Пытаясь сгруппировать опубликованные в журнале статьи мы можем убедиться в том, что выделяются две основные темы, которые заинтересовали наибольшее число авторов, это философия истории, проблематика историографии с одной стороны и вопросы развития советской и русской культуры с другой стороны. Почти во всех статьях можно наблюдать стремление авторов всесторонне показать роль международных культурных связей и куль-

турных влияний и поставить последние — среди действующих сил истории — на надлежащее место. Часть опубликованных в журнале статей непосредственно посвящена вопросам культурных влияний и культурных связей. Ряд советских авторов посвятил теоретические статьи анализу связей ленинизма с международной историей культуры, отношений между социализмом и гуманизмом. Журнал в сравнительно большом числе публикует археологические исследования. Наконец, редакция открыла несколько постоянных отделов. В том числе в дискуссионном отделе главным образом обсуждаются работы по подготовке шеститомника «Истории научного и культурного развития человечества», издаваемого под редакцией ЮНЕСКО. В другом постоянном отделе публикуются рефераты статей, напечатанных в «Cahiers d'histoire mondiale». В третьем

2

PR. [C -

Acta Historica

REVUE DE L'ACADÉMIE DES SCIENCES DE HONGRIE

ЖУРНАЛ ВЕНГЕРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

JOURNAL OF THE HUNGARIAN ACADEMY OF SCIENCES

ZEITSCHRIFT DER UNGARISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

Index

ÉTUDES

К. Бенда: История венгерского
якобинского движения II.

М. Аганыossi: Gyula Alpári

П. Ж. Пах: Развитие помещичьего
хозяйства в России «по прусско-
му пути» во второй половине XIX.
века

DOCUMENTS

Сы. Emb er: Der österreichische Staats-
rat und die ungarische Verfassung
1761—1768. I.

RAPPORT SUR LES RECHERCHES

COMPTE RENDU DE LIVRES

NOTES BIBLIOGRAPHIQUES

CHRONIQUE

BIBLIOGRAPHIE



1959

TOMUS VI

Nr. 1—2

ACTA HISTORICA

REVUE DE L'ACADÉMIE DES SCIENCES DE HONGRIE
ЖУРНАЛ ВЕНГЕРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
JOURNAL OF THE HUNGARIAN ACADEMY OF SCIENCES
ZEITSCHRIFT DER UNGARISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

ADRESSE DE LA RÉDACTION: BUDAPEST V, BELGRÁD RKP. 5.

Membres du Comité de la rédaction: K. BENDA, L. ELEKES, GY. EMBER, E. MOLNÁR
(rédacteur en chef), P. ZS. PACH, E. PAMLÉNYI (rédacteur), J. PERÉNYI, L. ZSIGMOND

Az *Acta Historica*, az MTA történettudományi folyóirata francia, orosz, angol és német nyelven közöl értekezéseket a történettudomány köréből.

Az *Acta Historica* változó terjedelmű füzetekben jelenik meg: négy füzet alkot egy kb. 25—30 íves, évente megjelenő kötetet.

Az *Acta Historica* előfizetési ára kötetenként belföldre 80 Ft, külföldre 110 Ft. Megrendelhető a belföld számára az »Akadémiai Kiadó«-nál (Budapest V. Alkotmány utca 21, bankszámla 05-915-111-46), a külföld számára pedig a »Kultura« Könyv és Hírlap Kereskedelmi Vállalatnál (Budapest VI. Népköztársaság útja 21, bankszámla: 43-790-057-181), vagy külföldi képviselőiteinél és bizományosainál.

Les *Acta Historica* paraissent en français, russe, anglais et allemand et publient des travaux du domaine des sciences historiques.

Les *Acta Historica* sont publiés sous forme de fascicules qui forment un volume à 400—500 pages par an.

Le prix de l'abonnement est de 110 forints par volume.

On peut s'abonner à l'Entreprise du commerce extérieur de livres et journaux «Kultura» (Budapest 62, POB. 149) ou à l'étranger chez tous les représentants ou dépositaires.

«*Acta Historica*» публикует трактаты из области исторических наук на русском, французском, английском и немецком языках.

«*Acta Historica*» выходит отдельными выпусками разного объема. Четыре выпуска составляют один том (25—30 печатных листов) в год.

Подписная цена «*Acta Historica*» — 110 форинтов за том. Заказы принимает предприятие по внешней торговле книг и газет «Kultura» (Budapest 62 POB 149) или его заграничные представительства и уполномоченные.

The *Acta Historica* publish papers on history in French, English, Russian and German.

The *Acta Historica* appear in issues of various size making up volumes. One volume of 400—500 pages appears every year.

The rate of subscription to the *Acta Historica*, is 110 forints a volume. Orders may be placed with "Kultura" Foreign Trade Company for Books and Newspapers (Budapest 62, POB. 149) or with representatives abroad.

Die *Acta Historica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Geschichtswissenschaft in französischer, deutscher, russischer und englischer Sprache.

Die *Acta Historica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges. Vier Hefte bilden einen 25—30 Bogen starken, jährlich erscheinenden Band.

Abonnementspreis pro Band beträgt 110 Forint. Bestellbar bei dem Buch- und Zeitungs-Außenhandels-Unternehmen »Kultura« (Budapest 62, POB. 149) oder bei seinen Auslandsvertretungen und Kommissionären.



